MATERIÁL BEZ OSOBNÍCH ÚDAJŮ

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽĎÁR NAD SÁZAVOU

MATERIÁL PRO RADU MĚSTA č. 41

DNE: 02.05.2016 **JEDNACÍ ČÍSLO: 635/2016/ORÚP**

NÁZEV:

Návrh na vydání Územního plánu Žďár nad Sázavou opatřením obecné povahy

ANOTACE:
Předložení návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou k jeho vydání, jako opatření obecné povahy ve smyslu ust. § 54 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a podle § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

NÁVRH USNESENÍ:

Rada města po projednání doporučuje zastupitelstvu města vydat Územní plán Žďár nad Sázavou dle materiálu př. 2 a př. 3, upravený ve smyslu rozhodnutí o námitkách a podle zohlednění připomínek.

Starosta města:	Místostarosta města:	Tajemník MěÚ:
Odbor majetkoprávní:	Odbor ST a vnitřních věcí:	Odbor finanční:
Odbor komunál. služeb + TSBM:	Odbor rozvoje a územního plánování:	Odbor stavební:
Odbor školství, kultury a sportu:	Odbor sociální:	Odbor živnostenský:
Odbor dopravy:	Odbor životního prostředí:	Odd. správy měst. lesů a ryb.:
Oddělení informatiky:	Odd. fin. kontroly a inter. auditu	Městská policie
Projektový koordinátor:	Krizové řízení:	

Zpracoval:	**Předkládá:**

Název materiálu: **Návrh na vydání Územního plánu Žďár nad Sázavou opatřením obecné povahy**

Počet stran: 2

Počet příloh: př. 1 - Předkládací zpráva
př. 2 - Územní plán Žďár nad Sázavou – opatření obecné povahy
př. 3 - návrh územního plánu Žďár nad Sázavou, upravená verze po projednání s dotčenými orgány a předložená k opakovanému veřejnému projednání dne 17.02.2016
př.4 - návrh vyhodnocení připomínek (společné jednání) - 4 listy
př.5 - návrh vyhodnocení připomínek (veřejné projednání) - 4 listy
př.6 - návrh vyhodnocení připomínek (opakované veřejné projednání) - 4 listy
př.7 - návrh rozhodnutí o námitkách (veřejné projednání) - 56 listů
př.8 - návrh rozhodnutí o námitkách (opakované veřejné projednání) - 26 listů
př.9 - seznam podaných námitek a připomínek 4 listy

Popis

Městský úřad Žďár nad Sázavou, odbor rozvoje a územního plánování (dále jen pořizovatel) předkládá návrh územního plánu Žďár nad Sázavou (dále jen návrh ÚP) k jeho vydání, jako opatření obecné povahy ve smyslu ust. § 54 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a podle § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád) ve znění pozdějších předpisů.
Zastupitelstvo města Žďár nad Sázavou schválilo dne 23.09.2010 v souladu s ustanovením § 44 písm. a) stavebního zákona pořízení nového Územního plánu Žďár nad Sázavou, který nahradí dosud platný územní plán města z roku 2003.
Na základě rozhodnutí zastupitelstva města o pořízení nového územního plánu, pořizovatel zahájil vlastní proces pořízení, který je popsán v příloze 1 - Předkládací zpráva.
Pořizovatel projednal s předstihem v radě města a v zastupitelstvu města dne 25.06. 2015 návrhy vypořádání námitek a připomínek ze společného jednání a ze dvou veřejných projednání návrhu ÚP, kterých bylo uplatněno celkem 312. Vzhledem k obsahu a způsobu rozhodování o námitkách a připomínkách zastupitelstvo města vzalo tento materiál na vědomí. Návrhy vypořádání připomínek a návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných při opakovaném veřejném projednání v únoru 2016, kterých bylo uplatněno celkem 58 a v dubnu 2016 byly projednávány s dotčenými orgány, jsou uvedeny v materiálu příloha 6 a příloha 8.

Geneze případu

- RM č. 96 ze dne 6.09.2010, 1377/2010/ORÚP
- ZM č. 23 ze dne 23.09.2010, 23/2010/ORÚP/8,
- ZM č. 1 ze dne 25.11.2010, 1/2010/ORÚP/5
- RM č. 21 ze dne 15.08.2011, 282/2011/ORÚP
- ZM č. 5 ze dne 25.08.2011, 5/2011/ORÚP/5
- RM č. 88 ze dne 28.04.2014 1244/2014/ORÚP/9
- RM č. 5 ze dne 8.12.2014 38/2014/ORÚP
- ZM č. 2 ze dne 18.12.2014 2/2014/MST/12
- RM č.19 ze dne 15.06.2015 252/2015/ORÚP
- ZM č. 6 ze dne 25.06.2015, 6/2015/ORÚP/14

Návrh řešení/ postup

Postup procesu vydání územního plánu Žďár nad Sázavou se řídí stavebním zákonem. V přílohách 1 až 9 předkládáme materiály potřebné pro vydání územního plánu. Zastupitelstvo města rozhodne o všech uplatněných námitkách. Seznam všech uplatněných námitek, jejich obsah, návrh na rozhodnutí o nich a jejich odůvodnění jsou uvedeny v materiálech příloha 7 a příloha 8.
Zastupitelstvo města zohlední uplatněné připomínky. Seznam připomínek, jejich obsah a návrh na jejich zohlednění je uveden v materiálech příloha 4, příloha 5 a příloha 6.
Zastupitelstvo města vydá územní plán Žďár nad Sázavou, formou opatření obecné povahy.

Varianty návrhu usnesení

- Rada města po projednání doporučuje zastupitelstvu města vydat Územní plán Žďár nad Sázavou, dle materiálu př. 2 a př. 3, upravený ve smyslu rozhodnutí o námitkách a podle zohlednění připomínek,
- Rada města po projednání nedoporučuje zastupitelstvu města vydat Územní plán Žďár nad Sázavou dle materiálu př. 2 a př. 3, upravený ve smyslu rozhodnutí o námitkách a podle zohlednění připomínek.

Doporučení předkladatele

Pořizovatel navrhuje předložený návrh územního plánu Žďár nad Sázavou doporučit zastupitelstvu města k jeho vydání formou opatření obecné povahy.

Stanoviska

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽĎÁR NAD SÁZAVOU
ODBOR ROZVOJE A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
ŽIŽKOVA 227/1, 591 31 ŽĎÁR NAD SÁZAVOU

Příloha 1

Předkládací zpráva
k vydání Územního plánu Žďár nad Sázavou

Město Žďár nad Sázavou má v současné době platný územní plán města, který byl zastupitelstvem města schválen dne 24. dubna 2003.
Zastupitelstvo města, usnesením č. 23/2010/ORÚP/8 ze dne 23. září 2010 rozhodlo z vlastního podnětu o pořízení územního plánu Žďár nad Sázavou.
Na základě rozhodnutí zastupitelstva města zpracoval Městský úřad Žďár nad Sázavou, odbor rozvoje a územního plánování, ve spolupráci s určeným zastupitelem Mgr. Jaromírem Brychtou dle § 47 odst. 1 stavebního zákona návrh zadání územního plánu Žďár nad Sázavou, který projednal ve dnech od 08.06. do 12.07.2011. Mimo zveřejnění na úředních deskách byli o zveřejnění návrhu zadání územního plánu informováni v souladu se stavebním zákonem dotčené orgány, sousední obce, krajský úřad, veřejnost a také oprávnění investoři. Dotčené orgány a také veřejnost uplatnili k návrhu zadání připomínky a požadavky. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa CHKO Žďárské vrchy potvrdila, že uvedená koncepce nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí, svým stanoviskem potvrdil, že návrh zadání ÚP Žďár nad Sázavou nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Dále Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán dle § 22 písm. b) zák. č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, nepožadoval vyhodnocení vlivů územního plánu Žďár nad Sázavou na životní prostředí.
Na základě výše uvedených skutečností byl návrh zadání územního plánu upraven a předložen ke schválení zastupitelstvu města Žďár nad Sázavou. V tomto upraveném návrhu zadání bylo konstatováno, že nebyl uplatněn požadavek na zpracování konceptu územního plánu. Zastupitelstvo města Žďár nad Sázavou schválilo Zadání územního plánu Žďár nad Sázavou usnesením č. 5/2011/ORÚP/5 dne 25.08.2011.
Projektantem návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou byla společnost ATELIÉR URBI, spol. s.r.o., Brno.
První společné jednání o návrhu ÚP s dotčenými orgány se konalo dne 23.05.2012. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl upraven na základě nesouhlasných stanovisek a pořizovatel svolal druhé společné jednání k upravenému návrhu ÚP dne 10. prosince 2012. Upravený návrh územního plánu byl vystaven k nahlédnutí od 23. 11. 2012 do 11. 1. 2013 na Městském úřadu Žďár nad Sázavou a dále byl zveřejněn na webových stránkách pro veřejnost od 14. 01. do 3. 03. 2013.
Návrh územního plánu, projednaný s dotčenými orgány, Krajským úřadem Kraje Vysočina, se sousedními obcemi a s veřejností pořizovatel předložil v souladu s § 50 odst. 7 stavebního zákona krajskému úřadu k posouzení. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený správní orgán na úseku územního plánování, ve svém posouzení ze dne 26. 06. 2013 konstatoval, že byly naplněny požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR 2008 (PÚR 2008), Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1 a požadavky z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy. Území města se nachází v rozvojové oblasti krajského významu OBK 4 stanovené v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina a je zařazeno do významných středních center osídlení. Dále je území města začleněno do krajiny s předpokládanou vyšší mírou urbanizace.

Projekt na zpracování návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou pro veřejné projednání byl v roce 2013 spolufinancován z Evropské unie a Evropského fondu pro regionální rozvoj. Město Žďár nad Sázavou získalo v červnu 2013 dotaci na zpracování návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou v souladu s Integrovaným operačním programem pro období 2007 – 2013, prioritní osou 5 – Národní podpora územního rozvoje.

Veřejné projednání návrhu územního plánu se konalo dne 25.09. 2013 na Městském úřadě Žďár nad Sázavou. Pořizovatel zajistil, v souladu s § 52 odst. 1 stavebního zákona, aby po dobu 15 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky o zahájení řízení o vydání územního plánu Žďár nad Sázavou, byl návrh územního plánu Žďár nad Sázavou vystaven k veřejnému nahlédnutí. K veřejnému projednání přizval pořizovatel jednotlivě dotčené orgány, město Žďár nad Sázavou, krajský úřad a sousední obce nejméně 30 dnů předem. Dotčené osoby podaly nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání své námitky a veřejnost své připomínky. Dotčené orgány a krajský úřad uplatnily stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Na základě rozhodnutí rady města svolal pořizovatel druhé veřejné projednání návrhu územního plánu. Návrh územního plánu byl bez jakýchkoliv úprav zveřejněn ve dnech 04. 09. až 29. 10. 2014 a veřejně projednán v sále Domu kultury dne 22.10.2014.
V průběhu dvou veřejných projednání návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou v září 2013 a v říjnu 2014 obdržel pořizovatel celkem 312 námitek a připomínek, které vypořádal ve spolupráci s určeným zastupitelem starostou města Mgr. Zdeňkem Navrátilem. Pořizovatel předložil návrh rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek dne 25.06.2015 zastupitelstvu města, které vzalo vyhodnocení výsledků veřejných projednání na vědomí. V souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel v červenci 2015 projednal návrhy vyhodnocení připomínek a návrh rozhodnutí o námitkách s dotčenými orgány a s krajským úřadem. Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání byly provedeny v návrhu územního plánu podstatné úpravy a pořizovatel svolal dne 8.01.2016 opakované veřejné projednání upraveného územního plánu.
Opakované veřejné projednání návrhu územního plánu v rozsahu provedených úprav se konalo dne 17.02.2016 v sále Domu kultury Žďár nad Sázavou. Pořizovatel zajistil, aby po dobu 15 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky o zahájení řízení o vydání územního plánu Žďár nad Sázavou, byl upravený návrh územního plánu Žďár nad Sázavou vystaven k veřejnému nahlédnutí. K opakovanému veřejnému projednání přizval pořizovatel jednotlivě dotčené orgány, město Žďár nad Sázavou, krajský úřad a sousední obce nejméně 30 dnů předem. Dotčené osoby podaly k provedeným úpravám nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání své námitky a veřejnost své připomínky. Dotčené orgány a krajský úřad uplatnily stanoviska k částem řešení, které byly od posledního veřejného projednání změněny. Po skončení opakovaného veřejného projednání upraveného návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, p. starostou města Mgr. Zdeňkem Navrátilem, vypořádal námitky a připomínky, kterých bylo při opakovaném projednání uplatněno celkem 58. Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu pořizovatel projednal v dubnu 2016 s dotčenými orgány a s krajským úřadem. Po opakovaném veřejném projednání již nebyly na základě podaných námitek provedeny v návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou žádné další úpravy.

Pořizovatel před předložením návrhu územního plánu na vydání přezkoumal soulad návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou s požadavky obsaženými ve stavebním zákoně, jeho prováděcích vyhláškách a dalších právních předpisech. Konstatuje se, že návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl řádně projednán ve společném jednání s dotčenými orgány, Krajským úřadem Kraje Vysočina, sousedními obcemi, dotčenými osobami a veřejností a dále se všemi subjekty, jak to stanoví příslušná ustanovení stavebního zákona. Byl posouzen soulad s Politikou územního rozvoje České republiky 2015 a Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1. Při pořizování a projednávání návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou byly splněny všechny podmínky a požadavky stanovené stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Zastupitelstvo města Žďár nad Sázavou si v souladu s § 54 odst. 2 stavebního zákona ověřilo, že navrhovaný územní plán Žďár nad Sázavou není v rozporu s PÚR 2015, Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1, se stanovisky dotčených orgánů ani se stanoviskem Krajského úřadu Kraje Vysočina.

Na základě všech těchto skutečností rozhoduje Zastupitelstvo města Žďár nad Sázavou o vydání územního plánu Žďár nad Sázavou opatřením obecné povahy.

Příloha 2

Město Žďár nad Sázavou

č.j. RUP/264/11/DF ve Žďáru nad Sázavou dne 12.05.2016

n á v r h

ÚZEMNÍ PLÁN ŽĎÁR NAD SÁZAVOU

Zastupitelstvo města Žďár nad Sázavou, jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, v souladu s § 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů

vydává
Územní plán Žďár nad Sázavou

1. Účel opatření obecné povahy

Tímto opatřením obecné povahy se vydává Územní plán Žďár nad Sázavou.
Nedílnou součástí Územního plánu Žďár nad Sázavou je textová část územního plánu.
(obsah dle přílohy č. 7 k vyhl. č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů)
Nedílnou součástí Územního plánu Žďár nad Sázavou je grafická část územního plánu.
(obsah dle přílohy č. 7 k vyhl. č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů)

2. Rozsah platnosti opatření obecné povahy

Územní plán Žďár nad Sázavou je v souladu s § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

3. Uložení územního plánu

Úplná dokumentace Územního plánu Žďár nad Sázavou je uložena na:

- Městském úřadu Žďár nad Sázavou, odboru stavebním
- Krajském úřadu Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu
- Městském úřadu Žďár nad Sázavou, odboru rozvoje a územního plánování

Dále je k nahlédnutí na:

- internetových stránkách města Žďár nad Sázavou **http://www.zdarns.cz**

Odůvodnění

1. Postup při pořizování Územního plánu Žďár nad Sázavou

V souladu s ustanovením § 44 písm. a) stavebního zákona schválilo Zastupitelstvo města Žďár nad Sázavou dne 23.09.2010 pořízení Územního plánu Žďár nad Sázavou. Na základě rozhodnutí zastupitelstva města o pořízení územního plánu Městský úřad Žďár nad Sázavou, odbor rozvoje a územního plánování zpracoval ve spolupráci s Mgr. Jaromírem Brychtou dle § 47 odst. 1 stavebního zákona návrh zadání územního plánu Žďár nad Sázavou.

Návrh zadání územního plánu Žďár nad Sázavou byl projednán ve dnech od 08. 06. do 12. 07. 2011. Zastupitelstvo města Žďár nad Sázavou schválilo Zadání územního plánu dne 25. 08. 2011.

Projektantem návrhu Územního plánu Žďár nad Sázavou je ATELIER URBI spol. s r.o., Chopinova 9, 623 00 Brno- Kohoutovice.

Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován v souladu s metodikou digitálního zpracování územních plánů pro Kraj Vysočina (MINIS). Návrh byl zpracován na základě zadání ÚP Žďár nad Sázavou, ve kterém nebylo požadováno vyhotovení variantních řešení. Zadání ÚP Žďár nad Sázavou neobsahuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území. S ohledem na umístění záměrů mimo evropsky významné lokality mohli AOPK ČR, regionální pracoviště Správy CHKO Žďárské vrchy a Krajský úřad Kraje Vysočina významný vliv na příznivý stav evropsky významných lokalit vyloučit.

Společné jednání se konalo dne 23. 05. 2012 na Městském úřadě Žďár nad Sázavou. Místo a doba společného jednání byla dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Kraje Vysočina a sousedním obcím v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámena jednotlivě, nejméně 15 dnů před dnem společného jednání.

Dotčené orgány uplatnily k návrhu ÚP pro společné jednání svá stanoviska, na základě kterých bylo nutné návrh územního plánu Žďár nad Sázavou upravit. Dvě stanoviska k návrhu územního plánu byla nesouhlasná a protože došlo k podstatným úpravám v návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou, pořizovatel svolal nové společné jednání k upravenému návrhu ÚP, které se konalo dne 10. prosince 2012.

Upravený návrh územního plánu (II. znění) byl vystaven k nahlédnutí od 23. 11. 2012 do 11. 01. 2013 na Městském úřadu Žďár nad Sázavou a na stránkách města www.zdarns.cz. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl vystaven pro veřejnost od 14. 01. do 3. 03. 2013. Veškerá stanoviska a připomínky z projednání návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou byly předloženy dne 6. 03. 2013 Krajskému úřadu Kraje Vysočina.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený správní orgán na úseku územního plánování, posoudil předložený návrh ÚP Žďár nad Sázavou dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Dne 27. 3. 2013 obdržel Městský úřad stanovisko krajského úřadu č.j. KUJI 16241/2013 OUP102/2013 Mal-2, ve kterém krajský úřad konstatoval nesoulad návrhu ÚP Žďár nad Sázavou s Politikou územního rozvoje ČR 2008 a se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění aktualizace č. 1. Potvrzení o odstranění nedostatků je podmínkou k zahájení řízení o vydání územního plánu. Dokumentace návrhu ÚP Žďár nad Sázavou byla upravena ve smyslu připomínek Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu a dne 10. 06. 2013 byla žádost o potvrzení o odstranění nedostatků odeslána. Potvrzení o odstranění nedostatků vydal odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Kraje Vysočina dne 26.06 2013 pod č.j. KUJI 40993/2013, OUP102/2013 Mal-6.

Projekt na zpracování návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou pro veřejné projednání byl v roce 2013 spolufinancován z Evropské unie a Evropského fondu pro regionální rozvoj. Město Žďár n.S. získalo v červnu 2013 dotaci na zpracování návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

Dotace byla poskytnuta v souladu s Integrovaným operačním programem pro období 2007 – 2013, prioritní osou 5 – Národní podpora územního rozvoje.

Řízení o územním plánu Žďár nad Sázavou bylo zahájeno zveřejněním návrhu ve dnech 12. 08. až 2. 10. 2013 včetně. O vystavení návrhu a zahájení řízení seznámil pořizovatel v souladu se zákonem dotčené orgány, sousední obce, Krajský úřad Kraje Vysočina, oprávněné investory a veřejnost. Veřejné projednání návrhu ÚP Žďár nad Sázavou se konalo dne 25.09. 2013 od 16:30 hodin v budově Městského úřadu, v zasedací místnosti zastupitelstva města.

Ve lhůtě zveřejnění a v průběhu projednávání návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou v září 2013 obdržel pořizovatel řadu námitek a připomínek. Jejich výčet je obsahem příloh 4,5,7 tohoto odůvodnění. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem Mgr. Jaromírem Brychtou vyhodnotil výsledky veřejného projednání a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu.

Návrh ÚP Žďár nad Sázavou byl podruhé projednán s veřejnosti a s dotčenými orgány v říjnu 2014 a to na základě rozhodnutí Rady města ze dne 28.04.2014. Druhé veřejné projednání návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou bylo zahájeno zveřejněním návrhu ve dnech 4. 09. až 29. 10. 2014 včetně. O vystavení návrhu a zahájení řízení seznámil pořizovatel v souladu se zákonem dotčené orgány, sousední obce, Krajský úřad Kraje Vysočina, oprávněné investory a veřejnost. Druhé veřejné projednání návrhu ÚP Žďár nad Sázavou se konalo dne 22.10. 2014 od 16:00 hodin ve velkém sále Domu Kultury Žďár nad Sázavou. Pořizovatel zajistil ve spolupráci s projektantem odborný výklad k návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou a vede o průběhu veřejného projednání písemný záznam.

Ve lhůtě druhého zveřejnění a v průběhu projednávání návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou v říjnu 2014 obdržel pořizovatel řadu námitek a připomínek. Jejich výčet je obsahem příloh 5 a 7 tohoto odůvodnění. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem starostou města Mgr. Zdeňkem Navrátilem vyhodnotil výsledky veřejného projednání a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou v říjnu 2014. Z uvedeného vyhodnocení a návrhu rozhodnutí o námitkách pořizovatel spolu s určeným zastupitelem konstatoval, že na základě projednání návrhu ÚP v září 2013 a na základě projednání návrhu ÚP v říjnu 2014 dochází k podstatné úpravě návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou.

Celkem bylo při veřejném projednání návrhu ÚP uplatněno 284 námitek dotčených osob (§ 52 odst. 2 stavebního zákona) a 28 připomínek. S vyhodnocením výsledků projednání návrhu ÚP Žďár nad Sázavou seznámil pořizovatel dne 25.06.2015 Zastupitelstvo města, které vzalo návrhy vyhodnocení připomínek a návrhy rozhodnutí o námitkách na vědomí. Pořizovatel doručil návrhy dne 1. 07. 2015 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Agentura ochrany přírody a krajiny vydala dne 17.08.2015 k návrhu územního plánu po veřejném projednání stanovisko, že upravený návrh nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (NATURA 2000) na území CHKO Žďárské vrchy. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství ve stanovisku ze dne 2.09.2016 nepožaduje vyhodnocení vlivů upraveného návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou na životní prostředí.

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání byly provedeny podstatné úpravy návrhu ÚP Žďár nad Sázavou a pořizovatel svolal veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 8.01.2016 opakované veřejné projednání upraveného územního plánu Žďár nad Sázavou.

Opakované veřejné projednání návrhu územního plánu v rozsahu provedených úprav se konalo dne 17.02.2016 v sále Domu kultury Žďár nad Sázavou. Pořizovatel zajistil, aby po dobu 15 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky o zahájení řízení o vydání územního plánu Žďár nad Sázavou, byl upravený návrh územního plánu Žďár nad Sázavou vystaven k veřejnému nahlédnutí. K opakovanému veřejnému projednání přizval pořizovatel jednotlivě dotčené orgány, město Žďár nad Sázavou, krajský úřad a sousední obce nejméně 30 dnů

předem. Dotčené osoby podaly k provedeným úpravám nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání své námitky a veřejnost své připomínky. Dotčené orgány a krajský úřad uplatnily stanoviska k částem řešení, které byly od posledního veřejného projednání změněny.

Po skončení opakovaného veřejného projednání upraveného návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou dne 24.02.2016 pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, p. starostou města Mgr. Zdeňkem Navrátilem, vypořádal námitky a připomínky a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách, kterých bylo při opakovaném projednání uplatněno 52 a návrh vyhodnocení připomínek, kterých bylo uplatněno 6. Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu pořizovatel projednal v dubnu 2016 s dotčenými orgány a s krajským úřadem. Na základě návrhu rozhodnutí o námitkách nebyly již provedeny v návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou žádné další úpravy.

Pořizovatel před předložením návrhu územního plánu na vydání přezkoumal soulad návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou s požadavky obsaženými ve stavebním zákoně, jeho prováděcích vyhláškách a dalších právních předpisech. Konstatuje se, že návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl řádně projednán ve společném jednání s dotčenými orgány, Krajským úřadem Kraje Vysočina, sousedními obcemi, dotčenými osobami a veřejností a dále se všemi subjekty, jak to stanoví příslušná ustanovení stavebního zákona. Byl posouzen soulad s Politikou územního rozvoje České republiky 2015 a Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1. Při pořizování a projednávání návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou byly splněny všechny podmínky a požadavky stanovené stavebním zákonem a dalšími právními předpisy.

Zastupitelstvo města Žďár nad Sázavou si v souladu s § 54 odst. 2 stavebního zákona ověřilo, že navrhovaný územní plán Žďár nad Sázavou není v rozporu s PÚR 2015, Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1, se stanovisky dotčených orgánů ani se stanoviskem Krajského úřadu Kraje Vysočina.

Na základě všech těchto skutečností rozhoduje Zastupitelstvo města Žďár nad Sázavou o vydání územního plánu Žďár nad Sázavou formou opatření obecné povahy.

2. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován v souladu s požadavky vyplývajícími ze zvláštních právních předpisů. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl upraven na základě požadavků dotčených orgánů, rozpory ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona a § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu ÚP Žďár nad Sázavou nevznikly.

Vyhodnocení všech stanovisek a připomínek uplatněných v rámci projednávání návrhu ÚP Žďár nad Sázavou je uvedeno v tabulce č. 1:

Dotčený orgán	Připomínky	Komentář- návrh na vypořádání připomínky
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR Správa chráněné krajinné oblasti Žďárské vrchy	z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů souhlasí při splnění následující podmínky: koridor pro obchvat u Převorského rybníka lze akceptovat pouze za podmínky, že konkrétní technické řešení bude respektovat stávající biotopy a bude odpovídat charakteru daného území.	Připomínce se vyhovuje, podmínka bude uvedena u plochy dopravní infrastruktury silniční
Ministerstvo ŽP, odbor výkonu státní správy VII, Brno	s návrhem ÚP Žďár nad Sázavou souhlasí	vzato na vědomí

Dotčený orgán	Připomínky	Komentář- návrh na vypořádání připomínky
Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha 1	k ÚP Žďár nad Sázavou neuplatňuje žádné připomínky	vzato na vědomí
Ministerstvo obrany ČR, AHNM OÚSM Pardubice	Do návrhu ÚP požaduji doplnit: V řešeném území se nachází ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení –zahrnuté do jevu 82 komunikační vedení včetně ochranného pásma. V řešeném území se nachází v ochranné pásmo letištního radiolokačního prostředku zahrnuté do jevu 103 – letecká stavba včetně ochranného pásma. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. výčet staveb, pro které je území obce vymezeným územím MO ve smyslu § 175 zák. č. 183/2006 Sb.	- požadované údaje budou zapracovány v textové části odůvodnění upraveného návrhu ÚP . - Koordinační výkres bude doplněn o údaj: Správní území města Žďár nad Sázavou je vymezeným územím MO ČR ve smyslu § 175 zák. č. 183/2006 Sb. pro stavby uvedené v textové části odůvodnění ÚP.
Ministerstvo kultury České republiky	Z hlediska zák. č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k návrhu ÚP následující připomínky: požaduje úpravu podmínek plochy rekreace individuální – zahrádky, doplnění výškové regulace stanovením maximální možné výšky, u plochy rekreace specifické (RX) požaduje doplnění výškové regulace, stanovením maximální možné výšky objektů na 1. NP., nesouhlasí s plochou dopravní infrastruktury Z141 a požaduje tuto zastavitelnou plochu vyloučit. Do textové části doporučujeme zapracovat ochranu zájmů archeologické památkové péče. Požadujeme opravit chybné zakreslení NKP – božích muk.	Připomínkám se vyhovuje - podmínky využití u ploch rekreace v kapitole A.6 textové části návrhu ÚP budou upraveny dle požadavků Ministerstva kultury ČR Připomínce se vyhovuje - plocha pro rozšíření parkoviště Z141 bude vypuštěna z návrhu ÚP. Připomínce se vyhovuje Připomínce se vyhovuje
Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství - ochrana přírody a krajiny	s návrhem ÚP Žďár nad Sázavou souhlasí Toto stanovisko je vydáváno pouze pro plochy mimo území CHKO Žďárské vrchy. Toto stanovisko není dohodou podmínek ochrany krajinného rázu podle § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., proto stavby umístěné v návrhových plochách územního plánu Žďár nad Sázavou budou podléhat souhlasu z hlediska krajinného rázu (§12 odst. 2 zákona o ochraně přírody).	vzato na vědomí
Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství - ochrana přírody a krajiny Stanovisko k měněným částem	Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších přepisů vydává stanovisko z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem: Z hlediska zákonem chráněných zájmů se uděluje kladné stanovisko k měněným částem návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.	vzato na vědomí
Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství - ochrana ZPF	Z hlediska zákonem č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu k návrhu ÚP Žďár nad Sázavou uděluje kladné stanovisko. K částem rozdílným od společného projednání návrhu nemáme námitky kromě vymezení zastavěného území na východě území (p.č.8163 v k.ú. Město Žďár) Jedná se o plochu na východě k.ú. město Žďár, v těsné blízkosti hranic s k.ú. Vysoké. Nesouhlasíme se zařazením celé parcely p.č. 8163 (orná půda) a parcely p.č. 8167 (orná půda) do zastavěného území. Požadujeme ponechat rozsah zastavěného území tak, jak bylo předloženo při společném jednání.	vzato na vědomí Připomínka bude v upraveném návrhu ÚP respektována, rozsah zastavěného území bude ponechán tak, jak bylo předloženo při společném jednání.
Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství - ochrana ZPF – stanovisko k měněným částem	Na základě jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí vydáváme k upravenému návrhu ÚP Žďár nad Sázavou následující stanoviska: 1. stanovisko z hlediska ochrany ZPF Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán dle § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně	

Dotčený orgán	Připomínky	Komentář- návrh na vypořádání připomínky
	zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů, vydává stanovisko dle § 5 odst. 2 zákona: Z hlediska zákonem chráněných zájmů se uděluje kladné stanovisko k měněným částem návrhu ÚP Žďár nad Sázavou. K upravenému návrhu ÚP Žďár nad Sázavou se Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádřil dne 2. 9. 2015 (č.j. KUJI 59812/2015, OZPZ 2290/2015). Pozemky p.č. 8163 a p.č. 8167 v k.ú. Město Žďár byly vyjmuty ze zastavěného území.	vzato na vědomí
Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství - ochrana ovzduší	z hlediska zákona č. 201/2012 Sb. ve znění pozdějších předpisů nemá k upravenému návrhu ÚP Žďár nad Sázavou žádné připomínky.	
Krajský úřad Kraje Vysočina odbor životního prostředí a zemědělství	- vodní hospodářství -. Upozorňujeme na skutečnost, ,že záplavové území významného vodního toku Sázava včetně aktivní zóny bylo stanoveno opatřením krajského úřadu ze dne 11.04.2006 č.j. KUJI 29427/2006, SP.ZN. OVLHZ 141/2006-3/Za. Dále bylo také krajským úřadem stanoveno záplavové území významných vodních toků, a to: Stržský potok v říčním km 0,000 – 10,7000, přípisem č.j. KUJI 10084/2005 OVHLZ, KUJIP007FQHP ze dne 3.08.2005. Navržená zóna ZV v ulici Dvorská zasahuje do aktivní zóny záplavového území významného vodního toku Sázava. Omezení v aktivní zóně záplavového území vyplývají z § 67 odst. 1 a 2 vodního zákona, kde jsou taxativně vyjmenovány zakázané stavby a činnnosti. Dále uvádíme, že Magistrát města Brna, odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství zrušil opatřením obecné povahy čj. MMB/0209172/2013 spis. zn. OVLHZ/MMB/0120456/2009 ze dne 13.06.2013 stávající ochranná pásma vodního zdroje Brno – Svratka – Pisárky. Upozorňujeme také pouze na skutečnost, že záplavové území významného vodního toku Sázava včetně aktivní zóny bylo stanoveno opatřením krajského úřadu ze dne 11.04.2006 č.j. KUJI 29427/2006, sp.zn. OVLHZ 141/2006 -3/Za. - lesní hospodářství- dotčení PUPFL z hlediska zákona č. 289/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů (lesní zákon) souhlasí s plochou Z132.8 – dopravní infrastruktura silniční (DS), s plochou Z137.3 – dopravní infrastruktura silniční (DS), souhlasí s plochou Z167-výroba a skladování (VL). Souhlasí s plochami, které zasahují na pozemky ve vzdálenosti do 50m od okraje lesa, pouze za splnění podmínky, že nesmí být ve vzdálenosti do 25m od okraje lesa kromě oplocení umísťovány žádné nadzemní stavby, Jedná se o plochy – Z37, Z43, Z72, Z75, Z76, Z96, Z97, Z106, Z115, Z120, Z121, Z126, Z132.5, Z132.7, Z132.8, Z137.3, Z139, Z160, Z165, Z167, K17, K19, K20, K21, K22. Souhlasí s plochami K19, K20, K21, K22 (označení v grafické části – výkres předpokládaný zábor půdního fondu – plochy – 198, 199, 200, 201), které jsou určeny k zalesnění.	připomínka bude v návrhu ÚP respektována připomínka bude v upraveném návrhu ÚP respektována, budou stanoveny podmínky plochy zeleně veřejné ZV 202 v ulici Dvorská připomínka bude v upraveném návrhu ÚP respektována
Krajský úřad Kraje Vysočina odbor životního prostředí a zemědělství stanovisko k opakovanému veřejnému projednání upraveného návrhu	<u>orgán státní správy lesů</u>: 1. Souhlasí s plochou Z132.8 – dopravní infrastruktura – silniční (kód využití území – DS). U této plochy jde o úpravu trasy silnice I/37 ve formě západního obchvatu města Žďár nad Sázavou. Předmětná trasa je v souladu se ZUR Kraje Vysočina. Realizací daného záměru bude dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa p.č. 7367 k.ú. Město Žďár (odnětí předmětného pozemku plnění funkcí lesa), a to na celé výměře tohoto pozemku - 0,49 ha.	vzato na vědomí

Dotčený orgán	Připomínky	Komentář- návrh na vypořádání připomínky
územního plánu Žďár nad Sázavou	2. Souhlasí s plochou Z167 – výroba a skladování – lehký průmysl (kód využití území – VL). Jedná se o plochu pro výrobu a skladování vymezenou v jihozápadní části města, a to v největší výrobní zóně (Žďas a.s.). V tomto případě dojde k dotčení (odnětí plnění funkcí lesa) pozemku určeného k plnění funkcí lesa p.č. 6984/5 k.ú. Město Žďár na celé jeho výměře – 0,57 ha.	vzato na vědomí
	3. Souhlasí s plochou Z137.3 – dopravní infrastruktura – silniční (kód využití území – DS). V tomto případě je navrhována úprava trasy silnice I/19, která je rovněž součástí navrhovaného západního obchvatu města Žďár nad Sázavou. Trasa je v souladu se ZUR Kraje Vysočina. Upravuje se trasa silnice I/19 v úseku od Mělkovic jako tangenta napojující se na silnici I/37 na jihu města Žďár nad Sázavou. V současné době u této přeložky již realizace probíhá, proto je v předmětném návrhu územního plánu zakreslena jako stav a nikoliv jako návrh (převedeno do stabilizovaných ploch). Daným záměrem došlo k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa p.č. 9064/2 (výměra pozemku 0,0433 ha) a 8602/8 (výměra pozemku 0,2001) ha oba k.ú. Město Žďár, a to na celkové výměře - 0,24 ha.	vzato na vědomí
	4. Souhlasí s plochami, které zasahují na pozemky ve vzdálenosti do 50 m od lesa (tzv. ochranné pásmo lesa), ale pouze za splnění podmínky, že ve vzdálenosti do 25 m od okraje lesa nebudou kromě případného oplocení realizovány žádné nadzemní stavby. Jedná se o plochy - Z43, Z72, Z75, Z76, Z96, Z97, Z106, Z115, Z120, Z121, Z126, Z132.5, Z132.7, Z132.8, Z139, Z160, Z165, Z167, Z213, Z215, Z217, K17, K19, K20, K21, K22.	vzato na vědomí
	5. Souhlasí s plochami K19, K20, K21, K22 (označení v grafické části – výkres - předpokládaný zábor půdního fondu – plochy - 198, 199, 200, 201), které jsou určeny k zalesnění.	vzato na vědomí
Z hlediska působnosti krajského úřadu podle § 107 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů	<u>Vodní hospodářství</u>: Navržená zóna ZV v ulici Dvorská zasahuje do aktivní zóny záplavového území významného vodního toku Sázava. Omezení v aktivní zóně záplavového území vyplývají z § 67 odst. 1 a 2 vodního zákona, kde jsou taxativně vyjmenovány zakázané stavby a činnosti.	Připomínka bude v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou respektována
Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu stanovisko k částem řešení, které byly od 2.řádného veřejného projednání měněny	Krajský úřad posoudil návrh ÚP a konstatuje, že v předloženém návrhu ÚP k opakovanému veřejnému projednání nebyly oproti návrhu ÚP při 2. řádném veřejném projednání změněny žádné části, které by ovlivnily koordinaci využití území s ohledem na širší území vazby, soulad s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1 a rovněž soulad se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina, ve znění aktualizace č. 1. Krajský úřad nemá k návrhu Územního plánu Žďár nad Sázavou žádné připomínky.	vzato na vědomí
Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor dopravy	Kraj Vysočina nesouhlasí s tím, aby vyřazené silnice I. třídy byly převedeny na silnice III. třídy a požaduje, aby vyřazené silnice I. třídy byly převedeny do vlastnictví města. Kraj Vysočina v dohledné době neplánuje jakékoliv změny v trasování silnic II. a III. tříd na území města Žďáru nad Sázavou a považuje silniční síť na území města za stabilizovanou! Pokud si však město Žďár nad Sázavou chce koridory pro případné přeložky silnic II. a III. tříd vymezit, nemá	Připomínce se vyhovuje, v koncepci dopravní infrastruktury nebudou stávající silnice I. třídy vyřazeny a převedeny na silnice III. třídy, silnice I. třídy jsou v ÚP vymezeny dle ZÚR KrV jako veřejně prospěšné stavby. Připomínka bude v upraveném návrhu ÚP respektována

Dotčený orgán	Připomínky	Komentář- návrh na vypořádání připomínky
	Odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Kraje Vysočina námitek. K ostatním kapitolám a bodům nemá žádné připomínky.	Připomínka bude v upraveném návrhu ÚP respektována, koridory pro případné přeložky silnic II. a III. tříd nebudou územním plánem vymezovány
Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina, územní pracoviště Žďár nad Sázavou	s návrhem ÚP Žďár nad Sázavou se souhlasí. Současně doporučují uvádět platnou legislativu v oblasti ochrany zdraví před nadměrným hlukem. V textové části odůvodnění v kapitole B.3.4.10 je chybně uvedeno již neplatné nařízení vlády č. 148/2006 Sb.	vzato na vědomí
HZS Kraje Vysočina, Územní odbor Žďár nad Sázavou	Z hlediska zákona č. 133/1985 Sb., ve znění pozdějších předpisů a podle zák. č. 239/2000Sb. k návrhu ÚP Žďár n.S. vydává souhlasné stanovisko.	vzato na vědomí
Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec	- Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů k návrhu ÚP Žďár nad Sázavou nemá námitky. Na území města je evidováno jedno poddolované území z minulé těžby.	vzato na vědomí
Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy VII	Protože nejsou v řešeném území dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek nerostů nemá připomínky k návrhu ÚP. V řešeném území nejsou evidována poddolovaná území z minulých těžeb ani sesuvná území.	vzato na vědomí
Státní pozemkový úřad, krajský poz. úřad pro Kraj Vysočina	k návrhu ÚP Žďár nad Sázavou nemá připomínek	vzato na vědomí
Městský úřad Žďár nad Sázavou, odbor životního prostředí	- Vodní hospodářství – z hlediska č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem ÚP bez připomínek - Odpadové hospodářství–z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů souhlasí s návrhem ÚP bez připomínek - Ochrana přírody - převážná část řešeného území je v CHKO Žďárské vrchy. V území mimo CHKO Žďárské vrchy uplatňuje stanovisko KrÚ Kraje Vysočina - Ochrana ovzduší – dle zákona č. 86/2002Sb., ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanovisko KrÚ Kraje Vysočina - Státní správa lesů ochrana PUPFL dle zákona č. 289/1995 Sb., uplatňuje stanovisko KrÚ KV	vzato na vědomí
Městský úřad Žďár nad Sázavou, odbor RÚP – památková péče	- Ve výkresové části požadujeme vyznačit válečné hroby jako pietní místo (p.č. 329 a 6412 v k.ú. Město) a odstranit značku válečného hrobu umístěnou v ploše zeleně na Doležalově náměstí. Zde se žádný válečný hrob nenachází.	připomínky budou akceptovány, v upraveném návrhu ÚP
ČR – státní energetická inspekce	- Z hlediska zákona č. 406/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů k návrhu ÚP nemá připomínky.	vzato na vědomí
Městský úřad Žďár nad Sázavou, odbor dopravy	- Sděluje, že v navazujících stupních projektové dokumentace musí být respektovány příslušné ČSN v návaznosti na zák. č. 13/1997 Sb. a vyhl. č. 104/1997 Sb. Proto ÚPD musí být provedena tak, aby požadované ČSN bylo možno splnit.	Požadavky jsou v ÚP splněny – viz. koncepce ÚP
Česká geologická služba – správa oblastních geologů, Praha	- Návrh ÚP Žďár nad Sázavou neohrožuje žádnou z registrovaných významných geologických lokalit nebo poddolovaných území. Respektuje existence CHOPAV a uvedených hydrogeologických ochranných pásem a legislativních omezení, která z nich vyplývají. V kapitole A 5.6. – Dobývání ložisek nerostných surovin je nutné zohlednit následující stanoviska ČGS: - Návrh ÚP není v kolizi s ochranou ložisek nerostných surovin. Na území řešeného návrhu ÚP	připomínky budou akceptovány, textová část upraveného návrhu ÚP bude doplněna podle stanovisek ČGS

Dotčený orgán	Připomínky	Komentář- návrh na vypořádání připomínky
	Žďár nad Sázavou je evidováno poddolované území v katastru obce Veselíčko. V případě zakládání staveb staveb a komunikací na povrchu poddolovaného území lze stavět pouze podle normy ČSN 73003. Na území řešeného návrhu ÚP nejsou evidována ohlášená stará důlní nebo průzkumná díla. - Ve sledovaném území převážná část plochy měření radonového rizika z geologického podloží podle radonové databáze ČGS a Asociace radonového rizika spadá do kategorie středního rizika. Za předpokladu, že budou splněny výše uvedené připomínky, Česká geologická služba další připomínky k realizaci navrhovaných změn neuplatňuje.	
Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu	- požadujeme uvádět označení silnic I/19 a I/37 podle stávajícího stavu včetně jejich OP, Pro úsek Žd'ár nad Sázavou (ulice Jamská) - Mělkovice požadujeme vyznačit plochu pro dopravu v šíři trvalého záboru dle DÚR. + 5 m na každou stranu s OP, koridor pro přeložku silnice I/37 požadujeme zakreslit v souladu s touto studií v šířce 100 m, koridor zakreslit i přes stávající zástavbu a vypustit návrhové plochy nacházející se v koridoru pro přeložku silnice I/37 - požadujeme, aby návrhová plocha OS — tělovýchovná a sportovní zařízeni byla v textové části UPD uvedena jako podmíněně přípustná z hlediska splnění hygienických limitů hluku a vibrací z dopravy. - Železniční sit' včetně ochranných pásem je respektována, proto z hlediska železniční dopravy nemáme připomínky. - Z hlediska letecké a vodní dopravy nemáme připomínky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy. - Pro přeložku silnice I/19 v úseku Žďár nad Sázavou (ulice Jamská) - Mělkovice bylo vydáno platné stavební povolení a tzn., že v tomto úseku již vzniklo ochranné pásmo silnice I. třídy (50 m od osy komunikace na obě strany dle § 30 Zákona č. 13/1997 Sb.). Toto ochranné pásmo požadujeme do grafické části ÚPD zakreslit jako stav a nikoliv jako návrh. Dále požadujeme ochranné pásmo stávající silnice I/19 vyznačit i přes návrhovou plochu Z119. - V místech křížení přeložky silnice I/37 se stávající silnicí I/19 a připojením plánované přeložky silnice II/353 k přeložce silnice I/37 je nutné plochu pro dopravu rozšířit jihovýchodně na šířku minimálně 25 m od osy komunikace na úkor návrhové plochy Z90.	Připomínkám se vyhovuje, koridor pro přeložku silnice I/37 bude zakreslen dle uvedených požadavků. Přeložka silnice I/37 je v celé své trase součástí veřejně prospěšné stavby DK 05 dle 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. Připomínky budou akceptovány v upraveném návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou
Ředitelství silnic a dálnic ČR, odbor předinvestiční přípravy	- zakreslit ochranné pásmo pro přeložku silnice I/19 v úseku Žďár nad Sázavou (ulice Jamskt) - Mélkovice do grafické části ÚPD jako stav a nikoliv jako návrh. - vyznačit ochranné silniční pásmo i přes návrhovou plochu Z162 (VL - výroba a skladování - lehký průmysl) a plochu Z119 (OK - občanské vybavení - komerční zařízení plošně rozsáhlá). - pro přeložku silnice I/37 v západním obchvatu města vyznačit pouze plochu pro dopravu bez vyznačení ochranného pásma - v místech kříženi přeložky silnice I/37 se stávající silnicí I/19 a připojeni stávající silnice II/353 k přeložce I/37 je nutné plochu pro dopravu rozšířit jihovýchodně na šířku min. 25m od osy komunikace - u veškerých návrhových ploch pro bydlení a návrhové plochy OS - tělovýchovná a sportovní zařízení, které se nacházejí v blízkosti plánovaně přeložky silnice I/37 v textové části ÚPD bude	Připomínky budou akceptovány v upraveném návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou Ochranné silniční pásmo přes zastavitelnou plochu Z 162 (VL – výroba a skladování) i přes zastavitelnou plochu Z 119 (OK – občanské vybavení) bude vyznačeno v grafické části odůvodnění ÚP..

Dotčený orgán	Připomínky	Komentář- návrh na vypořádání připomínky
	uvedeno, že jsou podmínečně přípustné z hlediska splnění hygienických limitů hluku a vibraci z dopravy. Tyto plochy musí být v rámci územního řízeni posouzeny z hlediska vlivů z provozu dopravy (zejména hluk a vibrace) na plánované přeložce silnice I/37 na výhledové období 30let, tzn. je třeba zajistit, aby nebyly překročeny hygienické limity, vyplývající z Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., v platném znění; - pro dopravní připojení návrhových ploch využít stávající silnice nižších tříd a místní komunikace, aby nedocházelo ke zvyšování počtu sjezdů a samostatných sjezdů ze silnic I. tříd.	
České Dráhy, a.s	- České Dráhy, a.s. souhlasí s návrhem ÚP, upozorňují na veřejně prospěšné stavby kterými jsou dotčeny pozemky ve vlastnictví Českých Drah a které zasahují do ochranného pásma dráhy nebo přímo do dráhy. V OP dráhy lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, případně Ministerstva dopravy a se souhlasem vlastníka dráhy.	vzato na vědomí
Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, oddělení technicko správní	- V chráněném venkovním prostoru navrhované stavby (2m okolo rodinného domu) a v chráněném vnitřním prostoru navrhované stavby nebudou překročeny hygienické limity hluku z provozu pozemní komunikace (silnice II/353, III/35016, III/01843 a III/35421) pro denní a noční dobu stanovené prováděcím právním předpisem k výše uvedenému zákonu. Požadujeme uvažovat s dostatečnými plošnými rezervami na úpravy průjezdních úseků silnic na příslušné kategorie dle ČSN vč. řešení ev. dopravních závad a pohybu chodců. řešit ev. zastávky veřejné hromadné dopravy dle ČSN. - řešit nevhodná připojení komunikací na silniční síť a omezit nová připojení. - řešit kapacitně parkoviště u budov s takovouto potřebou s minimálním připojením na silniční síť.	Připomínky budou akceptovány v upraveném návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou

3 . Rozhodnutí o námitkách

O námitkách, které byly uplatněny nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání a nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání, rozhoduje podle §172 odst. 5 správního řádu Zastupitelstvo města Žďár nad Sázavou.

Návrhy rozhodnutí o námitkách, uplatněných při dvou řádných veřejných projednáních v září 2013 a v říjnu 2014 a při opakovaném veřejném projednání v únoru 2016, jsou součástí příloh textové části odůvodnění územního plánu Žďár nad Sázavou.

4. Vyhodnocení připomínek

Při společném jednání mohl každý dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona do 30 dnů od doručení veřejné vyhlášky uplatnit u pořizovatele písemné připomínky k návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou.

Při veřejném projednání mohl každý dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání a nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání ,uplatnit své připomínky k návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou.

Návrhy vyhodnocení připomínek, které byly uplatněny při společném jednání a při dvou řádných veřejných projednáních v září 2013 a v říjnu 2014 a připomínky uplatněné při opakovaném veřejném projednání v únoru 2016, jsou součástí příloh textové části odůvodnění územního plánu Žďár nad Sázavou.

Nedílnou součástí odůvodnění Územního plánu Žďár nad Sázavou je textová a grafická část.

Poučení

Územní plán Žďár nad Sázavou dle § 173 odst. 1 nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce.
Do Územního plánu Žďár nad Sázavou a jeho odůvodnění může dle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.
Proti Územnímu plánu Žďár nad Sázavou nelze dle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

……	……..
Ing. Josef Klement	Mgr. Zdeněk Navrátil
místostarosta města	starosta města

Příloha 3

návrh územního plánu Žďár nad Sázavou,

upravená verze po projednání s dotčenými orgány a předložená k opakovanému

veřejnému projednání dne 17.02.2016

bude předložen Radě města dne 02.05.2016 v tištěné podobě

v elektronické podobě je k nahlédnutí na webových stránkách města

http://www.zdarns.cz/mesto-zdar/z-obci-ve-spravnim-obvodu/navrh-uzemniho-planu-zdar-nad-sazavou

Příloha 4

Návrh vyhodnocení připomínek - společné jednání

Při společném jednání o návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou mohl každý ve lhůtě od 14. ledna do 3. března 2013 dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona uplatnit u pořizovatele písemné připomínky k návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou.
V uvedené lhůtě byly podány tyto připomínky:

- **<u>připomínka č. 1:</u> manželé Pelikánovi, Žďár nad Sázavou**

Připomínka manželů Pelikánových se týká podmínek využití u plochy výroby a skladování VD – drobná a řemeslná výroba. Jedná se o pozemky areálu společnosti SATT a.s. v zastavěném a stabilizovaném území, které sousedí s obytnou zónou – nově vzniklým sídlištěm Klafar I, ulice Vápenická.
Důvodem změny těchto podmínek využití je skutečnost, že tyto objekty jsou využívány k jiné činnosti, než ke které byly zkolaudovány. Více než rok se manželé Pelikánovi potýkají s nesnesitelným obtěžováním nadměrným hlukem a to v trojsměnném provozu. Navrhují využívat areál pouze pro skladovací potřeby, garáže a nehlučnou výrobu. Výkon činnosti omezit pouze na pracovní dny a pouze na jednosměnný provoz.
Připomínka nebude akceptována, způsob využití plochy výroby a skladování je v návrhu územního plánu vymezen podle skutečného stavu, plocha výroby a skladování se nachází v zastavěném a stabilizovaném území. V podmínkách využití je uvedeno, že přípustné jsou plochy pro výrobu a skladování bez negativních vlivů na okolí, které jsou určeny pro malovýrobu a přidruženou výrobu, pro výrobní služby a řemeslnou výrobu. Jedná se o výrobu nekapacitní bez vysoké dopravní zátěže na území.

- **<u>připomínka č. 2:</u> Aleš Studený, Žďár nad Sázavou**

Aleš Studený nesouhlasí s vedením koridoru pro umístění stavby silnice I/37 skrze západní část města a navrhuje vést obchvat mimo město východním směrem skrze neobydlenou oblast kolem Mělkovic a obce Vysoké, nezvyšovat hluk i provoz v ostatních částech města a podpořit integraci obcí Žďár nad Sázavou a Hamry nad Sázavou.
Navrhované řešení v územním plánu je problematické z důvodu, že obchvat je veden skrze město, silnice je plánována v úrovni střech domů (např. městská část Žďár 3 a obec Hamry nad Sázavou), obchvat povede kolem nových částí Klafar a Starý dvůr, vede kolem frekventované cesty pro pěší od největšího zaměstnavatele v obci, zpět na stávající silnici I/37 se napojuje v oblasti Zámku mezi rodinné domy a odděluje od města Žďáru nad Sázavou obec Hamry nad Sázavou.
Hamry nad Sázavou jsou nejblíže sousedící obcí, která již dnes se Žďárem téměř splynula a novou výstavbu provádí právě na straně směrem ke Žďáru nad Sázavou. Toto navržené řešení je ekonomicky neprosaditelné a zároveň z uvedených důvodů pro město nevhodné. Z toho důvodu bude prosazováno ještě horší řešení "vnitřního obchvatu" v rámci silnice II/353. Navržené řešení západního obchvatu na silnici I/37 nebo malý vnitřní obchvat v rámci silnice II/353 jsou řešení utlumení hluku na náměstí za cenu zvýšení hluku v jiných částech obce.
Připomínka nebude akceptována, trasa koridoru pro umístění stavby silnice I/37 zůstane v návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou vymezena tak, jak byla projednána. Záměr vymezení koridoru pro umístění stavby silnice I/37 je vymezen v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina, které jsou závazné pro pořizování a vydání územního plánu, regulačního plánu a pro rozhodování v území. Poloha silnice vychází z technické studie stavby „Přeložka silnice I/37 – obchvat města Žďáru nad Sázavou (ŘSD Praha, 2009). Silnice I/37 se tak vyhýbá centrální části města a prochází z větší části nezastavěným nebo málo zastavěným územím. Obchvat je důležitý pro možnosti zainvestování hlavního rozvojového území "Starý Dvůr" a z hlediska rovnoměrnějšího rozložení zátěží městské dopravy.

- **<u>připomínka č. 3:</u> Manželé Lojkovi, Žďár nad Sázavou**

Manželé Lojkovi nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 8137, 8136/1 v k.ú. Město Žďár do plochy rekreace – zahrádkové osady a žádají o vymezení těchto pozemků jako plochy rekreace

individuální. Na pozemcích jsou umístěny stavby které mají více než 1 NP, což je v rozporu s využitím ploch pro zahrádkové osady.
Připomínka bude akceptována, neboť se nejedná o zahrádkovou osadu, na pozemcích p.č. 8137 a p.č. 8136/1 v k.ú. Město Žďár jsou již umístěny stavby pro individuální rekreaci. Tato lokalita se nachází v zastavěném území, je stabilizovaná a přestavba chatové lokality není v návrhu územního plánu přípustná, neboť z hlediska řešení dopravy a inženýrských sítí je neekonomická a z hlediska ochrany krajiny nepřijatelná.

- **<u>připomínka č. 4:</u> Mgr. Petr Nezveda, Moravské Křižánky, Svratka**

Mgr. Petr Nezveda požaduje do návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou zařadit zastavitelnou plochu pro bydlení v rodinných domech podle studie „Rozšíření obytného souboru Vodojem“, která prověřila toto území, vyřešila tlakové omezení vodojemu včetně dopravní obslužnosti. Mgr. Petr Nezveda, jako vlastník pozemků p.č. 8467, 8468 a 8469 v k.ú. Město Žďár upozorňuje v odůvodnění, že zakreslení havarijních pásem nebezpečných zařízení do územního plánu města jako limitu bylo v rozporu se stavebním zákonem (§ 32 odst. 1 písm. c) tehdy platného zákona č. 50/1976 Sb.), kterým se ochranná pásma vyhlašovala pouze v rámci územního řízení. Tato havarijní pásma jsou převzata pouze z Plynového poplachovém řádu chlorovny.
Připomínka bude částečně akceptována, vymezení zastavitelné plochy pro bydlení v návrhu územního plánu bude prověřeno. Sídliště Vodojem je cenný městský urbanistický celek a návrh respektuje Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina (ZÚR KV), priority kraje, mezi které patří také požadavek na zachování a citlivé doplnění výrazu sídel s cílem nenarušovat cenné městské urbanistické struktury nevhodnou zástavbou. Rozvoj bydlení je soustředěn v severozápadní části Žďáru nad Sázavou, kde je v návrhu územního plánu vymezen dostatek zastavitelných ploch pro bydlení v rodinných i v bytových domech. Havarijní pásma nebezpečných zařízení budou v územním plánu vyznačena pouze jako informativní jev na základě připomínky Vodárenské akciové společnosti k návrhu územního plánu, uplatněné oprávněným investorem při společném jednání.

- **<u>připomínka č. 5:</u> Slavoj Růžička, Žďár nad Sázavou**

Slavoj Růžička nesouhlasí s návrhem postupné přestavby a intenzifikací řadových garáží v návrhu územního plánu. Jedná se o řadové garáže v ulici na Smíchově vedle hypermarketu Albert. Vlastník stavby garáže upozorňuje, že na pozemcích řadových garáží byl původně rybník a celá plocha je navážka. Likvidací garáží by se dotyčná auta dostala na ulice a dále komplikovala neutěšenou situaci parkování ve městě.
Připomínka bude akceptována, v návrhu územního plánu bude plocha přestavby z řadových garáží na halové garáže vypuštěna

- **<u>připomínka č. 6:</u> Mgr. Jan Šedo, Žďár nad Sázavou**

Mgr. Jan Šedo apeluje na obnovení diskuze nad velkým obchvatem a vypsání soutěže na vypracování alternativního urbanistického projektu pro rozvoj města na území Klafaru a na zpracování studie cyklodopravy ve městě. Mgr. Jan Šedo upozorňuje na pohledovou exponovanost nové výstavby v lokalitě Klafar a potřebu prostorové a plošné regulace výstavby v této lokalitě, dále upozorňuje, že v návrhu územního plánu chybí prostranství typu náměstí, nesouhlasí s obchodní třídou, která rozpůlí již tak rozdělený Klafar. V připomínce Mgr. Jan Šedo uvádí, že místo náměstí je v lokalitě Klafar navrhováno velké parkoviště, uvádí, že sítě silnic ignorují jak historické tak přírodní rysy místa. Mgr. Šedo podává připomínku k navrhované komunikaci ústící na ulici Purkyňova, která kopíruje obchvat, upozorňuje, že do doby realizace obchvatu by byla tato místní komunikace velmi frekventovaná, stejně jako navrhovaná křižovatka ulice Sázavské a Libické. Mgr. Jan Šedo upozorňuje, že dochází snížení prostupnosti krajiny trasou obchvatu silnice I/37 a dále upozorňuje na chybně vyznačenou stávající cyklistickou stezku podél Dolní ulice ve výkrese dopravního řešení v části A.
Připomínka bude částečně akceptována, pro přeložku silnice I/37 byla zpracována technická studie „Přeložka silnice I/37 Žďár nad Sázavou — obchvat, 1. a 2. část a veřejné projednání technické studie s odborným výkladem proběhlo v roce 2009. Pro zastavitelné plochy v lokalitě

Starý Dvůr byla v roce 2005 zpracována urbanistická studie firmou Ateliér URBI, která podrobně prověřila dopravní řešení v této lokalitě. Zástavba v lokalitě Starý Dvůr byla v této urbanistické studii navržena tak, aby vznikla urbanisticky hodnotná nová městská čtvrť s dobrou vazbou na stávající zastavěné území, tato studie prověřila možné varianty dopravního řešení tak, aby v I. etapě výstavby sídliště nebyly rozvojové plochy protnuty sběrnou městskou komunikací, vedenou k přeložce silnice I/37, v návaznosti na základní urbanistické řešení a kompoziční řešení hmot a prostorů posoudila tato studie také uplatnění pohledových os na Zelenou Horu. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou vychází z této urbanistické studie a respektuje poutní kostel sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře.
V návrhu územního plánu budou stanoveny u ploch občanského vybavení OK v rozvojovém území Starý Dvůr podmínky prostorového uspořádání.vzhledem k respektování národní kulturní památky – poutního kostela sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře a jeho panorama, historicky cenné prostory zámku včetně důležitých pohledů a průhledů na historické dominanty těchto prostorů.
Chybně vyznačená cyklistická stezka v ulici Dolní bude v návrhu územního plánu ve výkrese dopravního řešení opravena.

- **<u>připomínka č. 7:</u> Mgr. Zdeněk Navrátil, Žďár nad Sázavou**

<u>Mgr. Zdeněk Navrátil podal obecné připomínky k návrhu Územního plánu:</u>
1. Návrh územního plánu není v souladu se strategickými dokumenty Města Žďár nad Sázavou (pokud existují).
2. Návrh územního plánu není zpracován na základě předem zpracovaných koncepcí rozvoje pro jednotlivé níže uvedené oblasti.
3. Nejsou zpracovány koncepce rozvoje v těchto oblastech: doprava, zeleň, bydlení. Navrhuji zpracovat tyto koncepce se skutečným zapojením veřejnosti.
4. V materiálu k návrhu ÚP není vysvětleno, co znamená „plochy k revitalizaci“, která zasahuje především centrum města – toto se může stát problémem z hlediska neexistence jasných pravidel pro stavební zásahy v této zóně. Neexistence odboru městského architekta a neexistence zpracované koncepce rozvoje centra města nadále prohlubuje stávající neutěšený stav centra města.
5. Návrh územního plánu vychází, popř. je determinován existencí velkého žďárského obchvatu. Tento však neexistuje a je pravděpodobné, že nebude existovat ani v horizontu 20 let. Území podél budoucího obchvatu může být tedy stavebně využito až poté, co bude obchvat postaven. V opačném případě hrozí velké problémy z hlediska přetížení dopravy (už dnes poměrně husté) v okolních lokalitách (Stalingrad, Klafar, Strojírenská, apod..). Tato situace rovněž nahrává spekulacím s pozemky a snahám ovlivnit funkční využití okolních ploch. Navrhuji nezastavěné území podél obchvatu zcela vrátit do územní rezervy či ke své stávající funkci (veřejná zeleň), a to především plochu OK u Stalingradu.
6. Územní plán je velice složitý dokument. Pokud jsou tedy občané vyzváni k tomu, aby jej připomínkovali, mělo by tomu předcházet veřejné projednání, kde bude představeno zadání ÚP a dostatečně vysvětlen proces a náležitosti územního plánování.
7. Plochy OM a OK nemají žádné regulativy. Reálně tak hrozí, že v těchto místech vyrostou další nevzhledná komerční zařízení (montované stavby typu Kaufland), tak jak se tomu chystá nyní na Novoměstské, a to i v pohledových osách ze Zelené hory. Součástí vymezení těchto ploch musí být regulativy týkající se velikosti prodejní plochy, vzhledu budov, umístění zeleně, parkování, architektonického řešení, dopravní obslužnosti a kapacity plánované výstavby.
8. V ÚP nejsou zobrazeny pohledové osy dané do souvislosti s existenci památky UNESCO – zobrazit. ÚP nerespektuje Zelenou horu jako největší dominantu města.
9. Návrh ÚP uvádí některé plochy jako již funkční – skutečnost tomu neodpovídá. Např. Stalingrad – nad Brodskou – „Pod věžičkou“. Zde je plocha vymezena jako existující sportoviště – při návštěvě místa zde nic takového nenajdeme. Obecně chybí návrhu větší důraz na vymezení dětských hřišť a sportovišť v rámci ploch pro bydlení.

body 1, 2 a 3 - Připomínky jsou v návrhu ÚP akceptovány

Koncepce rozvoje území města Žďár nad Sázavou respektuje Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1, především úkoly pro územní plánování plynoucí z rozvojové

oblasti krajského významu OBk 4 a zařazení Žďáru nad Sázavou do významných středních center osídlení. V zadání územního plánu, které bylo zastupitelstvem města schválené dne 25.08.2011, jsou uvedeny podklady pro zpracování návrhu územního plánu.

bod 4 - Připomínka bude akceptována

Ve výrokové části návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou budou stanoveny podmínky pro ochranu, regeneraci a využití architektonicky kulturně historicky významných objektů v centru města, které nemají statut nemovité kulturní památky.

bod 5 - Připomínka nebude akceptována

Navržená koncepce města vychází ze zásady umožnit rozvoj komerčních aktivit a administrativních center firem, situovat je v jihovýchodním sektoru města ve vazbě na obchvat. Nadmístní občanské vybavení (komerce a sportovně - zábavní centrum) je umístěno v sousedství přeložky silnice I/37. Tyto plochy jsou obslouženy komunikací, která se na přeložku silnice I/37 napojuje v místě navržené mimoúrovňové křižovatky západně sídliště „Stalingrad“ a je možné tyto zastavitelné plochy využít pro rozvoj komerčních aktivit před tím, než bude zahájena stavba přeložky silnice I/37.

bod 6 - Připomínka nebude akceptována

Zadání územního plánu Žďár nad Sázavou bylo v souladu se stavebním zákonem projednáváno s veřejností v době 8. června do 12. července 2011, v této lhůtě mohl každý podat připomínky k návrhu zadání územního plánu. O vystavení návrhu zadání byli občané informováni v novinách Žďárské radnice, návrh územního plánu pro společné jednání byl v souladu se stavebním zákonem projednáván s vlastníky pozemků a staveb a s veřejností od 14.01. 2013 do 3.03.2013, v této lhůtě mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky k návrhu územního plánu. Na webových stránkách města www.zdarns.cz v rubrice Městský úřad informuje, je po celou dobu projednávání návrh územního plánu Žďár nad Sázavou vystaven spolu s aktuálními informacemi o jeho pořizování.

bod 7 - Připomínka bude částečně akceptována

Návrh územního plánu v souladu s § 43 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu (např. půdorysnou velikost stavby, podlažnost, výšku, objem a tvar stavby), dále nesmí ÚP obsahovat podrobnosti náležející dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby (např. navrhované kapacity stavby, kompozice prostorového řešení, architektonické řešení - kompozice tvarového řešení, materiálové a barevné řešení).

U zastavitelné plochy OK pro velké obchodní areály označené Z119 při ulici Novoměstské bude doplněna podmínka pro využití zastavitelné plochy Z119, která bude požadovat dodržet dostatečně široký pás zeleně směrem k vodní ploše (rybníku Velký Posměch).

U plochy občanského vybavení OK ozn. Z113 bude stanovena v rozvojovém území Starý Dvůr nově etapizace a budou v této ploše upraveny podmínky prostorového uspořádání. U zastavitelné plochy Z113 je v návrhu ÚP stanovena výška zástavby 10m a minimální plošné zastoupení zeleně na terénu je navrženo 20%. V návrhu bude zastavitelná plocha Z 113 zařazena do II.etapy výstavby, přičemž do první etapy výstavby bude zařazeno vybudování místní obslužné komunikace k ploše Z113. Minimální plošné zastoupení zeleně na terénu v ploše ozn. Z113 bude v návrhu ÚP zvýšeno (např. na 40%), vzhledem k respektování národní kulturní památky – poutního kostela sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře a jeho panorama, historicky cenné prostory zámku včetně důležitých pohledů a průhledů na historické dominanty těchto prostorů.

bod 8 - Připomínka bude akceptována

Návrh územního plánu je postaven na respektování dominantní stavby v území, kterou je poutní kostel sv. Jana Nepomuckého na Zelené Hoře s přilehlým areálem zámku, hospodářským dvorem Lyra a vodními plochami Konventského a Branského rybníka.

V grafické části návrhu budou vyznačeny vyhlídkové body příznivých a nepříznivých pohledů a rozhledů

bod 9 - Připomínka bude akceptována

V grafické části návrhu územního plánu bude stabilizovaná plocha pro tělovýchovná a sportovní zařízení na sídlišti ve Žďáře n.S. 3 severně ul. Brodské opravena dle skutečného stavu.

- **<u>připomínka č. 8:</u> Mgr. Zdeněk Navrátil, Žďár nad Sázavou**

<u>Připomínky k jednotlivým funkčním plochám:</u>

bod č. 1. Plocha označená OK u budoucího obchvatu poblíž sídliště Stalingrad – navrhuji převést do územní rezervy, popř. do ploch zemědělských či veřejné zeleně. V případě, že plocha zůstane ve stávajícím zařazení – plochu zmenšit a v regulativech stanovit, že stavební aktivity je zde možno zahájit až po dokončení obchvatu. K této ploše (a obecně ke všem plochám označených OK či OM) požaduji stanovit regulativy týkající se velikosti prodejní plochy, vzhledu budov, umístění zeleně, parkování, dopravní obslužnosti, kapacity plánované výstavby a zamítnutí samostatných reklamních poutačů vyšších než
5 m. <u>Odůvodnění</u>: Tato plocha může být využita pouze v souvislosti s existencí obchvatu, území není dostatečně dopravně napojeno. Pozor! Jedná se o pohledovou osu z památky UNESCO.

Připomínka bude částečně akceptována

V návrhu územního plánu budou stanoveny u ploch občanského vybavení OK v rozvojovém území Starý Dvůr podmínky prostorového uspořádání. U plochy označené v grafické části ÚP Z113, bude stanoveno vyšší minimální plošné zastoupení zeleně na terénu (např. 40%) a bude stanovena etapizace. Stanovit jako podmínku pro zastavitelnou plochu Z 113 řešit obsluhu plochy OK novou místní komunikací napojenou na stávající místní komunikaci - z ulice Brodská. Navržená koncepce města vychází ze zásady umožnit rozvoj komerčních aktivit a administrativních center firem, situovat je v jihovýchodním sektoru města ve vazbě na obchvat. Návrh územního plánu v souladu s § 43 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí.(viz. odůvodnění výše uvedených připomínek č. 5 a č. 7)

Bod č. 2 Plochy označené OK (ulice Brněnská, ul. Jihlavská, ul. Novoměstská) – stanovit regulativy týkající se velikosti prodejní plochy, vzhledu budov, umístění zeleně, parkování a kapacity plánované výstavby a zákazu samostatných reklamních poutačů vyšších než 5 m. Dále řešit v rámci podmínek využití území nutnost navazující dopravní infrastruktury architektonický vzhled.

<u>Odůvodnění:</u> Stávající stav dovoluje investorům postavit zde prakticky cokoliv bez ohledu na blízkost CHKO či památky UNESCO. Přitom investoři jsou schopni vyjít městům vstříc a i v případě obchodních center realizovat zajímavá architektonická řešení.

Připomínka bude částečně akceptována

U ploch občanského vybavení (OK) budou doplněny podmínky prostorového uspořádání.

Návrh územního plánu v souladu s § 43 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí.(viz. odůvodnění výše uvedené připomínky č. 7).

Bod č. 3 Návrh ÚP zcela likviduje historický úvoz vedoucí Klafarem, a to včetně jeho nejcennější části zvané „U křížku“. Jedná se o přirozenou spojnici město – příroda. Navrhuji v návrhu ÚP vyčlenit podél tohoto úvozu zelený pás o šířce minimálně 20 m, který bude sloužit k pěší a nemotorové dopravě. Zároveň doporučuji neprodávat parcely 6 a 9 v rámci stávající výstavby KLAFAR 2 a v ÚP z těchto parcel vytvořit klidovou zónu u stávajícího „křížku“. <u>Odůvodnění</u>: Jedná se o nejstarší část města, místo původního osídlení, archeologicky cenné a navazuje na historickou stezku – ÚP by toto měl respektovat a zachovat částečně
toto území pro další generace nezastavěné.

Připomínka je akceptována

Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou vymezuje pěší trasu od sídliště Klafar směrem ke Starému Dvoru. V zadání územního plánu byl stanoven požadavek prověřit síť účelových komunikací a navrhnout její doplnění s ohledem na potřeby pěší turistiky a cykloturistiky. Analyzovat možnosti, které nabízí historická cestní síť.

bod č. 4 Zatím nezastavěné plochy označené jako OM (1. křižovatka Stržanov x Polnička; 2. OM + DS kurty „U Rybníčku, 3. Nerudova – plocha proti autobusové zastávce „U konventu“, 4. plocha

OM – dnes zeleň před relaxačním centrem). U těchto ploch navrhuji jejich funkční vymezení změnit zpět na veřejnou zeleň, popř. území sloužící ke sportu či rekreaci. V případě, že nebude změněna kvalifikace jednotlivých území – poté stanovit regulativy týkající se velikosti prodejní plochy, vzhledu budov, umístění zeleně, parkování a kapacity plánované výstavby a zákazu samostatných reklamních poutačů vyšších než 5 m.
Dále řešit v rámci podmínek využití území nutnost řešení navazující dopravní infrastruktury. Odůvodnění: Jedná se o plochy, které jsou dopravně velmi obtížně přístupné a realizace komerčních zařízení by toto území přetížila z hlediska dopravní zátěže. Ve většině případů se jedná navíc o území významné veřejné zeleně – jsou to plochy, které mají významnou klidovou funkci. Především v případě plochy před relaxačním centrem se jedná o poslední významný prvek veřejné zeleně v centru města. Pro komerční zařízení tohoto typu by mělo město nabídnout raději území tzv. brownfields, nikoliv plochy zeleně.
Připomínka bude částečně akceptována
V sousedství historického jádra je navrženo doplnění zástavby o komerční občanskou vybavenost, služby a doplňkové bydlení (Neumannova).
U zastavitelné plochy Z 116 pro občanské vybavení (OM) – komerční zařízení malá a střední, která je vymezena v sousedství centra města v ulici Neumannově (před Relaxačním centrem) bude změněn způsob využití z plochy občanského vybavení (OM) na plochu pro veřejné prostranství (PV). Plochy veřejných prostranství zahrnují také pozemky občanského vybavení, které je slučitelné s účelem veřejných prostranství.
Cílem územního plánu Žďár nad Sázavou je vyřešit další rozvoj území tak, aby postupnou realizaci byla vytvořena nejvhodnější urbanistická a organizační skladba jednotlivých funkčních zón, zhodnotit stav a kapacitu občanského vybavení a zajistit plochy pro nové aktivity komerční a soukromé. Při zachování základní prostorové koncepce rozvoje města dané předcházející územně plánovací dokumentací řešit rozvojové potřeby města tak, aby byla respektována identita jednotlivých městských částí. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou zajišťuje trvale udržitelný rozvoj města i městských částí, tzn. dnešní rozvoj nesmí být na úkor potřeb dalších generací.
Územní plán má za cíl zlepšit po stránce územně technické atraktivitu a image města pro podnikatelské aktivity, aby město obstálo v konkurenčním boji s ostatními městy.
Na všech plochách s rozdílným způsobem využití jsou pozemky zeleně uvedeny v přípustném využití a je stanoveno minimální plošné zastoupení zeleně na terénu v zastavitelných plochách.

bod č. 5 Dopravní problematika na ulici Palachova. Požaduji navrhnout v novém ÚP řešení dopravy v tomto místě. Vymezit v území druhý přístup do této čtvrti, nejlépe z ulice Jihlavská. Zdůvodnění: Navzdory dlouhotrvajícímu problému není v návrhu ÚP nijak vyřešena problematika neprůjezdnosti „sídliště“ Palachova, dojde tak k dalšímu vrstvení neúnosné situace z hlediska parkování a pohybu vozidel v oblasti ulic Smetanova, Nádražní, Palachova.
Připomínka bude částečně akceptována
V návrhu ÚP bude upraven zákres ulice Haškova na úkor ploch OS.jako další dopravní napojení obytného souboru. V zadání územního plánu Žďár nad Sázavou byl stanoven požadavek prověřit možnosti výstavby nových parkovišť či rozšíření parkovišť stávajících ve vazbě na centrální část města a přilehlé obytné zóny a vytipovat místo pro případnou výstavbu parkovacího domu v docházkových vzdálenostech od ploch bydlení s výrazným deficitem parkovacích stání.

Bod č. 6 Most pro pěší a cyklisty „ U sauny“ – Navrhuji zapracovat do návrhu ÚP most (lávku) pro pěší a cyklisty v místě, kde již dříve byla a zároveň zapracovat napojení lávky k obytné čtvrti Klafar.
Zdůvodnění: Most je přirozenou spojnicí mezi rozvíjejícím se územím Klafaru a sportovním areálem na druhé straně řeky. Ten se tak stane snadno dostupný nejen z Klafaru, ale i ze Stalingradu. Lávka vybídne občany k většímu používání nemotorové dopravy.
Připomínka nebude akceptována
V návrhu územního plánu jsou vymezeny pěší tahy v území a přemostění obchvatu silnice I/37 s pěšími trasami podél vodního toku Sázava podle územní studie Starý Dvůr. Pěší trasy jsou vedeny zeleným pásem podél páteřní komunikace. Trasy cyklistické dopravy v území vycházejí především ze stávající sítě značených cyklistických stezek, jež zachovávají a podporují jejich

vedení územím s bezkolizním překonáním nové trasy silnice I/37. Na stezku podél Sázavy se napojuje ve stávající trase cyklotrasa severozápadním směrem na Račín s průchodem pod silnicí I/37, další trasa je vedena Klafarem na přemostění silnice I/37.

bod č. 7 Cyklostezka po pravém břehu řeky Sázavy – zanést do ÚP stezku pro nemotorovou dopravu, která by spojila ulici Dr. Drože s navrhovaným mostem „U sauny“ s tím, že by na ni byla napojena při jejím průběhu po pravém břehu řeky také odbočka na Klafar. Zdůvodnění: V tomto úseku je velký pohyb cyklistů, dojde tak k jejich rozdělení na obě strany řeky a nová čtvrť Klafar bude logicky začleněna do systému cyklostezek v rámci města.
Připomínka je akceptována
V návrhu ÚP lemují lokalitu Starý Dvůr plochy zeleně přírodního charakteru po pravém břehu řeky Sázavy a plochy přírodní. V obou způsobech využití jsou podmíněně přípustné stezky pro pěší a cyklisty doplněné související občanskou vybaveností (informační tabule, mobiliář).v případech kdy nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití. Trasy cyklistické dopravy v území vycházejí především ze stávající sítě značených cyklistických stezek, jež zachovávají a podporují jejich vedení územím s bezkolizním překonáním nové trasy silnice I/37.

bod č. 8 Plocha BI na ulici Zahradní (Farčata) – zde je zřejmá chyba, v této ploše nic nestojí, přesto je vymezena jako zastavěná. Navrhuji převést celou plochu do ZV nebo OS či RH. Zdůvodnění: V současné době zde žádné budovy nestojí. Jedná se z hlediska veřejné zeleně o cennou lokalitu, která by měla být rozvíjena pouze v souladu s přilehlým parkem a aktivitami blízkými této klidové zóně.
Připomínka nebude akceptována
Pro ulici Veselská a Zahradní je pořízen regulační plán „Dostavba Veselské ulice a Farských humen“ který je dosud platný a vymezuje na těchto pozemcích pozemky pro bydlení individuální, výstavbu rodinných domů.

bod č. 9 Klafar I. Etapa, II. Etapa a III. Etapa – Nejsou respektovány zásady urbanismu. Navrhuji znovu projednat a vytvořit další podklady pro situaci sídliště Klafar. Zpracovat studii využití ploch a zapojit veřejnost do přípravy dlouhodobé koncepce rozvoje této čtvrti.
Zdůvodnění: Návrh budoucího rozvoje čtvrti v ÜP nerespektuje historické souvislosti a spojnice, které tímto místem procházejí. Likviduje poslední zbytky přirozeného krajinného rázu a nerespektuje přítomnost a hlavně viditelnost památky UNESCO na Zelené hoře. Návrh postrádá přirozené těžiště, které by se stalo centrem budoucí čtvrti s výstavbou, která nabídne také obchody a služby. Občanskou vybavenost odsouvá návrh až na samotný okraj čtvrti. Návrh pouze „odkrajuje“ jednotlivé pozemky dle pravidel pro satelitní městečka a je členěn bez rozmyslu. Neřeší dopravní napojení na okolní čtvrti – do doby vybudování obchvatu (pokud bude vybudován) je čtvrť velmi těžko dopravně obslužná.
Připomínka bude částečně akceptována
Územní studie prověří urbanistickou koncepci v rozvojovém území Starý Dvůr od ulice Sázavské směrem k ulici Bezručova, aby byla zajištěna optimální dostupnost ploch bydlení a jejich napojitelnost na dopravní a technickou infrastrukturu.
Občanská vybavenost pro tuto čtvrt je navržena v rámci ploch smíšených městských (využití parteru) podél komunikace v prodloužení ulice Libické. Občanská vybavenost na okraji (u přeložky silnice I/37 je nadmístního charakteru a ÚS Starý dvůr ji neřešila, ale převzala (plochy mimo řešené území)..
Pro sídliště Starý Dvůr je zpracována studie Atelierem URBI spol. s r.o. Brno. Urbanistická studie z roku 2005. Lokalita je určena pro nízkopodlažní obytnou zástavbu, doplněnou občanským vybavením a nerušícími službami. Hlavním cílem zpracování studie lokality bylo navrhnout budoucí funkční a prostorové uspořádání území a stanovit závazné regulativy pro řízení výstavby v lokalitě (vytvořit kvalitní podklad pro koordinovanou a koncepční výstavbu). Studie respektuje, že řešené území je velmi pohledově exponované a to jak z centra města (z budov na náměstí), tak z prostoru Zelené Hory (od poutního kostela sv. Jana Nepomuckého).

- **<u>připomínka č. 9:</u>** **Sallerova výstavba, Invest I, spol.s r.o., Otvice**

Společnost Sallerova výstavba, jako vlastník pozemků, požaduje v návrhu územního plánu způsob využití pozemku z ploch bydlení a dopravy na způsob využití pro komerční aktivity. Na pozemcích p.č. 5345, 5346, 5347,5349/7 v k.ú. Město Žďár má společnost Sallerova výstavba umístit obchodní centrum, jež bude plynule navazovat na stávající obchodní centrum, které je rovněž ve vlastnictví společnosti.

Připomínka nebude akceptována, změna způsobu využití pozemků již byla projednávána v zastupitelstvu města, které nesouhlasilo se změnou způsobu využití, pozemky jsou dotčeny veřejně prospěšnou stavbou dopravní infrastruktury, přes pozemky prochází plynovod, vodovod a kanalizační stoka, některé inženýrské sítě navrhuje územní plán přeložit.

Příloha 5

Návrh vyhodnocení připomínek - veřejné projednání září 2013

nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. 2.10.2013 mohl každý uplatnit připomínky. Ve stanovené lhůtě byly podány tyto připomínky:

- **<u>připomínka č. 1</u>: Mokříš Václav Ing., Žďár nad Sázavou**

Připomínky k části doprava územního plánu města Žďár nad Sázavou

1. <u>Městský dopravní okruh</u>

Navrhuji, aby byl do územního plánu zapracován městský dopravní okruh jako nezbytný předpoklad pro řešení problému dopravy ve Žd'áře.
Dopravní průzkumy ukázaly naprostou převahu dopravy z města a dopravy do města nad tranzitní dopravou přes Žďár. Podíl tranzitu rozhodně nebude stoupat, protože dálkovou dopravu stahují dálnice a hlavní dopravní tahy, které nevedou přes Žďár. Vlivem neustalého nárůstu motorizace obyvatelstva bude se dále zvyšovat dnes už podstatný podíl vnitroměstské dopravy. Proto je pro řešeni dopravních problémů ve Žďáře rozhodující řešení dopravy uvnitř města. Jak ukazuje teorie i praxe, je nejúčinnějším řešením městské dopravy systém okruhů a radiál. Usiluje o něj mnoho měst a není-li s ním předem počítáno, zvyšují se zbytečně náklady na jeho budování. Pro města typu Žďáru stačí jeden městský dopravní okruh. Městský dopravní okruh je zvláště efektivní, jestliže propojuje místa, která jsou nejčastějšími cíly a zdroji dopravy ve městě. Odvádí významnou část dopravy z centra, které je jinak křížením dopravních směrů dopravou zahlcené. Přináší tedy částečné zklidnění dopravy v centru města a tak zvyšuje bezpečnost chodců, protože v centru je jejich pohyb nejhustší. Městský okruh zlepšuje dopravní spojení jednotlivých části města, přispívá ke zkrácení dopravních tras (není potřeba zajíždět vždy do centra) a k plynulosti automobilové dopravy. Proto i zmírňuje negativní vliv automobilové dopravy na životní prostředí obyvatel města. Žďár má dobré předpoklady pro vybudování městského dopravního okruhu. Nejčastější cíle a zdroje dopravy - vlakové a autobusové nádraží, ŽĎAS, nákupní centra Kaufland, Penny a Prima, nákupní park Brněnská, ZDAR, areál bývalého Okresního stavebního podniku, Enpeka, okresní centrum Hasičského záchranného sboru - se nacházejí prakticky na kruhu ve vhodné vzdálenosti (cca 1 km) od přirozeného centra města (nám. Republiky). Okruh přitom prochází okraji sídlišť Přednádraží, U Průmyslové školy, Pod Vodojemem, Libušín, Vysočany a okraji průmyslových zón Jamská a U Malého lesa. Napojuje i sídliště Stalingrad a Klafar. Návrh vedení městského dopravního okruhu je na přiloženém obrázku. V podstatě ho sleduje — kostrbatě dle současných dopravních možností - i nejvytíženější linka městské autobusové dopravy (4-okružní) a oprávněnost navrhovaného vedení městského okruhu tak jen potvrzuje. Trasa okruhu vede z velké části po stávajících komunikacích. Navazuje na v územním plánu již obsažený tzv. malý obchvat, propojující ulice Wonkova, Neumannova, Novoměstská, Jamská, Brněnská a Jihlavská.
To, že městský dopravní okruh může ve Žďáře většinou využít stávající komunikace, což je velmi příznivé pro financování nákladů na jeho realizaci. Přínos okruhu se projeví zejména po jeho dovybudování, i když ho lze reálně vybudovat pouze po etapách řešících největší dopravní problémy. Postupně se tak vědomě či nevědomě děje. Na příklad komunikace a křižovatka u nákupního parku Brněnska, kruhová křižovatka u Kauflandu s částí spojky na ulici Strojírenská, nyní most přes Sázavu s komunikací Wonkova- Klafar. Škoda, že se křižovatka ulic Wonkova, Dolní, Jungmannova nerealizovala jako kruhová. Doufejme, že křižovatka na Stalingradě ulic Brodská a Revoluční bude kruhová. Je také škoda, že připravovanou výstavbu Tesca se nepodařilo umístit u okresního centra Hasičského záchranného sboru a spojit ji s vybudováním propojky Jamská — Novoměstská. Jako nejpotřebnější další část městského dopravního okruhu vidím propojení ulice Wonkovy s ulicí Neumannovou (v místě zastávky MHD Neumannova). Hustota automobilové dopravy a pohybu mládeže u Průmyslovky a u Gymnázia je už neúnosná, jak z hlediska dopravy, tak i z hlediska bezpečnosti chodců. Myslím si, že tato komunikace by přinesla v současnosti větší efekt, než uvažovaná propojka Brněnská — Jihlavská po části trasy zamýšleného velkého obchvatu, i když nepochybuji i o jejím přínosu. Domnívám se, že u tranzitní dopravy bude

narůstat hlavně směr Nové Město — Jihlava. Proto doufám, že úsilí Městského úřadu u Ředitelství silnic a dálnic o vybudování propojení Mělkovice — Jamská, jako přeložky silnice I. třídy, bude úspěšná. Doprava z Bystřice a Nového Města do krajského města Jihlavy a na dálnici do Prahy by se tak vyhnula centru města a odlehčila by křižovatce u Conventu i dopravě ulicí Smetanovou, zejména při dopravní špičce v začátku a konci práce ve Žďasu. Městský dopravní okruh nijak nebrání vybudování velkého obchvatu Žďáru. Vzhledem k velikosti tranzitní dopravy přes Žďár, délce obchvatu a jeho finanční náročnosti však ani nelze v nejbližších desetiletích očekávat jeho realizaci. Pro obchvaty silnic I. třídy dostanou na Ředitelství silnic a dálnic určitě přednost města s mnohem větší tranzitní dopravou, jako je Havlíčkův Brod, Chrudim a celá řada dalších měst. Tak po úplné dostavbě sídliště Klafar vybudování nové komunikace Tokoz — konec Brodské (po trase zamýšleného velkého obchvatu) asi spadne na město.
Navrhuji, aby ze všech shora uvedených důvodů byl do územního plánu zapracován městský dopravní okruh jako nezbytný předpoklad pro řešení problému dopravy ve Žďáře. Jsem přesvědčen, že si jeho vybudování dříve nebo později dopravní skutečnosti vynutí. Jeho včasným zapracováním do územního plánu se předejde zbytečným nákladům při jeho realizaci (stavební uzávěry, výkupy pozemků, vhodné rekonstrukce stávajících komunikací, začleňování do jeho částí přeložek a generálních oprav silnic, hrazených mimo rozpočet města, apod.).
Vyhodnocení **připomínka bude akceptována**
V návrhu ÚP je vymezen koridor dopravní infrastruktury silniční označený v grafické části návrhu ÚP Z 140.2, Z 140.4 a Z 140.5 pro umístění nové stavby místní komunikace, propojující ulice Wonkovu, Neumannovu, Novoměstskou a Jihlavskou. Navržené propojení výše uvedených ulic a obchvatu silnice I/37 v severozápadní části města se stává důležitým a z hlediska rovnoměrnějšího rozložení zátěží městské dopravy nepostradatelným prvkem komunikačního systému.

- **připomínka č. 2: Mokříš Václav Ing., Žďár nad Sázavou**

Slepé konce ulic Jamborova a Palachova
V územním plánu dále postrádám odstranění slepých konců ulice Jamborova (napojením na ulici Neumannovu v místě zastávky MHD Neumannova) a ulice Palachova (napojením na ulici Jihlavská v místě kolem Správy a údržby silnic). Vzhledem k neustálému nárůstu motorizace obyvatel ztrácí původní účel zklidnění obytných zón na významu. Tyto slepé konce ulic prodlužují zbytečně dopravní cesty (zhoršují ovzduší) a jsou i velmi nebezpečně. Případné zablokování vstupní křižovatky do této ulice odřízne velké množství lidí od přístupu hasičů nebo záchranky.
Vyhodnocení **připomínka bude částečně akceptována**
Propojení ulice Jamborova a Neumannova bude v návrhu ÚP vymezeno jako plocha dopravní infrastruktury silniční, která navazuje na navrhovaný koridor DS ozn. Z 140.2.

- **připomínka č. 3: Mokříš Václav Ing., Žďár nad Sázavou**

3. Cyklistická doprava ve městě
Navrhuji, aby byl zpracován koncept základní sítě cyklodopravy ve městě a aby byl zapracován do územního plánu.
Městem prochází krásná páteřní cyklostezka podél řeky Sázavy. Můžeme po ní jet na Pilák, Polničku, Velké Dářko a na druhou stranu do Hamrů n.S., Přibyslavi (úsek od konce Hamrů po koupaliště Sázava však citelně dosud chybí). Bezpečně se na tuto posázavskou cyklostezku dostat na kole ze sídlišť Přednádraží, U Průmyslovky, Pod Vodojemem nebo z vlakového nádraží je však problém, zejména pro rodiny s dětmi a pro seniory. A s vybudováním rekreačního areálu u Piláku ještě problém nabere na významu. Celkově ve Žďáře chybí pro cyklisty bezpečné propojení sídlišť, obchodních center, škol, sportovišť, nádraží, centra města a cyklostezek směřujících mimo město. Je velkou chybou, že se při probíhajících rekonstrukcích ulic a chodníků na cyklisty vůbec nemyslí (např. zužování vozovky na přechodech pro chodce na ulici Dolní).

Vyhodnocení **připomínka je akceptována**
Trasy cyklistické dopravy v území vycházejí především ze stávající sítě značených cyklistických stezek, jež zachovávají a podporují jejich vedení územím s bezkolizním překonáním nové trasy silnice I/37. Na stezku podél Sázavy se napojuje ve stávající trase cyklotrasa severozápadním směrem na Račín s průchodem pod silnicí I/37, další trasa je vedena Klafarem na přemostění silnice I/37. Územní plán přispívá k rozvoji aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace včetně rozšiřování sítě pěších a cyklistických tras Na místních a účelových komunikacích je umožněn průchod pěších tras či cyklotras

- **připomínka č. 4: Jaitner Jaroslav Ing., Žďár nad Sázavou 1**

Jako občan Žďáru nad Sázavou a sídliště Pod yodojemem podávám připomínku k návrhu ÚP s cílem vyřazení návrhu výstavby "Malého obchvatu" z návrhu ÚP.
Odůvodnění:
V 70. letech minulého století byl součásti SÚP návrh na výstavbu "Malého obchvatu". Neustále je tato varianta navrhována, když charakter dopravy, zejména nákladní, se podstatně změnil a bude mít negativní dopady na životní prostředí obou sídlišť Žďár n.S.4 a Pod vodojemem. Zda byla tato varianta posuzována z hlediska hygienického a jejího dopadu na hlučnost, prašnost, zvýšené produkce škodlivin a dopadu na lidské zdraví a zdraví budoucí generace? Bral příslušný orgán pro ochranu životního prostředí při zpracováni studie v úvahu, že dojde ke zrušení vodní plochy a zeleně, která odděluje sídliště od komunikace Žďár n.S. – Nové Město na Moravě? Proč vedení a odpovědné odbory MěÚ neupřednostňují výstavbu tzv. "Velkého obchvatu" (Tokoz -Starý dvůr- Žďár n. S .3 - Jihlavská ul.- Brněnská ul.), jehož realizace by vyřešila všechny uvedené připomínky? Slovo "obchvat" svým významem říká, že jeho výstavba by měla být směrována mimo město jako v ostatních městech a ne mezi dvě sídliště, kde obyvatelé chtějí po příchodu z práce v klidu odpočívat. Komunikace by podstatně znepříjemnila život obyvatel obou sídlišt a byla by nenávratně zničena podstatná část oddechové zóny města. Ulehčilo by se pouze dopravě přes náměstí, které po 18. hodině je vylidněné.
Vyhodnocení **připomínka bude částečně akceptována**
Koridor dopravní infrastruktury pro umístění místní komunikace bude upraven tak, aby respektoval stávající objekty řadových garáží v co největší míře. Koridor ozn. č. Z 140.2 bude zpřesněn na základě technické studie dopravního řešení.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou navázal na dopravní koncepci platného územního plánu města. Zadání územního plánu v bodu 7.1 požaduje vymezit propojení ulice Wonkova – Novoměstská – Jamská – Brněnská jako veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury. Podkladem pro vymezení koridoru veřejně prospěšné stavby propojení ulice Wonkova – Novoměstská v návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou je územně upřesněný záměr, projektová dokumentace ve stupni technické studie. V roce 2007 dopravně inženýrská kancelář zpracovala technickou studii „Část městského okruhu ul. Wonkova – ul. Novoměstská“, která prověřila, analyzovala a vyhodnotila dopady dopravního a stavebně technického řešení.
Místní komunikace (ul Wonkova – ul. Novoměstská) bude v rámci koridoru navržena a provedena v souladu s platnými právními předpisy normami dle podrobnější projektové dokumentace. Detailní přípravě stavby pro umístění místní komunikace bude předcházet investiční záměr zpracovaný na základě relevantních podkladů a zjišťovací řízení EIA (posouzení vlivu záměru na životní prostředí). K upřesnění celkového technického řešení stavby dochází až při zpracování a projednávání DÚR
Městský okruh propojující ulice Wonkovu, Neumannovu, Novoměstskou a Jihlavskou, který je napojen na obchvat silnice I/37 se stává důležitým a z hlediska rovnoměrnějšího rozložení zátěží městské dopravy nepostradatelným prvkem komunikačního systému.
Městský okruh zlepšuje dopravní spojení jednotlivých části města, přispívá ke zkrácení dopravních tras a k plynulosti automobilové dopravy. Vysoké intenzity tranzitní i vnitřní dopravy mají za následek především neúměrné zatížení komunikací a tedy veřejných prostorů v rámci zastavěného území města Žďár nad Sázavou. Z dlouhodobého hlediska,

kdy lze předpokládat další nárůst intenzit dopravy, je nejoptimálnějším řešením do budoucna přeložení průjezdních úseků silnic I/37 a I/19 mimo zastavěné území města.

- **<u>připomínka č. 5</u>: Řezáč Bohumil, Žďár nad Sázavou**

Nesouhlasí s propojením silnice Novoměstská přes sídliště u Průmyslové školy s ulicí Wonkova.
<u>Odůvodnění:</u>
Snaha města odlehčit průjezdy vozidel přes náměstí, kde téměř nikdo nebydlí a ještě více zhustit dopravu v prostorách u sídliště u PŠ a Vodojemu, kde bydlí několik set obyvatel v těsné blízkosti uvažovaného průtahu je zdraví ohrožující, rozdělující PŠ a Vodojem (betonové protihlukové bariéry apod.)
<u>Vyhodnocení</u> **připomínka bude částečně akceptována**
viz. vyhodnocení připomínky č. 4

- **<u>připomínka č. 6</u>: Řezáč Bohumil, Žďár nad Sázavou**

Nesouhlasí s výstavbou garážových domů na místě kde jsou vystavěny garáže – ul. Neumannova, sídliště u PŠ a z toho vyplývající možnost jejich zbourání. Nesouhlasí s ubouráváním objektů garáží v případě vedení propojení silnice Novoměstská s ul. Wonkova.
<u>Odůvodnění</u>: Garáže slouží více účelům, ÚP znehodnotí jejich cenu v případě prodeje.
<u>Vyhodnocení</u> **připomínka bude akceptována**
Z návrhu územního plánu budou plochy přestaveb z řadových garáží na hromadné garáže vypuštěny. Stabilizované plochy řadových garáží ve městě budou v návrhu ÚP vymezeny jako plochy dopravní infrastruktury silniční. V územně plánovací dokumentaci je třeba dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků.

- **<u>připomínka č. 7</u>: Špaček Stanislav Ing. Žďár nad Sázavou 1**

Jako občan Žďáru nad Sázavou a sídliště Pod Vodojemem uplatňuji připomínky k výše uvedené problematice: V 70. letech minulého století byl součástí SÚP (směrného územního plánu) návrh na výstavbu „malého obchvatu". Proč je neustále tato varianta navrhována, když charakter dopravy, zejména nákladní, se podstatně změnil a tato varianta bude mít negativní dopady na životní prostředí obou sídlišť Žďár nad Sázavou IV a Pod Vodojemem? Byla tato varianta posuzována z hlediska hygienického a jejího dopadu na hlučnost, prašnost a zvýšení produkce škodlivin? Bral příslušný orgán pro ochranu životního prostředí při zpracování studie v úvahu, že dojde ke zrušení vodní plochy (rybníků) a živočichů zde žijících a zeleně, která odděluje sídliště od komunikace Žďár nad Sázavou — Nové Město na Moravě? Proč vedenía odpovědné osoby MěÚ neupřednostňují výstavbu tzv. „velkého obchvatu" — (Tokoz — Starý Dvůr — Žďár nad Sázavou III — Jihlavská — Brněnská ulice), jehož realizace by vyřešila všechny uvedené připomínky?
Závěrem uvádím, že již slovo „obchvat" svým významem říká, že jeho výstavba by měla být směrována mimo město a ne mezi dvěma sídlišti, kde obyvatelé chtějí po příchodu z práce v klidu odpočívat. Komunikace by podstatně znepříjemnila život obyvatel obou sídlišť a byla by nenávratně zničena podstatná část oddechové zóny města. Ulehčilo by se pouze dopravě přes náměstí, které po 18 hodině je vylidněné. Ze sídliště Vodojem chodí ne malé množství dětí do škol a obyvatel zde žijících směrem do centra města a zpět. Byla by tím značně ohrožena jejich bezpečnost a hrozilo by značné nebezpečí ohrožení jejich zdraví možná i životů z důvodu velkého navýšení dopravního provozu a tím hrozících dopravních nehod. Věřím, že mé připomínky budou vzaty v úvahu při schvalování územního plánu a očekávám písemnou odpověď na výše uvedené připomínky, kterou jsem při minulých připomínkách jako občan Žďáru nad Sázavou vůbec nedostal. Tyto připomínky podávám za všechny obyvatele domu Blažíčkova 24, ZR, tzn za svoji manželku, oba rodiče a děti, které v tomto domě žijí. Zároveň připomínám, že všechny výše uvedené osoby žijící v tomto domě podepsaly připomínky (petici) k návrhu nového územního plánu města Žďár nad Sázavou, sepsané Občanským sdružením Budoucnost ZR.

Vyhodnocení **připomínka bude částečně akceptována**
viz. vyhodnocení připomínky č. 4.

- **připomínka č. 8:** **Baďura Lubomír, 591 01 Žďár nad Sázavou 1**

Nesouhlasí s předloženým návrhem územního plánu v části, kde tento řeší dopravní propojení mezi ul. Wonkova a Novoměstská. Toto řešení je převzato z minulého územního plánu a nerespektuje návrhy petičního výboru garážníků, zprávy o měření hluku a přijatá usnesení zastupitelstva města o provedení změn.
Vyhodnocení **připomínka bude částečně akceptována**
viz. vyhodnocení připomínky č. 4.

Návrh vyhodnocení připomínek – veřejné projednání říjen 2014

nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. 29.10.2014 mohl každý uplatnit připomínky. Ve stanovené lhůtě byly podány tyto připomínky:

- **připomínka č. 9:** **Ing. Dana Kopřivová, Brno**

Jako vlastník pozemku a řadové garáže v lokalitě u Sattu ve Žďáru nad Sázavou 3 nesouhlasí s návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou s demolicí řadových garáží na pozemcích ve vlastnictví současných majitelů za účelem postavení nových hromadných garáží. Požaduje nezasahovat do vlastnictví současných majitelů.
Vyhodnocení **připomínka bude akceptována**
Z návrhu územního plánu budou plochy přestaveb z řadových garáží na hromadné garáže vypuštěny. Stabilizované plochy řadových garáží ve městě budou v návrhu ÚP vymezeny jako stabilizované plochy dopravní infrastruktury silniční. V územně plánovací dokumentaci je třeba dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků.

- **připomínka č. 10:** **Jana Němcová, Zdeněk Němec, Žďár nad Sázavou**

Jako občané města Žďáru nad Sázavou podávají připomínku k návrhu územního plánu, nesouhlasí s budováním propojky Novoměstská – Wonkova. Rozdělí to akorát dvě sídliště, zvýší se koncentrace prachu, výfukových plynů a také hlučnost. Všechny tyto produkty mají negativní vliv na životní podmínky obyvatel v těchto dvou sídlištích. Tranzitní dopravu lze vyřešit obchvatem města jako v jiných městech (Golčův Jeníkov, Čáslav) nebo v obcích v Kraji Vysočina. Na projekt propojení ul. Novoměstská – Wonkova již bylo vynaloženo hodně finančních prostředků. Tyto prostředky by bylo vhodnější vynaložit na něco prospěšnějšího, např. zbudovat mezi sídlišti Průmyslová škola – Vodojem park a vytvořit tak odpočinkovou zónu. Z náměstí které je neobydlené, chce město vyloučit dopravu a do obydlených čtvrtí ji zavést a zhoršit tak životní podmínky pro obyvatele těchto částí.
Vyhodnocení **připomínka bude částečně akceptována**
viz. vyhodnocení připomínky č. 4.

- **připomínka č. 11:** **Jana Němcová, Zdeněk Němec, Žďár nad Sázavou**

Jako občané města Žďáru nad Sázavou podávají připomínku k návrhu územního plánu, nesouhlasí s bouráním garáží. Na sídlišti nejsou parkovací místa, další parkoviště již není kde budovat. Garáže slouží také k uskladnění aut, motorek, kol a dalších věcí, protože v bytech není dostatek prostoru na uskladnění.
Vyhodnocení **připomínka bude akceptována**
viz. vyhodnocení připomínky č. 7.

- **připomínka č. 12:** **Olga Drapáková, Žďár nad Sázavou**

Připomínka se týká nejen zmiňovaných garáží, ale regulace celého dotčeného území.
Odůvodnění:

Původní územní plán je časově i morálně zastaralý. V té době nebyla bytová zástavba a frekvence dopravy v takové výši jako nyní. Nic není dogma a při dostatečné vůli představitelů města lze určitě dospět k jiným závěrům vyhovujícím všem. Dojde ke zhoršení životního prostředí v poměrně klidné lokalitě města zvýšenou frekvencí dopravy, prachem, hlukem, výfukovými plyny a zvýšením alergických reakcí. V případě, že se uvažuje o velkém obchvatu města je tento malý obchvat jistě finančně náročná investice, která je zbytečná. Finanční prostředky by se daly využít na zkvalitnění menších komunikací ve městě, např. rekonstrukce některých chodníků.

Vyhodnocení **připomínka bude částečně akceptována**
viz. vyhodnocení připomínky č. 4.

- **připomínka č. 13: Pavel Halva, Jarmila Halvová, Žďár nad Sázavou**

Jako majitelé bytu a garáže podávají připomínku k návrhu územního plánu, nesouhlasí s budováním propojky Novoměstská – Wonkova. Rozdělí to akorát dvě sídliště, zvýší se koncentrace prachu, výfukových plynů a také hlučnost. Všechny tyto produkty mají negativní vliv na životní podmínky obyvatel v těchto dvou sídlištích. Tranzitní dopravu lze vyřešit obchvatem města jako v jiných městech (Golčův Jeníkov, Čáslav) nebo v obcích v Kraji Vysočina. Na projekt propojení ul. Novoměstská – Wonkova již bylo vynaloženo hodně finančních prostředků. Tyto prostředky by bylo vhodnější vynaložit na něco prospěšnějšího, např. zbudovat mezi sídlišti Průmyslová škola – Vodojem park a vytvořit tak odpočinkovou zónu. Z náměstí, které je neobydlené, chce město vyloučit dopravu a do obydlených čtvrtí ji zavést a zhoršit tak životní podmínky pro obyvatele těchto částí.

Vyhodnocení **připomínka bude částečně akceptována**
viz. vyhodnocení připomínky č. 4.

- **připomínka č. 14: Pavel Halva, Jarmila Halvová, Žďár nad Sázavou**

Jako občané města Žďáru nad Sázavou podávají připomínku k návrhu územního plánu, nesouhlasí s bouráním garáží. Na sídlišti nejsou parkovací místa, další parkoviště již není kde budovat. Garáže slouží také k uskladnění aut, motorek, kol a dalších věcí, protože v bytech není dostatek prostoru na uskladnění.

Vyhodnocení **připomínka bude akceptována**
viz. vyhodnocení připomínky č. 7.

- **připomínka č. 15:**
  Společenství vlastníků domu DRUŽBA, Žďár nad Sázavou

Připomínky k návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou - Část městského okruhu ul. Wonkova — ul. Novoměstská — uL Brněnská. Zástupci našeho společenství se 22. říjnu 2014 zúčastnili veřejného projednávání návrhu územního plánu, kde si potvrdili, že naše připomínky týkající se městského okruhu (viz např. dopis 26.11.2007, 9.12.2007, petice občanského sdružení) po ulici Neumannova kolem našeho domu nebyly vzaty v úvahu při zadání ani zpracování návrhu ÚP.

Nesouhlasíme se situováním navrhovaného 50 m koridoru pro městský okruh, ulici či silnicí II. třídy (nevíme, jak bude v dalších stupních dokumentace nazváno) v úseku Novoměstská — Wonkova a žádáme vrácení pásma za rybníčky dle UP z r. 1976 nebo zrušení propojení Novoměstská — Wolkerova a Novoměstská - Brněnska..

Zdůvodnění připomínky:

Náš dům Bratří Čapků 14 a 16 je vzdálený pár metrů od koridoru a bude negativními vlivy (hluk, emise, prašnost, světelný smog apod.) zvýšeného provozu zasažen, což se nám v minulém roce nemile potvrdilo při uzavření náměstí. Tento stav se tyká např. i domu Neumannova 45 a 47 (viz vystoupeni Ing. Pelara na projednávání návrhu ÚP), Wolkerova 2 a 4, Bratři Čapků 1 — 15. Jen tyto domy mají přes 220 bytů. Vyvlastnění zahrádek s rybníčkem za řadovkami v Kosinkově ul. pro uvolnění původního, nám vzdálenějšího

koridoru, je stejný problem jako vyvlastnění parcel garáži pro koridor kolem našeho domu. Vlastníci domků na sídlišti Vodojem si už při zahájení výstavby byli vědomi toho, že za rybníčky na jejich straně je koridor v územním plánu zakreslen a musí proto s vedením okruhu v tomto koridoru počítat. Dnes již asi těžko zjistíme, jaké „vlivy" vedly ke změně koridoru z oblasti méně lidnaté do blízkosti husté bytové výstavby.
Navíc upozorňujeme, že vybudováním trasy ul. Brněnská — ul. Novoměstská bude přivedena k našemu domu další část dopravy ze směrů Jihlava, Brno, možná i Jámy (ať už se jedná o dopravu v intravilánu či tranzitní). Takže již dnes musí být každému jasné, že se v ÚP vědomě počítá se zhoršením životních podmínek obyvatel v dotčených domech a hlučnost při blízkosti navrhovaného koridoru určitě poruší normy. Pokud bude pro stavbu zapotřebí studie EIA, tak se to plně prokáže a akce bude mít další vícenáklady nebo nebude realizovatelná.
Vyhodnocení **připomínka bude částečně akceptována**
viz. vyhodnocení připomínky č. 4.

- **připomínka č. 16:**
  Společenství vlastníků domu DRUŽBA, Žďár nad Sázavou

Zásadně odmítáme vytvoření křižovatky u našeho domu od Neumannovy po hrázi Gottlerova rybníku do sídliště Vodojem a navrhujeme řešit druhý vjezd/výjezd do sídliště Vodojem přes ulici Kosinkovu směrem k Vodovodům a kanalizacím na ul Studentskou
Odůvodnění připomínky:
Nechceme, aby se všechny dnešní nepříznivé vlivy z dopravy kolem našeho domu ještě násobily zastavováním a rozjížděním aut na nové křižovatce (někdo křižovatku může ještě „vylepšit" semafory) dle návrhu dopravního řešení, výkres část A. V dalších stupních dokumentace se jistě budou řešit podchody a průchody pro žáby (nemáme nic proti jiným tvorům a přejeme jim také co nejlepší životní podmínky), ale na lidi žijící v našem domě by se snad měl též brat ohled. Pokud je nutno řešit druhý vjezd do sídliště Vodojem, tak při zachování starého územního plánu z roku 1976 může být provedeno připojení z Vodojemu na okruh před (neprůjezdnou) hrázi Gottlerova rybníčku. Kdyby v nejhorším případě přece jenom došlo k realizaci městského okruhu po Neumanově ul. a kolem dolních garáži, pak lze druhý vjezd z Vodojemu napojit u bývalé vodárny od Kosinkovy ulice (nemusel by vést až na Studentskou). Tímto směrem lze řešit i okružní městskou dopravu. Pokud se nebude realizovat propojení Novoměstská — Wonkova v námi navrhovaném koridoru (viz připomínku 1/), tak výjezd přes Kosinkovu ulici daleko lépe zreguluje zneužívání druhého výjezdu pro průjezd a zkracování cesty. I zde asi platí to, z čeho mají strach obyvatelé Libické ulice - řidiči se nebudou řídit tím, že projektant označil stavbu do projektu „místní ulice", ale snadností průjezdu a minima potřebného času pro dosažení cíle. A k tomu většinou přímo vybízejí rovné a plynulé trasy, kterou představuje i návrh přes hráz rybníka.
Vyhodnocení **připomínka bude částečně akceptována**
viz. vyhodnocení připomínky č. 4.

- **připomínka č. 17: Miloslav Sláma, Žďár nad Sázavou**

Rozdělit plochu Z97(OX) za zámkem cestou pro pěší a cyklisty od zámku kolem Konventu přes Rajč směrem k Musilovu rybníku tak, aby budoucí možný investor nemohl omezit přístup pro veřejnost k loukám pod Stržanovem. Lokalita za Konventem může být v budoucnu zajímavá z hlediska dostupnosti pro vycházky a sport, pro pěší spojení se Stržanovem.
Odůvodnění připomínky:
Jde o nevyužívanou cestu přes Rajč od zámku z ulice Santiniho na východ kolem Konventu přes plochu Z97 podle návrhu ÚP.
Vyhodnocení **připomínka bude akceptována**
Územní plán přispívá k rozvoji aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace včetně rozšiřování sítě pěších a cyklistických tras Na místních a účelových komunikacích je umožněn průchod pěších tras či cyklotras. V návrhu ÚP je akceptována polní cestní síť.

- **<u>připomínka č. 18</u>: Miloslav Sláma, Žďár nad Sázavou**

Zrušit nebo alespoň výrazně omezit plochu Z36 (BI/2) v sídlišti Starý Dvůr – II. etapa podle hlavního výkresu ÚP a nahradit ji plochou VZ (veřejná zeleň). V případě potřeby při úpravě konfigurace ploch podobně zrušit vedlejší plochu Z9 a nahradit plochou VZ tak, aby splynula s plochou VZ podél ul. Sázavské.
Území kolem řeky Sázavy je třeba vyhradit pro koridor přírodního charakteru, který bude tvořit zelenou páteř města. V tomto místě plánovaná výstavba tento koridor příliš omezuje a nedovolí v něm ani vybudovat potřebnou pravobřežní komunikaci pro pěší a případně i pro cyklisty. <u>Odůvodnění připomínky:</u>
Jedná se o severní část sídliště Starý Dvůr – II. etapa, na pravém břehu Sázavy. Na protějším břehu řeky je v těchto místech fotbalový stadión. V ÚP je tato plocha označena jako Z36 a Z9. Plocha zeleně přímo souvisí s novým mostem přes Sázavu z ulice Sázavské na ul. Wonkovu.
<u>Vyhodnocení</u> **připomínka nebude akceptována**
Zastavitelné plochy Z9 a Z36 jsou v návrhu ÚP vymezeny s ohledem na účelné využívání území a na identifikované hodnoty a limity využití území. Územní plán musí být udržitelný a efektivní vzhledem navrhovanému rozsahu dopravní a technické infrastruktury. Rozsah stávající krajinné zeleně bude zachován s ohledem na přímou provázanost s prvky systému ekologické stability a posílení estetické a přírodní charakteristiky vodního toku a jeho okolí.
Úkolem územního plánování je chránit krajinu jako podstatnou složku života obyvatel a zajišťovat ochranu nezastavěného území. Zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území, které jsou obsaženy v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina v čl. 146 d) stanovují vymezit a chránit před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch krajinné zeleně (zelené pásy), zajištující prostupnost krajiny.
Urbanistická koncepce akceptuje komplexní řešení území města vedoucí k zabezpečení souladu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území.
Zeleň užitkových zahrad na zastavitelných plochách bydlení bude směřovat do volné krajiny tak, aby byl zajištěn plynulý přechod zastavěného území do přírodní krajiny. Návrh územního plánu posiluje pronikání krajinné zeleně do sídelního prostředí.

- **<u>připomínka č. 19</u> : Dočekal Radek, Žďár nad Sázavou**

Nesouhlasí se změnou ploch řadových garáží na plochy dopravní infrastruktury silniční DS. Nesouhlasí s výstavbou hromadných garáží na plochách řadových garáží.
<u>Vyhodnocení</u> **připomínka bude akceptována**
viz. vyhodnocení připomínky č. 7.

Příloha 6

Návrh vyhodnocení připomínek – opakované veřejné projednání (únor 2016)

nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. 24.02.2016 mohl každý uplatnit připomínky. Ve stanovené lhůtě byly podány tyto připomínky:

připomínka č. 1: **firma COMPAS, automatizace, spol. s r.o. Žďár nad Sázavou**
k návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou, o jehož pořízení rozhodlo zastupitelstvo města svým usnesením ze dne 23. 9. 2010. Záměr návrhu ÚP ke kterému uplatňujeme připomínku: Dopravní koncepce územního plánu uveřejněného dne 8. ledna 2016.
Znění připomínky:
Návrh územního plánu v části koncepce dopravní infrastruktury nesplnil několik úkolů, které mu ukládá stavební zákon v § 19. Územní plán by měl prověřit a posoudit potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí. V návaznosti na vyhodnocení těchto úkolů potom stanovit podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a stanovit pořadí provádění změn v území (etapizaci).
Odůvodnění připomínky:
Návrh územního plánu se vůbec nezabývá tím, co by jednotlivé realizace částí komunikací přinesly či zapříčinily. Veškerá data ÚP vztahující se k dopravě jsou založena na předpokladu, že je realizována celá komunikační síť, kterou ÚP navrhuje. To však ukazuje pouze to, jaký je předpoklad dopravního zatížení komunikací nebo hlukového zatížení okolní zástavby pokud bude vše dokončeno.
Co nastane při realizaci jen některé části komunikačního systému, návrh územního plánu pomíjí. Přitom je řešení těchto případů ze zákona jeho úkolem.
Firma Compas neustále cestuje svými auty za zakázkami po celé ČR s výchozím bodem Žďár nad Sázavou. Dopravní situace je oproti velkým městům bez obchvatů stále uspokojivá, nicméně obchvat města by byl dlouhodobým strategickým řešením pro tranzitní i místní dopravu vzhledem k následujícím skutečnostem: zpřístupnil by veškeré výpadové trasy na směry od Nového Města n.M., Brna, Jihlavy, HB i východních Čechy vozidlům ze kterékoliv části města bez nutnosti průjezdu jeho centrem nebo obytnými čtvrtmi.
Odklonil by tranzitní dopravu a velkou část cílové dopravy a zlepšil životní prostředí města. S vhodným řešení obslužných silnic by zpřístupnil dopravní cíle na jihozápadní straně města, tedy podél své trasy, jako jsou Žďas, tři supermarkety, nádraží, Finanční úřad, Úřad práce, Okresní soud, Salerovo obchodní centrum a další. A to nejen pro žďárské občany, ale i pro široké okolí města, které do těchto cílů jezdí v pracovní dny i o víkendech. Ušetřil by peníze města na budování místních komunikací vzhledem k tomu, že obchvat je financován státem.
Již od devadesátých let má město v podstatě neměnný koncept dopravy, který sestává z obchvatu silnice I/37 na jihozápadě města a komunikačním propojením ulic Wonkova, Novoměstská, Jamská, Brněnská, vedeným mezi sídlišti U průmyslovky a Vodojem, v průběhu času nazývaným malý obchvat (!), okruh, komunikační propojení nebo východní tangenta. Tato trasa pochází z doby, kdy ještě nebylo povoleno sídliště Vodojem.
Obáváme se, že realizace tohoto propojení, které je v podstatě průtahem Města, může do budoucna ohrozit nebo dokonce vyloučit realizaci jihozápadního obchvatu města v celé délce. Je to nebezpečná aktivita, která způsobem snazším, ale nesystémovým řešením pro dopravu se silnými negativními vlivy na životní prostředí města. Proto vyzýváme Radu a zastupitele Města k systémovému řešení ÚP v etapách tak, aby nebylo možné realizovat „průtahy" (jeden z nedávných příkladů ukazuje sídliště Klafar) a aby budování komunikací s možným průtahovým charakterem bylo podmíněno nejprve vybudováním obchvatu města.

Chybí nám v tomto případě cílená a trvalá iniciativa představitelů města k realizaci tohoto záměru. Poslední zmínka o řešení obchvatu na webových stránkách města je z roku 2010. Přitom příklady nedalekých obcí jako Bohdalov nebo Jamné u Jihlavy, nebo obdobných měst jako je Golčův Jeníkov, Čáslav nebo Moravské Budějovice v roce 2005 s podobnými průjezdy vozidel jako Žďár nad Sázavou, ukazují, že snaha o vybudování obchvatu ze strany města může přinést jeho poměrně časnou realizaci.
Platný územní plán tento shora uvedené skutečnosti uznal a časový sled realizace jednotlivých komunikačních úseků obsahuje s tím, že předmětné propojení Novoměstská — Wonkova má být realizováno až po realizaci obchvatu silnice I/37 v celé délce 6 km.
Požadavek na etapizaci realizace jednotlivých komunikačních úseků je proto naprosto oprávněný, v souladu s úkoly územního plánování a etapizace měla být zakotvena již v návrhu ÚP.

Vyhodnocení připomínky: **připomínka nebude akceptována**

Úkoly územního plánování definované ustanovením § 19 stavebního zákona budou naplněny v podrobnější projektové dokumentaci pro územní řízení. Cíle a úkoly územního plánování definované stavebním zákonem jsou řešením územního plánu Žďár nad Sázavou naplněny a v daných podmínkách vytváří podmínky pro rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území v udržitelném prostředí.
Přeložka silnice I/37 a vybudování místní komunikace v jiném sektoru města jsou dopravní stavby zcela odlišného charakteru. Přeložka silnice I/37 ve formě západního obchvatu města řeší problematiku tranzitní dopravy a je navržena v souladu se ZÚR Kraje Vysočina. Místní komunikace, spojující ulici Wonkovu s ulicí Novoměstskou, resp. Brněnskou, má význam lokální a zahušťuje současnou uliční síť v oblasti průmyslové školy se zlepšením kvality obsluhy a rozmělněním dopravních proudů (dopravních zátěží) místní dopravy. Její návrh je dán schváleným zadáním ÚP a vymezen je tímto zadáním jako veřejně prospěšná stavba. Umístění této komunikace bylo převzato z doposud platného ÚP.
Územní plán se zpracovává jako celek pro výhledovou podobu města a skutečně je založen na předpokladu, že bude realizována celá komunikační síť. Posloupnost výstavby této sítě územní plán neurčuje. Přitom stavební nebo organizační opatření v komunikační síti mohou zabránit případným problémům, ze kterých je v námitce obava.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou navázal na dopravní koncepci platného územního plánu města. Zadání územního plánu v bodu 7.1 požaduje vymezit propojení ulice Wonkova – Novoměstská – Jamská – Brněnská jako veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury. Podkladem pro vymezení koridoru veřejně prospěšné stavby propojení ulice Wonkova – Novoměstská v návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou je územně upřesněný záměr, projektová dokumentace ve stupni technické studie, která prověřila, analyzovala a vyhodnotila dopady dopravního a stavebně technického řešení. Detailní přípravě stavby pro umístění místní komunikace bude předcházet investiční záměr zpracovaný na základě relevantních podkladů a zjišťovací řízení EIA (posouzení vlivu záměru na životní prostředí).
Místní komunikace propojující ulice Wonkovu, Neumannovu, Novoměstskou a Jihlavskou, je navrhována z hlediska rovnoměrnějšího rozložení zátěží městské dopravy, z hlediska zlepšení dopravního spojení jednotlivých části města. Tato navrhovaná místní komunikace přispěje také ke zkrácení dopravních tras a k plynulosti automobilové dopravy. Vysoké intenzity tranzitní i vnitřní dopravy mají za následek především neúměrné zatížení komunikací a tedy veřejných prostorů v rámci zastavěného území města Žďár nad Sázavou.
Při realizaci dopravní stavby v ploše dopravní infrastruktury, u níž by mohl být identifikován negativní vliv na obyvatelstvo, bude důsledně dbáno na takové řešení, které nepřinese zhoršení imisní a hlukové zátěže. Důležité bude nejen dopravní a konstrukční řešení, ale také způsob řízení dopravy (např. omezení rychlosti apod.).
Judikatura NSS zdůraznila, že posuzování imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku stanovených příslušnými prováděcími předpisy, má své místo

především v územním řízení v rámci realizace konkrétního záměru. Právě v této fázi je stavební úřad ve spolupráci s dotčenými orgány povinen vzít v potaz limity využití území, mezi něž patří i imisní limity znečištění ovzduší a nejvyšší přípustné hodnoty hluku, a nepřipustit umístění takové stavby, která by způsobila překročení těchto limitů v daném území. Návrh územního plánu nepředstavuje rozpor se zákazem zatěžování území lidskou činností nad míru únosného zatížení, když pouze vymezuje koridor dopravní infrastruktury silniční. Ze stanovisek dotčených orgánů vyplývá, že se vyslovily kladně k návrhu koridoru dopravní infrastruktury silniční v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou. Přípustnost navržené změny v území bude závislá na podmínkách, které v rámci územního řízení musí být dodrženy, ať je to rozptylová studie nebo hluková studie.
Místní komunikace, spojující ulici Wonkovu s ulicí Novoměstskou, resp. Brněnskou, má význam lokální a zahušťuje současnou uliční síť v oblasti průmyslové školy se zlepšením kvality obsluhy a rozmělněním dopravních proudů (dopravních zátěží) místní dopravy. Její návrh je dán schváleným zadáním ÚP a vymezen je tímto zadáním jako veřejně prospěšná stavba. Umístění této komunikace bylo převzato z doposud platného ÚP. Bez hájení koridoru místní komunikace nebude záměr v budoucnu realizovatelný.

<u>připomínka č. 2:</u> **Lubomír Baďura, Žďár nad Sázavou**

Tato moje připomínka je písemným vyjádřením připomínky ústní, se kterou jsem na schůzi vystoupil. Je to reakce na předcházející vystoupení jiných účastníků a zároveň částečné vysvětlení mé zamítavé připomínky z 210.2013.
Tuto připomínku dělím na:

1. připomínka k předcházejícím vystupujícím - vaše dosti emotivní vyjádření končíte závěrem „koridorové propojení" nedělat. To, co neříkáte, je to, aby se proto jezdilo po stávající Neumannově. Ale to je situace neúnosná! A sice pro stovky obyvatel hlavně bloků 19 a 15 a to už asi 45 roků.
2. připomínka k zástupci města (zastupitelstva) - už před 45 lety tady bylo řešení, ale všechna zastoupení města se uskutečnění vyhnula. Nechci spekulovat o důvodech, ale podkladů k řešení (petice, hluková měření aj.) bylo dost. A tak věřím, že to tentokrát bude jiné, hlavně rychlejší a nebude odsouváno ani avizovanou propojkou na Jihlavu. Za samozřejmé považuji jasné zadání a respektování provedených měření.
3. připomínka k projektantům - nerozumím tomu, proč se uvažovaný koridor stále napojuje na Neumannovu ulici. Dnes, kdy vlivem nového propojení na Mělkovice, poklesla doprava na Novoměstské, se nabízí tuto rozdělit na dvě části. A to na část, která povede k pojišťovně a na část, která povede na Wonkovu (tam nepojede nikdo, kdo má namířeno do města).

Odpověď projektanta, že vedení koridoru přes Neumannovu nevylučuje oddělení obou komunikací, považuji za vyhýbavou, koridor by měl v místě původního Škodova rybníka výrazně rozšířit východním směrem. Nebrání tomuto rozšíření plochy označené ZV (2x) a ZS (1x)?

<u>Vyhodnocení připomínky</u>: **připomínka nebude akceptována**

Územní plán je koncepčním plánovacím nástrojem, jehož zásadním cílem je udržitelný rozvoj území – vyvážený vztah příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel území. Judikatura zdůraznila v rozsudku NSS, že posuzování imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku stanovených příslušnými prováděcími předpisy, má své místo především v územním řízení v rámci realizace konkrétního záměru. Právě v této fázi je stavební úřad ve spolupráci s dotčenými orgány povinen vzít v potaz limity využití území, mezi něž patří i imisní limity znečištění ovzduší a nejvyšší přípustné hodnoty hluku, a nepřipustit umístění takové stavby, která by způsobila překročení těchto limitů v daném území. Návrh územního plánu nepředstavuje rozpor se

zákazem zatěžování území lidskou činností nad míru únosného zatížení, když pouze vymezuje koridor dopravní infrastruktury silniční. Ze stanovisek dotčených orgánů vyplývá, že se vyslovily kladně k návrhu koridoru dopravní infrastruktury silniční v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou. Přípustnost navržené změny v území bude závislá na podmínkách, které v rámci územního řízení musí být dodrženy, ať je to rozptylová studie nebo hluková studie.
Místní komunikace propojující ulice Wonkovu, Neumannovu, Novoměstskou a Jihlavskou, je navrhována z hlediska rovnoměrnějšího rozložení zátěží městské dopravy, z hlediska zlepšení dopravního spojení jednotlivých části města. Tato navrhovaná místní komunikace přispěje také ke zkrácení dopravních tras a k plynulosti automobilové dopravy.

<u>připomínka č. 3:</u> Spolek Budoucnost z.s. Žďár nad Sázavou
připomínka k návrhu Územního plánu Žďár nad Sázavou, o jehož pořízeni rozhodlo zastupitelstvo města svým usnesením ze dne 23. 9. 2010
Záměr návrhu ÚP ke kterému uplatňujeme připomínku:
Celkově zpracování návrhu územního plánu města Žďár nad Sázavou, který byl uveřejněn dne 8. ledna 2016.
<u>Znění připomínky:</u>
Návrh územního plánu, který byl uveřejněn 8. ledna 2016, obsahuje ve své textové části, několik rozporuplných informací, která jedna druhou popírají a nelze je proto pominout. Tyto rozporuplné informace se objevují zejména v řešení Koncepce dopravní infrastruktury a zároveň dokazují, že návrh územního plánu není zpracován v souladu se zadáním, které jednoznačně trvalo na zachování dosavadní koncepce dopravy stávajícího a dosud platného územního plánu.
<u>Silnice II/353</u>
Platný územní plán předpokládal, že silnice II/353 bude napojena z křižovatky Wonkova-Jungmannova přes nově vybudovaný most na přeložku silnice I/37 v lokalitě Starý dvůr. V Řešení ÚP v čl. A. 4.2 Koncepce dopravní infrastruktury na straně 15 je uvedeno:
Silnice II/353 - v centrální části města po výstavbě přeložky silnice I/37 bude i nadále vedena přes náměstí, kde je vedena i v současné době jako peážní úsek se silnicí I/37. V části odůvodnění ÚP jsou následující informace: Na str. 15 (B.7) je uvedena připomínka Ministerstva dopravy: „V místech křížení přeložky silnice I/37 se stávací silnicí I/19 a připojením plánované přeložky silnice II/353 k přeložce silnice I/37 je nutné plochu pro dopravu rozšířit jihovýchodně na šířku minimálně 25 m od osy komunikace na úkor návrhové plochy Z90“. K tomu je v návrhu na vypořádání připomínek ve vedlejší kolonce uvedeno: Připomínky budou akceptovány v upraveném návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou. Na str. 30 B.11.3. je však uvedeno:“ Doplněný návrh ÚP Žďár nad Sázavou stanovisko ŘSD respektuje následovně: Trasa silnice II/353 přes lokalitu Starý Dvůr je vzhledem k tomu, že ji nelze přímo připojit na obchvat silnice I/37 zcela vypuštěna“. Na str. 47 (B.12.4.1.1.) je uvedeno: „Trasa silnice II/353 je v centru města převedena na východní tangentu“. Následně na straně 89 (B.13.1.6) je uvedeno:“ v prodloužení pokračuje II/353 ve směru do Starého dvora a je zde navržena asanace objektu ve vlastnictví města v sousedství sportovního areálu“.
<u>Místní komunikace</u>: Řešení ÚP v článku A.4.2 Koncepce dopravní infrastruktury uvádí: “Navržen je dopravní koridor pro novou místní komunikaci v trase od ulice Vysocké x Wonkovy (od silnice II/353) jihovýchodním směrem podél potoka Staviště a okrajem údolní nivy do souběhu s ulic Neumannova s křížením ulic Novoměstské a Jamské s napojením na již vybudovaný úsek komunikace do křižovatky Brněnská x Jihlavská“. Naproti tomu jsou v odůvodnění ÚP je následující informace: Na str. 17 (B.8.1.) je uvedeno: “vodní plochy a toky jsou návrhem územního plánu respektovány, k dotčení dojde pouze v místě návrhu silnice II. třídy uvnitř Žďáru, kde je dopravním koridorem překonán potok Staviště, omezen je Göttlerův rybník, Škodův pak zaniká úplně“. Na str. 47 (B.12.4.1.1.) je uvedeno: “Trasa silnice II/353 je v centru města převedena na východní tangentu. Na str. 89 (6.13.1.6.) je uvedeno:

Dále je asanace objektů, (řadových garáži) navržena pro nové vedení silnice II/353- V centrální části města je navržena změna trasy do polohy, která se východním polokruhem napojuje na silnici II/353 v křižovatce ulic Wonkovy a Vysocké“.Tyto rozporuplné pasáže návrhu územního plánu vypovídají o torn, s jakou pečlivostí a zodpovědností mohou být vypracovány jeho závěry.

Vyhodnocení připomínky: **připomínka bude akceptována**

K připomínce Ministerstva dopravy „V místech křížení přeložky silnice I/37 se stávající silnicí I/19 a připojením plánované přeložky silnice II/353 k přeložce silnice I/37 je nutné plochu pro dopravu rozšířit jihovýchodně na šířku minimálně 25 m od osy komunikace na úkor návrhové plochy Z90“ uvádíme, že bylo akceptováno rozšíření minimálně 25 m od osy komunikace na úkor návrhové plochy Z90. Toto připojení se netýká přeložky silnice II/353, jejíž trasa je v upraveném návrhu ÚP Žďár nad Sázavou vedena přes náměstí Republiky (text Odůvodnění bude v tomto smyslu doplněn). Platí tedy také text, že „Doplněný návrh ÚP Žďár nad Sázavou respektuje stanovisko ŘSD následovně: trasa silnice II/353 přes lokalitu Starý Dvůr je vzhledem k tomu, že ji nelze přímo napojit na obchvat silnice I/37 zcela vypuštěna“. Přes lokalitu Starý Dvůr je v upraveném návrhu ÚP Žďár nad Sázavou vedena sběrná místní komunikace.
Text „Trasa silnice II/353 je v centru města převedena na východní tangentu“ (jedná se o text odůvodnění před úpravou ÚP) byl opraven a zní: „Trasa silnice II/353 je ponechána v centru města“ přes náměstí Republiky. Dále bude opraven chybný text v kapitole B.13.1.6 Odůvodnění navrhovaných asanací (poslední dvě věty budou nahrazeny následovně): Dále je asanace objektů (řadových garáží) navržena pro nové vedení místní komunikace v centrální části města východně náměstí Republiky. Komunikace je navržena jako plocha dopravy o max. šířce 40 m. Řešení je koncepčně v souladu s dosud platným ÚP města, s výjimkou vedení trasy II/353, která je ponechána přes náměstí Republiky.
Bude opraven text kapitoly B.8.1: **„vodní plochy a toky –** jsou návrhem územního plánu respektovány, k dotčení dojde pouze v místě návrhu místní komunikace uvnitř Žďáru, kde je dopravním koridorem překonán potok Staviště a omezeny plochy rybníků“. Úpravy textu se týkají textu Odůvodnění, nikoliv výroku.
Místní komunikace, spojující ulici Wonkovu s ulicí Novoměstskou, resp. Brněnskou, má význam lokální a zahušťuje současnou uliční síť v oblasti průmyslové školy se zlepšením kvality obsluhy a rozmělněním dopravních proudů (dopravních zátěží) místní dopravy. Její návrh je dán schváleným zadáním ÚP a vymezen je tímto zadáním jako veřejně prospěšná stavba. Umístění této komunikace bylo převzato z doposud platného ÚP. Bez hájení koridoru místní komunikace nebude záměr v budoucnu realizovatelný.
Přestože je náměstím Republiky nadále vedena silnice II. třídy, dojde ke snížení dopravní zátěže této komunikace. Ke snížení dopravní zátěže přispěje i navrhovaná městská komunikace spojující ulici Wonkovu s ulicí Neumannovou a Novoměstskou, jedná se o doplnění radiálního systému komunikací ve městě na systém radiálně okružní. Radiálně okružní systém umožní místní napojení východních částí města bez nutnosti zajíždět na náměstí Republiky.

připomínka č. 4: **Spolek Budoucnost z.s., Žďár nad Sázavou**
Návrh územního plánu v části koncepce dopravní infrastruktury nesplnil několik úkolů, které mu ukládá stavební zákon v § 19. Územní plán by měl prověřit a posoudit potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí. V návaznosti na vyhodnocení těchto úkolů potom stanovit podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a stanovit pořadí provádění změn v území (etapizaci). Důkazem je již ta skutečnost, že dosud platný územní

plán obsahuje doporučení časového sledu realizace jednotlivých komunikačních úseků, ale návrh územního plánu shora uvedené úkoly vůbec neřeší.

Návrh vyhodnocení připomínky: **připomínka nebude akceptována**

Územní plán je koncepčním plánovacím nástrojem, jehož zásadním cílem je udržitelný rozvoj území – vyvážený vztah příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel území. U dlouhodobých, územně upřesněných záměrů, by nemělo docházet k zásadním změnám. Návrh územního plánu zachovává kontinuitu vývoje města v návaznosti na původní územní plán. Podkladem pro vymezení koridoru veřejně prospěšné stavby propojení ulice Wonkova – Novoměstská v návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou je územně upřesněný záměr, projektová dokumentace ve stupni technické studie, která prověřila, analyzovala a vyhodnotila dopady dopravního a stavebně technického řešení. Úkoly územního plánování definované ustanovením § 19 stavebního zákona budou naplněny v projektové dokumentaci pro územní řízení. Cíle a úkoly územního plánování definované stavebním zákonem jsou řešením územního plánu Žďár nad Sázavou naplněny. V územním plánu je dosaženo obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Pro etapizaci dopravního řešení by bylo možné zodpovědně stanovit pouze první etapu – vybudování přeložky silnice I/37 v úseku Brněnská - Jihlavská a dobudování místních komunikací.

<u>připomínka č. 5</u>: Danuše Mirošová, Vladimír Miroš, Žďár nad Sázavou

Podáváme tímto námitky k doplňku návrhu SÚP Žďár n. Sáz., který byl veřejně projednáván dne 17.2.2016, a kterého jsme se zúčastnili. Při tomto jednání, a na základě předchozího studia SÚP v elektronické podobě jsme zjistili, že SÚP řeší opět vybudování komunikace Wonkova — Novoměstská.

S tímto řešením nesouhlasíme a proto tímto v zákonné lhůtě podáváme námitky, a to z níže uvedených důvodů:

Řešení dopravní situace města Žďár nad Sázavou. vybudováním této komunikace (okruhu) namísto vybudování obchvatu je zastaralé a dávno přežité. Stavba této komunikace se řeší již asi 45 let, kdy byla situace v dopravě naprosto odlišná, a to zejména pokud se týká frekvence projíždějících vozidel (t.č. je několikanásobně vyšší), druhu a tonáže vozidel atd. Navržené řešení hrubě naruší životní prostředí v předmětné lokalitě (především se jedná o Žďár n.Sáz. IV, Žďár n. Sáz. VII, Vysočany, ulice Wonkova, část sídliště Libušín), a to především působením vysoké hladiny hluku a velkého množství emisí. Bude zlikvidována stávající zeleň , zrušeny rekreační a sportovní plochy — hřiště, které je hojně využíváno občany sídliště VII a IV a dále též dětmi z mateřských a základních škol ze Žd'áru n. Sáz.IV. Navíc budou zlikvidovány dvě vodní plochy — dva rybníky. Nutno dodat, že negativní dopad nynějšího provozu dopravy v tomto místě na životní prostředí je již v této době značný — především jde o vysokou hlučnost. Navržené řešení se nám (i když jsme laici) jeví jako málo efektivní (není koncepční). Eventuelní realizací této stavby se nevyřeší dopravní situace celého města. Především zůstane nevyřešena doprava v hlukově nadměrně exponovaných a dopravně nebezpečných částech města, např. ulice Smetanova, ul. Bezručova, Vysocká atd. Dopravní situaci, vyhovující lidem ve všech částech města by vyřešilo vybudování obchvatu (dříve velký obchvat). Tento obchvat by vyvedl veškerou dopravu mimo město a Žďár by měl kompletně vyřešeny všechny dopravní problémy. V této souvislosti prosíme o objektivní zvážení nutnosti budovat předmětnou komunikaci (při vyloučení jakýchkoliv osobních zájmů či vztahů) namísto vybudování obchvatu, jež by spolehlivě vyřešilo dopravní situaci města. Navíc by navržené řešení bylo spojeno s velkým zásahem do života dotčených obyvatel, došlo by k rozdělení sídlišť, zvýšení dopravního rizika při přechodu komunikace atd. Dále by zřejmě muselo dojít k vybudování protihlukových barier (nutno připomenout, že již za provozu komunikace Neummanova asi

před 20 lety byla naměřená hladina hluku u nejbližších obytných objektů vyšší než povolovaly tehdejší právní předpisy — vyhláška).
O budování protihlukových barier nechť si každý udělá představu sám — estetický vzhled, rozdělení dvou sídlišť atd. S ohledem na výše uvedené skutečnosti tedy nesouhlasíme s vybudováním komunikace Wonkova-Novoměstská do doby než bude vybudován obchvat města. Budování obchvatů obcí je nakloněno Ředitelství silnic a dálnic, jež disponuje finančními prostředky na tyto stavby, a dle sdělení ředitele ŘSD (Mladá fronta Dnes ze dne 22.2.2016) slibuje tyto stavby podpořit.

Vyhodnocení připomínky: **připomínka bude částečně akceptována**

Dle § 52 odst. 2 stavebního zákona mohou podat námitky proti návrhu územního plánu pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Protože podatelé námitky neuvedli ve své námitce údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a nevymezili území dotčené námitkou, byla námitka vyhodnocena jako připomínka (§ 52 odst. 3 stavebního zákona).
Zadání územního plánu v bodu 7.1 požaduje vymezit propojení ulice Wonkova – Novoměstská – Jamská – Brněnská jako veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury. Podkladem pro vymezení koridoru veřejně prospěšné stavby propojení ulice Wonkova – Novoměstská v návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou je územně upřesněný záměr, projektová dokumentace ve stupni technické studie, která prověřila, analyzovala a vyhodnotila dopady dopravního a stavebně technického řešení. Územní plán je koncepčním plánovacím nástrojem, jehož zásadním cílem je udržitelný rozvoj území – vyvážený vztah příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel území. Judikatura zdůraznila v rozsudku NSS, že posuzování imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku stanovených příslušnými prováděcími předpisy, má své místo především v územním řízení v rámci realizace konkrétního záměru. Právě v této fázi je příslušný stavební úřad ve spolupráci s dotčenými orgány povinen vzít v potaz limity využití území, mezi něž patří i imisní limity znečištění ovzduší a nejvyšší přípustné hodnoty hluku, a nepřipustit umístění takové stavby, která by způsobila překročení těchto limitů v daném území. Návrh územního plánu nepředstavuje rozpor se zákazem zatěžování území lidskou činností nad míru únosného zatížení, když pouze vymezuje koridor dopravní infrastruktury silniční. Ze stanovisek dotčených orgánů vyplývá, že se vyslovily kladně k návrhu koridoru dopravní infrastruktury silniční v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou. Přípustnost navržené změny v území bude závislá na podmínkách, které v rámci územního řízení musí být dodrženy, ať je to rozptylová studie nebo hluková studie.
Místní komunikace propojující ulice Wonkovu, Neumannovu, Novoměstskou a Jihlavskou, je navrhována z hlediska rovnoměrnějšího rozložení zátěží městské dopravy, z hlediska zlepšení dopravního spojení jednotlivých části města. Nejedná se o páteřní komunikaci, ale o komunikaci, která propojuje dvě páteřní komunikace s parametry místní komunikace. Tato navrhovaná místní komunikace přispěje také ke zkrácení dopravních tras a k plynulosti automobilové dopravy. Vysoké intenzity tranzitní i vnitřní dopravy mají za následek především neúměrné zatížení komunikací a tedy veřejných prostorů v rámci zastavěného území města Žďár nad Sázavou.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona.

připomínka č. 6: Mgr. Petr Nezveda, Praha
Upozorňuji na nesoulad mezi zněním námitky č. 260 a její odpovědí — bylo odpovídáno na zcela jinou plochu, než byla vznesena námitka. V námitce jsem z důvodu (původní) protiprávně vytyčené ochranné zóny okolo chlorovny žádal o znovuzařazení této oblasti (celé oblasti nad sídlištěm Pod Vodojem) do ÚP dle již zpracované studie. Cituji: Požaduji proto, aby byla tato oblast opět zařazena do návrhových ploch pro bytovou zástavbu dle již

zpracované studie této oblasti (viz příloha 9), jejíž realizace byla při posledním schvalování ÚP právě z důvodů údajných havarijních pásem pozastavena".
Ve vaší odpovědi byly citovány konkrétní pozemky. Tyto jsem ale vůbec nepřipomínkoval. Moje námitka se týkala původní studie Pod Vodojemem, která zahrnovala celou oblast Vodojem - až po ulici Novoměstská (nikoliv z urbanistického hlediska bezvýznamné plošky). Odpověděli jste mi, že námitce nevyhovujete m.j. z toho důvodu, že „rozšíření obytného souboru Vodojem bude prověřeno podrobnější územně plánovací dokumentací ...." Respektuji, že v současném stádiu schvalování ÚP nechcete již (kromě případných jednotlivých parcel) ÚP o větší oblasti rozšiřovat, i když studie zastavění této oblasti včetně prověření kapacit IS je hotova a občané Žďáru by vzhledem k absolutnímu nedostatku stavebních parcel ve městě Žďár další nabídku uvítali.
Vaši odpověď na moji námitku beru tedy jako odpověď na celou oblast Vodojem (které se má námitka týkala) a nikoliv na konkrétní pozemky, které jsem nepřipomínkoval.

Vyhodnocení připomínky: **připomínka bude akceptována**

Odůvodnění rozhodnutí o námitce č. 260 bylo upraveno tak, aby se týkalo celého území, které bylo prověřováno urbanistickou studií v roce 2001 (po ulici Novoměstskou).
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona.
Návrh územního plánu zachovává a citlivě doplňuje výraz sídla s cílem nenarušovat cenné městské a venkovské urbanistické struktury.
Návrh ÚP Žďár nad Sázavou je zaměřen na ochranu krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Pro rozhodování o změnách v území návrh územního plánu respektuje zásadu chránit a rozvíjet charakteristické znaky krajiny vytvářející jedinečnost krajiny dle čl. 146a) Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1. Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území.

Příloha 7

Návrh rozhodnuti o námitkách - veřejné projednání - září 2013

nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. 2.10.2013 mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit námitky. Ve stanovené lhůtě byly podány tyto námitky:

<u>námitka č. 1</u>: zástupce veřejnosti Ing. Roman Bukáček, podal v souladu s ust. § 23 odst. 3 stavebního zákona námitku na základě věcně shodné připomínky od 213- ti občanů, ve které nesouhlasí s návrhem urbanistické koncepce a požadují zpracovat koncepce, které by řešily v etapách rozvoj města Žďár nad Sázavou, což by se odrazilo v celkovém prostorovém uspořádání funkčních ploch a jejich vazeb a odpovídajících regulativech. Především chybí koncepce rozvoje výstavby města, generel a rozvoj dopravy vycházející z relevantních a současných poznatků, koncepce zeleně, koncepce rozvoje bydlení s přihlédnutím na demograficky vývoj města. Navrhují zpracovat tyto koncepce se skutečným zapojením veřejnosti.
Motto: Územní plán je dohoda města a jeho občanů o racionalizaci prostorového a funkčního uspořádání území v krajině a jejího využití s cílem nalézt předpoklady umožňující další výstavbu a trvalé udržitelný rozvoj spočívající v souladu mezi zájmy společenství lidí obývající dané území, ochrany jejich životního prostředí a hospodářství. Územní plán by se měl snažit naplnit potřeby současné generace tak, aby umožnil existenci a přežiti i generací příštích.
<u>Odůvodnění</u>:
Územní plán je zpracován formálně správně a pravděpodobně respektuje zjištění v ÚAP, avšak vzhledem k tomu, že by měl být deklarací vnitřního uspořádání města na příštích 5 -10 let je logické, že by se měl opírat o koncepční materiál, který strategicky řeší rozvoj města z různých pohledů v dostatečném časovém horizontu (min. 20 let) a to nejen z hlediska uspořádání funkčních ploch a pravidel jejich využití, ale především z hledisek: demografického, rozvoje dopravy, současného stavu životního prostředí, estetické kvality jednotlivých prostorů města i stavebních objektů, apod. Koncepce tohoto druhu, jak jsme zjistili zpracovány nejsou, materiál ÚP zákonitě vychází z nahodilých obecných tezí a konstatování a materiálů starých a neaktualizovaných. Předložené průzkumy a rozbory (RUP/102/11/DF duben 2011) jsou zpracovány v obecné rovině bez návrhů komplexních řešení identifikovaných 'problémů. Návrh územního plánu tak fixuje návrhy pocházející ze 70. let minulého století, navzdory tomu, že město od té doby ušlo již poměrně značný krok dopředu. Tato fixace povede k dalšímu nepromyšlenému rozvoji města, která se dotkne všech jeho obyvatel (její dopady jsou patrné již dnes v dopravě, hustotě obchodní sítě, nabídky služeb, kvalitě městských prostorů aj.). Projevuje se zde absence útvaru hlavního architekta nebo vnitřní agentury rozvoje. Územní plán tak jak je předložen fixuje a posiluje do budoucna ekonomicky neudržitelný živelný rozvoj města uvnitř a v jeho okrajích:
- jednostranné situování funkcí města vedoucí k přetížení dopravy, nutící dojíždět uvnitř města za službami i za prací a rekreací, neboť tyto funkce nejsou v prostoru města rovnoměrně rozvrstveny
- oddělené sídlištní formace bez adekvátních služeb nebo s nedostatečnými službami, absence soběstačných čtvrtí města s vlastní obchodní sítí, službami a odpovídající drobnou výrobou - neexistují soběstačné čtvrti (např. nevyvážená obchodní síť a síť služeb, rekreačních ploch a sportovišť, soustředění funkcí výroby do jednoho prostoru apod.), místy nevhodné zónování zástavby, kdy jedna funkce vyvolává konflikt s druhou (např. více podlažní domy sousedi s rodinnými domky)
- nejednoznačné definice ploch v centru města (SC) umožňující živelný rozvoj bez dostatečných a konkrétních regulativů pro zástavbu, nekoncepční plochy zeleně bez adekvátního využití vymezení některých ploch vybízejících ke spekulacím s pozemky (např. plochy k výstavbě nákupního centra na Klafaru (U křížku).
- absence dostatečných konkrétních regulativů pro některé funkční plochy, které by vycházely z koncepčních cílů a z estetických a architektonických pravidel rozvoje města, chybí ochranná cenné zástavby. Např. na Stalingradu zmizely dnes historicky cenné fasády pod zateplením, betonové nevzhledné mosty v centru města, neupravené prostory sportovišť, uspořádáni a architektonické

řešení sídliště Klafar s ohledem na výhledy ze Zelené hory, v centru města prakticky může vyrůst panelový dům apod.
absence pohledové ochrany dominanty kostela na Zelené hoře propisujícího se do prostorů uvnitř města a v jeho okrajích
Řešení dopravy vychází z predikce „Velkého obchvatu" jehož umístění a řešení odpovídá požadavkům rozvoje města v sedmdesátých letech, ale již neodpovídá dnešním dopravním požadavkům a velikosti města. Územní plán tak pokračuje v jednostranné dopravní strategii, která nenabízí variantní řešení ke konceptu velkého obchvatu. Přitom realizaci obchvatu město získá pouze významné a téměř nepřekročitelné omezení jeho vlastního rozvoje. Chybí varianty řešení dopravy, kdy nebude obchvat schválen a řešeni, které by obchvat nevynucovalo.Uzemní plán neřeší ani nerespektuje přírodní hodnoty města, pouze vymezuje plochy přírodní a udržované zeleně, bez funkčních vztahů k městu definovaných v regulativech a využití okolních ploch. Např. vnitřní obchvat nerespektuje historickou kaskádu rybníků a jejich prostor. Uzemní plán, tak jak je koncipován, umožňuje vznik ekonomicky náročné suburbární struktury individuálního bydlení na Klafaru s výrazným deficitem města, ta je přítomnost odpovídajícího množství ploch k odpočinku, pro poskytováni služeb, administrativní budovy, či drobné výroby.
Sídliště Klafar je budováno v podstatě jako sídliště na okraji města bez odpovídajících služeb (sídelní kaše), nikoliv čtvrť, což je ekonomicky náročné a navíc to nerespektuje nové trendy, které se snaží vyhnout zjednodušené developerské parcelaci pozemků bez veřejných prostorů, prostorů pro drobné podnikáni a provozování služeb, bez kvalitativní struktury výstavby apod. V současné době se jedná pouze o "skrumáž" domů, zahrad, bytovek a ulic, kde chybí respektování přírodních podmínek (osvit, reliéf, větrné podmínky, existence rovnoměrně rozvrstvených služeb, a příležitostí pro drobné podnikání. Hrozí zde nejen vybudování výstavby, která nebude důstojným obrazem pohledově patrným z prostoru Zelené hory, ale zároveň bude funkčně i ekonomicky pro město náročným prostorem (z bytovek bude možné sledovat zahrady rodinných domků, ulice bez zeleně, chybějící veřejné prostory, nutnost používat auto kvůli nákupu, není zde příležitost vzniku drobných zařízení jako jsou restaurace, kavárny apod., chybí koncepce kdy osou území je např. hlavní bulvár s obchody, vedlejší ulice, spojovací ulice. V rozborech chybí krajinářská analýza vlivu obrazu nového zastavěného území na Zelenou horu. Prostorové uspořádání sídliště spoléhá na existenci "velkého" obchvatu, který jak již bylo několikrát řečeno není reálný. Stávající řešení města, které je deklarováno dosavadními územními plány se jeví jako nehospodárné a neudržitelné z hlediska záborů zemědělské půdy (rozsah a uspořádání průmyslové zóny) a z hlediska efektivního využití vnitřních prostorů města, kdy převažuje solitérní a rozvolněná zástavba namísto uličních řadových formací. Přitom nové trendy rozvojů měst jak ve světě, tak i v ČR se postupně vrací k tradičnímu uspořádání zástavby v ulicích s veřejnými prostory s využitím přírodních prostorů a podmínek (parky, sportoviště, oddechové zóny, pěstováni produktů, zástavba orientovaná podle slunce). Na tyto trendy stávající návrh územního plánu nijak nereaguje. Chybí deklarace hodnot města a jejich ochrana. Není využíván institut ploch územních rezerv pro dopravní infrastrukturu, plochy individuálního bydlení, což přináší možnost spekulace s pozemky V neposlední řadě je v návrhové části uvedena řada obecných důležitých tezí, které však nezapadají konkrétně do celkového návrhu, jako například, Koncepce rozvoje území města Žďáru nad Sázavou (která navíc není nikde k územnímu plánu přiložena, přestože o ní hovoří celá kapitola) respektuje historicky vzniklé kvality města — v čem však není dále vysvětleno a z návrhu nic takového nevyplývá „vytvářejí se územní předpoklady pro další propojení města s místními částmi formou cyklostezek a cyklotras (po převedení silniční dopravy na navržený obchvat)" - nedává smysl „nadmístní doprava bude vedena po obchvatu silnic I. třídy č. 37 a 19 západně zástavby města a jižně města, kde je silniční koridor vymezen v souběhu s železnicí- je konstatováno s takovou samozřejmosti jakoby na takový obchvat byly peníze a řešeni bylo jednoznačně nejlepší „Umožnit rekreační využiti území v místních částech, zejména chalupaření s ohledem na rekreační potenciál města" - nedává na území našeho města příliš smysl „Umožnit rozvoj komerčních aktivit a administrativních center firem, situovat je v jihovýchodním sektoru města ve vazbě na obchvat" — proč vše směřovat přednostně do jediného místa ve městě, kde žije 20 tis obyvatel, aktivity by měly být rovnoměrně rozmístěny a ne jen v jediném „rohu hrací plochy"a celá řada dalších tezi bez provázáni s reálným prostorem města a faktickou situací. Územní plán regulací neošetřuje prostor historického jádra města a dominanty kostela.

Územní plán je velice složitý dokument, kterému občan může jen těžko sám porozumět. Pokud jsou tedy občané vyzváni k tomu, aby jej připomínkovali, mělo by tomu předcházet veřejné projednání, kde bude představeno zadání ÚP a dostatečně vysvětlen proces a náležitosti územního plánování. Vzhledem k tomu, že tento postup nebyl zvolen, měl by být proces schvalování přerušen a územní plán veřejně vysvětlen a projednán.
Návrh územního plánu navíc místy koliduje se zadáním. Návrh ÚP navíc místy uvádí některé stávající funkční plochy bez toho, že by odpovídaly skutečnosti.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován, textová část návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou, kapitola A2 bude na základě námitky doplněna o další hlavní cíle ochrany a rozvoje hodnot a o podmínky ochrany historického jádra v centru města a navazujícího území. Podmínkami využití území a podmínkami prostorového uspořádání území bude zajištěna ochrana urbanisticky hodnotných lokalit, architektonicky i historicky významných staveb, stavebních pozitivních dominant, památek místního významu i významných vyhlídkových bodů. Jako hodnota území budou zdůrazněny kompoziční osy - budova městského úřadu a budova Vyšší odborné školy a Střední průmyslové školy Žďár nad Sázavou a kompoziční osa Horní ulice – náměstí – Dolní ulice a na ní kolmá důležitá osa Nádražní ulice.
V návrhu územního plánu budou některé stávající stabilizované funkční plochy opraveny tak, aby odpovídaly skutečnému stavu.
Koncepci řešení rozvoje města do značné míry ovlivňují možnosti základního komunikačního skeletu města a jeho napojení na nadřazenou silniční síť ČR. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou zajišťuje trvale udržitelný rozvoj města i městských částí, tzn. dnešní rozvoj nesmí být na úkor potřeb dalších generací. Územní podmínky ochrany hodnot území při řešení střetů zájmů, umístění dopravních systémů nebo technické infrastruktury, řešení vybraných problémů urbanistické koncepce mohou být prověřeny a posouzeny v územních studiích, územní studie může také detailněji prověřit řešení obsažené v územním plánu Žďár nad Sázavou. Tyto územní studie se mohou stát územně plánovacím podkladem pro budoucí změnu územního plánu Žďáru nad Sázavou. Dle ustanovení 55 odst. 1 stavebního zákona se bude každé čtyři roky územní plán Žďár nad Sázavou projednávat v zastupitelstvu města. Pořizovatel vyhodnotí uplatňování územního plánu v uplynulých letech včetně vyhodnocení změn podmínek, na základě kterých byl územní plán vydán a vyhodnotí případné nepředpokládané negativní dopady na udržitelný rozvoj území. Součástí této zprávy mohou být také pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP a požadavky na zpracování variant řešení návrhu změny územního plánu, je-li zpracování variant vyžadováno.
Podle ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona návrh územního plánu v souvislostech a podrobnostech území města zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina a s Politikou územního rozvoje. Územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, proto nelze v návrhu územního plánu stanovit podrobnosti jako například půdorysnou velikost stavby, počet podlaží, výšku nebo objem a tvar stavby.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.
Cílem územního plánu Žďár nad Sázavou je vyřešit další rozvoj území tak, aby postupnou realizaci byla vytvořena nejvhodnější urbanistická a organizační skladba jednotlivých funkčních zón, zhodnotit stav a kapacitu občanského vybavení a zajistit plochy pro nové aktivity komerční a soukromé při zachování základní prostorové koncepce rozvoje města dané předcházející územně plánovací dokumentací, řešit rozvojové potřeby města tak, aby byla respektována identita jednotlivých městských částí.
O koridoru pro umístění stavby silnice I/37 bylo rozhodnuto při vydání Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, proto se k této námitce proti návrhu územního plánu Žďáru nad Sázavou podle ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona nepřihlíží.

Podmínky ochrany hodnot území vycházejí z koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot stanovených v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina. Koncepce rozvoje území města Žďár nad Sázavou respektuje Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1, především úkoly pro územní plánování plynoucí z rozvojové oblasti krajského významu OBk 4 a zařazení Žďáru nad Sázavou do významných středních center osídlení. Územní plán územně stabilizuje vedení silnic I/19 a I/37, rozsah zastavitelných ploch byl v územním plánu ověřen s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochrany krajiny, rozvoj ekonomických aktivit územní plán soustřeďuje ve východní průmyslové zóně Žďáru nad Sázavou mimo území CHKO Žďárské vrchy, rozvoj bydlení soustřeďuje v severozápadní části Žďáru nad Sázavou. Územní plán respektuje a zpřesňuje koridor pro homogenizaci stávajícího tahu a umístění staveb silnice I/37, který je v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina vymezený v šíři 150 m jako veřejně prospěšná stavba. Územní plán stanovuje zachovat a dále rozvíjet stabilizované základní funkční zónování města s koncentrací výrobních aktivit ve východní části města, obytné funkce v severozápadní části města a ploch veřejné zeleně v severní a centrální části města. Územní plán dále rozvíjí dlouhodobé rozvojové vize města uplatněné ve Strategickém plánu rozvoje města Žďáru nad Sázavou. Koncepce územního plánu posiluje centrum města jako těžiště území s různorodou nabídkou služeb a dále vytváří podmínky pro podporu funkce bydlení. Nové plochy bydlení jsou vymezeny ve vazbě na zastavěné území v dobré dostupnosti a s možností napojení na dopravní a technickou infrastrukturu. Koncepce územního plánu vytváří podmínky pro intenzifikaci a oživení městského jádra a podporu funkce bydlení v kombinaci s jiným způsobem využití v smíšených plochách centrálního území.

Základní koncepce návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou vymezuje nové plochy pro umístění zařízení občanského vybavení a plochy veřejných prostranství, jejichž realizace přispěje k posílení sociální soudržnosti a zlepší dostupnost služeb pro obyvatele města. Plochy jsou vymezeny jako samostatné, zároveň je umísťování v souladu s podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití dále přípustné i v rámci jiných ploch. Nové stavby a zařízení pro komerční vybavenost mohou být za podmínek stanovených v podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití umisťovány v plochách občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední (OM), komerční zařízení plošně rozsáhlá (OK), smíšených obytných v centru města (SC), smíšených obytných městských (SM) a přípustně také v rámci ploch pro bydlení v bytových domech (BH), ploch pro bydlení v rodinných domech městské a příměstské (BI) a v rámci ploch občanského vybavení – tělovýchovná a zařízení (OS).

Stávající veřejná prostranství zůstávají zachována a návrh územního plánu je vymezuje jako samostatné stabilizované plochy veřejných prostranství (PV) . Veřejná prostranství jsou dále integrována v rámci stabilizovaných ploch smíšených obytných v centru města (SC), smíšených obytných městských (SM) a smíšených obytných venkovských (SV), ploch bydlení v bytových domech (BH), ploch bydlení v rodinných domech – městského a příměstského(BI), ploch občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV), ploch občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM), ploch občanského vybavení – komerční zařízení plošně rozsáhlá (OK) a dalších ploch s rozdílným způsobem využití.

Pro zastavitelné plochy v lokalitě Starý Dvůr byla v roce 2005 zpracována urbanistická studie, která byla územně plánovacím podkladem pro zpracování změny č. 1 ÚPO.. Zástavba v lokalitě Starý Dvůr byla v této urbanistické studii navržena tak, aby vznikla urbanisticky hodnotná nová městská čtvrť s dobrou vazbou na stávající zastavěné území. Studie prověřila možné varianty dopravního řešení tak, aby v I. etapě výstavby sídliště nebyly rozvojové plochy protnuty sběrnou městskou komunikací, vedenou k přeložce silnice I/37, v návaznosti na základní urbanistické řešení a kompoziční řešení hmot a prostorů posoudila tato studie také uplatnění pohledových os na Zelenou horu.

Koncepce územního plánu respektuje stávající plochy a zařízení dopravní infrastruktury a navrhuje opatření pro jejich doplnění a rozšíření, s ohledem na zlepšení hygienické kvality prostředí a negativních dopadů dopravy na stávající a navrhované síti. V rámci návrhu územního plánu jsou vymezeny zejména záměry na stavbu obchvatu města (silnice I/37) či homogenizaci stávajících tras. V rámci řešení koncepce komunikačního systému města představuje silnice I/37 klíčovou dopravní komunikaci v území, stávající průtah silnice I/37 přímo jádrem zastavěného území města

Žďár nad Sázavou, hustě obydleným územím města představuje nejvážnější dopravní závadu a problém na území města Žďáru nad Sázavou. Průtah silnice I/37 městem výrazně snižuje kapacitu silnice, snižuje plynulost a rychlost dopravy na ní. Pro zvýšení kapacity silnice I/37, zlepšení jejích technických parametrů a zvýšení plynulosti a rychlosti provozu na silnici navrhuje územní plán Žďár nad Sázavou přeložku silnice I/37 mimo zastavěné území. Pro přeložku silnice I/37 byla zpracována technická studie a veřejné projednání technické studie s odborným výkladem proběhlo v roce 2009. Územní plán navrhuje postupnou realizací úprav komunikačního systému města navržených územním plánem zajistit do budoucna na území města převedení tranzitní (průjezdní) dopravy mimo centrální a hustě obydlené území města a celkové snížení intenzit dopravy v rámci území města a zklidnění dopravy v centrální části města. V roce 2010 byla prověřena změnou č. 3 územního plánu města základní koncepce řešení dopravy platného územním plánu města, kdy byly posouzeny všechny zpracované modely variant zatížení komunikací k roku 2020 a srovnání zátěže dle dopravního řešení územního plánu. Změna č. 3 územního plánu města v roce 2010 prověřila koncepci řešení dopravy s tím, že koncepce dopravy je správná a proto se dopravní řešení v územním plánu města nebude měnit.
Zadání územního plánu Žďár nad Sázavou bylo v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona projednáváno s veřejností v době 8. června do 12. července 2011, v této lhůtě mohl každý podat připomínky k návrhu zadání územního plánu. O vystavení návrhu zadání územního plánu byli občané informováni v novinách Žďárské radnice, návrh územního plánu Žďár nad Sázavou pro společné jednání byl v souladu se stavebním zákonem projednáván s vlastníky pozemků a staveb a s veřejností od 14.01.2013 do 3.03.2013, v této lhůtě mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky k návrhu územního plánu. Na webových stránkách města v rubrice Městský úřad informuje je po dobu projednávání vystaven návrh územního plánu Žďár nad Sázavou spolu s aktuálními informacemi o jeho pořizování. V zadání územního plánu, které bylo schválené zastupitelstvem města dne 25.08.2011 usnesením č. 5/2011/ORÚP/5, nebylo uloženo zpracování variant řešení, proto zadání neobsahuje požadavky ani podmínky pro posuzování variant řešení. Návrhem územního plánu nedojde k dotčení ani ovlivnění lokalit Natura 2000, neboť se nachází v dostatečné vzdálenosti od aktivního (rozvojového) území města. V návrhu územního plánu není uvažováno s rozvojem zastavění do lokalit se zájmy ochrany přírody a krajiny. Nebude narušen vzhled ani přístupnost krajiny a je zajištěna prostupnost urbanizovaného území pro ÚSES, aktuální potřeby na řešení rozvojových zájmů jsou v návrhu vesměs uplatněny na plochách vymezených platným územním plánem města. Zásady, týkající se ochrany veřejného zdraví, byly prověřeny platným územním plánem města.

<u>námitka č. 2</u>: zástupce veřejnosti Ing. Roman Bukáček, podal v souladu s ust. § 23 odst. 3 stavebního zákona námitku na základě věcně shodné připomínky od 213- ti občanů - CHYBÉJÍCÍ RELEVANTNÍ A UCELENÉ PODKLADY
Zásadní námitkou, kterou předkládám je skutečnost, že územní plán nevychází z dlouhodobé koncepce rozvoje města, ale z nahodilých dílčích vizí, které s koncepčním přístupem nesouvisí a jejichž dopadu jsme v našem městě svědky. Tyto dílčí vize jsou jako jediné konkrétní uváděny ve Strategii rozvoje, jež je však především vedena v obecné rovině bez jasných vizí, kam se město bude v jednotlivých oblastech ubírat a s čím se proto začne. Tyto dílčí spolu nesouvisející vize jsou pak fixovány územním plánem, jehož největší slabinou je především ekonomicky i funkčně náročné prostorové uspořádáni města. Výsledkem toho je postupná devastace městského prostoru vizemi, jejichž kořeny sahají do období 70. let minulého století. Při tom za koncepci rozvoje města nelze považovat krátké shrnutí uvedené v územním plánu. Požaduji proto pozastavit projednávání tohoto návrhu do doby, než budou k dispozici dokumenty řešící:
- koncepci rozvoje města v následujících 15 - 20 letech, kde bude dán důraz na dožívající panelová sídliště, existenci nevyrovnané obchodní sítě a sítě služeb, celková revitalizace centra města, smysluplné začlenění hlavní komunikace procházející městem např. formou páteřního bulváru a další palčivá témata týkající se rozvoje města.
- variantně dopravu ve městě s dostatečným výhledem do budoucna, uspořádání ploch veřejné zeleně a jejich diferenciovaná funkce včetně správy a údržby veřejné zeleně (nelze upřednostňovat ve městě, kde zoufale chybí parky, místa k posezení zeleň přírodní a ochrannou), koncepce bydlení se zohledněním demografického vývoje města, koncepci rozvoje sociálních

služeb města zaměřená na všechny vrstvy obyvatel koncepci rozvoje průmyslu, služeb a obchodu ve městě s rozvojem trhu práce a s analýzou vzdělanosti obyvatel, kupní síly apod.

Odůvodnění:

Předložený návrh územního plánu (ÚP) fixuje řadu zásadních řešení, která lze jen těžko ve stávající podobě realizovat, aniž by nedošlo ke ztrátě kvality městského prostoru. Jde především o tzv. velký obchvat, který jak sám zástupce města sdělil není reálný a přesto je doprava ve městě řešena tak, že s ním počítá, jde o tzv. malý obchvat, který na své trase nebere v potaz fakt existence obytných čtvrtí Vodojem, Průmyslovka, Vysočany, Klafar a prvky zvyšující životní prostředí města (kaskáda rybníčku pod vodojemem obklopená zelení, dále průmyslovou zónu jejíž rozšířeni zabírá velké množství orné půdy a zcela ignoruje pohledové faktory ve městě, neboť zóna je vymezena v pohledově exponovaném místě a její uspořádání ovlivní značně obraz města v krajině, sídliště Klafar, které je budováno jako okrajová suburbie v době, kdy je znám negativní ekonomický a sociální dopad takto vybudovaných sídlišť. Územní plán jak je předložen nepřináší fixaci kvalitního rozvoje města, ale předkládá jednostranně orientovaná řešení bez alternativ jak v rozmístění obytné zástavby, průmyslu, obchodní sítě a služeb, neboť plochy jsou situovány podle vzoru, "kde zbylo místo". Tím, že není shrnující koncepce nesoucí vize, jasný plán rozvoje města na několik desetiletí, připomíná postup realizace většiny akcí spíše práci v neznámém tunelu, kdy nikdo neví kde se nachází a nikdo neví kam to vede.

Je logické, že by se územní plán měl opírat o koncepční materiál, který strategicky řeší rozvoj města z různých pohledů v dostatečném časovém horizontu (min. 20 let) a to nejen z hlediska uspořádání funkčních ploch a pravidel jejich využití, ale především z hledisek: demografického, rozvoje dopravy, současného stavu životního prostředí, demografického vývoje, estetické kvality jednotlivých prostorů města i stavebních objektů, apod. Relevantní a trvale modernizované koncepce opírající se o zjištěná fakta a moderní trendy, jak jsme zjistili, zpracovány nejsou, což je na výsledném návrhu územního plánu zákonitě dobře patrné. UP tak vychází z nahodilých obecných tezi a konstatováni a materiálů starých často jen jednostranně aktualizovaných nebo neaktualizovaných, nebo materiálů řešící jednotlivosti bez toho, že by zapadaly do širšího kontextu. Nebo alespoň takové materiály nejsou na MěÚ k nahlédnuti. Např. předložené průzkumy a rozbory (RUP/102/11/DF duben 2011) jsou zpracovány v obecné rovině bez návrhů komplexních řešení identifikovaných problémů. Návrh územního plánu fixuje vize rozvoje odpovídající spíš rozvoji města v 70. letech minulého století, navzdory tomu, že město od té doby ušlo již poměrně značný krok dopředu a nastala zde řada podstatných změn. Návrh podporuje nepromyšlený a ekonomicky drahý rozvoj města, který se dotkne všech jeho obyvatel (dopady jsou patrné již dnes v dopravě, nevyrovnaném rozmístění obchodních center, služeb, prostorů určených k rekreaci, k práci, v nejasném využiti ploch, v rozvolněné neuspořádané zástavbě v centru města apod.). Převažují jednostranná řešení bez promyšleného provázáni všech funkci města. V celém návrhu se významně projevuje absence samostatného útvaru hlavního architekta nebo vnitřní agentury rozvoje, která hájí zájmy města na poli rozvoje, výstavby a životního prostředí.

Předložený územní plán sice předkládá koncepci, ta však ucelenou koncepcí z tohoto pohledu není. Návrh se tak jeví v rozporu s ustanoveními §18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb. (Stavebního zákona), úkoly a cíle územního plánování.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se částečně vyhovuje**

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Požadavek bude částečně respektován, možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území města, lze navrhnout podle ustanovení § 30 stavebního zákona v územní studii. Územní studie potom budou sloužit jako podklad k pořizování změny územního plánu Žďár nad Sázavou (§ 25 stavebního zákona).

Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou vytváří předpoklady pro zajištění souladu přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území se zřetelem na zachování kvalitního životního prostředí v CHKO Žďárské vrchy. Zásadním podkladem pro stanovení základní urbanistické koncepce a základní koncepce uspořádání krajiny bylo posouzení stavu území, jeho přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Zastavitelné plochy vymezené původním ÚPO a jeho změnami byly

posouzeny a upraveny na základě současných a budoucích potřeb území a jeho předpokládaného rozvoje. Posouzené rozvojové záměry byly doplněny vymezením nových zastavitelných ploch, ploch přestavby, ploch změn v krajině a ploch územních rezerv, v návaznosti na zastavěné území a s ohledem na identifikované hodnoty území a stanovené limity území.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.
V návrhu koncepce veřejné infrastruktury je maximálně využíváno stávající občanské vybavenosti, ploch veřejných prostranství i ploch technické vybavenosti. Využití proluk zastavěného území se příznivě projevuje ve využívání zastavěného území a ochraně nezastavěného území (především snížení záborů ZPF). Koncepce návrhu územního plánu navrhuje opatření směřující k optimálnímu využívání území, které umožňuje dlouhodobý a harmonický rozvoj města. Stanovená opatření územního plánu dávají jasná pravidla pro využívání území v souladu s principem udržitelného rozvoje území. Extenzivní růst urbanizovaného území města nemá významný dopad na identifikovatelné znaky krajinného rázu ani na kvalitu životního prostředí.
Z projednaného zadání územního plánu Žďár nad Sázavou je zřejmé, že nebyly uplatněny požadavky ani na vyhodnocení vlivu územního plánu na evropsky významné lokality ani vlivu na životní prostředí. Vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj tedy nebylo v plném rozsahu vyhotovováno.
V zadání územního plánu Žďár nad Sázavou, které bylo schválené zastupitelstvem města dne 25.08.2011 usnesením č. 5/2011/ORÚP/5, nebylo uloženo zpracování variant řešení, proto zadání územního plánu Žďár nad Sázavou neobsahuje požadavky ani podmínky pro posuzování variant řešení. Doprava ve městě a rozmístění obytné zástavby, průmyslu, obchodní sítě a služeb v souladu se zadáním nebyla řešena v návrhu územního plánu variantně.

<u>námitka č. 3</u>: zástupce veřejnosti Ing. Roman Bukáček, podal v souladu s ust. § 23 odst. 3 stavebního zákona námitku na základě věcně shodné připomínky od 213- ti občanů -.
FIXACE NEŘEŠENÝCH PROBLÉMŮ
Územní plán tak jak je předložen fixuje dlouhodobě neřešené problémy dopravy, bydlení, demografického vývoje, což může znamenat do budoucna ekonomicky náročný a hůře udržitelný rozvoj města uvnitř a v jeho okrajích:
a. příliš jednostranné situování funkcí města vedoucí k přetížení vnitřní dopravy, nutící uvnitř města dojíždět za službami, za prací i rekreaci, neboť tyto funkce nejsou v prostoru města rovnoměrně rozvrstveny, chybí zde dostatečná diferenciace funkci, situování nákupních center se neopírá o analýzu kupní síly a její přirozené spádovosti
b. oddělené sídlištní formace bez adekvátních služeb nebo s nedostatečnými službami, absence soběstačných ucelených čtvrtí města s vlastní rozsahem odpovídající obchodní sítí, službami a drobnou výrobou, ale i rekreačními plochami jako jsou parky a sportoviště
d. místy nevhodně zónování zástavby, kdy jedna funkce vyvolává konflikt s druhou (např. více podlažní domy sousedí s rodinnými domky Klafar)
e nejednoznačné definice ploch v centru města (SC) umožňující živelný rozvoj bez dostatečných a konkrétních regulativů pro zástavbu dle jejího charakteru a kvality
nekoncepční plochy zeleně bez adekvátního využití s důrazem na zeleň ochrannou bez dalšího využití vymezení některých ploch vybízejících ke spekulacím s pozemky (např. plochy položené k obchvatu sloužící jako občanské vybaveni — komerční zařízení plošně rozsáhlá (Z113, Stalingrad), plochy navrhovaného rozšíření průmyslové zóny (Z160, Z161, Z159), drobné plochy ve městě, např. Z116, Z118, Z119 apod.
nedostatečné využití nástroje funkčního a prostorového uspořádání ploch, kdy např. celé centrum je zahrnuto do plochy SC, což znamená že stejné podmínky platí pro fragmenty historické části a stejně pro obchodní domy, naopak prostor Klafaru, kde jsou zatím pole předurčuje již jeho urbanizaci, jakoby už byla, čímž předbíhá proces, který má následovat, rozšíření průmyslové zóny na Jamské nedává, žádné parametry, zónovaní, členění a dovoluje tak vznik halových objektů narušujících obraz města v krajině apod.
v předloženém návrhu chybí aplikace pohledové ochrany dominanty kostela na Zelené hoře propisujícího se do mnoha prostorů uvnitř města a v jeho okrajích a přitom je tato stavba součástí kulturního dědictví UNESCO.

Navrhuji zapracovat transparentní řešení jednotlivých uvedených bodů územního plánu a včetně popisu možných alternativních řešení, která by byla projednána na veřejném jednání, a která by se opírala o odpovídající analýzy.

Odůvodnění

Pod jednotlivými body jsou uvedené problémy našeho města, které se významně uplatňují v jeho každodenním životě, předložený návrh nepředkládá ani jejich řešeni, ale ani se jimi nijak nezabývá, naopak vymezením nových ploch spíše nevyhovující stav zhoršuje. V návrhu přibývá plošně velké množství ploch na Klafaru a v průmyslové zóně, kdy městu přibude mnoho km komunikaci s povinností se o ně postarat avšak s malou hustotou obyvatel. Jmenované problémy čtvrtí, kde obchodní síť zanikla, nebo nevznikla vůbec ztěžují územním plánem podporovaná mohutná nákupní centra. Navíc jejich stávající jednostranné situování, které má být značně prohloubeno výstavbou obchodního domu na Novoměstské, zatěžuje vnitřní dopravu ve městě právě na hlavním tahu a přilehlých komunikacích, jako jsou ulice Neumannova, Brodská či Smetanova. Jednotlivé části města jsou koncipovány spíše jako sídliště, kterým chybí služby a obchodní síť. Při tom dnes je jasné, že tento trend je pro jakékoliv město ekonomicky nevýhodný a nutí obyvatele využívat vlastní dopravu. Návrh ÚP nestanovuje období, na které řeší rozvojové plochy, bude platný do doby aktualizace. Územní rezervy, až na výjimky, nenavrhuje. A přitom řada ploch právě v průmyslové zóně, v okolí západního obchvatu na okraji Klafaru by měla být spíše v územní rezervě podmíněná právě vznikem dopravních staveb, se kterými souvisí. Návrh má dávat důraz na zeleň ochrannou, avšak ta je vymezena v územním plánu v minimálním množství přesto, že například takovou funkci má zeleň podél hlavni komunikace na sídlišti Libušín, a jistě by měla taková zeleň být v návrhu v prostoru uvedeného velkého obchvatu i obchvatu vnitřního. U Sázavy pod ulicí V Zahrádkách je vymezena louka jako přírodní plocha, přitom právě v tomto místě by měla být veřejná zeleň, neboť toto místo je bohatě občany využíváno. Uspořádání ploch veřejné zeleně (přitom jde většinou o jalové sečené trávníky se stromy bez jakéhokoliv mobiliáře) a ostatní zeleně ve městě jen vypovídá o absenci koncepce řešící zeleň a její údržbu jako celek.Jako problematické se jeví nedostatečné využívání nástroje funkčního a prostorového uspořádání města což vede k vymezovaní velkých ploch o jediné funkci bez další konkrétnější diferenciace (např. celé centrum je zahrnuto do ploch SC, což znamená stejné využití pro řadu obchodních domů bez obytné funkce, historickou, částečně obývanou, část náměstí a prostor tvrze a centrálního kostela, což je zcela nevyhovující). Sídliště Klafar je budován jako protipól památky na Zelené hoře, přitom nebyla zpracována žádná studie, která by na tento fakt reflektovala. Pohledová kontaminace této světově unikátní památky je již v současné době značná a hrozí její další prohloubení zástavbou nevalné architektonické kvality. Chybí zde posouzení vlivu záměru výstavby jak obchvatu, tak i výstavby sídliště na krajinný ráz. Totéž chybí v prostoru rozšířené průmyslové zóny neboť duch té stávající je pro krajinný obraz i obraz města v ní devastující.

Územní plán by měl předložit ekonomicky reálnou, smysluplnou, rozvojovou vizi šetrnou k životnímu prostředí nereálná vize území degraduje a znehodnocuje. Opět je nutné připomenout rozpor s ustanoveními §18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb. (Stavebního zákona), úkoly a cíle územního plánování. Navíc v návrhu uvedené rozšíření průmyslové zóny koliduje s požadavkem zadání územního plánu v bodě 2.1., kde jsou stanoveny požadavky na Územní podmínky pro příznivé životní prostředí - Promyšleným způsobem řešit rozvoj města z důvodů omezení požadavků na zábor zemědělského půdního fondu a neodůvodněný růst zastavěného území.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Požadavek bude částečně respektován, u zastavitelné plochy Z8 (BI/2) bude v návrhu ÚP prověřena změna způsobu využití v souladu s územní studií Starý Dvůr na plochu bydlení (BH) - bytových domech a u plochy Z8 bude navržena max. výška zástavby. Část rozvojového území Starý Dvůr bude opět prověřeno územní studií. Studie prověří úpravy veřejné infrastruktury, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území. Územní studie bude sloužit jako podklad k pořizování změny územního plánu Žďár nad Sázavou (§ 25 stavebního zákona).

Návrh územního plánu stanovuje zachovat a dále rozvíjet stabilizované základní funkční zónování města s koncentrací výrobních aktivit ve východní části města, obytné funkce v severozápadní části města a ploch veřejné zeleně v severní a centrální části města. Územní plán dále rozvíjí dlouhodobé rozvojové vize města uplatněné ve Strategickém plánu rozvoje města Žďáru nad Sázavou. Koncepce územního plánu posiluje centrum města jako těžiště území s různorodou nabídkou služeb a dále vytváří podmínky pro podporu funkce bydlení. Nové plochy bydlení jsou vymezeny ve vazbě na zastavěné území v dobré dostupnosti a s možností napojení na dopravní a technickou infrastrukturu. Zastavitelné plochy vymezené původním ÚPO a jeho změnami byly posouzeny a upraveny na základě současných a budoucích potřeb území a jeho předpokládaného rozvoje. Posouzené rozvojové záměry byly doplněny vymezením nových zastavitelných ploch, ploch přestavby, ploch změn v krajině a ploch územních rezerv, v návaznosti na zastavěné území a s ohledem na identifikované hodnoty území a stanovené limity území. Koncepce územního plánu vytváří podmínky pro intenzifikaci a oživení městského jádra a podporu funkce bydlení v kombinaci s jiným způsobem využití v smíšených plochách centrálního území.
Pro zastavitelné plochy v lokalitě Starý Dvůr byla v roce 2005 zpracována urbanistická studie. Zástavba v lokalitě Starý Dvůr byla v této urbanistické studii navržena tak, aby vznikla urbanisticky hodnotná nová městská čtvrť s dobrou vazbou na stávající zastavěné území. Studie prověřila možné varianty dopravního řešení tak, aby v I. etapě výstavby sídliště nebyly rozvojové plochy protnuty sběrnou městskou komunikací, vedenou k přeložce silnice I/37, v návaznosti na základní urbanistické řešení a kompoziční řešení hmot a prostorů posoudila tato studie také uplatnění pohledových os na Zelenou horu. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou vychází z této urbanistické studie, v návrhu územního plánu je respektován poutní kostel sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře.

<u>námitka č. 4</u>: zástupce veřejnosti Ing. Roman Bukáček, podal v souladu s ust. § 23 odst. 3 stavebního zákona námitku na základě věcně shodné připomínky od 213- ti občanů - NEDOSTATEČNÉ VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
V návrhu ÚP je nedostatečné prokázán a vyhodnocen soulad s cíli a úkoly územního plánováni (ust. § 18 a 19 stavebního zákona).
<u>Odůvodnění</u>:
Hodnocení v kap. 8.5 používá formálních a obecných formulací bez vazby na konkrétní řešení - např. definováni regenerace centra, popis ochrany přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území aj.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek nebude respektován, neboť návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona. Zásadním podkladem pro stanovení základní urbanistické koncepce a základní koncepce uspořádání krajiny bylo posouzení stavu území, jeho přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Území města je pokryto plochami s rozdílným způsobem využití (jde o plochy stabilizované i plochy změn). Pro tyto plochy jsou stanoveny podmínky využití tam, kde je to účelné návrh územního plánu stanovuje i podmínky urbanistické, architektonické i estetické. Urbanistické, architektonické požadavky i požadavky na prostorové uspořádání jsou v rozsahu příslušném úrovni územního plánu obsaženy v grafické i textové části návrhu územního plánu. V návrhu koncepce veřejné infrastruktury je maximálně využíváno stávající občanské vybavenosti, ploch veřejných prostranství i ploch technické vybavenosti. Využití proluk zastavěného území se příznivě projevuje ve využívání zastavěného území a ochraně nezastavěného území (především snížení záborů ZPF). Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou vytváří předpoklady pro zajištění souladu přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území se zřetelem na zachování kvalitního životního prostředí v CHKO Žďárské vrchy. Koncepce návrhu územního plánu navrhuje opatření směřující k optimálnímu využívání území, které umožňuje dlouhodobý a harmonický rozvoj města. Stanovená opatření územního plánu dávají jasná pravidla pro využívání území v souladu s

principem udržitelného rozvoje území. Pro území města jsou stanoveny požadavky na účelné využívání území a podmínky prostorového uspořádání území. Změny v území směřují především do ploch bydlení v rodinných domech a do ploch výroby a skladování. Veřejné i soukromé záměry v území jsou v návrhu územního plánu maximálně koordinovány. Extenzivní růst urbanizovaného území města nemá významný dopad na identifikovatelné znaky krajinného rázu ani na kvalitu životního prostředí. V zadání územního plánu nebyly uplatněny požadavky ani na vyhodnocení vlivu územního plánu na evropsky významné lokality ani vlivu na životní prostředí. Vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj tedy nebylo v plném rozsahu vyhotovováno.

<u>námitka č. 5</u>: zástupce veřejnosti Ing. Roman Bukáček, podal v souladu s ust. § 23 odst. 3 stavebního zákona námitku na základě věcně shodné připomínky od 213- ti občanů -
NEVYHOVUJÍCÍ ŘEŠENÍ DOPRAVY BEZ ALTERNATIV
Řešení dopravy vychází z predikce „Velkého obchvatu" jehož umístění a řešení odpovídá požadavkům rozvoje města v sedmdesátých letech, ale již neodpovídá dnešním dopravním požadavkům a velikosti města. Územní plán tak pokračuje v jednostranné dopravní strategii, která nenabízí variantní řešení ke konceptu velkého obchvatu. Přitom realizací obchvatu město získá pouze významné a téměř nepřekročitelné omezení jeho vlastního rozvoje. Chybí varianty řešení dopravy jak uvnitř města, tak možnosti obchvatu včetně řešení, které by obchvat nevynucovalo.
<u>Odůvodnění:</u>
Uspořádání ploch a řešení dopravy se opírá o existenci obchvatu, který jak potvrdil 1. místostarosta Mgr. Jaromír Brychta se realizovat velice pravděpodobně nebude. Návrh při tom tuto skutečnost nepředpokládá a fixuje stav, který se s největší pravděpodobností nestane. Návrh ani nepřináší nové alternativní řešení s výhledem a etapizací, ale překresluje tzv. malý vnitřní obchvat (Z140.x), který je protažen obytnými zónami v okolí Neumannovy ulice. V návrhu se tak značně projevuje chybějící koncepce, která na základě znalosti stavu dopravy a predikcí jejího možného vývoje řeší variantně a dlouhodobě dopravu ve městě. Územní plán zde předkládá v podstatě „konečné řešení" dopravy v městě. Přitom jsou investice do dopravní infrastruktury města velmi vysoké a je bezpodmínečně nutné znát alternativni řešení. Žádný územní plán nemůže navrhnout „konečný stav". Navíc takto zafixované řešení dopravy je v rozporu s cíli územního plánováni ve smyslu ustanovení §18 zákona č. 183/2006 Sb. (Stavebního zákona) a též s úkoly územního plánování ve smyslu ustanovení §19 téhož zákona, především písm. c). Proto je nutné oblast dopravy znovu přezkoumat a vytvořit smyslupiný návrh, který naplní zásady územního plánovaní.
<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek bude částečně respektován, varianty řešení dopravy uvnitř města prověří územní studie nebo technické studie, které budou sloužit jako podklad pro změnu územního plánu Žďár nad Sázavou.
O koridoru pro umístění stavby silnice I/37 bylo rozhodnuto při vydání Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, proto se k této námitce proti návrhu územního plánu Žďáru nad Sázavou podle ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona nepřihlíží.
Pro přeložku silnice I/37 byla zpracována technická studie a veřejné projednání technické studie s odborným výkladem proběhlo v roce 2009. Územní plán navrhuje postupnou realizací úprav komunikačního systému města navržených územním plánem zajistit do budoucna na území města převedení tranzitní (průjezdní) dopravy mimo centrální a hustě obydlené území města a celkové snížení intenzit dopravy v rámci území města a zklidnění dopravy v centrální části města. Obchvat silnice I/37 je důležitý pro možnosti zainvestování hlavního rozvojového území "Starý Dvůr" a z hlediska rovnoměrnějšího rozložení zátěží městské dopravy.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.
V roce 2010 byla prověřena změnou č. 3 územního plánu města základní koncepce řešení dopravy platného územním plánu města, byly posouzeny všechny zpracované modely variant zatížení komunikací k roku 2020 a srovnání zátěže dle dopravního řešení územního plánu. Model dopravy stávajícího stavu a výhledové komunikační sítě zpracovala firma DHV CR, spol. s.r.o.

Dílčí Změna č. 3.22 územního plánu města v roce 2010 prověřila koncepci řešení dopravy v platném územním plánu města Žďár nad Sázavou a po prověření stanovila, že základní koncepce řešení dopravy je správná a proto se dopravní řešení v územním plánu nebude měnit.
Dopravní řešení bylo v minulých letech několikrát prověřováno. V roce 1992 bylo zpracován dopravní průzkum Dopravoprojektem Brno s.p. a další dopravní průzkum byl zpracován v roce 1994 firmou Via Consult Projekt. V roce 1995 byl zpracován dopravní model variantního řešení dopravy ve městě Žďár nad Sázavou. Bylo zpracováno celkem 7 modelových situací ve městě. Každý model byl zpracován samostatně v několika variantách řešení organizace dopravy. Výsledky modelů měly sloužit k přehodnocení územního plánu města a naznačit i možnou reorganizaci dopravy.
Další dopravní průzkum byl zpracován v roce 2000 firmou Via Consult Projekt a v roce 2001 byl zpracován model dopravy Žďár nad Sázavou (Ateliér DPK, s.r.o.)
Studie dopravního řešení průmyslové části Žďár nad Sázavou byla zpracována akciovou společností Silnice Litomyšl v roce 1995. Tato studie řešila první část malého městského okruhu (propojení silnice II/353 směr Jihlava, silnice I/37 směr Brno, silnice I/19 směr Nové Město na Moravě a silnice II/353 směr Sněžné) vedenou východní částí města. Dopravně inženýrská kancelář DiK Hradec Králové zpracovala v roce 2007 technickou studii „Část městského okruhu ul. Wonkova – ul. Novoměstská, která prověřila, analyzovala a vyhodnotila dopady dopravního a stavebně technického řešení. Možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například dopravní infrastruktury silniční, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území města, lze navrhnout podle ustanovení § 30 stavebního zákona v územní studii. Územní studie budou sloužit jako podklad k pořizování změny územního plánu. Dle ust. 55 odst. 1 stavebního zákona se bude každé čtyři roky územní plán Žďár nad Sázavou projednávat v zastupitelstvu města a součástí zprávy předložené zastupitelstvu města bude vyhodnocení uplatňování územního plánu včetně vyhodnocení změn podmínek, na základě kterých byl územní plán vydán a vyhodnocení případných nepředpokládaných negativních dopadů na udržitelný rozvoj území.

<u>námitka č. 6</u>: zástupce veřejnosti Ing. Roman Bukáček, podal v souladu s ust. § 23 odst. 3 stavebního zákona námitku na základě věcně shodné připomínky od 213- ti občanů -
DOSTATEČNĚ NEODŮVODNĚNÝ ZÁBOR ZPF
Návrh UP ZR nedostatečně zdůvodňuje předložené řešení jako nejvhodnější dle §5 odst. 1 vyhl. 334/1992 Sb. v platném znění a proto jej považujeme za nevhodné. Odůvodnění: Návrh územního plánu deklaruje nulový nebo minimální nárůst počtu obyvatel přesto kalkuluje potřebou 44ha nových ploch pro bydlení. Nejsou vyhodnoceny předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond ve srovnání s jiným možným řešením. Není přednostně využíváno nezastavěných a nedostatečně využitých pozemků v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků v souladu s § 4. Navíc tento zábor neodpovídá demografickému vývoji města, kde počet obyvatel spíše stagnuje.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek nebude respektován, neboť rozsah dotčení ZPF vychází z prahových možností území (ekologických, sociálních a ekonomických). Variantní řešení nebylo v zadání územního plánu Žďár nad Sázavou vyžadováno, neboť velká většina ploch se změnou v území je obsažena v platném územním plánu města Žďáru nad Sázavou a mnohé z těchto ploch byly do nového územního plánu převzaty.
Ve snaze o co nejmenší narušení zemědělského využívání nezastavěných ploch, byly situovány lokality záboru ZPF v maximální možné míře v bezprostřední návaznosti na současně zastavěné území. Plochy záboru ZPF pro rozvoj jádrového území jsou řešeny v úzké vazbě na urbanistickou koncepci řešení ÚP. Největší zábory jsou navrhovány v severozápadní části (Starý dvůr - bydlení) a jihovýchodní části Žďáru (výroba, komerce).

Další větší rozvojové plochy, kterých se zábor ZPF týká, jsou dopravní plochy – přeložky silnic I. třídy. Tyto zábory jsou rovněž v souladu s dosud platným územním plánem i s nadřazenou dokumentací. Plochy záboru ve venkovském osídlení vycházejí jednak z konkrétních požadavků vlastníků pozemků na výstavbu, dále také z potřeby rozvoje území – především jeho obytného, rekreačního a ekologického potenciálu. Vždy jsou řešeny tak, aby navazovaly na stávající zastavěné plochy místních částí, zástavba ve volné krajině navrhována není. Rozvoj místních částí je ve vztahu k dosud platnému ÚP kontinuální.

<u>námitka č. 7</u>: zástupce veřejnosti Ing. Roman Bukáček, podal v souladu s ust. § 23 odst. 3 stavebního zákona námitku na základě věcně shodné připomínky od 213- ti občanů -
DOPAD NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
Návrh územního plánu může ovlivnit kvalitu životního prostředí města i jeho okolí.
<u>Odůvodnění</u>:
Předložený návrh předkládá řadu změn, například návrh rozšíření průmyslové zóny, změnu v komunikacích uvnitř města a novou výstavbu na Klafaru. Přestože jsou tyto změny značné není v návrhu zmínka ani doložení dopady o posouzení těchto vlivů na životní prostředí (EIA). Zákon sice přímo takové posouzení výslovně nevyžaduje, ale v tomto případě, kdy jde o značný zábor ZPF, je záhodno návrh takovému posouzení ve smyslu § 10i zákona č. 100/2001 Sb. (zákon EIA) podrobit.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek nebude respektován, neboť v zadání územního plánu Žďár nad Sázavou nebyly uplatněny požadavky na vyhodnocení vlivu územního plánu na evropsky významné lokality (posouzení NATURA) ani na vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí (posouzení SEA). Vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj tedy nebylo v plném rozsahu vyhotovováno. Návrh ÚP se soustředil na zachování a obnovu rozmanitosti krajiny a posílení její stability, ochranu pozitivních znaků krajinného rázu a zachování či citlivé doplnění výrazu města Žďáru nad Sázavou a jeho městských částí.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou vytváří předpoklady pro zajištění souladu přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území se zřetelem na zachování kvalitního životního prostředí v CHKO Žďárské vrchy. Koncepce návrhu územního plánu navrhuje opatření směřující k optimálnímu využívání území, které umožňuje dlouhodobý a harmonický rozvoj města. Stanovená opatření územního plánu dávají jasná pravidla pro využívání území v souladu s principem udržitelného rozvoje území. Pro území města jsou stanoveny požadavky na účelné využívání území a podmínky prostorového uspořádání území. Změny v území směřují především do ploch bydlení v rodinných domech a do ploch výroby a skladování. Veřejné i soukromé záměry v území jsou v návrhu územního plánu maximálně koordinovány. Extenzivní růst urbanizovaného území města nemá významný dopad na identifikovatelné znaky krajinného rázu ani na kvalitu životního prostředí. Koncepce ÚP naplňuje požadavky území, které se nachází v chráněné krajinné oblasti Žďárské vrchy. Rozvíjeny jsou ochranné režimy tohoto zvláště chráněného území. Území I. krajinné zóny a maloplošná zvláště chráněná území ÚP zahrnuje do ploch přírodních, kde je prioritou využívání ochrana přírody. Pro území chráněných krajinných oblastí jsou základní ochranné podmínky stanoveny § 26 zák. č. 114/1992 Sb. v platném znění. Další podmínky pro rozhodování v území jsou upraveny v příslušných dostupných dokumentech Správy CHKO Žďárské vrchy. Akceptováním zmíněných dokumentů je zajištěna ochrana pozitivních znaků krajinného rázu, citlivě je působeno na urbanistiku sídla, neboť se nepřipouští umisťování staveb a zařízení, které by svým výrazem, proporcemi, měřítkem, případně i provozem výrazně narušily hodnoty města.

<u>námitka č. 8</u>: zástupce veřejnosti Ing. Roman Bukáček, podal v souladu s ust. § 23 odst. 3 stavebního zákona námitku na základě věcně shodné připomínky od 213- ti občanů -
ROZVOJ MĚSTA V PROSTORU "STARÝ DVŮR"
Územní plán předkládá rozsáhlý rozvoj v prostoru "STARÝ DVŮR" naproti dominantě města kostela sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře. Vymezené funkční plochy jsou uspořádány podél předem daného vedení ulic. Řešeni prostoru umožňuje vznik ekonomicky náročné suburbární struktury individuálního bydlení na Klafaru s výrazným deficitem města. Navíc zde územní plán už předvídá a fixuje uspořádání celé zástavby do uličního řádu, čímž předbíhá potřeby možného využití území, neumožňuje jakékoliv pozdější úpravy urbanizace tohoto prostoru, kde lze předpokládat dlouhodobý rozvoj města v etapách vzhledem k rozsahu rozvojového území. Návrh nepracuje se skutečností, že zástavba v tomto prostoru může ohrozit uplatnění významné dominanty kostela sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře.
<u>Odůvodnění:</u>
Fixace předpokládané urbanizace této rozvojové plochy v návrhu územního plánu se jeví jako nepraktická a do budoucna problematická, neboť komplikuje možné změny vyplývající z aktuálních potřeb města. Nepočítá s jakoukoliv budoucí změnou umožňující aplikaci novodobých trendů (např. návratu řadové výstavby, lepší diferenciaci zástavby, vymezování veřejných prostorů, výstavbu veřejných budov apod.), přitom předkládá ekonomicky a ekologicky náročnou zástavbu samostatných rodinných domků. Z tohoto pohledu by takový rozvoj měl být podepřen jednak posouzením vlivu záměru na životní prostředí a zároveň by měla být zpracována ekonomická náročnost ve vtahu k předpokládané hustotě obyvatel v daném prostoru. Navíc tato rozvojová plocha není dostatečně podepřena demografickým vývojem města. Prostorové uspořádání sídliště spoléhá na existenci "velkého" obchvatu, který jak již bylo několikrát řečeno není reálný. Domníváme se, že takto deklarovaný zafixovaný rozvoj města je v rozporu s cíli územního plánování ve smyslu ustanovení §18 zákona č. 183/2006 Sb. (Stavebního zákona) a též s úkoly územního plánování ve smyslu ustanovení §19 téhož zákona. Proto je nutné přezkoumat tento návrh a případně jej zakreslit jako územní rezervu nebo rozvojovou plochu podmíněnou urbanistickou studií apod. Domníváme se též, že pro toto území by měly být stanoveny ochranné podmínky vzhledem k významné stavbě kostela na Zelené hoře, která je zapsána v seznamu kulturního dědictví UNESCO, které by vyplynuly z podrobné studie hodnoceni krajinného rázu, neboť je zde evidentně ohrožena kulturní dominanta krajiny i města (ve smyslu ustanovení § 12 zákona č. 114/92 Sb.), návrh s tímto faktem vůbec nepracuje.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek bude částečně respektován, u zastavitelné plochy Z8 (BI/2) bude v návrhu ÚP prověřena změna způsobu využití v souladu s územní studií Starý Dvůr na plochu bydlení bytových domech (BH) a bude navržena max. výška zástavby pro zastavitelnou plochu Z8.
Opět bude prověřena koncepce veřejné infrastruktury v rozvojovém území Starý Dvůr od ulice Sázavské směrem k ulici Bezručova., která se stane podkladem pro změnu územního plánu. Ze Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina vyplývá pro územní plán Žďár nad Sázavou úkol plynoucí z rozvojové oblasti krajského významu OBk 4 a zařazení Žďáru n./S. do významných středních center osídlení a to soustředit rozvoj bydlení v severozápadní části Žďáru nad Sázavou, který návrh ÚP respektuje. Návrh ÚP také respektuje požadavky na ochranu NKP Žďár n./S. – poutní kostel sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře. Návrh ÚP vyloučil při vymezování zastavitelných ploch možné střety s potřebami ochrany kulturních hodnot, zejména nepříznivých vizuálních kontrastů a ověřil rozsah zastavitelných ploch ve Žďáru nad Sázavou, stanovil směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochrany krajiny.
Pro zastavitelné plochy v lokalitě „Starý Dvůr“ byla v roce 2005 zpracována uzemní studie. Zástavba v lokalitě „Starý Dvůr“ byla v této územní studii navržena tak, aby vznikla urbanisticky hodnotná nová městská čtvrť s dobrou vazbou na stávající zastavěné území. Studie prověřila možné varianty dopravního řešení tak, aby v I. etapě výstavby sídliště nebyly rozvojové plochy

protnuty sběrnou městskou komunikací, vedenou k přeložce silnice I/37, v návaznosti na základní urbanistické řešení a kompoziční řešení hmot a prostorů posoudila tato studie také uplatnění pohledových os na Zelenou horu. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou vychází z této urbanistické studie, v návrhu územního plánu je respektován poutní kostel sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře. Podle ustanovení §43 odst. 3 stavebního zákona návrh územního plánu nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu (např. půdorysnou velikost stavby, podlažnost, výšku, objem a tvar stavby, základní údaje o kapacitě stavby).
Koncepce návrhu územního plánu navrhuje opatření směřující k optimálnímu využívání území, které umožňuje dlouhodobý a harmonický rozvoj města. Stanovená opatření územního plánu dávají jasná pravidla pro využívání území v souladu s principem udržitelného rozvoje území. Extenzivní růst výstavby v prostoru „Starý Dvůr“ nemá významný dopad na identifikovatelné znaky krajinného rázu ani na kvalitu životního prostředí. Z projednaného zadání územního plánu je zřejmé, že nebyly uplatněny požadavky ani na vyhodnocení vlivu územního plánu na evropsky významné lokality ani vlivu na životní prostředí. Vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj tedy nebylo v plném rozsahu vyhotovováno.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona.

<u>námitka č. 9</u>: zástupce veřejnosti Ing. Roman Bukáček, podal v souladu s ust. § 23 odst. 3 stavebního zákona námitku na základě věcně shodné připomínky od 213- ti občanů -
NEODŮVODNĚNĚ VYMEZENI NOVÝCH PLOCH PRŮMYSLOVÉ ZÓNY
Návrh předkládá vymezení nových ploch určených k rozvoji stávající průmyslové zóny, Čímž dochází k záboru ZPF. vymezuje navíc v návrhu uvedené rozšíření průmyslové zóny koliduje s požadavkem zadání územního plánu v bodě 2.1. "Promyšleným způsobem řešit rozvoj města z důvodů omezení požadavků na zábor zemědělského půdního fondu a neodůvodněný růst zastavěného území." Dále v koncepci samotný návrh uvádí "Rozvoj průmyslové výroby přednostně řešit na dosud nezastavěných nebo nedostatečně využívaných plochách průmyslových zón." Kromě velkého záboru ZPF, zde může dojít (a příkladem je stávající průmyslová zóna) k významnému ovlivnění krajinného rázu místa ve smyslu zákona č. 114/92 Sb.
<u>Odůvodnění:</u>
V návrhu není dostatečně zdůvodněno proč má být stávající průmyslová zóna dále rozšířena. V tomto případě by měl návrh pracovat spíše s institutem územní rezervy a plochy nevymezovat. Navíc se domníváme, že v tomto případě by měl být zpracován posudek EIA ve smyslu § 10i zákona č. 100/2001 Sb. (zákon EIA) a též posudek vlivu tohoto záměru na krajinný ráz ve smyslu zákona 114/92 Sb.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek nebude respektován, neboť ze Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina vyplývá pro územní plán Žďár nad Sázavou úkol plynoucí z rozvojové oblasti krajského významu OBk 4 a zařazení Žďáru n./S. do významných středních center osídlení a to soustředit rozvoj ekonomických aktivit ve východní průmyslové zóně Žďáru nad Sázavou mimo území CHKO Žďárské vrchy. V zadání byly požadavky směřovat rozvoj ploch pro výrobu a skladování do výrobní zóny Jamská. V případě nedostatku ploch měl návrh územního plánu prověřit vhodnost využití části území při stávající silnici I/19 do Nového Města na Moravě v rozsahu snesitelného zásahu do krajinného rázu. Návrh ÚP ověřil rozsah zastavitelných ploch v průmyslové zóně a stanovil směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochrany krajiny. Koncepce návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou navrhuje opatření směřující k optimálnímu využívání území, které umožňuje dlouhodobý a harmonický rozvoj města. Stanovená opatření územního plánu dávají jasná pravidla pro využívání území v souladu s principem udržitelného rozvoje území. Extenzivní růst průmyslové zóny nemá významný dopad na identifikovatelné znaky krajinného rázu ani na kvalitu životního prostředí. Z projednaného zadání územního plánu je zřejmé, že nebyly uplatněny požadavky ani na vyhodnocení vlivu územního

plánu na evropsky významné lokality ani vlivu na životní prostředí. Vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj tedy nebylo v plném rozsahu vyhotovováno. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona.

<u>námitka č. 10</u>: zástupce veřejnosti Ing. Roman Bukáček, podal v souladu s ust. § 23 odst. 3 stavebního zákona námitku na základě věcně shodné připomínky od 213- ti občanů -
NEDOSTATEČNÁ A NEKONKRÉTNÍ KONCEPCE
Návrh územního plánu předkládá několik koncepcí: urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zelené, koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umísťování, koncepce dopravní infrastruktury, koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, dobýváni ložisek nerostných surovin. Tyto koncepce jsou v návrhu postaveny však na obecných konstatováních a tezích mnohdy bez konkrétní vazby na samotný územní plán. Z koncepce v zásadě vůbec není jasné k čemu sama o sobě město v daných oblastech směřuje a o jaké rozbory se opírá. Není tedy možné jednoznačně určit, zda její obecné a místy konkrétní teze jsou opřeny o zdravý a všem srozumitelný základ.
<u>Odůvodnění:</u>
Koncepce např. uvádí v kapitole A.3.1.1.1: Důraz je kladen na ochranu historického jádra města kolem farního kostela sv. Prokopa, které je a bude společenským centrem území i turistickým cílem (zóna smíšená centrální). Centrum je navrženo k revitalizaci (zejména východní část náměstí Republiky). Revitalizací dojde k jeho oživení a zkvalitnění prostředí. V sousedství historického jádra je navrženo doplnění zástavby o komerční občanskou vybavenost, služby a doplňkové bydlení (Neumannova). Zde koncepce požaduje ochranu historického jádra města, ta však v územním plánu transparentně řešena není. Koncepce uvádí, že centrum je navrženo k revitalizaci, ale návrh nikde nepředkládá co revitalizace je a jak bude provedena. Dále zde koncepce uvádí, že v sousedství při Neumannové ulici (plocha Z116) bude doplněna zástavba o komerční občanskou vybavenost, což vzhledem k tomu, že na velké části dané plochy je dnes zeleň popírá požadavek vyplývající v zadáni uvedený v bodě 3.11 "Respektovat stávající plochy kvalitní sídelní zeleně jako nezastavitelně plochy."
Návrh územního plánu se odkazuje na urbanistickou koncepci minulého územního plánu, jehož platnost však skonči schválením tohoto nového. Pak se dá předpokládat, že i jeho koncepce platit přestane. V koncepci, kterou návrh uvádí je řada nejasností, např. v kap. A.2 uvádí nepříliš pravdivou informaci, že chráněnou přírodní hodnotou je dále údolní niva Staviště jako místo se zachovalým krajinným rázem a významně vyhlídkové body. Pokud je zde zachovalý krajinný ráz, pak k jakému referenčnímu období, niva samotná se nachází na dně údolí a jen těžko si lze představit v tomto prostoru vyhlídkové body. Tyto nejasnosti bohužel mohou snížit srozumitelnost a tedy kvalitu odevzdaného díla. Z předložených koncepcí navíc nevyplývá ucelené řešení dávající jednoznačný kontext územnímu plánu, jednotlivě body spíše přináší teze, než konkrétní vize, ze kterých je jasné patrné, kam se v dané oblasti má rozvoj města ubírat a na co přesně tedy se má vlastně soustředit. Z koncepce není navíc nikde jasně, proč se věnuje předloženému výčtu problémů, z čeho tento výčet vychází. Vzhledem k tomu, že územní plán je významným dokumentem řídícím rozvoj města, mělo by být každému srozumitelně vše co uvádí včetně zdůvodnění proč. V předložené koncepci chybí zdůvodnění předcházejícími rozbory, nebo je nejasně, navíc z textu koncepce místy vyplývá, že popisuje nějakou jinou koncepci, která avšak k územnímu plánu přiložena není. Domníváme se, že předložená koncepce a následně z ní vycházející územní plán je v rozporu s cíli územního plánování ve smyslu ustanovení §18 zákona č. 183/2006 Sb. (Stavebního zákona) a též s úkoly územního plánování ve smyslu ustanovení §19 téhož zákona. Proto je nutné celou koncepci přezkoumat a zkonkretizovat a v řadě tezi opřít o předcházející rozbor.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován, textová část i grafická část územního plánu bude jednoznačná a srozumitelná.
Urbanistická koncepce vychází z potřeb uvedených v zadání územního plánu Žďár nad Sázavou. Je dána především dosaženým stupněm rozvoje, stávající organizací ploch rozdílného způsobu využití, prostorové skladby a přírodních podmínek. Koncepce rozvoje území města Žďár nad Sázavou respektuje Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1, především úkoly pro územní plánování plynoucí z rozvojové oblasti krajského významu OBk 4 a zařazení Žďáru nad Sázavou do významných středních center osídlení. Zásadním podkladem pro stanovení základní urbanistické koncepce a základní koncepce uspořádání krajiny bylo posouzení stavu území, jeho přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Území města je pokryto plochami s rozdílným způsobem využití (jde o plochy stabilizované i plochy změn). Pro tyto plochy jsou stanoveny podmínky využití tam, kde je to účelné návrh územního plánu stanovuje i podmínky urbanistické, architektonické i estetické. Urbanistické, architektonické požadavky i požadavky na prostorové uspořádání jsou v rozsahu příslušném úrovni územního plánu obsaženy v grafické i textové části návrhu územního plánu. V návrhu koncepce veřejné infrastruktury je maximálně využíváno stávající občanské vybavenosti, ploch veřejných prostranství i ploch technické vybavenosti. Využití proluk zastavěného území se příznivě projevuje ve využívání zastavěného území a ochraně nezastavěného území (především snížení záborů ZPF).
Zachována je identita města, akceptována je historicky vzniklá kvalita města. Územní plán stanovuje zachovat a dále rozvíjet stabilizované základní funkční zónování města s koncentrací výrobních aktivit ve východní části města, obytné funkce v severozápadní části města a ploch veřejné zeleně v severní a centrální části města. Územní plán bude dále rozvíjí dlouhodobé rozvojové vize města uplatněné ve Strategickém plánu rozvoje města Žďáru nad Sázavou. Koncepce územního plánu posiluje centrum města Žďáru nad Sázavou jako těžiště území s různorodou nabídkou služeb. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.

<u>námitka č. 11</u>: zástupce veřejnosti Ing. Roman Bukáček, podal v souladu s ust. § 23 odst. 3 stavebního zákona námitku na základě věcně shodné připomínky od 213- ti občanů -
CHYBÍ JEDNOZNAČNÁ DEKLARACE HODNOT MĚSTA
Dle našeho názoru chybí jednoznačná deklarace hodnot města a proto nemůže být stanovena jejich ochrana. Návrh v kapitole A.2 už v názvu "ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT" nepříliš šťastně uvádí, že by se kapitola měla zabývat ochranou hodnot, avšak hodnotám se věnuje velmi obecně. Taktéž další text neuvádí jednoznačnou deklaraci hodnot.
<u>Odůvodnění:</u>
Ochrana hodnot je jedním z hlavních úkolů územního plánování: "zajišťovat ochranu přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území". Návrh nepředkládá jednoznačný seznam hodnot řešeného území, ani neuvádí jejich jednoznačnou ochranu. Ochranu hodnot řeší v obecném pojetí, což se pak v konkrétních případech jeví jako nedostatečné.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován, v textové části návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou bude na základě námitky doplněna kapitola A2 o další cíle ochrany a rozvoje hodnot. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou stanovuje koncepci rozvoje území města, chrání hodnoty právně definované i hodnoty zjištěné v územně analytických podkladech a v doplňujících průzkumech a rozborech. Podmínky ochrany hodnot území vycházejí z koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot stanovených v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina.

Prvořadým cílem koncepce je ochrana stávajících přírodně nejcennějších území – zejména zvláště chráněných území, významných krajinných prvků a částí krajiny chráněných soustavou NATURA 2000.
Respektovány jsou kulturní hodnoty dané legislativní ochranou. Akceptována je dochovaná urbanistická struktura sídla, poznané architektonicky cenné stavby i významné objekty drobné architektury. V územním plánu není uvažováno s překročením stávající hladiny zastavění. Pro celé území města jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání. Územní plán respektuje a dále rozvíjí vybavení města veřejnou infrastrukturou. Vymezením dostatečného počtu ploch pro bydlení jsou dány prvopočáteční podmínky pro zastavení poklesu trvale bydlících obyvatel ve městě.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.

<u>námitka č. 12</u>: zástupce veřejnosti Ing. Roman Bukáček, podal v souladu s ust. § 23 odst. 3 stavebního zákona námitku na základě věcně shodné připomínky od 213- ti občanů -
ÚZEMNÍ REZERVY
Návrh územní ho plánu dle našeho názoru nevyužívá možnosti dané vymezováním územních rezerv.
<u>Odůvodnění:</u>
V návrhu je vymezena řada ploch vázaných na existenci tzv "velkého obchvatu",, dále rozvojové plochy bydlení v lokalitě Starý dvůr, rozšíření průmyslové zóny, jež mnohdy nemají dostatečnou oporu v demografickém vývoji města, relevantní koncepci dopravy apod. Takové plochy při tom není nutné vymezovat jako funkční plochy, ale postačilo by v těchto případech zahájit území pomocí územní rezervy pro případ, že rozvoj města tímto směrem bude odůvodněný. Stávající způsob spíše přináší nebezpeční možnosti spekulace s pozemky na základě vymezení funkční plochy v územním plánu.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek nebude respektován, neboť územní rezervy se vymezují jen je-li to účelné. Účel pro který je územní rezerva vymezena nelze beze změny územního plánu realizovat. Územní rezerva se posuzuje až při změně územního plánu a to ve všech souvislostech.
Územní rezervy jsou v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou vymezeny pro plochy (OS) občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení a územní rezerva - smíšená plocha obytná městského typu se předpokládá jako výhledová plocha přestavby parteru sídlištní zástavby v ulici Dolní. Územní rezerva se neposuzuje jako navržený způsob využití plochy. K prověření územní rezervy dochází až po vydání územního plánu. Jakékoli využití, jež by v budoucnu znemožnilo zastavění území, je nepřípustné.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona

<u>námitka č. 13</u>: zástupce veřejnosti Ing. Roman Bukáček, podal v souladu s ust. § 23 odst. 3 stavebního zákona námitku na základě věcně shodné připomínky od 213- ti občanů -
NEJASNÁ KONCEPCE SÍDELNÍ ZELENĚ
Návrh uvádí v kapitole A.3.3, že součástí koncepce rozvoje města v zastavěném území a v zastavitelných plochách je ucelený systém sídelní zeleně tvořený jednak samostatně vymezenými plochami zeleně, jednak zelení zastoupenou v rámci jiných ploch. Tento systém však nikde nepředkládá.
<u>Odůvodnění:</u>
Sídelní zeleň je nedílnou důležitou součástí města, poskytuje určitou část tzv. ekosystémových služeb a funkcí. Koncepce správy a rozvoje sídelní zeleně by měla předcházet návrhu územního plánu, tak aby tento mohl relevantním a dostatečně podloženým způsobem předložit návrh řešení rozvoje v podobě vymezených ploch, tak aby byly naplněny cíle a úkoly územního plánovaní dané

Stavebním zákonem. Taková koncepce však nikde uvedena není a návrh ani nepředkládá ve své koncepci deklarovaný systém sídelní zeleně, což se může jevit jako nedostatečné.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován, možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území města, lze navrhnout podle ustanovení § 30 stavebního zákona v územní studii. Územní studie potom budou sloužit jako podklad k pořizování změny územního plánu Žďár nad Sázavou (§ 25 stavebního zákona).
Přirozenou zelenou osou zastavěného území je řeka Sázava, na níž je vázáno velké procento ploch veřejné zeleně, další plochy jsou vázány na atraktivní prostory Zelené hory a zámku, další plochy zeleně doplňují obytnou zástavbu (většinou v bytových domech) a zvyšují tak komfort bydlení.
Doplněny jsou návrhové plochy veřejné zeleně zejména v zastavitelných plochách pro bydlení (Starý dvůr, okolí rybníku Horňáku). Návrh ÚP bude podporovat pronikání přírodního prostředí do urbanizovaného území. Nové stavby pro bydlení budou umisťovány tak, aby do volné krajiny směřovala zeleň zahrad se vzrůstnými stromy. Stávající plochy zeleně ochranné a izolační jsou vázány na železniční trať uvnitř Žďáru nad Sázavou a na některé výrobní areály. Nové plochy ochranné a izolační zeleně jsou navrženy zejména v návaznosti na navržené plochy dopravy, v menší míře i v návaznosti na jiné typy ploch, které vyžadují odclonění.
Na všech plochách s rozdílným způsobem využití jsou pozemky zeleně uvedeny v přípustném využití. U hlavních ploch s rozdílným způsobem využití je v podmínkách využití určen maximální rozsah zastavitelnosti plochy se zachováním potřebného podílu zeleně. Návrh ÚP řeší stabilizaci zeleně v sídle, návrh koncepce rozvoje městské zeleně i prostupnosti krajinou chrání přírodní prostředí při řece Sázavě a vodním toku Staviště.
V návrhu ÚP je zdůrazněn význam ploch veřejných prostranství jako míst podporujících sociální soudržnost a majících jedinečný význam pro uchování identity Žďáru nad Sázavou. Většina stávajících stabilizovaných ploch zeleně na veřejných prostranstvích se nachází přímo ve městě. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.

<u>námitka č. 14</u>: zástupce veřejnosti Ing. Roman Bukáček, podal v souladu s ust. § 23 odst. 3 stavebního zákona námitku na základě věcně shodné připomínky od 213- ti občanů -
VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ
V návrhu ÚP není prokázáno vyhodnocení účelného využití zastavěného území a následně definována potřeba vymezení zastavitelných ploch.
Hodnocení v kapitole 5.13 používá formálních a obecných formulací a neobsahuje žádné vyhodnocení a prokázání účelnosti. Návrh územního plánu navíc místy koliduje se zadáním. Jedná se např.: Zadání přináší v bodě 3.4 požadavek: Ověřit průběh hranice zastavěného území vymezeného v platném územním planu města s aktualizací zastavěnosti území města, provedené v rámci doplňujících průzkumů a rozborů, se skutečnostmi známými v době započetí prací na řešení územního plánu.Jednoznačné řešení tento požadavek návrh nepředkládá, ani se k tomuto bodu nijak nevyjadřuje. Zadání přináší v bodě 3.3 požadavek: Řešením územního planu zajistit podmínky pro udržitelný rozvoj území vytvořením harmonického vztahu mezi pilíři udržitelného rozvoje — environmentálním, sociálním a ekonomickým. Návrh tento požadavek nijak transparentně neřeší, k tomuto bodu se v dostatečné míře nevyjadřuje, přitom se jedna o jeden ze základních úkolů územního plánování vyplývajících ze zákona č. 183/2006 Sb. Zadání přináší v bodě 3.6 požadavek: Požadavky denní rekreace obyvatel řešit přímo v obytném prostředí a na plochách občanského vybaveni sportovního s tím, že významnou část ploch budou tvořit pozemky zeleně nebo vodních ploch.
Na což návrh v koncepci rozvoje reaguje: Řeku Sázavu pojímá návrh ÚP jako »zelenou páteř města, kterou posiluje, chápe ji jako hlavni osu ÚSES v zastavěném území města Žďáru nad

Sázavou i jako hlavní osu pěší a cyklistické dopravy, na niž je vázána i možnost každodenní rekreace obyvatel. Více návrh s termínem denní rekreace nepracuje. Pojmout okolí řeky Sázavy jako dostatečné pro denní rekreace pro město s 22 tisíci obyvateli se zdá již na první pohled nedostatečné, nebo není jasný použitý termín.
- Zadání přináší v bodě 3.6 požadavek: Prověřit nově umístění zahrádkově kolonie jako náhradu za stávající stabilizovanou plochu u sídliště ve Žďáru nad Sázavou 3 v docházkové vzdálenosti s možným využitím pozemků ve vlastnictví města.
Na což návrh v koncepci rozvoje reaguje: Vyloučit rozptýlenou výstavbu rodinných domů v krajině včetně přestaveb chatových nebo zahrádkářských lokalit, neboť je z hlediska řešení dopravy a inženýrských sítí neekonomická a z hlediska ochrany krajiny nepřijatelná.
A při tom dále vymezuje: Lokalitu u rybníku Pihoun Pod Starým Dvorem - nová plocha navržena jako kompenzace za navazující stávající zahrádky, jichž se dotknou návrhy ploch dopravní infrastruktury, ploch komerčních zařízení i ploch pro sport a tělovýchovu. Menší plocha je k doplnění v místní části Mělkovice.
Zde je zadání i návrh v rozporu s koncepci, kterou uvádí. Zadání přináší v bodě 3.11 požadavek: Rozvíjet přírodní prostředí při řece Sázavě a vodního toku Staviště, propojit sídelní zeleň se zelení krajinnou. Návrh zcela opomíjí.
Odůvodněni:
Uvedený výčet jsou jen příklady, neboť návrh územního plánu v mnoha případech neuvádí jednoznačné a srozumitelné vypořádání se s požadavky vyplývajícími ze schváleného zadání územního plánu. Z tohoto pohledu se pak jeví návrh jako nedokončený a nedostatečně zpracovaný. Takovéto zpracování územního plánu pak nevyvolává důvěru v tento koncepční materiál. Myslíme si, že tento postup také neodpovídá smyslu územního plánováni, který vyplývá ze zákona č. 183/2006 Sb. Uvedené námitky postihují zásadní nedostatky předloženého návrhu územního plánu města Žďár nad Sázavou. Byly sepsány na základě věcně shodné připomínky občanů. Dle našeho názoru je základním nedostatkem návrhu, že není jasné zda předkládá to nejlepší řešení rozvoje území města vycházející z úkolů a cílů územního plánovaní deklarovaných Stavebním zákonem a že se opírá o srozumitelné, relevantní a dostatečné analýzy území. tento nedostatek pak generuje řadu nejasností a problémů. Dalším nedostatkem návrhu, je že nebyl v dostatečné míře již během zpracování jeho dílčích částí podle oblastí veřejně projednáván, což sice zákon přímo neukládá, ale takový postup vede k snadnějšímu naplněni výše zmíněných cílů.
Z důvodu obsahu zásadních koncepčních nedostatků považuji Návrh územního plánu za nevyhovující a považuji za vhodné jej přepracovat tak, aby reflektoval zde předložené námitky. S ohledem na fakt, že se posunul zákonný termín pro vyhotovení nového územního plánu z roku 2015 na rok 2020 (dle § 188 odst. 1, zák. č. 183/2006 Sb.) považuji toto pozastaveni za možné a ku prospěchu věci.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek nebude respektován, neboť v rámci řešení ÚP byla hledána únosná míra zastavěnosti území z hlediska udržitelnosti rozvoje a v zastavěném území bylo nalezeno 0,45 ha ploch pro bydlení, 0,22 ha ploch pro rekreaci, 4,23 ha ploch pro občanské vybavení, 9,35 ha ploch pro výrobu, 1,95 ha ploch pro veřejná prostranství a 2,63 ha ploch pro zeleň, kde ÚP předpokládá změny v území. Další intenzifikace zastavění by měla nežádoucí dopad na charakter a identitu města. Využívání zastavěného území je účelné, zastavitelné plochy navazují na zastavěné území, aby bylo zajištěno účelné a efektivní napojení na technickou dopravní infrastrukturu města a nedošlo k narušení organizace ZPF. Rozsah zastavitelných ploch vymezených v návrhu ÚP je úměrný velikosti města a jeho významu ve struktuře osídlení. Zastavěné území města bylo vymezeno ke dni 1.04. 2012. Zastavěnému území dominují co do plošného rozsahu plochy bydlení (kód ploch BH, BI a BV). Důležité zastoupení mají plochy smíšené obytné (kód ploch SC, SM, SV) i plochy výroby a skladování (kód ploch VL, VD a VZ)..Území města Žďár nad Sázavou se nachází v rozvojové oblasti krajského významu OBK 4 stanovené v ZÚR KrV a je zařazeno do významných středních center osídlení. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou naplňuje svým řešením

požadavky vyplývající ze ZÚR Kraje Vysočina. V souladu se ZÚR KrV jsou vymezeny koridory dopravní infrastruktury, umožňující realizaci přeložek silnic I/19 a I/37, je podporován rozvoj samotného města, naopak není podporována suburbanizace, rozvoj bydlení je soustředěn v SZ části města, v lokalitě Starý Dvůr, těžiště ploch pro výrobu je mimo území CHKO (v návaznosti na stávající plochy výroby).
Zadání územního plánu Žďár nad Sázavou bylo v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona projednáváno s veřejností v době 8. června do 12. července 2011, v této lhůtě mohl každý podat připomínky k návrhu zadání územního plánu. O vystavení návrhu zadání územního plánu byli občané informováni v novinách Žďárské radnice, návrh územního plánu Žďár nad Sázavou pro společné jednání byl v souladu se stavebním zákonem projednáván s vlastníky pozemků a staveb a s veřejností od 14.01.2013 do 3.03.2013, v této lhůtě mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky k návrhu územního plánu. Na webových stránkách města v rubrice Městský úřad informuje je po dobu projednávání vystaven návrh územního plánu Žďár nad Sázavou spolu s aktuálními informacemi o jeho pořizování.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.

<u>námitka č. 15</u>: zástupce veřejnosti - předsedkyně Občanského sdruženi Budoucnost, p. Marie Doležalová podala v souladu s ust. § 23 odst.3 stavebního zákona námitku na základě věcně shodné připomínky od 702 občanů, ve které nesouhlasí se záměrem vybudovat komunikaci spojující ulici Wonkovou přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou jako přeložku silnice II/353 a požadují aby toto propojeni jako místní komunikace obslužná bylo realizováno nejdříve po realizaci obchvatu města, pokud se potom prokáže jeho potřebnost. Zároveň se domnívají, že pro takto závažný záměr v procesu zpracování územního plánu není možné komplexně a řádně vyhodnotit vliv daného rozhodnutí na životní prostředí. Požadují proto vyřazení tohoto záměru z návrhu územního plánu a navrhují řešit změny dopravního řešení na základě zpracovaného Generelu dopravy města Žďáru nad Sázavou.
<u>Odůvodnění:</u>
Navrženou přeložkou silnice II/353 návrh ÚP nerespektuje dopravní koncepci platného ÚP, založenou na vybudování obchvatu a zklidněni dopravy uvnitř města. Ve svém důsledku naopak degraduje důležitost obchvatu města a výsledkem bude zakonzervování dopravní zátěže uvnitř města.
Veřejně projednaná studie ,,Část městského okruhu ul.Wonkova - ul.Novoměstská v roce 2007 prokázala v případě realizace propojení takové zhoršení hlukové zátěže okolní bytové zástavby, které by vyvolalo potřebu vybudování až 6 m vysokých protihlukových bariér po obou stranách komunikace. Nehledě k nebezpečí při přecházení této komunikace jsou tyto stěny do města naprosto nevhodné a rozdělili by město na dvě části. Došlo by tím k totálnímu znehodnocení zeleně, nyní v podstatě klidové části města a dalekosáhlému zhoršení životního prostředí.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek bude částečně respektován a koridor dopravní infrastruktury pro umístění místní komunikace bude upraven tak, aby respektoval stávající objekty řadových garáží v co největší míře. Koridor ozn. č. Z 140.2 bude zpřesněn na základě technické studie dopravního řešení. Přesné umístění trasy komunikace včetně všech souvisejících ploch v rámci koridoru bude provedeno dle podrobnější projektové dokumentace, přičemž osa navrženého koridoru se nemusí shodovat s osou výsledné trasy komunikace. V rámci grafické části územního plánu vymezuje územní plán koridor komunikace Z 140.2 jako koridor dopravní infrastruktury – silniční (DS), včetně všech ploch potřebných např. pro náspy, zářezy nebo pro křižovatky.
Koridor dopravní infrastruktury silniční č. Z 140.2 nebude v návrhu územního plánu vymezen jako přeložka silnice II/353, ale jako plocha pro umístění stavby místní komunikace ve smyslu ČSN 73 6110, která bude plnit funkci dopravně – obslužnou. Bez hájení koridoru místní komunikace nebude záměr v budoucnu realizovatelný.

Z hlediska ochrany veřejného zdraví nelze při realizaci záměru připustit nesplnění požadavků právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví. Bez znalosti konkrétního záměru nelze předjímat, zda stavba bude, či nebude splňovat hygienické limity hluku, nelze předjímat možnosti stavebně – technických, resp. technologických řešení konkrétního záměru, případně jiných parametrů disponibilních již v době realizace záměru. Základním předpokladem souhlasu orgánů ochrany veřejného zdraví v předrealizačních fázích (resp.v rámci schvalovacích řízení pro konkrétní záměry – územní řízení atp.) je předložení důkazu o reálném předpokladu dodržení požadavků stanovených právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví."

Místní komunikace (ul Wonkova – ul. Novoměstská) bude v rámci koridoru navržena a provedena v souladu s platnými právními předpisy normami dle podrobnější projektové dokumentace. Detailní přípravě stavby pro umístění místní komunikace bude předcházet investiční záměr zpracovaný na základě relevantních podkladů a zjišťovací řízení EIA (posouzení vlivu záměru na životní prostředí). K upřesnění celkového technického řešení stavby dochází až při zpracování a projednávání DÚR. Koridor vymezený ve výkresu VPS není sám o sobě touto VPS, ale je „obalovou plochou" pro její možné umístění. Konkrétní pozemky, potřebné pro umístění stavby dopravní infrastruktury, jsou identifikovány až na základě záborového elaborátu, který je součástí DÚR. Vymezení záměru stavby komunikace nemůže mít samo o sobě vliv na stav ovzduší či hlukovou situaci v určité oblasti, neboť není jisté, jakým způsobem a zda vůbec bude navrhovaný záměr realizován.

Propojení ulice Wonkova s ulicí Neumannovou zmírní intenzitu automobilové dopravy u SPŠ na ulici Studentská a u Gymnázia, což bude prospěšné z hlediska bezpečnosti chodců. Dopravní řešení bylo v minulých letech několikrát prověřováno. V roce 1992 a 1994 byly zpracovány dopravní průzkumy, v roce 1995 byl zpracován dopravní model variantního řešení dopravy ve městě Žďár nad Sázavou. Výsledky modelů měly sloužit k přehodnocení územního plánu města a naznačit i možnou reorganizaci dopravy. Další dopravní průzkum byl zpracován v roce 2000 a v roce 2001 byl zpracován model dopravy Žďár nad Sázavou. Studie dopravního řešení průmyslové části Žďár nad Sázavou, která řešila první část malého městského okruhu byla zpracována v roce 1995. Dopravně inženýrská kancelář DiK Hradec Králové zpracovala v roce 2007 technickou studii „Část městského okruhu ul. Wonkova – ul. Novoměstská, která prověřila, analyzovala a vyhodnotila dopady dopravního a stavebně technického řešení.

V roce 2010 byla prověřena změnou č. 3 územního plánu města základní koncepce řešení dopravy platného územním plánu města, byly posouzeny všechny zpracované modely variant zatížení komunikací k roku 2020 a srovnání zátěže dle dopravního řešení územního plánu. Model dopravy stávajícího stavu a výhledové komunikační sítě zpracovala firma DHV CR, spol. s.r.o. Dílčí Změna č. 3.22 územního plánu města v roce 2010 prověřila koncepci řešení dopravy v platném územním plánu města Žďár nad Sázavou a po prověření stanovila, že základní koncepce řešení dopravy je správná a proto se dopravní řešení v územním plánu nebude měnit.

Návrh územního plánu navázal na dopravní koncepci platného územního plánu města. Při návrhu komunikačního systému byly zohledněny aktuální dopravně inženýrská data a základní prognostické charakteristiky a výsledky zpracovaného modelu dopravy. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je v maximální míře využito ploch pro dopravní infrastrukturu, které byly odsouhlaseny v platném územním plánu města. V zadání územního plánu, schváleném zastupitelstvem města dne 25.08.2011, je požadováno vymezit stavbu dopravní infrastruktury propojení ulice Wonkova – Novoměstská – Jamská – Brněnská jako veřejně prospěšnou stavbu (bod 7.1) a návrh územního plánu musí být v souladu s požadavky schváleného zadání.

Stavba místní komunikace, která bude investičním záměrem města, není dosud zařazena v Akčním plánu města, stavba přeložky silnice I/37 bude realizována Ředitelstvím silnic a dálnic ČR na základě technické studie, zjišťovacího řízení EIA a ekonomického posouzení, přičemž kritériem pro schválení investičního záměru přeložek silnic I.třídy je splnění požadovaných parametrů ekonomického posouzení.

Dle ust. 55 odst. 1 stavebního zákona bude každé čtyři roky územní plán Žďár nad Sázavou projednávat zastupitelstvo města a součástí zprávy předložené zastupitelstvu města bude vyhodnocení uplatňování územního plánu včetně vyhodnocení změn podmínek, na základě kterých byl územní plán vydán a vyhodnocení případných nepředpokládaných negativních dopadů na udržitelný rozvoj území.

Plocha dopravní infrastruktury silniční ozn. v grafické části Z 140.2 bude moci být vyřazena z územního plánu Žďár nad Sázavou jeho změnou, pokud dojde ke změně dopravního řešení. Možná řešení dopravní infrastruktury silniční, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území města, lze navrhnout podle ustanovení § 30 stavebního zákona v územní studii. Územní studie budou sloužit jako podklad k pořizování změny územního plánu. Účelem územního plánu je návrh koncepčního řešení, které optimalizuje územní rozvoj z hlediska příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona. Udržitelný rozvoj území ve smyslu § 18 stavebního zákona spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území, není závislý pouze na možnosti či nemožnosti umísťování určitého druhu staveb.

<u>námitka č. 16</u>: 50 občanů (vlastníků nemovitostí) formou podpisového archu, bydlící v ulici Bezručova a v ulici U pily, Žďár nad Sázavou

jako vlastníci sousedních pozemků nesouhlasí se způsobem využití stabilizované plochy sídel firem ATX a TROMA Žďár nad Sázavou v návrhu územního plánu a požadují zachovat v této lokalitě stávající stav obytné a smíšené zóny. Dle návrhu ÚP má dojít ke změně určeného způsobu využití mezi ulicemi Bezručova, Nová a u Pily, v okolí parcel 1070 a 1075/1 v k.ú. Zámek Žďár. Oproti smíšené současné bydlení je navržena výroba a skladování. Navrhují, aby jako způsob využití daného území byla zachována zóna stávající smíšená zóna bydlení. Změna by znamenala poškození kvality obytného prostředí v této stabilizované obytné zóně. Přípustné nové výrobní provozovny by nijak nepřispěly ke kvalitě života okolních obyvatel.
Pro výrobní aktivity by měla být primárně určena část města bez blízké obytné zástavby s vhodnou dopravní infrastrukturou. Jedná se o pozemky p.č. 1070, 1071/1, 1071/2,1072/1,1073,1074,1075/1,1075/2,1075/3,1075/4,1076 v k.ú. Město Žďár.
<u>Odůvodnění:</u>
Území, které má být dotčeno změnou, se nachází v čisté obytné zóně města. Necitlivým přístupem dotčených úřadů došlo k situaci, kdy mezi rodinnými domy vyrostla zástavba neodpovídající charakteru zástavby a využití území. Tento závadný stav by však neměl být legalizován změnou územního plánu. Tato oblast by měla být zachována pro bydlení, nikoliv pro výrobní či skladovací účely. Bezprostřední blízkost kostela sv. Jana Nepomuckého je dalším důvodem pro odmítnutí této změny. O nevhodnosti takto rozsáhlých a objemných výrobních a skladovacích objektů v obytné zóně se vyjadřuje rovněž Doc. Ing. arch. Jan Mužík v posudku z července 2005, který je přílohou námitky.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje** na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek bude respektován a stávající zařízení komerční vybavenosti zůstanou zachována a budou integrovány v rámci stabilizovaných ploch do plochy smíšené obytné – městské. V návrhu územního plánu bude změněn způsob využití území tvořené pozemky p.č. 1070, 1071/1, 1071/2,1072/1,1073,1074,1075/1,1075/2,1075/3,1075/4,1076 v k.ú. Město Žďár, na plochu smíšenou obytnou - městskou. V návrhu byla vymezena plocha výroby drobné, ale protože se jedná o objekty komerční vybavenosti, ve kterých jsou umístěny kanceláře, nerušící výroba a skladové provozy, lze uvedené pozemky staveb a zařízení zahrnout do ploch smíšených obytných, neboť svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území a svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území.
Koncepce územního plánu je stanovena s ohledem na veškeré požadavky na ochranu stávajících hodnot území, maximální možné vyloučení střetů s limity využití území a eliminaci či redukci identifikovaných problémů.
Účelem územního plánu je návrh koncepčního řešení, které optimalizuje územní rozvoj z hlediska příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona.

<u>námitka č. 17</u>: Blanka a Karel Čechovi, Žďár nad Sázavou jako vlastníci sousedních pozemků nesouhlasí se způsobem využití stabilizované plochy sídel firem ATX a TROMA Žďár nad Sázavou v návrhu územního plánu a požadují zachovat v této lokalitě stávající stav obytné a smíšené zóny.

<u>Odůvodnění:</u>

Dle současného platného ÚP města je území firmy TROMA a ATX smíšenou zónou bydlení. Na tomto území firmy fungují. Není proto třeba jej měnit na území výrobní a skladové, čímž by byla upřednostňována funkce tohoto území pro firmy na úkor bydlení občanů. Jedná se o pozemky p.č. 1070, 1072/2, 1071/1, 1073, 1074, 1075/1, 1075/4, 1075/2, 1075/3, 1076 v k.ú.Zámek

V zadání nového ÚP zadavatel v bodě 3.8. uvádí: rozvoj ploch pro výrobu a skladování směřovat do zóny Jamská. Proč potom směřovat návrh výrobní a skladovací zóny do smíšené obytné plochy, která je stabilizovaná a má sloužit především pro bydlení, nerušící obchodní činnost, výrobní činnost doplňující občanskou vybavenost.

Změny stabilizované smíšené plochy bydlení na výrobní a skladovou se nám jeví jako zcela účelové. Proto s touto změnou nemůžeme souhlasit.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u> Viz. odůvodnění u námitky č. 16

<u>námitka č. 18 a č. 279</u> : Lubomír Černý, předseda výboru společenství vlastníků bytových jednotek Bratří Čapků 1 – 15, Bratří Čapků 2067, Žďár nad Sázavou

<u>ze dne 2.10.2013 a ze dne 29.10.2014</u>

Návrh územního plánu města Žďár nad Sázavou obsahuje záměr vybudovat komunikaci spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulici Brněnskou jako přeložku silnice II/353. Nesouhlasíme s návrhem této komunikace jako přeložkou silnice II/353 a její zařazení jako komunikace II. třídy. Žádáme, aby toto propojení jako místní komunikace obslužná bylo realizováno nejdříve po realizaci obchvatu města, pokud se potom prokáže jeho potřebnost. Domníváme se, že pro takto závažný záměr v procesu zpracování územního plánu není možné komplexně a řádně vyhodnotit vliv daného rozhodnutí na životní prostředí. Požadujeme proto vyřazení tohoto záměru z návrhu územního plánu a navrhujeme řešit změny dopravního řešení na základě zpracovaného Generelu dopravy města Žďáru nad Sázavou.

<u>Odůvodnění připomínky</u>:

Navrženou přeložkou silnice II/353 návrh ÚP nerespektuje dopravní koncepci platného ÚP, založenou na vybudování obchvatu a zklidnění dopravy uvnitř města. Výsledkem bude jen zvětšení dopravní zátěže uvnitř města. Veřejně projednaná studie „část městského okruhu ul. Wonkova - ul.Novoměstská v roce 2007 prokázala v případě realizace propojení takové zhoršení hlukové zátěže okolní bytové zástavby, které by vyvolalo potřebu vybudování až 6 m vysokých protihlukových bariér po obou stranách komunikace. Tímto by se rozdělilo město na dvě části, nehledě na nebezpečí při přecházení této komunikace. Došlo by tím k totálnímu znehodnocení klidové a zelené části města a dalekosáhlému zhoršení životního prostředí.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

viz. odůvodnění námitky č. 15

<u>námitka č. 19</u>: František Partyka a Lucie Partyková, Žďár nad Sázavou

podávají námitku, ve které nesouhlasí se způsobem využití plochy na pozemku p. č. 194/3 v k.ú Město Žďár a požadují o změnu z „SC" na „BI" v rámci stabilizovaných ploch města.

<u>Odůvodnění:</u>

Tato parcela je navržena jako návrhová „SC"- Z130 na rozdíl od sousedících parcel č. 190 a 191, které jsou navrženy v souladu s dále navazující zástavbou jako „BI" K zájmu o sjednocení členění území města daných parcel přispívá i skutečnost vycházející ze současného stavu doposud platného územního plánu, kdy je parcela č. 194/3 a dokonce i část parcely 190 zahrnuta do seznamu ploch asanačních úprav A6 v územním plánu označených jako Cc/r. Tato skutečnost brání v zahájení stavebního řízení a následné stavbě domu, který bude hodným nástupcem domu v tomto místě v minulosti stojícím (1.polovina 17. století — 1998), k.ú. Město Žďár, p. č. 194/3.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude respektován a pozemek p.č. 194/3 v k.ú. Město Žďár bude zařazen do ploch pro bydlení v rodinných domech městské a příměstské (BI), neboť se jedná o pozemek vlastníka sousedících pozemků p.č. 190 a p.č. 191 v k.ú. Město Žďár, které jsou vymezeny jako plochy pro bydlení. Plocha přestavby Z130 označená v grafické části smíšených obytných v centru města (SC) bude upravena, výměra plochy přestavby Z 130 bude snížena o pozemek p.č. 194/3 v k.ú. Město Žďár.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.
Úkolem územního plánování je stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území.

námitka č. 20: Štěpán Dobiáš, Žďár nad Sázavou
podává námitku, ve které nesouhlasí se způsobem využití plochy na p. č. 4259 v k. ú. Město Žďár a požaduje změnu způsobu využití pro p. č. 4259 k. ú. Město Žďár na bydleni v rodinném domě.
Odůvodnění: Žádost o uvedenou změnu byla zastupitelstvem města schválena dne 11.6.2013. Přes tuto skutečnost nebyla tato změna do návrhu ÚP Žďáru nad Sázavou zahrnuta. Důvodem je především vyřešení otázky bydlení, pozemek se nachází nedaleko současné zástavby a nevzniká žádné nebezpečí, že by se jednalo o objekt zcela mimo zastavěné území.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek byl již prověřen v návrhu územního plánu a bylo vyhodnoceno, že nelze vymezit zastavitelnou plochu pro bydlení na části pozemku p.č. 4259 v k.ú Město Žďár, který se nachází v nezastavěném území, v okrajové části města při přechodu do volné krajiny, pozemek nenavazuje svojí hranicí na zastavěné území. Záměr výstavby rodinného domu nelze umístit s ohledem na identifikované hodnoty a limity využití území. Pozemek p.č. 4259 v k.ú. Město Žďár je celý v ochranném pásmu lesa a podstatně do něj zasahuje ochranné pásmo VTL plynovodu. Limity využití území jeho zástavbu vylučují. V návrhu územního plánu je respektován požadavek na zachování a citlivé doplnění výrazu sídel s cílem nenarušovat cenné městské urbanistické struktury nevhodnou zástavbou.
Úkolem územního plánování je stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území a stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a dále stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Rozvoj solitérní zástavby v krajině není z urbanistických hodnot žádoucí. Při stanovení urbanistické koncepce územní plán respektuje republikové priority územního plánování, kterými jsou mimo jiné – hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území (zemědělské půdy), rozvojové záměry vymezit ve vazbě na zastavěné území (minimalizace ekonomické náročnosti záměrů). Územní plán stanovuje zachovat a dále rozvíjet stabilizované základní funkční

zónování města. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.

<u>námitka č. 21</u>: Štěpán Dobiáš , Žďár nad Sázavou

podává námitku, ve které nesouhlasí se způsobem využití plochy na p. č. 4261 v k. ú. Město Žďár a požaduje změnu způsobu využití tak, aby na p. č. 4261 k. ú. Město Žďár umožnil záměr vybudovat na pozemku závoru bránící průjezdu těžké techniky přes pozemek i přes navazující pozemky (p.č. 4259, 4260, 4262).

<u>Odůvodnění:</u>

Přes pozemky (p.č. 4259, 4260, 4261 a 4262) projíždí těžká technika traktory a nákladní vozy, na pole a do lesů v okolí vodní nádrže Staviště. Dříve se tato cesta k průjezdu nevyužívala. Nejedná o jedinou cestu, natož cestu podmíněnou nějakým nárokem.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Požadavek bude částečně respektován, v návrhu územního plánu budou prověřeny podmínky využití pro plochy zemědělské. Způsob využití pozemku p.č. 4261 v k.ú Město Žďár bude v návrhu územního plánu upraven, aby umožnil vlastníkovi pozemku požadovaný záměr. Pozemek se nachází v nezastavěném území v ploše zemědělské - trvalé travní porosty. Územní plán stanovuje zachovat a dále rozvíjet stabilizované základní funkční zónování města.

<u>námitka č. 22</u>: Ing. Lukáš Svatoň, Žďár nad Sázavou

podává námitku ve které nesouhlasí se způsobem využití plochy na p. č. 8937 v k. ú. Město Žďár a požaduje změnu způsobu využití pro p. č. 8937 k. ú. Město Žďár na plochu rekreace – rodinná rekreace (RI).

<u>Odůvodnění:</u>

Současné využití pozemku v platném územním plánu, který se nachází v nezastavěném území, je převážně trvalý travní porost podřadné kvality. Dne 31.10.2005 podal vlastník pozemku žádost na pořízení změny ÚP na p. č. 8937 v k.ú. Město Žďár, aby byl pozemek zařazen do ploch pro individuální rekreaci zahrady. Zastupitelstvo města neschválilo návrh na pořízení této změny územního plánu s odůvodněním, že v územním plánu města je dostatek nevyužitých ploch pro individuální rekreaci. Na parcelu byl v letošním roce zaveden elektrický proud.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Požadavek bude částečně respektován, bude prověřeno v návrhu územního plánu, zda část pozemku p.č. 8937 v k.ú Město Žďár, bude zařazena do ploch rodinné rekreace (RI). V zájmu ochrany volné krajiny bude prověřeno, zda rozvojový záměr na umístění stavby pro rodinnou rekreaci v návaznosti na hranici zastavěného území lze umístit s ohledem na identifikované hodnoty a limity využití území. Zastavitelnou plochu je třeba vymezit ve vazbě na hranici zastavěného území tak, aby byla zajištěna její optimální dostupnost a napojitelnost na dopravní a technickou infrastrukturu. Při vymezení zastavitelné plochy budou respektovány zájmy ochrany přírody a krajiny včetně ochrany krajinného rázu. Koncepce územního plánu chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to zajišťuje ochranu nezastavěného území. Rozvoj solitérní zástavby v krajině není z urbanistických hodnot žádoucí.

Územní plán stanovuje zachovat a dále rozvíjet stabilizované základní funkční zónování města. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.

Úkolem územního plánování je stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území a stanovovat podmínky pro provedení změn v území,

zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Při stanovení urbanistické koncepce územní plán respektuje republikové priority územního plánování, kterými jsou mimo jiné – hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území (zemědělské půdy), rozvojové záměry vymezit ve vazbě na zastavěné území.

<u>námitka č. 23</u>: Mgr. Leoš Drahotský, Mgr. Zdeňka Drahotská, Libor Drahotský, Lukáš Svatoň a Lucie Hadačová , Žďár nad Sázavou

podávají námitku, ve které nesouhlasí se způsobem využití pozemků p.č. 8701, 8701/4, 8698 a 8697 v k.ú. Město Žďár a požadují změnu způsobu využití těchto pozemků na plochu rekreace – zahrádkové osady.

<u>Odůvodnění:</u>

Tyto pozemky jsou zařazeny podle platného územního plánu města do plochy pro individuální rekreaci - zahrádkářské kolonie.

V návrhu nového územního plánu jsou z tohoto určení vyjmuty a zařazeny jako orná půda. V budoucnu počítáme s využitím pozemku jako zahrádkářská kolonie, proto požadujeme, aby i v územním plánu byly tyto pozemky dále vedeny jako zahrádkářská kolonie pro individuální rekreaci.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Požadavek bude respektován a do stabilizovaných ploch rekreace – zahrádkové osady (RZ) budou zahrnuty také pozemky p.č. 8701/1 a 8698 v k.ú. Město Žďár, které jsou v návrhu územního plánu zařazeny do plochy zemědělské – orná půda. Pozemky jsou v současné době využívány pro rekreační aktivity a využívání volného času v kombinaci se zahrádkářskou činnost. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona. Úkolem územního plánování je stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území a stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a dále stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

<u>námitka č. 24</u>: Mgr. Alena Poláková, Žďár nad Sázavou

podává námitku, ve které nesouhlasí se způsobem využití plochy pro občanské vybavení (OM) na p. č. p. č. 820/10 a pozemek p. č. 821/3 v k.ú. Veselíčko u Žďáru nad Sázavou a požaduje změnu způsobu využití na plochu pro bydlení v rodinných domech - venkovské (kód BV) nebo plochy smíšené venkovské (SV).

<u>Odůvodnění</u>:

Námitku odůvodňuji záměrem na pozemku realizovat stavbu rodinného domu, pozemky sousedí se stávající zástavbou rodinných domů. Současný návrh ploch na občanské vybaveni, by můj záměr znemožňoval.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> Na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
námitce se částečně vyhovuje

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Požadavek bude částečně respektován, v návrhu územního plánu bude prověřena změna využití části pozemků p.č. 820/10 a 821/3 v k. ú. Veselíčko u Žďáru nad Sázavou, které se nacházejí v zastavitelné ploše občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední (OM), budou v návrhu zařazeny do ploch pro bydlení v rodinných domech - venkovské (kód BV) nebo ploch smíšených obytných – venkovských (SV). V zastavitelné ploše (OM) je hlavní využití plochy pro malé a střední obchodní areály. Územní plán Žďár nad Sázavou vytváří podmínky pro další rozvoj místní části Veselíčko s ohledem na identifikované potřeby a rozvojový potenciál této místní části.

V ploše pro bydlení je třeba zajistit ochranu obyvatel před hlukem a emisemi z železniční dopravy stanovením podmínky pro splnění maximálních hladin hluku pro novou výstavbu. Územní plán stanovuje zachovat a dále rozvíjet stabilizované základní funkční zónování města.

<u>námitka č. 25</u>: **Věra Zemanová, Žďár nad Sázavou,**
Jaroslav Beránek, Žďár nad Sázavou

podávají námitku ve které nesouhlasí se zařazením lokality Markův kopec v obci Stržanov do II.etapy výstavby v návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou a požadují zařadit lokalitu do I. etapy výstavby.

<u>Odůvodnění:</u>

Na uvedené pozemky vydal stavební odbor, Městského úřadu Žďár nad Sázavou stavební povolení č.j.SÚ/447/09/Skř -11-StPo. K uvedeným pozemkům jsou přivedeny inženýrské sítě a jsou připraveny k výstavbě rodinných domů. V části už probíhá výstavba. Jedná se o pozemky p. č. 254/38, 254/37, 254/63, 254/61 v k. ú. Stržanov.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> Na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
námitce se vyhovuje

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Požadavek bude respektován, v návrhu územního plánu bude prověřena etapizace výstavby v místní části Stržanov, budou respektována platná stavební povolení, pozemky 254/38,254/37, 254/63, 254/61 v k.ú. Stržanov v zastavitelné ploše budou zařazeny do I. etapy výstavby.

<u>námitka č. 26</u>: **Karel Klapač, Nové Město na Moravě**

podává námitku, ve které nesouhlasí se způsobem využití části pozemků p.č. 8876 a p.č. 8884/1 k.ú. Město Žďár a požaduje změnu způsobu využití části pozemků na plochy SV - smíšené plochy obytné - venkovské.

<u>odůvodnění:</u>

časti pozemků p.č. 8876 a p.č. 8884/1 v k.ú. Město Žďár se nacházejí v bezprostřední blízkosti novostavby RD na p.č. 8884/3 — pro účely zřízení zahrady, doplňkových staveb pro bydlení k RD, venkovních úprav apod.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> Na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
se námitce nevyhovuje

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Požadavek nebude respektován, neboť územní plán stanovuje vyloučit rozptýlenou výstavbu rodinných domů v krajině, která je z hlediska řešení dopravy a inženýrských sítí neekonomická a z hlediska ochrany krajiny nepřijatelná. Pozemky p.č. 8876 a p.č. 8884/1 v k.ú Město Žďár se nacházejí v nezastavěném území, v ploše zemědělské – trvalé travní porosty a podle podmínek pro využití plochy zemědělské – trvalé travní porosty je podmíněně přípustná v ploše trvalých travních porostů změna kultury (na zahradu nebo sad). Koncepce územního plánu omezuje zásadní rozšíření samot, pozemky p.č. 8876 a p.č. 8884/1 v k.ú Město Žďár, hraničí se zastavěným územím pouze malou částí. Koncepce územního plánu chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to zajišťuje ochranu nezastavěného území. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Koncepce územního plánu je stanovena s ohledem na veškeré požadavky na ochranu stávajících hodnot území a maximální možné vyloučení střetů s limity využití území.

<u>námitka č. 27</u>: **Karel Klapač, Nové Město na Moravě**

podává námitku, ve které požaduje zanesení účelové (místní) komunikace v místní části Mělkovice, západní okraj p.č. 8823, severní okraj p.č. 8881, vše k.ú. Město Žďár a zanesení účelové (místní) komunikace v místní části Mělkovice - nový sjezd ze silnice 35420 přes p.č. 8829 a p.č. 8827, vše k.ú. Město Žďár

odůvodnění:
zajištění příjezdu a přístupu k objektům pro bydlení na p.č. 8884/3, na p.č. 8867 a na p.č. 8875— vše v kú. Město Žďár.

Návrh rozhodnutí o námitce Na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
námitce je vyhověno

Odůvodnění rozhodnutí:
Stávající prostupnost krajiny je dobrá, řešením územního plánu není omezována. V návrhu územního plánu je v podmínkách pro využití plochy NZ.2 zemědělské – trvalé travní porosty podmíněně přípustné stavby dopravní infrastruktury, pokud jde o stavby ve veřejném zájmu, které nelze v rámci systému dopravní infrastruktury umístit jinde. V plochách pro bydlení venkovské jsou v podmínkách přípustného využití uvedeny nezbytné stavby pro dopravu. Požadavky na doplnění sítě obslužných komunikací bude vhodné řešit v rámci komplexní pozemkové úpravy.

námitka č. 28: **Petr Bloudek, Žďár nad Sázavou**
podává námitku, ve které nesouhlasí se způsobem využití pozemků p.č. 8671/1, 8673, 8669, 8668 v k.ú. Město Žďár do plochy Zs — zeleň soukromá a vyhrazená a dále pozemku p.č. 8667 v k.ú. Město Žďár do plochy NZ.1 — plochy zemědělské — orná půda.a požaduje změnu způsobu využití části pozemků na plochy SV - smíšené plochy obytné - venkovské.
Odůvodnění:
Na dotčených pozemcích jsou v současné době realizovány stavby s platným stavebním povolením, případně se uvažuje s rozšířením stávajících objektů a stavbou nových objektů.

Návrh rozhodnutí o námitce Na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
se námitce částečně vyhovuje

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován, v návrhu územního plánu bude respektováno platné stavební povolení na p.č. 8673 v k.ú. Město Žďár. V návrhu ÚP budou prověřeny pozemky p.č. 8671/1, 8673, 8669, 8668, v k.ú. Město Žďár, které se nacházejí v zastavěném území, v ploše zeleně soukromé a vyhrazené, kde mohou být umístěny stavby, které svým charakterem odpovídají způsobu využívání soukromých zahrad. Podmíněně přípustné je v ploše zeleně soukromé a vyhrazené umístit zahradní domky nebo garáže, pokud nedojde k podstatnému narušení nebo omezení hlavního využití. Pozemek p.č. 8667 v k.ú.Město Žďár se nachází v nezastavěném území a je v návrhu vymezen jako plocha zemědělská – orná půda. Územní plán stanovuje vyloučit rozptýlenou výstavbu rodinných domů v krajině, neboť je z hlediska řešení dopravy a inženýrských sítí neekonomická a z hlediska ochrany krajiny nepřijatelná. Úkolem územního plánování je stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území a stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a dále stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.
Koncepce územního plánu chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to zajišťuje ochranu nezastavěného území. Koncepce územního plánu je stanovena s ohledem na veškeré požadavky na ochranu stávajících hodnot území, maximální možné vyloučení střetů s limity využití území. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.

námitka č. 29: **KINSKÝ Žďár, a.s., Žďár nad Sázavou**
podává námitku, ve které nesouhlasí se způsobem využití pozemků p.č. 403/9 a 740/1 v k.ú. Zámek Žďár a žádá o změnu způsobu využití z ploch veřejných prostranství na plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední.
Odůvodnění:

Jedná se o oplocený areál poskytující služby obyvatelstvu, jde o otevřený areál s vysokou frekvencí styku s veřejností prostřednictvím individuální automobilové dopravy. Vlastník pozemků plánuje rozšíření prodejních a parkovacích ploch na těchto prostranstvích.

Návrh rozhodnutí o námitce Na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
se námitce částečně vyhovuje

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován, bude změněn způsob využití pozemku p.č. 740/1 v k.ú. Zámek Žďár, ale část parcely p.č. 403/9 v k.ú. Zámek Žďár bude zařazena do veřejného prostranství, které je vymezeno v návrhu ÚP pro umístění místní komunikace a pro veřejně prospěšnou stavbu cyklostezky označenou WD07.
V návrhu územního plánu bude vymezena plocha občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední - areál společnosti KINSKÝ. Jedná se o stabilizovanou plochu, která byla vymezena v platném ÚPO jako plocha pro výrobní aktivity. Koncepce územního plánu sleduje vyváženost sociálního, enviromentálního a ekonomického pilíře s cílem zajištění udržitelného rozvoje. Územní plán stanovuje zachovat a dále rozvíjet stabilizované základní funkční zónování města.

námitka č. 30: Josef Tomek a Alena Tomková, Žďár nad Sázavou
podávají námitku, ve které nesouhlasí se způsobem využití pozemku parc. č. 379 v k.ú. Město Žďár (stavba pro administrativu) a sousedních pozemků p.č. 380/2 a 380/3, v ulici Tyršova. Odůvodnění: Stávající způsob využití pozemků neodpovídá zařazení v návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou.

Návrh rozhodnutí o námitce Na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
se námitce částečně vyhovuje

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován, v návrhu územního plánu bude prověřen způsob využití pozemků p.č. 379, 380/2 a 380/3 v ulici Tyršova, které nejsou v současné době součástí tělovýchovného areálu a již nejsou využívány jako sportovní zařízení, ale slouží pro podnikatelské aktivity.

námitka č. 31: Josef Tomek a Alena Tomková, Žďár nad Sázavou
podávají námitku, ve které nesouhlasí se způsobem využití pozemku parc. č. 1969 v k.ú. Město Žďár v ulici Okružní.
Odůvodnění: Způsob využití pozemků neodpovídá zařazení v návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou.

Návrh rozhodnutí o námitce Na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
se námitce částečně vyhovuje

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován, v návrhu ÚP bude prověřen způsob využití v platném ÚPO, ve kterém je pozemek vymezen jako zastavitelná plocha o výměře 0,26 ha pro výrobní aktivity – výrobní služby, řemesla a sklady, ozn. v grafické části ÚPO jako lokalita č. 190. Nová zastavitelná plocha pro drobnou výrobu bude mít výměru menší a bude vymezena tak, aby zůstal zachován pás sídelní zeleně a aby byla zachována stávající vzrostlá zeleň. Podmínkou využití bude požadavek, aby okolní bytová zástavba nebyla dotčena v kvalitě prostředí a pohodě bydlení. Koncepce územního plánu sleduje vyváženost sociálního, enviromentálního a ekonomického pilíře s cílem zajištění udržitelného rozvoje a je stanovena s ohledem na veškeré požadavky na ochranu stávajících hodnot území, maximální možné vyloučení střetů s limity využití území a eliminaci či redukci identifikovaných problémů. Územní plán stanovuje zachovat a dále rozvíjet stabilizované základní funkční zónování města.

<u>námitka č. 32</u>: Bohumil Sedlák, Žďár nad Sázavou

podává námitku, ve které nesouhlasí s vymezením veřejně prospěšné stavby na pozemku p.č. 5052 v k.ú. Město Žďár a požaduje změnu způsobu využití z plochy dopravní infrastruktury (pro parkoviště) na plochu pro bydlení v rodinných domech. Požaduje, aby nebyly pozemky p.č. 5050, 5270, 5054, 5056, v k.ú. Město Žďár na ulici Jamská vymezeny jako veřejně prospěšná stavba.

<u>Odůvodnění</u>:

Vlastník pozemků má záměr využít pozemek p.č. 5052 v k.ú. Město Žďár pro výstavbu rodinných domů svých dětí, navrhované parkoviště je možné přesunout na pozemek č.p. 5270 v k.ú. Město Žďár podél hřbitovní zdi.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se nevyhovuje** na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Požadavek nebude respektován, neboť na pozemku p.č. 5052 v k.ú. Město Žďár by nebyly zajištěny podmínky pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňujícím nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel. Pozemky se nacházejí v blízkosti navrhované komunikace a v ochranném pásmu hřbitova. Vzhledem k umístění trasy navrhovaného městského okruhu jsou územním plánem ve vazbě na navrhovanou komunikaci vymezovány zastavitelné plochy pro dopravní infrastrukturu a zastavitelné plochy pro občanskou vybavenost – komerční zařízení malá a střední. Územní plán stanovuje zachovat a dále rozvíjet stabilizované základní funkční zónování města. Pro území města jsou stanoveny požadavky na účelné využívání území a podmínky prostorového uspořádání území. Koncepce územního plánu je stanovena s ohledem na veškeré požadavky na ochranu stávajících hodnot území, maximální možné vyloučení střetů s limity využití území a eliminaci či redukci identifikovaných problémů.

<u>námitka č. 33</u>: Miloslav Štěpánek a Marta Štěpánková, Žďár nad Sázavou

podávají námitku, ve které nesouhlasí se způsobem využití plochy na pozemku p.č. 1394/1 v k.ú. Veselíčko u Žďáru a požadují změnu způsobu využití z plochy zemědělské – orná půda na plochu pro bydlení v rodinných domech.

<u>Odůvodnění:</u>

Jako vlastníci pozemku p.č. 1394/1 v k.ú. Veselíčko u Žďáru nad Sázavou žádají o zařazení tohoto pozemku do zastavitelné plochy pro bydlení v rodinných domech městské a příměstské. V platném územním plánu je na p.č.1394/1 v k.ú. Veselíčko u Žďáru nad Sázavou vymezena zastavitelná plocha pro bydlení a na pozemku máme záměr umístit stavbu RD.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Požadavek bude respektován a v návrhu územního plánu bude respektován způsob využití v platném ÚPO, ve kterém je pozemek vymezen jako zastavitelná plocha pro bydlení Bz – předměstské (venkovské) bydlení v nízkopodlažních objektech, v grafické části ÚPO označené jako lokalita č. 1.16. Zastavitelnou plochu je třeba vymezit ve vazbě na hranici zastavěného území tak, aby byla zajištěna její optimální dostupnost a napojitelnost na dopravní a technickou infrastrukturu. Při vymezení zastavitelné plochy budou respektovány zájmy ochrany přírody a krajiny včetně ochrany krajinného rázu.

<u>námitka č. 34</u>: Božena Dobiášová, Žďár nad Sázavou
Pavel Sojka, Žďár nad Sázavou

podávají námitku, ve které nesouhlasí se způsobem využití plochy na pozemku p.č. parcely č. 8162/3 v k.ú. Město Žďár a požadují změnu způsobu využití z plochy rekreace – se specifickým využitím (určené pro výcvik koní) na plochu pro umístění zahradnictví.

<u>Odůvodnění:</u>

Tato parcela již dlouho takto využívána není, neboť soukromý chov koní již máme v útlumu a v dohledné době jej zrušíme úplně. Parcela se nachází v zastavěné oblasti, z jedné strany je

ohraničena rodinnými domky, z druhé hotelem Grunt, dále sousedí se silnicí na Vysoké a s další soukromou parcelou.
Parcelu 8162/3 v k.ú. Město Žďár již nebudeme využívat pro výcvik koní a rádi bychom zde zřídili zahradnictví. V této části Žďáru žádné zahradnictví není a jeho provoz by přispěl k občanské vybavenosti Vysočan, které jsou zástavbou rodinných domků se zahradami a jeho obyvatelé by možnost nákupů zahradnického zboží jistě uvítali. Jednalo by se o klasické zahradnictví s provozovnou — nízkou stavbou bez pevných základů.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován, bude změněn způsob využití části pozemku p.č. 8162/3 v k.ú. Město Žďár z rekreace se specifickým využitím na zeleň soukromou nebo jiné využití pro provozování zahradnictví. Část parcely p.č.8162/2 v k.ú. Město Žďár bude zařazena např. do ploch zeleně sídelní.
Plocha bude vymezena s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Z hlediska ochrany urbanistických hodnot není vhodné spojovat hotel Grunt se zastavěným územím města. Návrh územního plánu musí respektovat půdorysnou stopu původního zastavění v samostatných polohách stojících sídel. V zadání územního plánu je uveden požadavek zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Dále je zde uvedeno respektovat požadavky na ochranu NKP Žďár n./S. – poutní kostel sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře (památka UNESCO) a vyloučit při vymezování zastavitelných ploch možné střety s potřebami ochrany kulturních hodnot, zejména nepříznivých vizuálních kontrastů a to v celém území, kde by mohlo k takovým střetům dojít. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona. Úkolem územního plánování je stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území a stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny.

námitka č. 35: **Sallerova výstavba – Invest I, spol. s r.o., Otvice**
Sallerova výstavba Pelhřimov, spol s r.o., Otvice

Společnost Sallerova výstavba — Invest I, spol., jako vlastník pozemku parc. č. 5349/7 v katastrálním území Město Žďár a společnost Sallerova výstavba Pelhřimov s r.o., jako vlastník pozemků parc. č. 5345, 5346 a 5347 v katastrálním území Město Žďár uplatňují námitky k návrhu územního plánu města Žďár nad Sázavou, jež je projednáván pod č.j. 44813/2013/MUZR, sp.zn.RUP/264/11/DF. Výše uvedené pozemky jsou v současném územním plánu evidovány s funkčním využitím „bydlení v bytových domech". Jelikož naše společnosti mají v úmyslu využít tyto pozemky pro výstavbu prodejen, které plynule navážou na stávající obchodní centrum, jež je postavené na sousedních pozemcích žádají tímto naše společnosti, aby se funkční využití pozemků parc. č.5345, 5346, 5347 a 5349/ 7 v katastrálním území Město Žďár změnilo na „občanské vybavení — komerční zařízení plošně rozsáhlá.

Odůvodnění:
Bez uvedené změny nebudou moci naše společnosti využít pozemky k zamýšlenému účelu a bude tak znemožněn další rozvoj tohoto území. Naproti tomu výstavbou prodejen dojde k rozšíření nabízených služeb a vzniku nových pracovních míst.
Návrhem územního plánu je současně nově vymezeno na části uvedených pozemků funkční využití plochy a koridory dopravní infrastruktury silniční. Jelikož navrhovaný rozsah tohoto funkčního využití by znemožnil, popř. ztížil další stavební využití pozemků, žádají naše společnosti, aby byl zmenšen navrhovaný rozsah, a to o polovinu v podélné ose koridoru.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Požadavek nebude respektován, neboť část pozemků je vymezena územním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury – komunikaci městského okruhu WD02 a dále pro VPS - cyklistickou stezky WD07. Zároveň zde prochází stávající vedení plynovodu DN 300 a vodovodu DN 250 a kanalizační stoky DN 300. Tím se do velké míry omezuje zastavěná plocha objektů a umístění parkovacích míst a veřejné zeleně. Tvar pozemků dotčených žádostí pak vytváří půdorysný klín a tím dochází k těsnému sousedství se stávajícími zahrádkami (individuální rekreace) u bytových domů a novými plochami pro bydlení.. Podmínky pro plochy s rozdílným způsobem využití dle textové části ÚP připouštějí pro plochy bydlení v bytových domech využití pozemků pro občanské vybavení, do toho spadají i prodejní plochy o výměře do 1000 m^2 přitom okolní bytová zástavba nesmí být dotčena v kvalitě prostředí a pohodě bydlení. Koncepce územního plánu sleduje vyváženost sociálního, enviromentálního a ekonomického pilíře s cílem zajištění udržitelného rozvoje. Dalšímu zhoršování věkové struktury návrh územního plánu brání nabídkou ploch pro bydlení a doplněním ploch občanského vybavení.Úkolem územního plánování je stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území a stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a dále stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.

<u>námitka č. 36</u>: Věra Chalupová, Žďár nad Sázavou

Jako vlastník pozemku p.č. 8828 a 8827 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s převedením pozemku na občanské vybavení sportovní zařízení, požaduje ponechání stávajícího využití jako trvalý travní porost.

<u>Odůvodnění:</u> Pozemek je v soukromém vlastnictví.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Požadavek nebude respektován, neboť navržená urbanistická koncepce vychází ze zásady respektovat základní koncepci, stanovenou předcházejícím územním plánem. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Územní plán neřeší vlastnické vztahy, navrhovaný způsob využití pozemku pro sport a tělovýchovu neomezuje vlastnictví pozemku. Návrh územního plánu sleduje vyváženost sociálního, enviromentálního a ekonomického pilíře s cílem zajištění udržitelného rozvoje, proto je v návrhem územního plánu v městské části Mělkovice navrhováno občanské vybavení. Dalšímu zhoršování věkové struktury ÚP brání nabídkou ploch pro bydlení a doplněním ploch občanského vybavení. Základní koncepce vychází ze zásady umožnit rekreační využití území v místních částech, zejména chalupaření s ohledem na rekreační potenciál města. Územní plán vytváří příznivé podmínky pro každodenní rekreaci obyvatel městské části Mělkovice a to návrhem zastavitelné plochy pro areál tělovýchovy a sportu. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.

<u>námitka č. 37</u>: Věra Chalupová, Žďár nad Sázavou

Jako vlastník pozemku p.č. 8822 v k.ú. Město Žďár žádám o zařazení části pozemku do zastavitelných ploch.

<u>Odůvodnění:</u> Pro soukromé účely vlastníka.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Požadavek nebude respektován, neboť pozemek p.č. 8822 v k.ú. Město Žďár nenavazuje na zastavěné území v místní části Mělkovice. a územní plán stanovuje nenarušit identitu okrajových

místních částí. V okrajových místních částech se omezit pouze na nekapacitní dostavbu. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území, ve vazbě na hranici zastavěného území tak, aby byla zajištěna jejïch optimální dostupnost a napojitelnost na dopravní a technickou infrastrukturu. Koncepce územního plánu sleduje vyváženost sociálního, enviromentálního a ekonomického pilíře s cílem zajištění udržitelného rozvoje, není zde odůvodněna potřeba vymezit v této lokalitě další plochu pro bydlení. Návrh územního plánu vymezuje v městské části Mělkovice dostatek zastavitelných ploch pro bydlení v rodinných domech.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.

<u>námitka č. 38</u>: VÝSTAVBA KLAFAR s.r.o., Žďár nad Sázavou
Jako vlastník zastavitelné plochy občanského vybavení (pozemek p.č. 3972/3 v k.ú. Město Žďár) na ulici Novoměstská navrhuji změnu podlažnosti ze stávající 4 nadzemních podlaží na 6 až 8 nadzemních podlaží. .
<u>Odůvodnění:</u> Důvodem je stavební záměr administrativní budovy a následně ekonomické využití pozemku.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek nebude respektován z důvodu ochrany panoramatu města, neboť je třeba respektovat současnou prostorovou kompozici sídla, měřítko a kontext okolní zástavby v dané lokalitě. Při nové výstavbě je výšková hladina určena převažující stávající hladinou zástavby a architektonické řešení objektů je třeba přizpůsobit charakteru prostředí. Záměr investora na umístění stavby administrativní budovy bude řešen na základě podrobnější dokumentace (územní studie, dokumentace pro územní řízení), s dodržením stanovené výškové hladiny (vč. možnosti řešení ustupujícího podlaží u zastřešení plochou střechou nebo podkroví ve sklonité střeše). Územní plán stanovuje podmínky prostorového uspořádání a ukládá, že zástavba v plochách občanského vybavení bude výškově navazovat na stávající okolní zástavbu nebo bude nižší. V případě potřeby situování objektů vyšších, než je zástavba v okolí, bude nutno prokázat, že záměrem nebude narušeno panorama města a nebude dotčen krajinný ráz. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.

<u>námitka č. 39</u>: Ing. arch. Jan Psota, Žďár nad Sázavou
podává námitku ve které nesouhlasí se zahrnutím pozemku parc. č. 4185 k.ú. Město Žďár do koridoru dopravní infrastruktury.
<u>Odůvodnění:</u>
Problematika využití ploch při Neumannově ulici trvá min. od 70. let minulého století. Pokud jde o řešení přínosná podporující udržitelnost rozvoje, lze odchylky od zadání ÚP (nutnost akceptovat ZÚR Kraje Vysočina i požadavky dotčených orgánů) odůvodnit, koridory uplatněné v ZÚR kraje zpřesnit. Novela zák. č. 183/2006 platná od 01.01.2013 dle § 188 umožňuje územní plány schválené před 01.01.2007 upravit až do roku 2020, tzn. je zde jistá časová rezerva. Zároveň je třeba konstatovat, že návrh hromadných garáží působí nepřesvědčivě. Pokud by se i v rámci optimálního řešení koncepce dopravy ve městě Žďáru n./S. (který musí reagovat na zásadní změny v automobilové dopravě od r. 1976) dospělo k názoru o nezbytnosti využití území při ulici Neumannova pro účely dopravy, mělo by jít o zásah minimální (ne šíře 50 m). Zároveň pro dotčené stavby - řadové garáže je nezbytné navrhnout kvalitativně shodnou nebo alespoň kvalitativně blízkou náhradu.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován a koridor dopravní infrastruktury pro umístění místní komunikace bude upraven tak, aby respektoval stávající objekty řadových garáží v největší možné míře. Jako náhrada za areál řadových garáží dotčených koridorem je navržena v návrhu ÚP lokalita hromadných garáží a to jižně sídliště Pod Vodojemem (plocha dopravní infrastruktury silniční (DS) - Z140.4 při silnici Novoměstská)
Plocha č. Z 140.2 bude zpřesněna na základě technické studie dopravního řešení. Přesné umístění trasy komunikace včetně všech souvisejících ploch v rámci koridoru bude provedeno dle podrobnější projektové dokumentace, přičemž osa navrženého koridoru se nemusí shodovat s osou výsledné trasy komunikace. V zadání územního plánu, které bylo schválené zastupitelstvem města dne 25.08.2011, je požadováno v bodu 7.1 propojení ulice Wonkova – Novoměstská – Jamská – Brněnská vymezit jako veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury. Propojení ulice Wonkova s ulicí Neumannovou zmírní intenzitu automobilové dopravy u SPŠ na ulici Studentská a u Gymnázia, což bude prospěšné z hlediska bezpečnosti chodců. Plocha dopravní infrastruktury silniční pro umístění místní komunikace bude moci být vyřazena z územního plánu Žďár nad Sázavou jeho změnou, pokud dojde ke změně dopravního řešení na základě zpracovaného Generelu dopravy města Žďáru nad Sázavou. Účelem územního plánu je návrh koncepčního řešení, které optimalizuje územní rozvoj z hlediska příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona. Udržitelný rozvoj území ve smyslu § 18 stavebního zákona spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území, není závislý pouze na možnosti či nemožnosti umísťování určitého druhu staveb.

<u>námitka č. 40</u>: Nezval Lubomír, Mahel Jiří, Křivský Radovan Ing.,
Jako vlastníci řadových garáží na pozemku p.č. 6355 (LV 8609), p.č. 6378 (LV 4952), 6375 (LV 4981) nesouhlasí s návrhem asanací garáží a přestavby na garáže hromadné a požadují tuto asanaci a přestavbu vypustit z textové části (A.7.3 – VA05 k.ú. Město Žďár nad Sázavou) a grafické části ÚP (koordinační výkres – část A, dopravní řešení – část A).
Odůvodnění:
V platném ÚPO města Žďáru nad Sázavou toto nebylo řešeno a proto jsme v dobré víře garáže postavili a koupili.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek bude respektován, v návrhu územního plánu bude doprava v klidu řešena jiným způsobem, na základě námitky se plocha přestavby (z garáží řadových na garáže hromadné) vypouští a tato plocha zůstane jako stabilizovaná, s dosavadním charakterem daným stávajícím funkčním využitím plochy pro řadové garáže. Účelem územního plánu je návrh koncepčního řešení, které optimalizuje územní rozvoj z hlediska příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona.

<u>námitka č. 41</u>: Ing. František Pátek, Žďár nad Sázavou
Vlastník rodinného domu č.p. 2222/2, nacházející se na p.č. st. 4254 a pozemků p.č. 4255, 4221, a 4220/4 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí se stavbou silnice II. třídy na pozemku přilehlém k pozemku p.č. 4220/4 v k.ú. Město Žďár.
<u>Odůvodnění:</u>
1. V návrhu ÚP jsou pozemky p.č. 4221 a 4220/4 v k.ú. Město Žďár chybně uvedeny jako veřejná zeleň.
2. Ochranné pásmo 50 m neplatí pro intravilán.
3. Stavba nebyla projednána s majiteli pozemků.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován, koridor dopravní infrastruktury silniční, označený jako plocha č. Z 140.2, nebude v návrhu územního plánu vymezen jako přeložka silnice II/353, ale jako plocha pro umístění stavby místní komunikace ve smyslu ČSN 73 6110, která bude plnit funkci dopravně – obslužnou. Bez hájení koridoru místní komunikace nebude záměr v budoucnu realizovatelný. V návrhu ÚP bude způsob využití pozemku p.č. 4221 v k.ú. Město Žďár upraven, pozemek bude zahrnutý do ploch zeleně soukromé a vyhrazené. Pozemek p.č. 4220/4 v k.ú. Město Žďár se nachází v ploše dopravní infrastruktury – silniční Z 140.2 pro umístění stavby místní komunikace. V rámci grafické části územního plánu vymezuje územní plán koridor dopravní infrastruktury – silniční (DS) jako koridor o šířce 50m, včetně všech ploch potřebných např. pro náspy, zářezy nebo pro křižovatky. Přesné umístění trasy komunikace včetně všech souvisejících ploch v rámci koridoru bude provedeno dle podrobnější projektové dokumentace, přičemž osa navrženého koridoru se nemusí shodovat s osou výsledné trasy komunikace. V ploše dopravní infrastruktury je zeleň v přípustném využití této plochy.
V zadání územního plánu, které bylo schválené zastupitelstvem města dne 25.08.2011, je požadováno v bodu 7.1 propojení ulice Wonkova – Novoměstská – Jamská – Brněnská vymezit jako veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury.
Zadání územního plánu Žďár nad Sázavou bylo v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona projednáváno s veřejností v době 8. června do 12. července 2011, v této lhůtě mohl každý podat připomínky k návrhu zadání územního plánu. O vystavení návrhu zadání územního plánu byli občané informováni v novinách Žďárské radnice, návrh územního plánu Žďár nad Sázavou pro společné jednání byl v souladu se stavebním zákonem projednáván s vlastníky pozemků a staveb a s veřejností od 14.01.2013 do 3.03.2013, v této lhůtě mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky k návrhu územního plánu. Na webových stránkách města v rubrice Městský úřad informuje je po dobu projednávání vystaven návrh územního plánu Žďár nad Sázavou spolu s aktuálními informacemi o jeho pořizování.

<u>námitka č. 42</u>: Blaha Jiří Ing., Blahová Jitka, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastníci rodinného domu na pozemku p.č..4245 a pozemků p.č. 4229/3, 4228, 4230, 4227, 4225, 4247, 4246 v k.ú.. Město Žd'ár, které využívají k trvalému bydlení, nesouhlasí s vybudováním komunikace spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou jako přeložku silnice II/353 a s umístěním stavby této komunikace do blízkosti našeho rodinného domu a na pozemky v našem vlastnictví (v návrhu UP ozn. DS). <u>Odůvodnění:</u>
Odmítáme vybudování komunikace spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulici Brněnskou jako přeložku silnice II/353 s umístěním stavby této komunikace do blízkosti našeho rodinného domu a na pozemky v našem vlastnictví. Realizování tohoto záměru by neúnosně zhoršilo hlukové i emisní zatížení našeho domu i chráněného venkovního prostoru a znemožnilo užívání a přístup na naše pozemky za řadovým domem z důvodu omezení přímé obsluhy ze silnic II. třídy. Navržená přeložka silnice II/353 je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina a nerespektuje schválené zadání územního plánu, které požaduje navázat na dopravní koncepci platného územního plánu města (v části 5.1. Dopravní infrastruktura). Navrženou přeložkou silnice II/353 návrh ÚP popírá dopravní koncepci platného ÚP, založenou na vybudování obchvatu a zklidnění dopravy uvnitř města (ne pouze přes náměstí).
Pro realizaci jakékoliv komunikace je dostatečný prostor na pozemku ve vlastnictví města, mezi stávajícími garážemi a našim pozemkem, proto odmítáme jakýkoliv zásah do našich vlastnických práv k pozemkům.
Nesmyslnost celého tohoto záměru prokázala již v roce 2007 studie „Část městského okruhu ul. Wonkova — ul. Novoměstská", vypracovaná firmou DiK Hradec Králove. Tato studie prokazuje takové zhoršení hlukové zátěže okolní bytové zástavby, které vyvolá potřebu vybudování 1330m protihlukových bariér podél komunikace dlouhé 949m. Tyto stěny, do intravilánu města naprosto nevhodné, by rozdělily město na dvě části.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován, koridor dopravní infrastruktury silniční, označený jako plocha č. Z 140.2, nebude v návrhu územního plánu vymezen jako přeložka silnice II/353, ale jako plocha pro umístění stavby místní komunikace ve smyslu ČSN 73 6110, která bude plnit funkci dopravně – obslužnou. Bez hájení koridoru místní komunikace nebude záměr v budoucnu realizovatelný. V rámci grafické části územního plánu vymezuje územní plán koridor dopravní infrastruktury – silniční (DS) včetně všech ploch potřebných např. pro náspy, zářezy nebo pro křižovatky. Přesné umístění trasy komunikace včetně všech souvisejících ploch v rámci koridoru bude provedeno dle podrobnější projektové dokumentace, přičemž osa navrženého koridoru se nemusí shodovat s osou výsledné trasy komunikace.
Bez znalosti konkrétního záměru nelze předjímat, zda stavba bude, či nebude splňovat hygienické limity hluku, nelze předjímat možnosti stavebně – technických, resp. technologických řešení konkrétního záměru, případně jiných parametrů disponibilních již v době realizace záměru. Z hlediska ochrany veřejného zdraví nelze při realizaci záměru připustit nesplnění požadavků právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví. Základním předpokladem souhlasu orgánů ochrany veřejného zdraví v předrealizačních fázích (resp.v rámci schvalovacích řízení pro konkrétní záměry – územní řízení atp.) je předložení důkazu o reálném předpokladu dodržení požadavků stanovených právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví.
Místní komunikace (ul Wonkova – ul. Novoměstská) bude v rámci koridoru navržena a provedena v souladu s platnými právními předpisy normami dle podrobnější projektové dokumentace. Detailní přípravě stavby pro umístění místní komunikace bude předcházet investiční záměr zpracovaný na základě relevantních podkladů a zjišťovací řízení EIA (posouzení vlivu záměru na životní prostředí). Účelem územního plánu je návrh koncepčního řešení, které optimalizuje územní rozvoj z hlediska příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona. Udržitelný rozvoj území ve smyslu § 18 stavebního zákona spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území, není závislý pouze na možnosti či nemožnosti umísťování určitého druhu staveb. Veřejné i soukromé záměry v území jsou územním plánem maximálně koordinovány.

<u>námitka č. 43</u>: Blaha Jiří Ing., Blahová Jitka, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastníci rodinného domu na pozemku p.č..4245 a pozemků p.č. 4229/3, 4228, 4230, 4227, 4225, 4247, 4246 v k.ú.. Město Žd'ár, které využívají k trvalému bydlení, nesouhlasí s tím, že část pozemků je navržena k užívání jako veřejná zeleň (v návrhu ÚP ozn. ZV).
<u>Odůvodnění:</u>
Odmítáme návrh začlenění pozemků v našem vlastnictví do ploch veřejné zeleně. Tento návrh, vytváření veřejných parků na soukromých pozemcích proti vůli jejich majitelů, nemá žádnou oporu ve stávající legislativě.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek bude respektován, v návrhu ÚP bude způsob využití pozemků p.č. 4225, 4227, 4230 v k.ú. Město Žďár upraven, pozemky budou zahrnuté do ploch zeleně soukromé a vyhrazené. Části pozemků p.č. 4228 a 4229/3 v k.ú. Město Žďár se nacházejí v ploše dopravní infrastruktury – silniční, v této ploše je zeleň v přípustném využití plochy.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona. Veřejné i soukromé záměry v území jsou územním plánem maximálně koordinovány.

<u>námitka č. 44</u>: Šteidlová Anna, Šteidl Josef, Žďár nad Sázavou
Jako vlastníci řadové garáže na pozemku p.č. 7566 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s výstavbou hromadné garáže.
<u>Odůvodnění:</u> Nechceme bourat stávající garáž, její provedení a umístění nám vyhovuje.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude respektován, na základě námitky se plochy přestaveb (z garáží řadových na garáže hromadné) vypouštějí a tyto plochy zůstanou stabilizované s dosavadním charakterem daným stávajícím funkčním využitím plochy pro řadové garáže. Místo pro případnou výstavbu parkovacího domu v docházkových vzdálenostech od ploch bydlení s výrazným deficitem parkovacích stání, které bylo požadováno v zadání ÚP, bylo nahrazeno návrhem halových garáží ve čtyřech lokalitách ve městě. Návrh ÚP Žďár nad Sázavou nevymezuje zastavitelné plochy pro výstavbu řadových garáží. Zastavitelná plocha pro výstavbu hromadných garáží je vymezena jižně sídliště Pod Vodojemem (plocha dopravní infrastruktury silniční Z140.4 při silnici Novoměstská) jako náhrada za areál řadových garáží, dotčených výstavbou nové komunikace. Plochy pro parkování a odstavení vozidel jsou řešeny v návrhu územního plánu v rámci stávajících a navržených ploch dopravní infrastruktury, ploch veřejných prostranství dle příslušných norem, případně v rámci dalších ploch s rozdílným způsobem využití, které plochy pro parkování a odstavení vozidel připouštějí. Účelem územního plánu je návrh koncepčního řešení, které optimalizuje územní rozvoj z hlediska příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona.
Územní plán se zabývá komplexním řešením celého správního území města. Pro území jsou stanoveny požadavky na účelné využívání území a podmínky prostorového uspořádání území. Veřejné i soukromé záměry v území jsou územním plánem maximálně koordinovány.

námitka č. 45: **Bartáková Zdeňka, Žďár nad Sázavou**
Jako vlastník řadové garáže na pozemku p.č. 7469 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s výstavbou hromadné garáže.
Odůvodnění: Nechci bourat stávající garáž, její provedení a umístění mi vyhovuje.
Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č.44

námitka č. 46: **Pospíšil Libor Ing., Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník obytného domu na p.č. 4241, a pozemků p.č.4242, 4232, 4229/1 a 4233 v k.ú. Město Žďár, jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitky, které odůvodňuje takto:
Odmítá vybudování komunikace spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou jako přeložku silnice II/353 s umístěním stavby této komunikace do blízkosti mého rodinného domu a na pozemky v mém vlastnictví. Realizování tohoto záměru by neúnosně zhoršilo hlukové i emisní zatížení mého domu i chráněného venkovního prostoru a znemožnilo užívání a přístup na mé pozemky za řadovým domem z důvodu omezení přímé obsluhy u silnic II. třídy. Navržená přeložka silnice II/353 je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina a nerespektuje schválené zadání územního plánu, které požaduje navázat na dopravní koncepci platného územního plánu města (v části 5.1. Dopravní infrastruktura). Navrženou přeložkou silnice II/353 návrh ÚP popírá dopravní koncepci platného ÚP, založenou na vybudování obchvatu a zklidnění dopravy uvnitř města (ne pouze přes náměstí). Nesmyslnost tohoto záměru prokázala již v roce 2007 studie „Část městského okruhu ul.Wonkova - ul.Novoměstská", vypracovaná firmou DiK Hradec Králové. Tato studie prokazuje takové zhoršení hlukové zátěže okolní bytové zástavby, které vyvolá potřebu vybudování mohutných 1330 m protihlukových bariér podél komunikace. Tyto stěny, do intravilánu města naprosto nevhodné, by rozdělili město na dvě části. Pro realizaci jakékoliv komunikace odmítá jakýkoliv zásah do vlastnických práv k pozemkům.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č.42

námitka č. 47: Pospíšil Libor Ing., Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastník obytného domu na p.č. 4241, a pozemků p.č.4242, 4232, 4229/1 a 4233 v k.ú. Město Žďár, odmítá návrh začlenění pozemků ve svém vlastnictví do ploch veřejné zeleně. Tento návrh, vytváření veřejných parků na soukromých pozemcích proti vůli jejich majitelů, nemá žádnou oporu ve stávající legislativě.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude respektován, v návrhu ÚP bude způsob využití pozemku p.č. 4232 a části pozemků p.č. 4229/1 a 4233 v k.ú. Město Žďár upraven, pozemky budou zahrnuté do ploch zeleně soukromé a vyhrazené. Části pozemků p.č. 4233 a 4229/1v k.ú. Město Žďár se nacházejí v ploše dopravní infrastruktury – silniční, ve které je zeleň v přípustném využití plochy. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona. Veřejné i soukromé záměry v území jsou územním plánem maximálně koordinovány.

námitka č. 48: Pospíšil Libor Ing., Žďár nad Sázavou 1
Podatel je vlastníkem dvou garáži, z čehož jedna na parcele. č. 3514 a druhá na parc. č. 3490 vše v k.ú. Město Žďár, obec Žďár nad Sázavou. Výše uvedené pozemky a garáže podatel využívá k parkování osobních vozidel a aktivního trávení volného času. Dle návrhu územního planu města Žďár nad Sázavou má mimo jiné dojít k následujícím záměrům či změnám dosud platného územního plánu:
a) Vybudovat komunikaci spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou jako přeložku silnice II/353 s umístěním stavby této komunikace na pozemky v mém vlastnictví (v návrhu ÚP ozn. DS).
Podatel proto jako vlastník pozemků a staveb garáží dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řadu (stavební zákon) následující námitky, které odůvodňuje takto:
Odmítá vybudování komunikace spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou jako přeložku silnice II/353 s umístěním stavby této komunikace na pozemky v mém vlastnictví. Realizování tohoto záměru by znemožnilo užívání a přístup na mé pozemky. Navržená přeložka silnice II/353 je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina a nerespektuje schválené zadání územního plánu, které požaduje navázat na dopravní koncepci platného územního plánu města (v části 5.1. Dopravní infrastruktura). Navrženou přeložkou silnice II/353 návrh ÚP popírá dopravní koncepci platného ÚP, založenou na vybudování obchvatu a zklidnění dopravy uvnitř města (ne pouze přes náměstí).
Nesmyslnost tohoto záměru prokázala již v roce 2007 studie „Část městského okruhu ul.Wonkova – ul. Novoměstská", vypracovaná firmou DiK Hradec Kralove. Tato studie prokazuje takové zhoršení hlukové zátěže okolní bytové zástavby, které vyvolá potřebu vybudování mohutných 1330 m protihlukových bariér podél komunikace. Tyto stěny, do intravilánu města naprosto nevhodné, by rozdělili město na dvě části.
Pro realizaci jakékoliv komunikace odmítám jakýkoliv zásah do mých vlastnických práv k pozemkům.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 39

námitka č. 49 **Pospíšil Libor Ing., Žďár nad Sázavou 1**
Podatel je vlastníkem obytného domu na p.č. 4241 a pozemků p. č. 4242, 4232, 4229/1 a p.č 4233 vše v kú. Město Žďár a dvou garáží, z čehož jedna na p č. 3514 a druhá na p.č. 3490 v k.ú. Město Žďár. Výše uvedené pozemky a budovu a garáže podatel využívá k bydlení, garážování osobních motorových vozidel a trávení volného času.
Podatel proto jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitky, které odůvodňuje takto:
Odmítá vybudování komunikace spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou jako přeložku silnice II/353 s umístěním stavby této komunikace do blízkosti mého rodinného domu a na pozemky v mém vlastnictví. Realizováni tohoto záměru by neúnosně zhoršilo hlukové i emisní zatížení mého domu i chráněného venkovního prostoru a znemožnilo užívání a přístup na me pozemky za řadovým domem z důvodu omezení prime obsluhy u silnic II. třídy. Navržená přeložka silnice II/353 je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina a nerespektuje schválené zadání územního plánu, které požaduje navázat na dopravní koncepci platného územního plánu města (v části 5.1. Dopravní infrastruktura). Navrženou přeložkou silnice II/353 návrh UP popírá dopravní koncepci platného ÚP založenou na vybudování obchvatu a zklidnění dopravy uvnitř města (ne pouze přes náměstí).
Nesmyslnost tohoto záměru prokázala již v roce 2007 studie „Část městského okruhu ul.Wonkova - ul.Novoměstská, vypracovaná firmou DiK Hradec Kralove. Tato studie prokazuje takové zhoršení hlukové zátěže okolní bytové zástavby, které vyvolá potřebu vybudování mohutných 1330 m protihlukových bariér podél komunikace. Tyto stěny, do intravilánu města naprosto nevhodné, by rozdělili město na dvě části.
Odmítá návrh začlenění pozemků v mém vlastnictví do ploch veřejné zeleně. Tento návrh, vytvářeni veřejných parků na soukromých pozemcích proti vůli jejich majitelů, nemá žádnou oporu ve stávající legislativě. Pro realizaci jakékoliv komunikace odmítám jakýkoliv zásah do mých vlastnických práv k pozemkům.
Z výše uvedených důvodů podávám návrh na změnu územního plánu města Žďáru nad Sázavou a to ve smyslu úplného zrušení vybudování komunikace spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou jako přeložku sil. II/353. Tato velmi zastaralá skutečnost v ÚP o uvažované komunikaci ze 70. let minulého století, je v dnešní době naprosto neaktuální. Ve své době, tedy v 70. letech minulého století, kdy neexistovalo sídliště Vodojem, na Vysočanech bylo pár domů a za sídlištěm Průmyslovka končilo město, jistou logiku mělo odvést dopravu mimo město. Počet automobilů byl možná poloviční resp. třetinový ve srovnání s dnešní situací 2013.Vybudování komunikace se navrhuje umístit do hustě obydlené části města. Vybudování komunikace zasáhne do kvality bydlení (hlukové a emisní zatížení tisíců obyvatel, a to tří sídlišť - Vodojem, Průmyslovka a Vysočany a rozdělí zásadním způsobem sídliště Vodojem a Průmyslovku). Navrhuje vyřešení dopravní situace, velký obchvat a odvedení dopravy za město Žďár.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 15

námitka č. 50 a č. 261: **Dvořák Alois, Dvořáková Marie, Žďár nad Sázavou**
ze dne 25.09.2013 a ze dne 29.10.2014

Jako spoluvlastníci poschoďové řadové garáže v lokalitě ul. Neumannova nesouhlasí s vedením trasy komunikačního obchvatu – propojení ul. Novoměstská – ul. Neumannova-ul. Wonkova dle návrhu ÚP a žádají o posunutí komunikace směrem k sídlišti Vodojem. Zásadně nesouhlasí s asanací objektu řadové garáže ozn. v grafické části návrhu ÚP jako VA03.
Odůvodnění:
V původních územních plánech města Žďár n.S. byly garáže vždy zachovány a s případnou výstavbou komunikace bylo uvažováno vždy mezi sídlišti ZR4 a ZR7 mimo garáže a bytovou výstavbu, případně rozšířením komunikace v ul. Neumannova - stávající. Povolení o přípustnosti stavby – výstavba 136 garážovývh stání v prostoru u Novoměstské silnice bylo vydáno již dne 9.12.1968 MěstNV Žďár n.Sáz. odborem výstavby a vodního hospodářství č.j. Výst.2050/68/Gr/Má s tím, že termín dokončení stavby byl stanoven do 30.06.1970. V tomto povolení není nikde uvedeno, že se jedná o stavbu dočasnou. V r. 2013 byla v celé řadě garáží vybudována nová elektroinstalace. Garáž se nachází v blízkosti bydliště - RD v ul. Jamská, kde není možnost umístit odstavné parkovací stání ani garáž, proto je pro nás nezbytné zachovat garáž.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován, v návrhu bude zúžen koridor veřejně prospěšné stavby. Koridor dopravní infrastruktury pro umístění místní komunikace bude v návrhu ÚP upraven tak, aby pokud možno respektoval stávající objekty řadových garáží. Řadové garáže v této lokalitě na ul. Neumannova jsou vymezeny v platném územním plánu města jako plocha pro asanaci A3. V zadání územního plánu, které bylo schválené zastupitelstvem města dne 25.08.2011 je požadováno v bodu 7.1 propojení ulice Wonkova – Novoměstská – Jamská – Brněnská vymezit jako veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury. Podkladem pro vymezení koridoru veřejně prospěšné stavby propojení ulice Wonkova – Novoměstská v návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou je územně upřesněný záměr, projektová dokumentace ve stupni technické studie. V roce 2007 dopravně inženýrská kancelář zpracovala technickou studii „Část městského okruhu ul. Wonkova – ul. Novoměstská“, která prověřila, analyzovala a vyhodnotila dopady dopravního a stavebně technického řešení. Veřejně prospěšnou stavbou je koridor v tomto úseku navrhován jako součást městského dopravního okruhu, který bude propojovat místa, která jsou nejčastějšími cíly a zdroji dopravy ve městě. Nový městský okruh bude odvádět významnou část dopravy z centra, které je jinak křížením dopravních směrů dopravou zahlcené. a zvýší se bezpečnost chodců, protože v centru je jejich pohyb nejhustší. Městský okruh přispěje ke zkrácení dopravních tras a k plynulosti automobilové dopravy. Proto i zmírňuje negativní vliv automobilové dopravy na životní prostředí obyvatel města. Bez hájení dopravního koridoru místní komunikace nebude záměr v budoucnu realizovatelný. Ve vymezeném koridoru se určí na základě odborného odhadu plocha, která bude předmětem skutečného záboru ZPF a tato se posoudí. V rámci grafické části územního plánu vymezuje územní plán tento koridor dopravní infrastruktury – silniční (DS) včetně všech ploch potřebných např. pro náspy, zářezy nebo pro křižovatky. Přesné umístění trasy této komunikace včetně všech souvisejících ploch v rámci koridoru dopravní infrastruktury silniční bude provedeno dle následné podrobnější projektové dokumentace, přičemž osa navrženého koridoru se nemusí shodovat s osou výsledné trasy komunikace.
Jako náhrada za areál řadových garáží dotčených výstavbou nové komunikace je navržena v návrhu ÚP lokalita hromadných garáží a to jižně sídliště Pod Vodojemem (plocha dopravní infrastruktury silniční DS – ozn. Z140.4 při silnici Novoměstská)
Účelem územního plánu je návrh koncepčního řešení, které optimalizuje územní rozvoj z hlediska příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona.

námitka č. 51: Lempera Aleš, Lemperová Stanislava, Žďár nad Sázavou
Jako vlastníci pozemku p.č. 3589 v k.ú. Město Žďár a stavby na tomto pozemku, tj. garáže nesouhlasíme s tím, aby tyto nemovitosti byly zahrnuty jako nemovitosti dotčené veřejně prospěšnou stavbou, tj. komunikací.

Odůvodnění:
Plánovanou komunikaci může zpracovatel odklonit tak, že bude posunuta východním směrem, tj., že dojde k většímu zásahu do pozemků, které nejsou v současné době zastavěny. Jedná se např. o pozemky p.č. 4216, 4218, 4220/4, 4221, 4220/3, 4222, 4220/2, 4223, 4220/1, 4224 atd. v k.ú. Město Žďár a to tak, aby nebyl dotčen pozemek p.č.3589 v k.ú. Město Žďár a stavba garáže.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován, koridor dopravní infrastruktury pro umístění místní komunikace bude upraven tak, aby pokud možno respektoval stávající objekty řadových garáží. Jako náhrada za areál řadových garáží dotčených výstavbou nové komunikace je navržena v návrhu ÚP lokalita hromadných garáží a to jižně sídliště Pod Vodojemem (plocha dopravní infrastruktury silniční DS – ozn. Z140.4 při silnici Novoměstská)
Dále viz. odůvodnění námitky č. 39

námitka č. 52: Straka Miroslav, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastník pozemku p.č. 1845 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží ve Žďáru nad Sázavou 3 s jejich přestavbou na garáže hromadné. Jako člen "Sdružení majitelů garáží bloku 7 a 8" v jejichž spoluvlastnictví je pozemek včetně dílny - p.č. 1842 a pozemek p.č. 1918, nesouhlasí s rušením této dílny a přestavbou na garáže hromadné.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 53: Kincová Irena, Kinc Vladimír, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastníci obytného domu na pozemku p.č. 4250 a pozemků parc. č. 4251, 4223 a 4220/2 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s vybudováním komunikace spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou jako přeložku silnice II/353 s umístěním stavby této komunikace do blízkosti mého rodinného domu a na pozemky v mém vlastnictví (v návrhu ÚP ozn. DS).
Odůvodnění:
Realizování tohoto záměru by neúnosně zhoršilo hlukové i emisní zatížení mého domu i chráněného venkovního prostoru a znemožnilo užívání a přístup na mé pozemky za řadovým domem z důvodu omezení přímé obsluhy u silnic II. třídy. Navržena přeložka silnice II/353 je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina a nerespektuje schválené zadání územního plánu, které požaduje navázat na dopravní koncepci platného územního plánu města (v části 5.1. Dopravní infrastruktura). Navrženou přeložkou silnice II/353 návrh ÚP popírá dopravní koncepci platného ÚP, založenou na vybudování obchvatu a zklidnění dopravy uvnitř města (ne pouze přes náměstí). Nesmyslnost tohoto záměru prokázala již v roce 2007 studie „Část městského okruhu ul.Wonkova - ul.Novoměstská", vypracovaná firmou DiK Hradec Králové. Tato studie prokazuje takové zhoršení hlukové zátěže okolní bytové zástavby, které vyvolá potřebu vybudování 1330 m protihlukových bariér podél komunikace dlouhé 949 m. Tyto stěny, do intravilánu města naprosto nevhodné, by rozdělily město na dvě části. Pro realizaci jakékoliv komunikace je dostatečný prostor na pozemku ve vlastnictví města, mezi stávajícími garážemi a mým pozemkem, proto odmítám jakýkoliv zásah do mých vlastnických práv k pozemkům. Pro snížení automobilové dopravy ve městě navrhuji dobudovat síť cyklostezek tak aby propojovaly obytné a průmyslové zóny, neboť mnoho obyvatel města jezdí do zaměstnání autem jen několik stovek metrů. Poměrně nová průmyslová zóna na Jamské ulici není propojena cyklostezkou se středem města a cyklista musí riskovat jízdu frekventovanou silnicí, nebo jezdit po chodníku. To může mnohého cyklistu odradit a raději jezdi do zaměstnání autem a zahušťuje dopravu.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č.42
Návrh územního plánu řeší návrh nových cyklotras, do městské části Stržanova je navrhována samostatná cyklostezka (od Tokozu po východní straně silnice I/37) a samostatná cyklostezka nebo cyklistické pruhy v rámci hlavního dopravního prostoru se navrhují mezi Žďárem nad Sázavou a Mělkovicemi.

námitka č. 54: **Kincová Irena, Kinc Vladimír, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastníci obytného domu na pozemku p.č. 4250 a pozemků parc. č. 4251, 4223 a 4220/2 v k.ú. Město Žďár, odmítají návrh začlenění pozemků ve svém vlastnictví do ploch veřejné zeleně. Tento návrh, vytváření veřejných parků na soukromých pozemcích proti vůli jejich majitelů, nemá žádnou oporu ve stávající legislativě.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude respektován, v návrhu ÚP bude způsob využití pozemku p.č. 4223 v k.ú. Město Žďár upraven, pozemek bude zahrnutý do ploch zeleně soukromé a vyhrazené. Pozemek p.č. 4220/2 v k.ú. Město Žďár se nachází v ploše dopravní infrastruktury – silniční, ve které je zeleň v přípustném využití plochy. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona. Veřejné i soukromé záměry v území jsou územním plánem maximálně koordinovány.

námitka č. 55: **Krajíc Vladimír, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník pozemku p. č.3641 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s vyvlastněním v rámci veřejně prospěšné stavby,veřejně prospěšného opatřeni a asanace – koridor propojení ulice Wonkova – Neumannova – Novoměstská - Brněnská.
Odůvodnění:
Tyto garáže zde stojí více jak 40 let. Každý vydal nemalou částku na opravy a údržbu. Obchvat je v plánu již delší dobu, přesto byla povolena výstavba rodinných domů u rybníčků. Obce se snaží vést obchvaty mimo obce, řešením není přesunout problém dopravy ze středu města do sídliště, kde žije plno mladých lidí s dětmi.Zbouráním garáží budou vystaveni majitelé nemalému problému kam mají uskladnit náhradní kola,přívěsné vozíky,jízdní kola apod., když bydlí v panelovém nebo bytovém domě kde mají k dispozici skladové prostory v podobě sklepu o rozměrech 2 x 1 m.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č.15

námitka č. 56 a č. 247: **Anna Sommerová, Žďár nad Sázavou**
ze dne 26.09.2013 a ze dne 20.10.2014
Jako vlastník pozemku p.č. 3642 v k.ú. město Žďár a stavby garáže nesouhlasí s veřejně prospěšnou stavbou VD 02 a asanací objektů garáží VA02.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Koridor dopravní infrastruktury pro umístění místní komunikace bude upraven tak, aby pokud možno respektoval stávající objekty řadových garáží. Jako náhrada za areál řadových garáží dotčených výstavbou nové komunikace je navržena v návrhu ÚP lokalita hromadných garáží a to jižně sídliště Pod Vodojemem (plocha dopravní infrastruktury silniční DS – ozn. Z140.4 při silnici Novoměstská)
Dále viz. odůvodnění námitky č. 39

<u>námitka č. 57</u>: Pavel Bubák, Alena Bubáková, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastníci obytného domu na pozemku p.č. 4248/2 a pozemků p. č. 4224, 4249, 4226, 4220/1, 4228 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s vybudováním komunikace spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou jako přeložku silnice II/353 a s umístěním stavby této komunikace do blízkosti mého rodinného domu a na pozemky v mém vlastnictví (v návrhu UP ozn. DS).
<u>Odůvodnění:</u>
Realizování tohoto záměru by neúnosně zhoršilo hlukové i emisní zatížení mého domu i chráněného venkovního prostoru a znemožnilo užívání a přístup na mé pozemky za řadovým domem z důvodu omezení přímé obsluhy u silnic II. třídy. Navržená přeložka silnice II/353 je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina a nerespektuje schválené zadání územního plánu, které požaduje navázat na dopravní koncepci platného územního planu města (v časti 5.1. Dopravní infrastruktura). Navrženou přeložkou silnice II/353 návrh popírá dopravní koncepci platného ÚP, založenou na vybudování obchvatu a zklidnění dopravy uvnitř města (ne pouze přes náměstí)..Přeložka silnice II/353 tímto územím jako odlehčení dopravy od Jihlavy směrem na Poličku, má minimální vliv na zlepšení využitelnosti této komunikace. Pro každého znalého dopravního spojení do Poličky, je využívat lepšího tahu Jihlava-Žďár nad Sázavou- Nové Město n/M- Jimramov- Polička. Obec Sněžné, dokonce v místním referendu nepodpořila úmysl kraje o zvýšení dopravy na této silnici. Vlastník pozemků odmítá návrh začlenění pozemků do ploch veřejné zeleně. Tento návrh, vytváření veřejných parků na soukromých pozemcích proti vůli jejich majitelů, nemá žádnou oporu ve stávající legislativě. Pro realizaci jakékoliv komunikace je dostatečný prostor na pozemku ve vlastnictví města, mezi stávajícími garážemi a mým pozemkem, proto odmítám jakýkoliv zásah do mých vlastnických práv k pozemkům.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
viz. odůvodnění námitky č. 42

<u>námitka č. 58</u>: Bubák Pavel, Bubáková Alena, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastníci obytného domu na pozemku p.č. 4248/2 a pozemků p. č. 4224, 4249, 4226, 4220/1, 4228 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s tím, že část pozemků v jejich vlastnictví je navržena k užívání jako veřejná zeleň (v návrhu ÚP ozn.ZV).

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek bude respektován, v návrhu ÚP bude způsob využití pozemku p.č. 4224 v k.ú. Město Žďár upraven, pozemek bude zahrnutý do ploch zeleně soukromé a vyhrazené. Pozemek p.č. 4220/1 v k.ú. Město Žďár se nachází v ploše dopravní infrastruktury – silniční, ve které je zeleň v přípustném využití plochy. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona. Veřejné i soukromé záměry v území jsou územním plánem maximálně koordinovány.

<u>námitka č. 59</u>: **Kamarýtová Věra, Kamarýt František Žďár nad Sázavou**
Jako vlastníci garáže p.č. 3640 v k.ú. Město Žďár nesouhlasíme s demolicí řadové garáže. Požadujeme aby komunikace byla v podrobném projektu navržena tak, aby se naší stavby garáže nedotkla a nemusela být bourána.
<u>Odůvodnění:</u>
Jsme vlastníci krajové řadové garáže postavené na p.č. 3640 v k.ú. Město Žďárv lokalitě u Průmyslové školy. Vzhledem k tomu, že bydlíme v bytě 2 + 1 v blízkosti garáže, máme zde nejen osobní automobil, motocykl, letní a zimní pneu, jízdní kola a různé nářadí.Garáže jsou ve velké většině občanů důchodového věku, původní výstavba byla budována svépomocí s tím, že tam tyto stavby zůstanou a nebudou ničemu vadit – viz. původní územní plán. Z těchto důvodů nesouhlasíme s vyvlastněním a zbouráním garáže, která se nachází v blízkosti uvažovaného malého obchvatu – místní komunikace.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek bude částečně respektován, Koridor dopravní infrastruktury pro umístění místní komunikace bude upraven tak, aby pokud možno respektoval stávající objekty řadových garáží. Jako náhrada za areál řadových garáží dotčených výstavbou nové komunikace je navržena v návrhu ÚP lokalita hromadných garáží a to jižně sídliště Pod Vodojemem (plocha dopravní infrastruktury silniční DS – ozn. Z140.4 při silnici Novoměstská)
Dále viz. odůvodnění námitky č. 39

<u>námitka č. 60</u>: **Odehnal Luboš, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník pozemku p.č. 1965 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží ve Žďáru nad Sázavou 3 s jejich přestavbou na garáže hromadné.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 61</u>: **Coufal Pavel, Coufalová Marie, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastníci pozemku p.č. 1694 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží s jejich přestavbu na garáže hromadné.
Odůvodnění:
Rušení samostatných garáží je zásah do vlastnického práva a porušuje právo na soukromí. Garáž používáme na parkování auta, na uskladnění zeleniny a jako dílnu.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u> Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 62</u>: **Mašová Renata, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník pozemku p.č. 1835 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží ve Žďáru nad Sázavou 3 s jejich přestavbou na garáže hromadné.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u> Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 63</u>: **Merunka Miloslav, Žďár nad Sázavou 1**

Jako vlastník pozemku p.č. 1561 nesouhlasí s demolicí garáží u Průmyslové školy na ulici Vodárenská v důsledku stavby nové silnice.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Požadavek bude částečně respektován, koridor dopravní infrastruktury pro umístění místní komunikace bude upraven tak, aby pokud možno respektoval stávající objekty řadových garáží. Viz. odůvodnění námitky č. 39

<u>námitka č. 64</u>: **Pausarová Marie, Jihlava 1**

Námitka ke změně ÚP v oblasti propojení ulice Novoměstská a Wonkova.
Námitka na zanesení tohoto území jako veřejně prospěšná stavba, veřejně prospěšná opatření a asanace, z které následně vyplývá možnost vyvlastnění pozemků v této oblasti - garáže „U Průmyslové školy".
Námitka proti zbourání garáží „U Průmyslové školy".
Námitka na přestavbu garáží „ U Průmyslové školy" na garáže hromadné.
<u>odůvodnění námitky</u>
Vlastník pozemku p.č. 3468 nesouhlasí s propojením ulice Novoměstská a Wonkova. Toto propojení je sice již dlouhá léta diskutováno, ale za tuto dobu se značně změnil vzhled tohoto dotčeného území, které je z velké části obydleno. Takto navržený obchvat neřeší dopravní situaci, ale pouze přesouvá dopravu z ulice na ulici jinou. Navrhované propojení ústí do obydlené části, kde je již nyní hustá doprava. V důsledku tohoto by se zde doprava ještě zvýšila a to by mělo negativní dopad na kvalitu ovzduší a nadměrný hluk, který by vedl ke snížení kvality bydlení v této lokalitě. Tento návrh změny ÚP nás poškozuje hned v několika oblastech: v důsledku propojení by nám byla zbourána garáž, kterou jsme si v nedávné době koupili, v dobré víře, že případným propojením nedojde v žádném ohledu k omezení užívání naší garáže. Nesouhlasíme s tím, aby tuto stavbu uskutečnil na úkor naší garáže /i garáží dalších v této lokalitě/, když vedle je dostatek volného místa. Toto místo - cesta je zúžena jen proto, že sám MÚ prodal parcely fyzickým osobám, které si zde postavily rodinné domy, v době, kdy již o tomto propojení uvažoval. Jelikož jste navrhli přestavbu garáží na garáže hromadné. My však používáme garáž i pro uskladnění nářadí a potřeby pro drobné opravy aut a drobné řemeslné práce. Garáž jsme si koupili s tím, že nám i dalším generacím bude takto sloužit. V žádném případě nesouhlasíme, aby toto území bylo zaneseno jako veřejně prospěšná stavba, veřejně prospěšná opatření a asanace, kdy by následně existovala možnost vyvlastnění našich pozemků a garáží.
V neposlední řadě musíme zmínit taktéž negativní dopad na studenty Gymnázia a SPŠ, kde by se „sportovní areál" ocitl v blízkosti navrhovaného koridoru a došlo k narušení hlukem a sníženou kvalitou ovzduší. Dále by v tomto území byla narušená zeleň, která zde roste a rybníky. Došlo by i k narušení přístupu obyvatel, dětí do lesa u Staviště - nebezpečné přecházení silnice, atd.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Požadavek bude částečně respektován, koridor dopravní infrastruktury pro umístění místní komunikace bude upraven tak, aby pokud možno respektoval stávající objekty řadových garáží. Jako náhrada za areál řadových garáží dotčených výstavbou nové komunikace je navržena v návrhu ÚP lokalita hromadných garáží a to jižně sídliště Pod Vodojemem (plocha dopravní infrastruktury silniční DS – ozn. Z140.4 při silnici Novoměstská)
Dále viz. odůvodnění námitky č. 39 a 44

<u>námitka č. 65</u>: **Černá Zdenka, Černý Vlastimír, Žďár nad Sázavou**

Jsme vlastníci garáže na pozemku p. č. 3489 v k.ú. Město Žďár. jsme návrhem územního plánu dotčeni, neboť by mělo dojít při zamýšleném tzv. malém obchvatu ke zbourání garáže. S tímto postupem zásadně nesouhlasíme.

<u>Odůvodnění:</u>

Jak jsme zjistili, záměr tzv. malého obchvatu se řeší minimálně od r. 1976. Původně měly být dotčeny pozemky pod Vodojemem a dále dva malé rybníčky, které měly být zasypány. V mezidobí tyto pozemky, které měly sloužit ke zřízení obchvatu, byly rozprodány a bylo umožněno občanům si zde postavit rodinné domky a došlo k další zástavbě. V té době již řadové garáže u tzv. Průmyslovky již několik let stály, neboť byly pořizovány současně se získáním bytů. Zřízením malého obchvatu se nevyřeší dopravní situace ve Žďáru nad Sázavou a naopak dojde ke zhoršení životního prostředí vlastníků bytů na ulici Neumannova, Bratři Čapků, Wolkerova a dalších ve Žďáru nad Sázavou 4 a stejně tak ke zhoršení životního prostředí vlastníků rodinných domků a bytů v sídlišti ve Žďáru nad Sázavou 7. Tato situace již nastala při dopravních kolapsech, ke kterým docházelo v průběhu letošního roku 2013 v souvislosti s budováním mostu na tzv. Klafar, budováním a přestavbou silnic na ul. Libušínská, Studentská, Wonkova, apod.Při rozhodování nelze porušovat základní práva občanů na ochranu jejich soukromého vlastnictví, neboť řada občanů, jejichž majetky mají být odstraněny, si velmi těžko k tomuto majetku pomohla a především je získala poctivou prací. Z Listiny základních práv a svobod je zřejmé, že vlastnické právo je nedotknutelné, Zásadně proto nesouhlasíme s tím, aby nám naše stavba a pozemek byl odebrán, a rozhodně jej nemíníme prodat ani žádným jiným způsobem zcizit, neboť jej využíváme nejen jako garáž, ale i jako dílnu a odkládáme zde i věci, pro které není dostatečný prostor v bytě. S odstraněním garáže by došlo nejen ke zhoršení naši sociální situace, ale i ke zhoršení našeho bydleni a celého životního prostředí, především obyvatel ve Žďáru nad Sázavou 4 a ve Žďáru nad Sázavou 7. Navíc obchvat by byl umístěn,v blízkosti vodárny a nádrže pitné vody, Dopravní situace ve náru nad Sázavou by se měla řešit naprosto jiným způsobem, zejména zřízením velkého obchvatu mimo Město Žďár.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Koridor dopravní infrastruktury pro umístění místní komunikace bude upraven tak, aby pokud možno respektoval stávající objekty řadových garáží. Jako náhrada za areál řadových garáží dotčených výstavbou nové komunikace je navržena v návrhu ÚP lokalita hromadných garáží a to jižně sídliště Pod Vodojemem (plocha dopravní infrastruktury silniční DS – ozn. Z140.4 při silnici Novoměstská)

Dále viz. odůvodnění námitky č. 39

<u>námitka č. 66 a č. 262</u>: **Katolický Petr, Žďár nad Sázavou**

Jako vlastník pozemku p.č. 5190 včetně řadové garáže nesouhlasí, aby plochy řadových garáží v lokalitě Novoměstské ulici, dosud vedené v územním plánu jako plochy GR byly v návrhu změněny na plochy garáží hromadných GR.

<u>Odůvodnění:</u>

Touto změnou provede město znehodnocení výše uvedených nemovitostí a dalších garáží v této lokalitě, které byly stavebním úřadem řádně povoleny a zkolaudovány. Z této změny vyplývá i nemožnost získání stavebního povolení na rekonstrukci či přestavbu těchto garáží, garáže budou chátrat, bude docházet k jejich postupné devastaci s následným odkupem pozemku za směšnou cenu. Řešení, které zpracovatel ÚP navrhuje se neosvědčilo ani ve Žďáře nad Sázavou, kde byla v minulém období výstavba hromadných garáží již připravována, ani v jiných menších městech. Město prosazováním této změny znevýhodňuje své obyvatele a vlastníky nemovitostí ve městě a vychází vstříc developerům připravovaného blízkého nákupního centra.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,

správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 67 a č. 263: Katolický Petr, Žďár nad Sázavou

Jako občan města nesouhlasí s koridorem (malý obchvat) z důvodu přesunutí automobilové dopravy z náměstí Republiky, kde nikdo nebydlí, do pásu zeleně a rybníků mezi sídlišti Žďár nad Sázavou 4 a ZR 7.

Odůvodnění:

Zničí se poslední zatravněné plochy a stromy, kterých je ve Žďáře nad Sázavou velice málo. Zvýší se emise, hluk, smog a prach. A tím budou jen gradovat zdravotní problémy lidí žijících zde, malých dětí, které budou muset každý den absolvovat cestu do školky a školy přes tento koridor. A přitom i laik vidí, že navrhovaná řešení jsou krátkozraká a nic neřešící.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se nevyhovuje**

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Viz. odůvodnění námitky č. 15

námitka č. 68: Pelz Lubomír Ing., Žďár nad Sázavou

Jako vlastník pozemku p.č. 1560 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží na Okružní ulici „u Sattu“ s jejich přestavbou na garáže hromadné.

Odůvodnění:

Jako majiteli pozemku a na něm stojící garáže ve výše uvedené lokalitě mě tato změna způsobuje finanční újmu v podobě ztráty hodnoty nemovitostí, která je po celkové rekonstrukci. Uvedená přestavba v horizontu 50. let je nereálná, proto je její umístění do územního plánu zbytečným znejistěním obyvatel města, majitelů objektů i potenciálních zájemců o vlastní garáž, kteří nestojí jen o možnost odložení auta, ale i o další využití tohoto objektu.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 69: Šejvl Petr Ing., Žďár nad Sázavou

Jako vlastník pozemku p.č. 5175 a objektu řadové garáže na ulici Novoměstská nesouhlasí s grafickým ohraničením pozemků řadových garáží s označením „plocha přestavby – garáže“ a současně také nesouhlasí s návrhem na postupnou přestavbu a intenzifikaci areálu kapacitních řadových garáží na halové garáže.

Odůvodnění:

Jelikož neexistuje žádný projekt, který by adekvátně nahradil stávající objekty řadových garáží po všech stránkách jejich využitelnosti, není důvod pro zanesení jakéhokoliv orámování tohoto území do ÚP Žďár n.S. Jako majiteli pozemku a na něm stojící garáže mě tato změna způsobuje finanční újmu v podobě ztráty hodnoty nemovitosti. Díky tomuto grafickému vyjádření se z řadových garáží do budoucna stanou neprodejné a neudržované objekty.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 70: Novohradský Jan, Žďár nad Sázavou

Námitka se týká řadových garáží na ul. Novoměstská. Vlastník pozemku p.č. 5232 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s označením této lokality jako plocha PG – přestavba garáží.

Odůvodnění:

Neexistuje projekt na přestavbu této plochy. ÚP se pravidelně aktualizuje a již není problém plochy přeznačit v případě realizace přestavby v nějakém reálném časovém horizontu. Toto označení vede ke snížení hodnoty stavby a ke značnému omezení v nakládání s těmito stavbami. Tato nejistota povede k tomu, že objekty budou udržovány na samé hranici havarijního stavu a brzy se opravdu stanou „esteticky nepřijatelnými“.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 71 **Novohradský Jan, Žďár nad Sázavou**
Námitka se týká řadových garáží na ul. Novoměstská. Vlastník pozemku p.č. 1503 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s označením této lokality jako plocha PG – přestavba garáží.
Odůvodnění: viz. námitka č. 66

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 72 : **Siebenbürger Miroslav, Žďár nad Sázavou**
Jako vlastník pozemku p.č. 2903 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží na Okružní ulici „u Sattu“ s jejich přestavbou na garáže hromadné.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 73: **Pavlík Milan, Pavlíková Ludmila, Žďár nad Sázavou 1**
Podatel je vlastníkem domu na p.č.st. .4238 v k.ú. Město Žďár a pozemků p.č. 4240, 4239, 4233 v k.ú. Město Žďár a nesouhlasí s vybudováním komunikace spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou jako přeložku silnice II/353 a s umístěním stavby této komunikace do blízkosti RD vlastníka.
Odůvodnění:
Jsme důrazně proti vybudování komunikace spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s odd Brněnskou jako přeložku silnice II/353. Stavba této komunikace nám výrazně sníží kvalitu života, zhorši hlukové a emisní zatížení domu a zahrady v našem vlastnictví. Plánované řešení silnice II/353 se neshoduje se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina. Zamýšlená komunikace rozdělí dvě sídliště a převede tranzitní dopravu do zeleného pásu sídliště Vodojem a Průmyslovka. Je potřeba si uvědomit, že tento obchvat byl navržen, když sídliště pod Vodojemem ještě neexistovalo, a proto je podle našeho názoru nesmyslné se konceptu stále držet.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 42

<u>námitka č. 74</u>: **Havlík Miroslav, Žďár nad Sázavou**
Jako vlastník pozemku p.č. 2918 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží na Okružní ulici „u Sattu“ s jejich přestavbou na garáže hromadné.
<u>Odůvodnění:</u> Garáž je v mém vlastnictví a k jiné si již nemohu pomoci.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u> Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 75</u>: **Havlíková Anna, Havlík Drahomír, Žďár nad Sázavou**
Jako vlastníci pozemku p.č. 2904 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží na Okružní ulici „u Sattu“ s jejich přestavbou na garáže hromadné.
<u>Odůvodnění:</u> Garáž je v našem vlastnictví v blízkosti našeho bydliště.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u> Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 76</u>: **Sobotka Jiří, Žďár nad Sázavou 1**
Námitka se týká řadových garáží na ul. Novoměstská. Vlastník pozemku p.č. 5149 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s přestavbou garáží řadových na garáže hromadné.
<u>Odůvodnění:</u> Garáž je v osobním vlastnictví.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u> Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 77</u>: **Kempa Jaroslav, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník pozemku p.č. 1504 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží ve Žďáře nad Sázavou 3.
<u>Odůvodnění:</u>
Garáž je v osobním vlastnictví.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 78</u>: **Zichová Růžena, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník pozemku p.č. 3457 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží u Průmyslové školy a též nesouhlasí s obchvatem, vedeným tímto územím.
<u>Odůvodnění:</u>
Garáž používám nejen k parkování osobního auta, ale i jako dílnu a sklad. Obchvat neulehčí dopravní situaci v centru města, ale zvýší hluk a smog v sídlišti u Prům. školy.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 79: Chlubnová Jitka, Žďár nad Sázavou 1

Podatel je vlastníkem obytného domu na pozemku p.č. 4243 v k.ú. Město Žďár a pozemků p.č. 4244, 4231 a 4229/2, vše v k.ú. Město Žďár a nesouhlasí s vybudováním komunikace spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou jako přeložku silnice II/353 s umístěním stavby této komunikace do blízkosti jeho rodinného domu a na pozemky v jeho vlastnictví (v návrhu ÚP ozn. DS).

Odůvodnění:

Realizováni tohoto záměru by neúnosně zhoršilo hlukové i emisní zatížení mého domu i chráněného venkovního prostoru a znemožnilo užívání a přístup na mé pozemky za řadovým domem z důvodu omezení přímé obsluhy u silnic II. třídy. Navržená přeložka silnice II/353 nemá oporu v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina a nerespektuje schválené zadání územního plánu, které požaduje navázat na dopravní koncepci platného územního plánu města (v části 5.1. Dopravní infrastruktura). Navrženou přeložkou silnice II/353 návrh UP popírá dopravní koncepci platného OP, založenou na vybudování obchvatu a zklidnění dopravy uvnitř města (ne pouze přes náměstí). V roce 2007 veřejně projednaná studie »Část městského okruhu ul.Wonkova—ul.Novoměstská", vypracovaná firmou DiK Hradec Králové ukázala absurditu tohoto záměru. Tato studie prokazuje takové zhoršení hlukové zátěže okolní bytová zástavby, které vyvolá potřebu vybudování 1330 m protihlukových bariér podél komunikace dlouhá 949 m. Tyto stěny, do intravilánu města naprosto nevhodné, by rozdělily město na dvě části a došlo by tím k totálnímu znehodnocení této, nyní klidové, části města. Pro realizaci městské komunikace je dostatečný prostor na pozemku ve vlastnictví města, mezi stávajícími garážemi a mým pozemkem, proto odmítám jakýkoliv zásah do mých vlastnických práv k pozemkům

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Viz. odůvodnění námitky č. 42

námitka č. 80: Chlubnová Jitka, Žďár nad Sázavou 1

Podatel je vlastníkem obytného domu na pozemku p.č. 4243 v k.ú. Město Žďár a pozemků p.č. 4244, 4231 a 4229/2, vše v k.ú. Město Žďár a nesouhlasí s tím, že část pozemků vlastníka je navržena k užívání jako plocha pro veřejnou zeleň (v návrhu ÚP ozn. ZV). Odůvodnění:

Odmítám návrh začleněni pozemků v mém vlastnictví do ploch veřejné zelené. Tento návrh nemá žádnou oporu ve stávající legislativě.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Požadavek bude respektován, v návrhu ÚP bude způsob využití části pozemku p.č. 4229/2 a pozemku p.č. 4231 v k.ú. Město Žďár upraven, pozemky budou zahrnuté do ploch zeleně soukromé a vyhrazené. Část pozemku p.č. 4229/2 v k.ú. Město Žďár se nachází v ploše dopravní infrastruktury – silniční, ve které je zeleň v přípustném využití plochy. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona. Veřejné i soukromé záměry v území jsou územním plánem maximálně koordinovány.

námitka č. 81: Plachý Jiří, Žďár nad Sázavou 1

Jako vlastník poschoďové garáže p.č. 4096 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s demolicí garáže.

Odůvodnění:

Garáž je postavena v těsné blízkosti bydliště, auto slouží k podnikání.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 39

námitka č. 82: **Vaněk Václav, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník řadové garáže v lokalitě ulice Novoměstská nesouhlasí s demolicí garáže.
Odůvodnění: Nesouhlasím s asanací garáže, považuji tento návrh za zasahování do osobního vlastnictví.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č 83: **Kamarádová Ludmila, Kamarád František, Žďár nad Sázavou**
Námitka se týká řadových garáží na ul. Novoměstská. Vlastníci pozemku p.č. 5075 v k.ú. Město Žďár a řadové garáže nesouhlasí s návrhem ÚP, ve kterém je parcela p.č. 5075 určena k vyvlastnění a objekt garáže k asanaci.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude respektován, plocha pro dopravní infrastrukturu silniční na ulici Novoměstská byla vymezena k přestavbě, nebyla vymezena pro asanaci řadových garáží. Dále viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 84: **Odehnal Luboš, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník pozemku p.č. 7549 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží ve Žďáře nad Sázavou - Amylon.
Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 85: **Kejval František, Žďár nad Sázavou 1**
Námitka se týká řadových garáží na ul. Novoměstská. Vlastník pozemku p.č. 5 102 v k.ú. Město Žďár a řadové garáže nesouhlasí s návrhem ÚP, ve kterém je objekt garáže určen k asanaci.
Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 86: **Hulík Michal Ing., Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník pozemku p.č. 1645 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP na hromadné garáže, v lokalitě řadových garáží ve Žďáře nad Sázavou 3.
Odůvodnění: garáž je využívána ke garážování osobního automobilu a motocyklu, jedná se o zásah do vlastnického práva, pokles ceny nemovitostí, porušení práva na soukromí.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 87: **Bříza Jiří, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník pozemku p.č. 1589 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP na hromadné garáže, v lokalitě řadových garáží ve Žďáře nad Sázavou 3.
Odůvodnění: garáž je využívána ke garážování osobního automobilu a motocyklu, jedná se o zásah do vlastnického práva, pokles ceny nemovitostí, porušení práva na soukromí.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 88: **Ošmera Josef Ing., Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník pozemku p.č. 3675 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP na hromadné garáže, v lokalitě řadových garáží ve Žďáře nad Sázavou 4.
Odůvodnění: garáž je využívána ke garážování osobního automobilu a motocyklu, jedná se o zásah do vlastnického práva, pokles ceny nemovitostí, porušení práva na soukromí.
Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 89: **Bratršovská Daniela, Bratršovský Jan Ing., Žďár nad Sázavou**
Jako vlastník pozemku p.č. 5213 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP na hromadné garáže, v lokalitě řadových garáží na ul. Novoměstská.
Odůvodnění: garáž je využívána ke garážování osobního automobilu, jedná se o zásah do vlastnického práva, pokles ceny nemovitostí, porušení práva na soukromí.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č.44

námitka č. 90: **Holec Miloslav, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník pozemku p.č. 5121 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP na hromadné garáže, v lokalitě řadových garáží na ul. Novoměstská.
Odůvodnění: garáž je využívána ke garážování osobního automobilu, jedná se o zásah do vlastnického práva, pokles ceny nemovitostí, porušení práva na soukromí.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č.44

námitka č. 91: **Stehno Jan, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník pozemku p.č. 1473 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP na hromadné garáže.
Odůvodnění: garáž je využívána ke garážování osobního automobilu a uskladnění náhradních dílů na auto.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 92: **Vaněk Václav, Žďár nad Sázavou**
Jako vlastník pozemku p.č. 5134 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP na hromadné garáže.
Odůvodnění: garáž je využívána ke garážování osobního automobilu, vlečného vozíku.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 93: **Svoboda Josef, Žďár nad Sázavou 1**
Námitka se týká řadových garáží na ul. Novoměstská. Vlastník pozemku p.č. 5 100 v k.ú. Město Žďár a řadové garáže nesouhlasí s návrhem ÚP, ve kterém je objekt garáže určen k asanaci.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
viz. odůvodnění námitky č. 44.

námitka č. 94: **Hrbek Bohumil, Žďár nad Sázavou 1**
Námitka se týká řadových garáží na ul. Novoměstská. Vlastník pozemku p.č. 5 132 v k.ú. Město Žďár a řadové garáže nesouhlasí s návrhem ÚP, ve kterém je objekt garáže určen k asanaci.
Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
viz. odůvodnění námitky č. 44.

námitka č. 95: **Oulehla Ladislav, Žďár nad Sázavou 1**
Námitka se týká řadových garáží na ul. Novoměstská. Vlastník pozemku p.č. 5 127 v k.ú. Město Žďár a řadové garáže nesouhlasí s návrhem ÚP, ve kterém je objekt garáže určen k asanaci.
Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
viz. odůvodnění námitky č. 44.

námitka č. 96: **Lodinská Jana, Lodinský Jiří, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastníci pozemku p.č. 1683 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží na Okružní ulici „u Sattu“ s jejich přestavbou na garáže hromadné.
Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 97</u>: **Lodinský Jiří, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník pozemku p.č. 1485 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží na Okružní ulici „u Sattu“ s jejich přestavbou na garáže hromadné.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 98</u>: **Polcarová Ilona Mgr., Žďár nad Sázavou 1**Jako vlastník pozemku p.č. 7602 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží Amylon s jejich přestavbou na garáže hromadné.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 99</u>: **Paleček Miloš, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník pozemku p.č. 1847 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží na Okružní ulici „u Sattu“ s jejich přestavbou na garáže hromadné.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 100</u>: **Trojánek Lubomír, Trojánková Marta, Žďár nad Sázavou**
Jako vlastníci pozemků p.č. 4220/3 a 4222 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí se záměrem plynoucím z předmětného územního plánu, tj. s označeným a shora uvedeným typem pozemní komunikace - silnice II. třídy a potažmo jejím zásahem do soukromých pozemků vlastníků, dotčených osob uvedených v této písemnosti.
<u>Odůvodnění:</u>
Návrh a charakter této komunikace je v rozporu s návrhem plynoucím z územního plánu před r. 2010, /změna koncepce silniční dopravy uvedené v čl. 2.8.1.2 text. části UP/ a rovněž není v souladu se záměrem a charakterem zamýšlené stavby této propojovací komunikace z devadesátých let, tak jak o ní měli být stavebníci ve spojitosti s výstavbou RD na ul. Kosinkova, informování;
- žádný z projektů či technických studií územního plánu, neřeší obslužnost zahrad řadové zástavby RD na ul. Kosinkova a v případě budování zde jakékoliv komunikace, požadujeme její vyřešení;
- ze sledovaného záměru plynoucího z dotčeného územního plánu lze nepochybně dovozovat docílení devastace zeleně a likvidaci stávající klidové zóny v dané lokalitě mezi ul. Novoměstská - Wonkova, nadměrného zvýšení hlučnosti, zničení vodních ploch s řadou živočichů a nedozírné následky na životní prostředí;
- stávající situace je dlouhodobým obrazem neschopnosti orgánů města řešit dopravní situace koncepcí obchvatu na periferii, na který občané města apelovali již opakovaně v minulosti, veřejném jednání ohledně řešení územního plánu města Žďár n/Saz. v r. 2002;

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 42

námitka č. 101: **Trojánek Lubomír, Trojánková Marta, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastníci pozemků p.č. 4220/3 a 4222 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí u dotčených pozemků soukromých osob, označení jejich celku a části dle legendy -/STAV/ - ZV-zeleň veřejná, tedy jako skutečnost, což lze vnímat jako cíleně účelové a zavádějící a proto požadujeme bezodkladné uvedení stavu do souladu s pozemkovou mapou.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude respektován, V návrhu ÚP bude způsob využití pozemku p.č. 4222 a části pozemku 4220/3 v k.ú. Město Žďár upraven, pozemky budou zahrnuté do ploch zeleně soukromé a vyhrazené. Části pozemků p.č. 4220/3 v k.ú. Město Žďár se nachází v ploše dopravní infrastruktury – silniční, ve které je zeleň v přípustném využití plochy.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona. Veřejné i soukromé záměry v území jsou územním plánem maximálně koordinovány.

námitka č. 102: **Ohrazdová Jarmila Mgr., Žďár nad Sázavou**
Jako vlastník pozemku p. č.3517 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s vyvlastněním v rámci veřejně prospěšné stavby,veřejně prospěšného opatřeni a asanace – koridor propojení ulice Wonkova – Neumannova – Novoměstská - Brněnská.
Odůvodnění:
Tento obchvat nemá prakticky význam pro vyřešení dopravní situace v ZR, neboť zavede dopravu do sídliště ZR7 a ZR4 a nic nevyřeší.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 15

námitka č.103: **Benešová Ivana, Beneš Petr, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastníci pozemku p.č. 1729 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží na Okružní ulici „u Sattu“ s jejich přestavbou na garáže hromadné.
Odůvodnění:
Zařazení garáží v ÚP do ploch přestavby je zásahem do vlastnických práv vlastníků pozemků a garáží v uvedené lokalitě, které zapříčiní pokles ceny nemovitostí.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 104: **Šanderová Zdeňka, Šandera Zdeněk, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastníci pozemků p.č. 4116 a 4118 v k.ú. Město Žďár a staveb řadových garáží nesouhlasí s bouráním garáží, v lokalitě řadových garáží na ulici Neumannova.

Odůvodnění:
Je to osobní majetek na soukromém pozemku, garáže využívám k parkování vozu a vleku a dále je využívám jako dílnu a skladové prostory osobních věcí.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 15

námitka č. 105: Čáslavský Bohumil Ing., Čáslavská Jana, Žďár nad Sázavou
Jako vlastníci pozemku p.č. 1674 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží na Okružní ulici „u Sattu“ s jejich přestavbou na garáže hromadné.
Odůvodnění:
Jako majitelům pozemku a na něm stojící garáže nám tato změna způsobuje finanční újmu v podobě ztráty hodnoty nemovitosti. Uvedená přestavba nám na danou lokalitu přijde nevhodná a její umístění do územního plánu je zbytečným znepokojováním obyvatel města, majitelů i potencionálních zájemců o garáže.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 106: Bořilová Hana Mgr., Čáslavský Bohumil Ing., Žďár nad Sázavou
Jako vlastníci pozemku p.č. 3634 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží na ulici Neumannova s jejich přestavbou na garáže hromadné, popř. bouráním některých garáží.
Odůvodnění:
Jako majitelům pozemku a na něm stojící garáže nám tato změna způsobuje finanční újmu v podobě ztráty hodnoty nemovitosti. Nevidíme důvod odchylky od původního územního plánu a zamýšleného obchvatu. Obchvat nepatří do obytné zóny ale za město!

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 15 a č. 44.

námitka č. 107: Kvapilová Ivana, Kvapil Zdeněk, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastníci pozemku p.č. 1554 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží na Okružní ulici „u Sattu“ s jejich přestavbou na garáže hromadné.
Odůvodnění:
Jako majitelům pozemku a na něm stojící garáže nám tato změna způsobuje finanční újmu v podobě ztráty hodnoty nemovitosti. Uvedená přestavba nám na danou lokalitu přijde nevhodná a její umístění do územního plánu je zbytečným znepokojováním obyvatel města, majitelů i potencionálních zájemců o garáže.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 108</u>: **Smolík Petr, Žďár nad Sázavou 1**
Námitka se týká řadových garáží na ul. Novoměstská. Vlastník pozemku p.č. 5 158 v k.ú. Město Žďár a řadové garáže nesouhlasí s návrhem ÚP, ve kterém je objekt garáže určen k asanaci.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 109</u>: **Přikryl František Ing., Žďár nad Sázavou**
Námitka se týká řadových garáží na ul. Novoměstská. Vlastník pozemku p.č. 5 141 v k.ú. Město Žďár a řadové garáže nesouhlasí s návrhem ÚP, ve kterém je objekt garáže určen k asanaci.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u> Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 110</u>: **Picka Jaromír Ing., Žďár nad Sázavou**
Jako vlastník pozemku p. č. 4064 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, na garáže hromadné.
<u>Odůvodnění:</u>
Pokud je tento ÚP výhled na 50 a více let, je to zbytečné. Územní plán se pravidelně aktualizuje, a proto takto označené plochy by měly být pouze ty, kde je reálná šance, že případná stavba začne v nějaké dohledné době. Takto vzniká dlouhodobá nejistota, která vede ke snížení hodnoty nemovitosti a k omezení investice do údržby jak ze strany vlastníka, tak do údržby ploch mezi garážemi ze strany města.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 111</u>: **Picka Jaromír Ing., Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník pozemku p. č.4064 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s vyvlastněním v rámci veřejně prospěšné stavby,veřejně prospěšného opatřeni a asanace – koridor propojení ulice Wonkova – Neumannova – Novoměstská - Brněnská.
<u>Odůvodnění:</u>
Návrh spojnice Wonkova – Novoměstská maximálně nevyužívá území, které je pro tuto spojnici již 30 let vyčleněno. Tento návrh nerespektuje soukromý majetek a tím jej znehodnocuje. Žádná náhrada, kterou by město postiženým vlastníkům poskytlo, by plně nekompenzovalo újmu, která by jim vznikla.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 15

<u>námitka č. 112</u>: **Voborná Eva Ing., Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník garáže na pozemku p.č. 5080 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží na ulici Novoměstská s jejich přestavbou na garáže hromadné.

Odůvodnění: zásah do vlastnického práva, pokles ceny nemovitosti, porušení práva na soukromí.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 113: **Dvořák Emil Ing., Velká Losenice**
Jako vlastník pozemku p.č. 1527 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží na Okružní ulici „u Sattu“ s jejich přestavbou na garáže hromadné.

Odůvodnění:
Uvedená přestavba je v horizontu 50 let nereálná, proto její umístění do územního plánu je zbytečným znejistěním obyvatel města, majitelů objektů i potencionálních zájemců o vlastní garáž, kteří nestojí jen o možnost odložení auta, ale i o další využití tohoto objektu.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 114: **Vilímek Miroslav, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník pozemku p.č. 5068 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP na hromadné garáže.
Odůvodnění:
Garáž je využívána ke garážování osobního automobilu, přívěsného vozíku a motocyklu. Vzhledem k nedostatku parkovacích míst ve městě bych měl s uložením a ochranou těchto věcí bez garáže, která se nachází v blízkosti mého trvalého bydliště, problémy.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 115: **Bláhová Eva, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník pozemku p. č.4097 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s vyvlastněním v rámci veřejně prospěšné stavby,veřejně prospěšného opatřeni a asanace – koridor propojení ulice Wonkova – Neumannova – Novoměstská - Brněnská.
Odůvodnění:
Zdůvodnění bylo doručeno na MěÚ před několika lety, kdy se s obchvatem začalo uvažovat (p. Pekař, p. Baďura). Občané pod Vodojemem chrání rybníčky, ale stovce majitelům obchvat připraví o jejich majetek, práci i finanční prostředky. Garáže jsou udržované, používané a málokdo je pronajímá. Obchvat mezi sídlišti není žádný obchvat.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 15

námitka č. 116: **Myslivcová Dagmar Mgr., Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník pozemku p.č. 5101 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP na hromadné garáže.

Odůvodnění:
Dle ÚP je v bodě A.7.4 - VA 04 - objekt v mém vlastnictví určen k asanaci. Tento návrh považuji za dotčení osobního vlastnictví.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 117: Chromý Jan, Chromá Dana, Žďár nad Sázavou 1

Jako vlastník pozemku p.č. 1586 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží na Okružní ulici „u Sattu“ s jejich přestavbou na garáže hromadné.

Odůvodnění: Investovali jsme finanční prostředky do nákupu a rekonstrukce garáže.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 118: Černá Zora Mgr., Žďár nad Sázavou

Jako vlastník garáže na pozemku p.č. 3626 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží na ulici Neumannova s jejich přestavbou na garáže hromadné.

Odůvodnění: Nemožnost parkování u místa bydliště a potřeba zajištění zaparkovaného vozidla před krádeží či poškozením.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 119: Pátková Marta, Žďár nad Sázavou 1

Jako vlastník garáže na pozemku p.č. 3553 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží na ulici Neumannova s jejich přestavbou na garáže hromadné.

Odůvodnění: zásah do soukromého vlastnictví

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 120: Tulis Bohuslav, Tulisová Irena, Žďár nad Sázavou 1

Jako vlastníci pozemku p.č. 1522 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží na Okružní ulici „u Sattu“ s jejich přestavbou na garáže hromadné.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí: viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 121 a č. 275</u>: Střechová Petra, Střecha Martin, Žďár nad Sázavou 1
ze dne 30.09.2013 a ze dne 29.10.2014
Námitka se týká přeložky silnice II/353, která v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina není požadována – vymezena(kromě úseku Žďár nad Sázavou – Radonín, Budeč). Nesouhlasí s propojením ulice Brněnské, Jamské, Novoměstské a Wonkova, která je navržená v návrhu ÚP jako přeložka II/353 a požadují zcela vypustit tento „malý městský okruh - východní tangenta" tj. především propojení ulice Novoměstská a Wonkova, z ÚP Žďár nad Sázavou. Námitka se týká propojení výše zmíněných ulic, bez ohledu na její pojmenování – místní komunikace nebo přeložka silnice II/353. Námitka se týká zanesení tohoto území jako veřejně prospěšná stavba, veřejně prospěšné opatření a asanace, z které následně vyplývá možnost vyvlastnění pozemků v této oblasti – garáže „u Průmyslové školy".
<u>Odůvodnění:</u>
Původní návrh tohoto malého městského okruhu pochází z přibližně 70. let minulého století. Nejde jej neustále opisovat z ÚP na ÚP nový. Je třeba zamyslet se nad významem a dopadem na místní části Žďáru nad Sázavou v současnou době. Myslíme si, že malý městský okruh, takto navržený, neřeší dopravní situaci, ale pouze přesouvá dopravu z ulice na ulici, tj. z náměstí do obytné zóny! Neustále se zde hájí jakýsi názor, že dojde k ulehčení dopravy na náměstí, možná ano, ale doprava se přesune do sídliště, kde občané tráví nejvíce svého času. Oblast náměstí není obydlená a ani neslouží jako odpočinková zóna pro obyvatele. Navrhované propojení ústí do obydlené části, kde je již nyní hustá doprava. V důsledku tohoto by se zde doprava ještě zvýšila a to by mělo negativní dopad na bezpečnost, kvalitu ovzduší a nadměrný hluk, který by vedl ke snížení kvality bydlení v této lokalitě. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina /ZÚR/ vymezují koridor silnice I/19 a I/37. U silnice II/353 vymezuje ZÚR koridor vybraných úseků, kde v území řešeném ÚP Žďár nad Sázavou se jedná pouze o úsek silnice II/353 Žďár nad Sázavou - Radonín - Budeč /Textová část odůvodnění ÚP str. 43/. Pokud tedy ZÚR netrvá na malém městském okruhu - přeložka silnice II/353, co tedy vede k tomu, že tento navržený malý městský okruh z minulého století se stále obhajuje? Již v minulosti byly pořádány petice a jiný nesouhlas z řad veřejnosti, který přetrvává!
Šířka koridoru je nesourodá, v některých úsecích II/353 je 30m, v oblasti garáží Neumannova – Nezvalova 50m, ale ne v celém úseku. Při veřejném projednání bylo zmíněno. Že se nejedná o přeložku silnice II/353, ale o místní komunikaci. Proč tedy místní komunikace má takovouto šířku – 50m? Při veřejném projednání nebylo dostatečně vysvětleno, proč musí být proveden městský okruh – východní tangenta, že ZÚR KrV nepožaduje toto propojení ulice Novoměstská – Wonkova. Současně bylo opakováno, že se v návrhu musí respektovat nadřazená ÚPD. Kdo konkrétně požaduje toto propojení? Jaký veřejný zájem, když veřejnost je naprosto proti.
Malý městský okruh měl být případně řešen ve více variantách, které nabídnuty nebyly. Vyústění východní tangenty na ulici Wonkova, v blízkosti obytných domů Studentská - našeho domu, kde vlastníme byt - důvody viz výše. V textové části odůvodnění ÚP /str. 59/ je tabulka, která je zajímavá tím, že není dostatečně popsaná, vysvětlená a chybí zde vysvětlení použitých zkratek - toto není problém jen této tabulky, ale i dalších textových částí a tabulek. Východní tangenta od křižovatky ul. Jihlavská po ulici Wonkova by tedy přivedla do těchto míst o 3820 automobilů více, než je tomu doposud. Současná suma dopravy v místě ulice Wonkova je 3084. /údaje převzaty z tabulky na str. 59 - Textová část - Odůvodnění ÚP/. Toto číslo vychází z předpokladu, že by byl vybudovaný velký obchvat Žďáru nad Sázavou. V případě, že by zůstalo naše město bez velkého obchvatu, bylo by toto číslo několikanásobně vyšší. Což je pro obyvatele této lokality alarmující!!! Nejen v oblasti napojení na ulici Wonkova, ale i v oblastech celého průběhu této východní tangenty!!!
V neposlední řadě musíme zmínit taktéž negativní dopad na studenty Gymnázia a SPŠ, kde by se „sportovní areal' ocitl v blízkosti navrhovaného koridoru a došlo k narušení hlukem a sníženou kvalitou ovzduší. Dále by v tomto území byla narušená zeleň, která zde roste, rybníky i zahrádkářské kolonie, které slouží pro aktivní odpočinek části obyvatel. Došlo by i k narušení přístupu obyvatel, dětí do lesa u Staviště - nebezpečné přecházení silnice, atd. Případná výstavba a protihlukové bariéry naprosto změní ráz této oblasti a důstojné bydlení.Žďár nad Sázavou se pyšní památkou UNESCO. Zároveň chce však vybudovat tento východní tangent, který bude vzhled celého území narušovat. Jen stěží jej bude město zakrývat nějakou jistě „vzhlednou"

protihlukovou stěnou - která může dosahovat výšky 6 m. Toto určitě není věc, pro kterou bude Žďár nad Sázavou atraktivnější pro turisty. Atraktivnější budeme možná pro průjezd tranzitní dopravy, která se regionálně zhoršuje v důsledku zpoplatnění na dálnici. Řešíte tím otázku řidičů, kteří pouze projíždějí naším městem. Uvědomte si, že my zde bydlíme!!!
V řešeném území se nachází plynovod ti kterého nejsou respektována ochranná pásma, dále stanice RS - STL. Domníváme se, že přeložky i další opatření výrazně prodraží tento - malý městský okruh - propojení ulice Novoměstská a Wonkova.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 15

námitka č. 122 a č. 276: Střechová Petra, Střecha Martin, Žďár nad Sázavou 1
ze dne 30.09.2013 a ze dne 29.10.2015
Námitka se týká na nesplnění požadavku zadavatele ÚP, v zadání ÚP Žďár nad Sázavou /str. 3/ jsou uvedeny požadavky, úkoly ze ZÚR Kraje Vysočina - „respektovat požadavky na ochranu evropsky významných lokalit Staviště, Žďár n.Sáz. - garáže". V lokalitě Staviště sídlí vranka obecná. Výše zmíněnou přeložkou silnice II/353 by mohlo dojít k narušení evropsky významné lokality.
Odůvodnění:
V lokalitě Žďár nad Sázavou - garáže sídlí netopýr brvitý. Navrhovaná přestavba garáží na garáže hromadné významně naruší tuto evropsky významnou lokalitu.
Z toho vyplývá, že není splněn požadavek zadavatele ÚP.

Návrh rozhodnutí o námitce na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů, **námitce se nevyhovuje, požadavky zadání ÚP jsou splněny**

Odůvodnění rozhodnutí:
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou stanovuje koncepci rozvoje území města, chrání hodnoty právně definované i hodnoty zjištěné v územně analytických podkladech a v doplňujících průzkumech a rozborech. Podmínky ochrany hodnot území vycházejí z koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot stanovených v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina. Prvořadým cílem koncepce je ochrana stávajících přírodně nejcennějších území – zejména zvláště chráněných území, významných krajinných prvků a částí krajiny chráněných soustavou NATURA 2000.
Evropsky významné lokality Staviště ani Žďár nad Sázavou – garáže nejsou dotčeny vymezenými plochami přestaveb na garáže hromadné, nedojde ani k ovlivnění lokalit Natura 2000, neboť se nachází v dostatečné vzdálenosti od aktivního (rozvojového) území města.

námitka č. 123 a č. 277: Střechová Petra, Střecha Martin, Žďár nad Sázavou 1
ze dne 30.09.2013 a ze dne 29.10.2014
Jako vlastníci p.č. 3470 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s navrhovanou přestavbou garáží na garáže hromadné v lokalitách ulice Novoměstská, Neumannova, Nezvalova, Stalingrad.
Námitka na nesplnění požadavku zadavatele ÚP, kdy nebyla nalezena náhrada za dotčené garáže při stavbě výše zmíněného východního tangentu.
Odůvodnění:
V důsledku propojení by nám byla zbourána garáž, kterou jsme si v nedávné době koupili, v dobré víře, že případným propojením nedojde v žádném ohledu k omezení užívání naší garáže. V současném ÚP města, který jsme zohlednili při rozhodování o koupi garáže, je malý městský okruh vyznačen jako silnice, která vede po současné komunikaci kolem garáží. Nyní, v projednávaném ÚP je vyznačen koridor o šířce 50 m, který značně situaci mění a náš pozemek i garáž je touto změnou dotčen. Je označen jako území k asanaci, tj. k možnému zbourání a vyvlastnění, nesouhlasíme s tím, aby tuto stavbu uskutečnil na úkor naší garáže /i dalších garáží v této lokalitě/,

když vedle je dostatek volného místa. V tomto místě je cesta zúžena jen proto, že MÚ prodal parcely fyzickým osobám, které si zde postavily rodinné domy a přikoupili zahrady, v době, kdy již o tomto propojení uvažoval. Garáž používáme pro uskladnění nářadí, potřeby pro drobné opravy aut, pneumatiky, střešní box, atd. Garáž jsme si koupili s tím, že nám i dalším generacím bude takto sloužit. V žádném případě nechceme, aby byla v ÚP uvedena přestavba těchto garáží na garáže hromadné a aby toto území bylo zaneseno jako veřejně prospěšná stavba, veřejně prospěšná opatření a asanace, kdy by následně existovala možnost vyvlastnění našich pozemků a garáží. Stavby, garáže, pozemky, oblasti, které jsou takto označené naprosto ztrácí svoji hodnotu a jsou prakticky neprodejné a bezcenné!!! V textové části odůvodnění ÚP je několikrát zmíněn návrh na přestavbu či stavbu - vícepodlažní parkovací domy, hromadné garáže /str. 52/, halové garáže, vícepodlažní garáže /str. 53/, není zde uvedeno vysvětlení nebo rozdíl těchto pojmů.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 124 a č. 278: Střechová Petra, Střecha Martin, Žďár nad Sázavou 1
ze dne 30.09.2013 a ze dne 29.10.2014
Jako vlastníci p.č. 3470 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s navrhovaným zbouráním garáží „U Průmyslové školy“. Námitka na nesplnění požadavku zadavatele ÚP, kdy nebyla nalezena náhrada za dotčené garáže při stavbě výše zmíněného východního tangentu.
Odůvodnění:
Z územního plánu není jasné, jak bude řešeno vyvlastnění garáží /asanace/, zda bude postavena nová garáž v blízkém okolí nebo zda bude provedeno finanční vyrovnání dle odhadní ceny nebo dle aktuální prodejní ceny. Mezi zadáním a odůvodněním ÚP jsou jisté rozpory. Zadání ÚP obsahuje „Bude nalezena náhrada za garáže rušené při kompletaci městského okruhu v prostoru ulice Neumannova. jinou výstavbou řadových garáží neuvažovat" /str. 9/. Na to reaguje Textová část odůvodnění ÚP „Lokalita hromadných garáží je navržena jižně sídliště Pod vodojemem jako náhrada za areál řadových garáží dotčených výstavbou nové komunikace" /str. 52/. V zadání je tedy požadavek na náhradu garáže za garáže z Neumannovy ulice, avšak zpřesněním koridoru II/353 se asanace rozšiřuje i na „garáže u Průmyslové školy". Vyjádření v Odůvodnění ÚP je značně obecné, není z něho tedy zcela jasno, jestli je zde počítáno i s náhradou za garáže dotčené výše zmíněným koridorem v nové změně ÚP. Další rozpor je v tom, že jakási náhrada, je ve formě garáží hromadných - avšak tyto hromadné garáže „vzniknou pouze virtuálně", jelikož jako hromadné garáže v této oblasti jsou označeny garáže, které vlastní fyzické osoby, které s žádnou změnou na hromadné garáže nesouhlasí! Z toho vyplývá, že náhrada za dotčené garáže nalezena nebyla, tudíž není splněn požadavek zadavatele ÚP.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován, koridor dopravní infrastruktury bude zpřesněn a zúžen na menší šířku, tak, aby byl počet dotčených garáží co nejmenší. Územní plán neuvažuje s výstavbou řadových garáží. Tyto formy odstavování motorových vozidel lze připustit pouze na plochách výroby a skladování, Lokalita hromadných garáží je navrhována jižně sídliště Pod Vodojemem (plocha dopravní infrastruktury silniční Z140.4 při silnici Novoměstská) jako náhrada za areál řadových garáží dotčených výstavbou nové komunikace. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona. Veřejné i soukromé záměry v území jsou územním plánem maximálně koordinovány.
dále viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 125</u>: 27 občanů (vlastníků nemovitostí) formou podpisového archu,
Jako vlastníci nemovitostí nesouhlasí s propojením ulice Novoměstská a Wonkova jako s veřejně prospěšnou stavbou, veřejně prospěšných opatření a asanací, nesouhlasí se zbouráním garáží „U Průmyslové školy“
<u>Odůvodnění:</u>
Toto propojení je již dlouhá léta diskutováno, ale za tuto dobu se značně změnil vzhled tohoto dotčeného území, které je z velké části obydleno. Obchvat neřeší dopravní situaci, ale pouze přesouvá dopravu z ulice na ulici jinou. Navrhované propojení ústí do obydlené části, kde je již nyní hustá doprava. V důsledku tohoto by se zde doprava ještě zvýšila a to by mělo negativní dopad na kvalitu ovzduší a nadměrný hluk, který by vedl ke snížení kvality bydlení v této lokalitě.
Negativní dopad bude mít propojení na studenty gymnázia a SPŠ, kde by se sportovní areál ocitl v blízkosti navrhovaného koridoru a došlo by k narušení hlukem a sníženou kvalitou ovzduší. Dále by v tomto území byla narušena zeleň, která zde roste a rybníky.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 15

<u>námitka č. 126</u>: 27 občanů (vlastníků nemovitostí) formou podpisového archu
Jako vlastníci nemovitostí nesouhlasí s plochou přestavby garáží „U průmyslové školy“ na hromadné garáže.
<u>Odůvodnění:</u>
Garáž používáme pro uskladnění nářadí, potřeby pro drobné opravy aut a drobné řemeslné práce. Garáž jsme si koupili s tím, že nám i dalším generacím bude takto sloužit. V žádném případě nesouhlasíme, aby toto území bylo zaneseno jako veřejně prospěšná stavba, veřejně prospěšná opatření a asanace, kdy by následně existovala možnost vyvlastnění našich pozemků a garáží.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 127</u>: Veselý Luboš, Nekuža Miroslav, Navrátil Pavel, Žďár nad Sázavou
Jako vlastníci nemovitostí nesouhlasí s propojením ulice Novoměstská a Wonkova jako s veřejně prospěšnou stavbou, veřejně prospěšných opatření a asanací, nesouhlasí se zbouráním garáží „U Průmyslové školy“
<u>Odůvodnění:</u>
Toto propojení je již dlouhá léta diskutováno, ale za tuto dobu se značně změnil vzhled tohoto dotčeného území, které je z velké části obydleno. Obchvat neřeší dopravní situaci, ale pouze přesouvá dopravu z ulice na ulici jinou. Navrhované propojení ústí do obydlené části, kde je již nyní hustá doprava. V důsledku tohoto by se zde doprava ještě zvýšila a to by mělo negativní dopad na kvalitu ovzduší a nadměrný hluk, který by vedl ke snížení kvality bydlení v této lokalitě.
Negativní dopad bude mít propojení na studenty gymnázia a SPŠ, kde by se sportovní areál ocitl v blízkosti navrhovaného koridoru a došlo by k narušení hlukem a sníženou kvalitou ovzduší. Dále by v tomto území byla narušena zeleň, která zde roste a rybníky.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 15

<u>námitka č. 128</u>: Veselý Luboš, Nekuža Miroslav, Navrátil Pavel, Žďár nad Sázavou
Jako vlastníci nemovitostí nesouhlasí s plochou přestavby garáží „U průmyslové školy“ na hromadné garáže.
<u>Odůvodnění:</u>
Garáž používáme pro uskladnění nářadí, potřeby pro drobné opravy aut a drobné řemeslné práce. Garáž jsme si koupili s tím, že nám i dalším generacím bude takto sloužit. V žádném případě nesouhlasíme, aby toto území bylo zaneseno jako veřejně prospěšná stavba, veřejně prospěšná opatření a asanace, kdy by následně existovala možnost vyvlastnění našich pozemků a garáží.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 129</u>: 9 občanů (vlastníků nemovitostí) formou podpisového archu
Jako vlastníci nemovitostí nesouhlasí s propojením ulice Novoměstská a Wonkova jako s veřejně prospěšnou stavbou, veřejně prospěšných opatření a asanací, nesouhlasí se zbouráním garáží „U Průmyslové školy“
<u>Odůvodnění:</u>
Toto propojení je již dlouhá léta diskutováno, ale za tuto dobu se značně změnil vzhled tohoto dotčeného území, které je z velké části obydleno. Obchvat neřeší dopravní situaci, ale pouze přesouvá dopravu z ulice na ulici jinou. Navrhované propojení ústí do obydlené části, kde je již nyní hustá doprava. V důsledku tohoto by se zde doprava ještě zvýšila a to by mělo negativní dopad na kvalitu ovzduší a nadměrný hluk, který by vedl ke snížení kvality bydlení v této lokalitě.
Negativní dopad bude mít propojení na studenty gymnázia a SPŠ, kde by se sportovní areál ocitl v blízkosti navrhovaného koridoru a došlo by k narušení hlukem a sníženou kvalitou ovzduší. Dále by v tomto území byla narušena zeleň, která zde roste a rybníky.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u> Viz. odůvodnění námitky č. 15

<u>námitka č. 130</u>: 9 občanů (vlastníků nemovitostí) formou podpisového archu
Jako vlastníci nemovitostí nesouhlasí s plochou přestavby garáží „U průmyslové školy“ na hromadné garáže.
<u>Odůvodnění:</u>
Garáž používáme pro uskladnění nářadí, potřeby pro drobné opravy aut a drobné řemeslné práce. Garáž jsme si koupili s tím, že nám i dalším generacím bude takto sloužit. V žádném případě nesouhlasíme, aby toto území bylo zaneseno jako veřejně prospěšná stavba, veřejně prospěšná opatření a asanace, kdy by následně existovala možnost vyvlastnění našich pozemků a garáží.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u> Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 131</u>: Řehoř Leopold, Řehořová Marie, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastníci p.č. 3526 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s propojením ulice Novoměstská a Wonkova jako s veřejně prospěšnou stavbou, veřejně prospěšných opatření a asanací, nesouhlasí se zbouráním garáží „U Průmyslové školy“
<u>Odůvodnění:</u>

Toto propojení je již dlouhá léta diskutováno, ale za tuto dobu se značně změnil vzhled tohoto dotčeného území, které je z velké části obydleno. Obchvat neřeší dopravní situaci, ale pouze přesouvá dopravu z ulice na ulici jinou. Navrhované propojení ústí do obydlené části, kde je již nyní hustá doprava. V důsledku tohoto by se zde doprava ještě zvýšila a to by mělo negativní dopad na kvalitu ovzduší a nadměrný hluk, který by vedl ke snížení kvality bydlení v této lokalitě. Negativní dopad bude mít propojení na studenty gymnázia a SPŠ, kde by se sportovní areál ocitl v blízkosti navrhovaného koridoru a došlo by k narušení hlukem a sníženou kvalitou ovzduší. Dále by v tomto území byla narušena zeleň, která zde roste a rybníky.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 15

námitka č. 132: Řehoř Leopold, Řehořová Marie, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastníci p.č. 3526 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby garáží „U průmyslové školy“ na hromadné garáže.
Odůvodnění:
Garáž používáme pro uskladnění nářadí, potřeby pro drobné opravy aut a drobné řemeslné práce. Garáž jsme si koupili s tím, že nám i dalším generacím bude takto sloužit. V žádném případě nesouhlasíme, aby toto území bylo zaneseno jako veřejně prospěšná stavba, veřejně prospěšná opatření a asanace, kdy by následně existovala možnost vyvlastnění našich pozemků a garáží.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 133: Střecha Milan, Radešínská Svratka
Jako vlastník pozemku p. č. 3571 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s vyvlastněním v rámci veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšného opatřeni a asanace – koridor propojení ulice Wonkova – Neumannova – Novoměstská - Brněnská. Nesouhlasí s bouráním garáží „U Průmyslové školy“.
Odůvodnění:
Toto propojení je již dlouhá léta diskutováno, ale za tuto dobu se značně změnil vzhled tohoto dotčeného území, které je z velké části obydleno. Obchvat neřeší dopravní situaci, ale pouze přesouvá dopravu z ulice na ulici jinou. Navrhované propojení ústí do obydlené části, kde je již nyní hustá doprava. V důsledku tohoto by se zde doprava ještě zvýšila a to by mělo negativní dopad na kvalitu ovzduší a nadměrný hluk, který by vedl ke snížení kvality bydlení v této lokalitě. Negativní dopad bude mít propojení na studenty gymnázia a SPŠ, kde by se sportovní areál ocitl v blízkosti navrhovaného koridoru a došlo by k narušení hlukem a sníženou kvalitou ovzduší. Dále by v tomto území byla narušena zeleň, která zde roste a rybníky.
Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: viz. odůvodnění námitky č. 15

námitka č. 134: Střecha Milan, Radešínská Svratka
Jako vlastník pozemku p. č. 3571 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží „ U Průmyslové školy“ s jejich přestavbou na garáže hromadné.
Odůvodnění:

Garáž používáme pro uskladnění nářadí a potřeby pro drobné opravy aut a drobné řemeslné práce. Garáž jsme koupili s tím, že nám i dalším generacím bude sloužit. Nesouhlasíme, aby toto území bylo zaneseno jako veřejně prospěšná stavba, veřejně prospěšná zařízení a asanace.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí: viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 135: Suk Ondřej, Suková Petra, Žďár nad Sázavou 1

Jako vlastníci p.č. 3414 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s propojením ulice Novoměstská a Wonkova jako s veřejně prospěšnou stavbou, veřejně prospěšných opatření a asanací, nesouhlasí se zbouráním garáží „U Průmyslové školy“

Odůvodnění:

Toto propojení je již dlouhá léta diskutováno, ale za tuto dobu se značně změnil vzhled tohoto dotčeného území, které je z velké části obydleno. Obchvat neřeší dopravní situaci, ale pouze přesouvá dopravu z ulice na ulici jinou. Navrhované propojení ústí do obydlené části, kde je již nyní hustá doprava. V důsledku tohoto by se zde doprava ještě zvýšila a to by mělo negativní dopad na kvalitu ovzduší a nadměrný hluk, který by vedl ke snížení kvality bydlení v této lokalitě.
Negativní dopad bude mít propojení na studenty gymnázia a SPŠ, kde by se sportovní areál ocitl v blízkosti navrhovaného koridoru a došlo by k narušení hlukem a sníženou kvalitou ovzduší. Dále by v tomto území byla narušena zeleň, která zde roste a rybníky.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 15

námitka č. 136: Suk Ondřej, Suková Petra, Žďár nad Sázavou 1

Jako vlastníci p.č. 3414 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby garáží „U průmyslové školy“ na hromadné garáže.

Odůvodnění:

Garáž používáme pro uskladnění nářadí, potřeby pro drobné opravy aut a drobné řemeslné práce. Garáž jsme si koupili s tím, že nám i dalším generacím bude takto sloužit. V žádném případě nesouhlasíme, aby toto území bylo zaneseno jako veřejně prospěšná stavba, veřejně prospěšná opatření a asanace, kdy by následně existovala možnost vyvlastnění našich pozemků a garáží.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí: viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 137: Neumann Lubomír MSc, Žďár nad Sázavou

Jako vlastník pozemků p.č. 7454, 1741, 4116, 1565 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s propojením ulice Novoměstská a Wonkova a s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží.

Odůvodnění:

Obchvat: porušení základní listiny práv a svobod občanů ČR, dotčení soukromých nemovitostí, zvýšení hluku v zastavěné oblasti, zničení posledních zelených ploch.
Hromadné garáže: nesmyslné bourání stávajících a funkčních garáží, parkovacích a odstavných staveb, soukromé vlastnictví pozemků.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 15 a č. 44

<u>námitka č. 138</u>: **Benešová Jana, Beneš Jaroslav Ing., Žďár nad Sázavou**
Nesouhlasí s vybudováním nové komunikace vedoucí z ulice Wonkova na ulici Novoměstskou, požadují vypuštění koridoru z návrhu ÚP.
<u>Odůvodnění:</u>
Ul. Wonkova a Novoměstská je již propojena, a to stávající komunikací, na které v současné době probíhá rekonstrukce. Silnice se budují za městy a zde je navrhována uprostřed dvou klidných lokalit. Zásah do vlastnického práva majitelů garáží, pokles ceny nemovitostí, jak RD tak bytů, narušení kvality bydlení- údajně 4 – 6 m vysoké protihlukové stěny, porušení práva na příznivé životní prostředí, úbytek zeleně, zničení rybníčků, rozdělení dvou velice klidných lokalit silnicí II. třídy.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u> Požadavek nebude respektován, neboť bez hájení koridoru místní komunikace nebude záměr v budoucnu realizovatelný. Z hlediska ochrany veřejného zdraví nelze při realizaci záměru připustit nesplnění požadavků právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví. Koridor dopravní infrastruktury silniční č. Z 140.2 bude vymezen, tak jak byl projednán, ale šířka koridoru bude zmenšena. Dále viz. odůvodnění námitky č. 15

<u>námitka č. 139</u>: **Benešová Jana, Beneš Jaroslav Ing., Žďár nad Sázavou 1**
Nesouhlasí s výstavbou hromadných garáží v místech, kde jsou v současné době garáže ve vlastnictví občanů.
<u>Odůvodnění:</u>
Důvodem je skutečnost, že stávající garáže slouží občanům nejen k odstavení motorových vozidel, ale zároveň k uskladnění různého příslušenství k vozidlům, nástrojů a nářadí, jízdních kol, lyží apod.Hromadné garáže již budou sloužit pouze k parkování automobilů. Zásah do vlastnického práva, pokles ceny nemovitostí, nucený prodej věcí v osobním vlastnictví, nebude-li jiná možnost uskladnění.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 140</u>: **Benešová Jana, Beneš Jaroslav Ing., Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastníci pozemků p.č. 4071 a 1857 v k.ú. Město Žďár a staveb řadové garáže nesouhlasí s propojením ulice Novoměstská a Wonkova.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 50

<u>námitka č. 141</u>: **Jandlová Libuše, Jandl Jan, Kadov**
Jako vlastníci pozemků p.č. 4108 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s propojením ulice Novoměstská a Wonkova a s výstavbou hromadných garáží.
Odůvodnění:
Stavba garáže je využívána ke garážování automobilu, stavba je v perfektním stavu, pravidelně udržovaná. V žádném případě nehodláme prodat pozemek ani garáž.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Koridor dopravní infrastruktury pro umístění místní komunikace bude upraven tak, aby pokud možno respektoval stávající objekty řadových garáží.
Viz. odůvodnění námitky č. 39 a č. 44

námitka č. 142: **Dobyáš Josef, Dobyášová Růžena, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastníci pozemku p. č. 1844 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží „ u Sattu“ s jejich přestavbou na garáže hromadné.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 143: **Novotný Karel, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník pozemku p. č. st. 1796 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí a požaduje vyjmutí ze zadání územního plánu v bodech 7.1 a 7.3 a bod 5.1 a respektovat stávající stav.
Odůvodnění:
Připomínky a stanoviska obyvatel ze dne15.03.2000 – petice obyvatel, dále petice obyvatel ze dne 26.10.2004, reakce petičního výboru ze dne 21.12.2007 a věcně shodné připomínky ze dne 13.09.2013.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 15

námitka č. 144: **Stix Jiří, Ing. Stixová Radka Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastníci pozemku p.č. 4187 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s propojením ulice Novoměstská a Wonkova.
Odůvodnění:
Uvedená komunikace je navržena mezi dvěma hustě obydlenými lokalitami bez zjevného řešení dopravní situace ve Žďáru. Jedná se o úsek, jehož realizace zasáhne do vlastnických práv vlastníků garáží a dojde ke zničení jedné z nejhezčích obydlených částí města – hluk, prach. Řešením dopravní situace ve městě je pouze obchvat kolem Žďáru, nikoli nešťastné řešení obydlenými částmi města.
Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 50

námitka č. 145: **Novák Josef, Nováková Marie, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastníci pozemku p. č. 5108 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s rušením garáží a jejich přestavbou na garáže hromadné v lokalitě ul. Novoměstská.
Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 146: **Juda Pavel, Judová Jana, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastníci pozemku p. č. 5136 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s rušením garáží a jejich přestavbou na garáže hromadné v lokalitě ul. Novoměstská.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 147: **Pohanka František, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník pozemku p. č. 5076 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s rušením garáží a jejich přestavbou na garáže hromadné v lokalitě ul. Novoměstská.
Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 148: **Mgr. Bubák Jiří, Žďár nad Sázavou 1**
Podatel je vlastníkem garáže p.č. 3474 v k.ú. Město Žďár. Dle návrhu územního plánu města Žďár nad Sázavou má mimo jiné dojít k následujícím záměrům či změnám dosud platného územního plánu:
a) Vybudovat komunikaci spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou jako přeložku silnice II/353 s likvidací mé garáže na soukromém pozemku v mém vlastnictví. - ozn. DS).
Odůvodnění:
Odmítám vybudování komunikace spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou jako přeložku silnice II/353 s umístěním stavby této komunikace do prostoru mé garáže a na pozemky v mém vlastnictví. Případná komunikace s označením II/353 je v tomto prostoru dle mého názoru nesmyslná. Když odečtu vozidla která mají cíl v oblasti Vysočan, tak na vlastní tranzit směrem na Sněžné a Poličku zbývá minimální počet průjezdnosti odhadem okolo 300 vozidel za den. Poslední sčítání vozidel totiž nezahrnovalo výjezd vozidel ze Ždáru, ale celkový počet vozidel na křižovatce Wonkova — Vysocká. A proto likvidace garáží je nepřiměřená k skutečnému počtu tranzitních vozidel na této silnici II třídy. Též nesouhlasím s likvidací všech garáží v rámci vybudování hromadného stání. Stávající garáže nejsou jen parkováním pro auta, ale pro mnoho majitelů jde o kus jejich života, protože zde aktivně relaxují při opravách svých aut a jde o možný oddych a únik ze svého bydlení v panelových domech. Možnost realizace drobných oprav na svém autě hromadná stání likvidují a též neřeší skladování náhradních dílů, pneumatik, čisticích prostředků atd. I finanční kompenzace, která by při této likvidaci jistě vznikla, nepokryje skutečné náklady na výstavbu.
Navržená přeložka silnice II/353 je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina a nerespektuje schválené zadání územního plánu, které požaduje navázat na dopravní koncepci platného územního plánu města (v části 5.1. Dopravní infrastruktura). Navrženou přeložkou silnice II/353 návrh ÚP popírá dopravní koncepci platného ÚP, založenou na vybudování obchvatu a zklidnění dopravy uvnitř města (ne pouze přes náměstí). Přeložka silnice II/353 tímto místem jako odlehčení dopravy od Jihlavy směrem na Poličku má minimální vliv na zlepšení využitelnosti této komunikace. Pro každého znalého dopravního spojení do Poličky je lepší využívat tahu Jihlava — Žďár nad Sázavou — Nové Město na Moravě — Jimramov — Polička. Obec Sněžné dokonce ve svém místním referendu nepodpořila úmysl kraje o zvýšení dopravy na této silnici. Budování nových silnic II., I. a vyšších tříd přes zabydlená území (Wonkova — Novoměstská, což v tomto úseku plně odpovídá) má být povolováno jen s podmínkou vyčlenění nákladní dopravy z tohoto úseku. Má potom budování přeložky za takové náklady smysl?

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 15 a 44

<u>námitka č. 149</u>: Straka Luboš Mgr., Straková Renata, Žďár nad Sázavou 1

Námitka na přeložku silnice II/353, která v Zásadách územního rozvoje není požadována – vymezena. Nesouhlasí s propojením ulice Brněnské, Jamské, Novoměstské a Wonkova, která je navržená v návrhu ÚP jako přeložka silnice II/353 a požadují vypustit tento „malý městský okruh - východní tangenta" tj. především propojení ulice Novoměstská a Wonkova, z ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>Odůvodnění:</u>

Toto propojení je sice již dlouhá léta diskutováno, ale za tuto dobu se značně změnil stav zástavby tohoto dotčeného území, které je z velké části obydleno.Původní návrh tohoto malého městského okruhu pochází ze 70. let minulého století. Nejde jej neustále opisovat z ÚP na ÚP nový. Je třeba zamyslet se nad významem a dopadem na místní části Žďáru nad Sázavou v současné době. Myslíme si, že malý městský okruh, takto navržený, neřeší dopravní situaci, ale pouze přesouvá dopravu z ulice na ulici, tj. z náměstí do obytné zóny! Neustále se zde hájí názor, že dojde k ulehčení dopravy na náměstí, možná ano, ale dopravu přesunete do sídlišť, kde občané tráví nejvíce svého času. Oblast náměstí není obydlená a ani neslouží jako odpočinková zóna pro obyvatele. Navrhované propojení ústí do obydlené části, kde je již nyní hustá doprava. V důsledku tohoto by se zde doprava ještě zvýšila a to by mělo negativní dopad na bezpečnost, kvalitu ovzduší a nadměrný hluk, který by vedl ke snížení kvality bydlení v této lokalitě. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina /ZÚR/ vymezují koridor silnice I/19 a I/37. U silnice II/353 vymezuje ZÚR koridor vybraných úseků, kde v území řešeném ÚP Žďár nad Sázavou se jedná pouze o úsek silnice II/353 Žďár nad Sázavou - Radonín - Budeč (Textová část odůvodnění ÚP str. 43). Pokud tedy ZÚR netrvá na malém městském okruhu - přeložka silnice II/353, co tedy vede k tomu, že tento navržený malý městský okruh z minulého století se stále obhajuje? Již v minulosti byly pořádány petice a nesouhlas z řad veřejnosti. Malý městský okruh měl být případně řešen ve více variantách, které nabídnuty nebyly. Vyústění východní tangenty na ulici Wonkova, v blízkosti obytných domů Studentská - našeho domu, kde vlastníme byt - důvody viz výše. V textové části odůvodnění ÚP /str. 59/ je tabulka, která je zajímavá tím, že není dostatečně popsaná, vysvětlená a chybí zde vysvětlení použitých zkratek - toto není problém jen této tabulky, ale i dalších textových častí a tabulek. Východní tangenta od křižovatky ul. Jihlavská po ulici Wonkova by tedy přivedla do těchto míst o 3820 automobilů více, než je tomu doposud. Současná suma dopravy v místě ulice Wonkova je 3084. /údaje převzaty z tabulky na str. 59 - Textová část - Odůvodnění ÚP/. Toto číslo vychází z předpokladu, že by byl vybudovaný velký obchvat Žďáru nad Sázavou. V případě, že by zůstalo naše město bez velkého obchvatu, bylo by toto číslo několikanásobně vyšší. Což je pro obyvatele této lokality alarmující. Nejen v oblasti napojení na ulici Wonkova, ale i v oblastech celého průběhu této východní tangenty.

V neposlední řadě musíme zmínit taktéž negativní dopad na studenty Gymnázia a SPŠ, kde by se „sportovní areál“ ocitl v blízkosti navrhovaného koridoru a došlo k narušení hlukem a sníženou kvalitou ovzduší. Dále by v tomto území byla narušená zeleň, která zde roste, rybníky i zahrádkářské kolonie, které slouží pro aktivní odpočinek části obyvatel. Došlo by i k narušení přístupu obyvatel, dětí do lesa u Staviště - nebezpečné přecházení silnice, atd. Případná výstavba a protihlukové bariéry naprosto změní ráz této oblasti a důstojné bydlení.Žďár nad Sázavou se pyšní památkou UNESCO. Zároveň chce však vybudovat tento východní tangent, který bude vzhled celého území narušovat. Jen stěží jej bude město zakrývat nějakou jistě „vzhlednou" protihlukovou stěnou - která může dosahovat výšky 6 m. Toto určitě není věc, pro kterou bude Žďár nad Sázavou atraktivnější pro turisty. Atraktivnější budeme možná pro průjezd tranzitní dopravy, která se regionálně zhoršuje v důsledku zpoplatnění na dálnici. Řešíte tím otázku řidičů, kteří pouze projíždějí naším městem. Uvědomte si, že my zde bydlíme!!!

V řešeném území se nachází plynovod ti kterého nejsou respektována ochranná pásma, dále stanice RS - STL. Domníváme se, že přeložky i další opatření výrazně prodraží tento - malý městský okruh - propojení ulice Novoměstská a Wonkova.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Viz. odůvodnění námitky č. 15

<u>námitka č. 150</u>: **Straka Luboš Mgr., Straková Renata, Žďár nad Sázavou 1**

Námitka na zanesení tohoto území jako veřejně prospěšná stavba, veřejně prospěšná opatření a asanace, z které následně vyplývá možnost vyvlastnění pozemků v této oblasti – garáže „U průmyslové školy“

<u>Odůvodnění:</u>

V žádném případě nesouhlasíme, aby byl toto území bylo zaneseno jako veřejně prospěšná stavba, veřejně prospěšná opatření a asanace, kdy by následně existovala možnost vyvlastnění našich pozemků a garáží. Stavby, garáže, pozemky, oblasti, které jsou takto označené naprosto ztrácí svoji hodnotu a jsou prakticky neprodejné a bezcenné!

V projednávaném ÚP je vyznačen koridor o šířce 50 m, který značně situaci mění a náš pozemek i garáž je touto změnou dotčen. Je označen jako území k asanaci, tj. k možnému zbourání a vyvlastnění, nesouhlasíme s tím, aby tuto stavbu uskutečnil na úkor naší garáže (i dalších garáží v této lokalitě), když vedle je dostatek volného místa. V tomto místě je cesta zúžena jen proto, že MÚ prodal parcely fyzickým osobám, které si zde postavily rodinné domy a přikoupili zahrady, v době, kdy již o tomto propojení uvažoval.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

V zadání územního plánu, schváleném zastupitelstvem města dne 25.08.2011, je požadováno vymezit stavbu dopravní infrastruktury propojení ulice Wonkova – Novoměstská – Jamská – Brněnská jako veřejně prospěšnou stavbu (bod 7.1) a návrh územního plánu musí být v souladu s požadavky schváleného zadání.

Veřejně prospěšnou stavbou je koridor v tomto úseku navrhován jako součást městského dopravního okruhu, který bude propojovat místa, která jsou nejčastějšími cíly a zdroji dopravy ve městě. Nový městský okruh bude odvádět významnou část dopravy z centra, které je jinak křížením dopravních směrů dopravou zahlcené. a zvýší se bezpečnost chodců, protože v centru je jejich pohyb nejhustší. Městský okruh přispěje ke zkrácení dopravních tras a k plynulosti automobilové dopravy. Proto i zmírňuje negativní vliv automobilové dopravy na životní prostředí obyvatel města.

Koridor šířky 50m bude zúžen tak, aby bylo dotčeno co nejméně staveb stávajících řadových garáží. Dále viz. odůvodnění námitky č. 15.

<u>námitka č. 151</u>: **Straka Luboš Mgr., Straková Renata, Žďár nad Sázavou 1**

Námitka se týká na nesplnění požadavku zadavatele ÚP, v zadání ÚP Žďár nad Sázavou /str. 3/ jsou uvedeny požadavky, úkoly ze ZÚR Kraje Vysočina - „respektovat požadavky na ochranu evropsky významných lokalit Staviště, Žďár n.Sáz. - garáže". V lokalitě Staviště sídlí vranka obecná. Výše zmíněnou přeložkou silnice II/353 by mohlo dojít k narušení evropsky významné lokality.

<u>Odůvodnění:</u>

V lokalitě Žďár nad Sázavou - garáže sídlí netopýr brvitý. Navrhovaná přestavba garáží na garáže hromadné významně naruší tuto evropsky významnou lokalitu.

Z toho vyplývá, že není splněn požadavek zadavatele ÚP.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů, **námitce se nevyhovuje, požadavky zadání ÚP jsou splněny**

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Evropsky významné lokality Staviště ani Žďár nad Sázavou – garáže nejsou dotčeny vymezenými plochami přestaveb na garáže hromadné, nedojde ani k ovlivnění lokalit Natura 2000, neboť se nachází v dostatečné vzdálenosti od aktivního (rozvojového) území města. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou stanovuje koncepci rozvoje území města, chrání hodnoty právně definované i hodnoty zjištěné v územně analytických podkladech a v doplňujících průzkumech a rozborech. Podmínky ochrany hodnot území vycházejí z koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot stanovených v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina. Prvořadým cílem

koncepce je ochrana stávajících přírodně nejcennějších území – zejména zvláště chráněných území, významných krajinných prvků a částí krajiny chráněných soustavou NATURA 2000.

<u>námitka č. 152</u>: Straka Luboš Mgr., Straková Renata, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastníci p.č. 3461 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s navrhovanou přestavbou garáží na garáže hromadné v lokalitách ulice Novoměstská, Neumannova, Nezvalova, Stalingrad.
<u>Odůvodnění:</u>
V důsledku propojení by nám byla zbourána garáž, kterou jsme si zakoupili s tím, že užívání garáže nebude nijak omezeno či bude hrozit její zbourání. V současném ÚP města, je malý městský okruh vyznačen jako silnice, která vede po současné komunikaci kolem garáží. Nyní, v projednávaném ÚP je vyznačen koridor o šířce 50 m, který značně situaci mění a náš pozemek i garáž je touto změnou dotčen. Je označen jako území k asanaci, tj. k možnému zbourání a vyvlastnění, nesouhlasíme s tím, aby tuto stavbu uskutečnil na úkor naší garáže /i dalších garáží v této lokalitě/, když vedle je dostatek volného místa. V tomto místě je cesta zúžena jen proto, že MÚ prodal parcely fyzickým osobám, které si zde postavily rodinné domy a přikoupili zahrady, v době, kdy již o tomto propojení uvažoval. Garáž používáme pro uskladnění nářadí, potřeby pro drobné opravy aut, pneumatiky, střešní box, atd. Garáž jsme si koupili s tím, že nám i dalším generacím bude takto sloužit. V textové části odůvodnění ÚP je několikrát zmíněn návrh na přestavbu či stavbu - vícepodlažní parkovací domy, hromadné garáže /str. 52/, halové garáže, vícepodlažní garáže /str. 53/, není zde uvedeno vysvětlení nebo rozdíl těchto pojmů.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u> viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 153</u>: Straka Luboš Mgr., Straková Renata, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastníci p.č. 3461 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s navrhovaným zbouráním garáží „U Průmyslové školy“. Námitka na nesplnění požadavku zadavatele ÚP, kdy nebyla nalezena náhrada za dotčené garáže při stavbě výše zmíněného východního tangentu.
<u>Odůvodnění:</u>
Z územního plánu není jasné, jak bude řešeno vyvlastnění garáží /asanace/, zda bude postavena nová garáž v blízkém okolí nebo zda bude provedeno finanční vyrovnání dle odhadní ceny nebo dle aktuální prodejní ceny. Mezi zadáním a odůvodněním OP jsou jisté rozpory. Zadání ÚP obsahuje „Bude nalezena náhrada za garáže rušené při kompletaci městského okruhu v prostoru ulice Neumannova. jinou výstavbou řadových garáží neuvažovat" /str. 9/. Na to reaguje textová část odůvodnění ÚP „Lokalita hromadných garáží je navržena jižně sídliště Pod vodojemem jako náhrada za areál řadových garáží dotčených výstavbou nové komunikace" /str. 52/. V zadání je tedy požadavek na náhradu garáže za garáže z Neumannovy ulice, avšak zpřesněním koridoru II/353 se asanace rozšiřuje i na „garáže u Průmyslové školy". Vyjádření v Odůvodnění ÚP je značně obecné, není z něho tedy zcela jasno, jestli je zde počítáno i s náhradou za garáže dotčené výše zmíněným koridorem v nové změně ÚP. Další rozpor je v tom, že jakási náhrada, je ve formě garáží hromadných - avšak tyto hromadné garáže „vzniknou pouze virtuálně", jelikož jako hromadné garáže v této oblasti jsou označeny garáže, které vlastní fyzické osoby, které s žádnou změnou na hromadné garáže nesouhlasí! Z toho vyplývá, že náhrada za dotčené garáže nalezena nebyla, tudíž není splněn požadavek zadavatele ÚP!

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Koridor dopravní infrastruktury bude zpřesněn a zúžen na menší šířku, tak, aby byl počet dotčených garáží co nejmenší. Jako náhrada za areál řadových garáží dotčených výstavbou nové komunikace je navržena v návrhu ÚP lokalita hromadných garáží a to jižně sídliště Pod

Vodojemem (plocha dopravní infrastruktury silniční Z140.4 při silnici Novoměstská) Dále viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 154</u>: Sedlák František, Sedláková Iva, Žďár nad Sázavou 2
Jako vlastníci p.č.1463 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s územně plánovanou výstavbou halových garáží.
<u>Odůvodnění:</u> Tato výstavba zasahuje do majetkových hodnot.
<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u> Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 155</u>: MUDr. Ivo Svoboda, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastník pozemku p.č.5115 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s bouráním garáže ani s přestavbou řadových garáží na garáže hromadné.
<u>Odůvodnění:</u>
Ve stávající garáži, která je ve výborném stavu, mám trvale parkované vozidlo a uložené příslušenství k vozu – zimní pneumatiky, střešní box a další zařízení, které není možno skladovat jinde, než v soukromé uzavřené garáži.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 156</u>: Dvořáková Jitka, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastník pozemku p.č. 3638 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s propojením ulice Novoměstská a Wonkova ani s finančním vyrovnáním. Požaduje zachovat stávající stav.
<u>Odůvodnění:</u>
Garáž používáme plně k parkování vozidla a dále zde máme nějaké díly a nářadí, sportovní náčiní, tyto prostory plně využíváme.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Koridor dopravní infrastruktury bude zpřesněn a zúžen na menší šířku, tak, aby byl počet dotčených garáží co nejmenší. Dále viz. odůvodnění námitky č. 15

<u>námitka č. 157</u>: Podsedníková Olga, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastník p.č. 1774 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby a intenzifikací garáží u Sattu na hromadné garáže.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u> Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 158</u>: Smejkalová Hana PaedDr., Žďár nad Sázavou
Jako vlastník p.č. 1478 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby a intenzifikací garáží u Sattu na hromadné garáže.
<u>Odůvodnění:</u>

Garáž potřebuji ke garážování auta, nevidím důvod přestavby garáží, garáž udržuji a protože nejezdím denně, nenechám auto přes domem.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 159: Trojánek Josef, Žďár nad Sázavou 1
Nesouhlasí s novým územním plánem, jedná se o demolici garáží u hřbitova (p.č. 5111).
Odůvodnění:
Garáže, které stojí na pozemku č. 1166/2 v k.ú. Město Žďár jsou poměrně nové, vzhledově, ekologicky bezproblémové.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 160: Hájek Pavel, Račín
Jako vlastník p.č. 1638 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby garáží u Sattu a zařazením do asanačního pásma.
Odůvodnění:
Uvedení v tomto asanačním pásmu mne jako vlastníka poškozuje, protože snižuje cenu nemovitosti.
Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Řadové garáže nejsou vymezeny v návrhu ÚP jako asanace, dále viz. odůvodnění námitky č. 44.

námitka č. 161 a č. 229: Koubková Ludmila, Koubek Oldřich,
ze dne 2.10.2013 a ze dne 20.10.2014 **Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastníci řadové garáže na pozemku p.č. 4073 v k.ú. Město Žďár nesouhlasíme s vybudováním silničního propojení ulic Wonkova, Novoměstská, Brněnská, Jihlavská – městská komunikace mezi sídlišti Vodojem Žďár 7 a Žďárem 4.
Nesouhlasíme s rozšířením silnice na ul. Neumannovou, s cílem tohoto propojení.
Odůvodnění:
Propojení ulic Wonkova a Novoměstská, Brněnská, Jihlavská rozdělí sídliště Vodojem a Žďár n.S. 4. Bude sem stažena doprava z velkých silnic, zvýší se hluk, zhorší se ovzduší, kvalita života na sídlištích ZR 4 a ZR 7, hlavně v blízkosti propojky (Neumannova, Wolkerova) se velmi zhorší.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Koridor je v tomto úseku navrhován jako součást městského dopravního okruhu, který bude propojovat místa, která jsou nejčastějšími cíly a zdroji dopravy ve městě. Městský okruh přispěje ke zkrácení dopravních tras a k plynulosti automobilové dopravy. Proto i zmírňuje negativní vliv automobilové dopravy na životní prostředí obyvatel města.
Dále viz. odůvodnění námitky č. 15

námitka č. 162 a č. 230 : Koubková Ludmila, Koubek Oldřich,
ze dne 2.10.2013 a ze dne 20.10.2014

Jako vlastníci řadové garáže na pozemku p.č. 4073 v k.ú. Město Žďár nesouhlasíme s bouráním stávajících garáží na ulici Neumannova v horní části ulice.
Odůvodnění:
Zrušení garáží omezí komfort občanů – majitelů garáží, bydlících v jejich blízkosti, kolárny v domech jsou nedostačující a tak garáž umožňuje bezpečné zaparkování nejen automobilů, ale také kol, náhradních pneumatik, vozíků, boxů, kárek.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Návrh územního plánu navázal na dopravní koncepci platného územního plánu města, řadové garáže v této lokalitě na ul. Neumannova jsou vymezeny v platném územním plánu města jako plocha pro asanaci. Dále viz. odůvodnění námitky č. 50

námitka č. 163 a č. 231 : Koubková Ludmila, Koubek Oldřich,
ze dne 2.10.2013 a ze dne 20.10.2014
Jako vlastníci řadové garáže na pozemku p.č. 4073 v k.ú. Město Žďár nesouhlasíme s tím, aby se místo současných garáží stavěly hromadné garáže.
Odůvodnění:
V hromadných garážích hrozí ztráta majetku a pouze místa pro stání nebo boxy nevyřeší hodnotné parkování a funkci současných fungujících garáží.
Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 164 a č. 232 : Koubková Ludmila, Koubek Oldřich,
ze dne 2.10.2013 a ze dne 20.10.2014
Nesouhlasíme s tím, aby místo zahrádek vedla silnice.
Odůvodnění:
Zrušením zahrádek se zničí zeleň tohoto sídliště, nemožnost obyvatel trávit svůj volný čas na léta udržovaných zahrádkách podle jejich potřeby, spokojenost obyvatel se sníží.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude nebude respektován, neboť návrh územního plánu vytváří podmínky pro rozvoj rekreačního potenciálu a vymezuje nové zastavitelné plochy Z77 a Z 78 pro doplnění ploch zahrádek ve vazbě na sídlištní zástavbu. viz. odůvodnění námitky č. 15

námitka č. 165 a námitka č. 233 : Koubková Hana, Koubek Oldřich,
ze dne 2.10.2013 a ze dne 20.10.2014
Jako vlastníci řadových garáží na pozemcích p.č. 4138 a 4139 v k.ú. Město Žďár nesouhlasíme s vybudováním silničního propojení ulic Wonkova, Novoměstská, Brněnská, Jihlavská –tkz. „městská komunikace“ které by vedlo mezi sídlišti Vodojem Žďár 7 a Žďárem 4. Nesouhlasíme s jakýmkoli rozšířením silnice ul. Neumannova, za účelem propojení uvedených ulic.
Odůvodnění:
Vybudováním silničního propojení ulic Wonkova a Novoměstská, Brněnská, Jihlavská rozdělí sídliště Vodojem a Žďár n.S. 4. zvýší se doprava v této lokalitě, která je hustě obydlená, větším průjezdem aut, která by tudy ani jezdit nemusela – tranzitní doprava, zhorší se ovzduší, hluk a bezpečnost díky větší dopravě, zhorší se kvalita bydlení.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 15

námitka č. 166 a č. 234 : Koubková Hana, Koubek Oldřich,
ze dne 2.10.2013 a ze dne 20.10.2014
Jako vlastníci řadových garáží na pozemcích p.č. 4138 a 4139 v k.ú. Město Žďár nesouhlasíme s demolicí stávajících garáží na ulici Neumannova, chceme jejich zachování
Odůvodnění:
Majitelé garáží by jejich zbouráním přišli o svůj majetek a místo pro bezpečné zaparkování auta, také o možnost uskladnění příslušenství k automobilům - kol, boxů, náhradních dílů, příslušenství, nářadí. Kolárny v panelových domech jsou nedostačující a tak jízdní kola je možné uložit jen v garáži.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Návrh územního plánu navázal na dopravní koncepci platného územního plánu města, řadové garáže v této lokalitě na ul. Neumannova jsou vymezeny v platném územním plánu města jako plocha pro asanaci. Dále viz. odůvodnění námitky č. 50.

námitka č. 167 a č. 235 : Koubková Hana, Koubek Oldřich,
ze dne 2.10.2013 a ze dne 20.10.2014
Jako vlastníci řadových garáží na pozemcích p.č. 4138 a 4139 v k.ú. Město Žďár nesouhlasíme s navrženou výstavbou hromadných garáží místo stávajících garáží v horní části ulice Neumannova.
Odůvodnění:
Případná výstavba hromadných garáží nezajistí majitelům dostatečnou ochranu před poškozením a krádeží, automobilů, kol a příslušenství.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 168 a č. 236 : Koubková Hana, Koubek Oldřich,
ze dne 2.10.2013 a ze dne 20.10.2014
Nesouhlasíme, aby kvůli „městské komunikaci“ byly zlikvidovány zahrádkářské osady na ul. Novoměstská a Jamská.
Odůvodnění:
Výstavba silnice zničí zeleň a místo zahrádek, které jsou již obhospodařovány celé roky, lidé svůj volný čas tráví na zahrádkách.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek nebude respektován, neboť návrh územního plánu vytváří podmínky pro rozvoj rekreačního potenciálu a vymezuje nové zastavitelné plochy Z77 a Z 78 pro doplnění ploch zahrádek ve vazbě na sídlištní zástavbu. Dále viz. odůvodnění námitky č. 15

<u>námitka č. 169 a č. 237</u> : **Ferda Bohuslav, Ferdová Jana,**
<u>ze dne 2.10.2013 a ze dne 20.10.2014</u>
Jako vlastníci řadové garáže na pozemku p.č. 4108 v k.ú. Město Žďár nesouhlasíme s vybudováním silničního propojení ulic Wonkova, Novoměstská, Brněnská, Jihlavská –které by vedlo mezi sídlišti Vodojem Žďár 7 a Žďárem 4. Nesouhlasíme s rozšířením silnice ul. Neumannova, za účelem propojení uvedených ulic. Nechceme, aby zvýšený provoz na sídlišti zhoršoval kvalitu bydlení.
<u>Odůvodnění:</u>
Zbudováním městské komunikace rozdělí sídliště Vodojem a Žďár n.S. 4.
Z Vodojemu chodí na sídliště ZR 4 děti do školky, na 4. ZŠ, obchodních domů, zhorší se jejich bezpečnost. Zvýší se silniční provoz, zhorší se kvalita bydlení v ul. Neumannova, Wolkerova, Bratří Čapků. Zhorší se ovzduší, zvýší se hluk.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u> Viz. odůvodnění námitky č. 15

<u>námitka č. 170 a č. 238</u> : **Ferda Bohuslav, Ferdová Jana,**
<u>ze dne 2.10.2013 a ze dne 20.10.2014</u>
Jako vlastníci řadové garáže na pozemku p.č. 4108 v k.ú. Město Žďár nesouhlasíme s demolicí stávajících garáží na ulici Neumannova (horní část)
<u>Odůvodnění:</u>
Demolice garáží omezí obyvatele těchto ulic, aby měli bezpečně zaparkovaná auta, vozíky, boxy, jiná příslušenství, jízdní kola. Kolárny domů jsou příliš malé. Současné garáže jsou plně funkční, uzamykatelné a dostupné blízko bydliště.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Návrh územního plánu navázal na dopravní koncepci platného územního plánu města, řadové garáže v této lokalitě na ul. Neumannova jsou vymezeny v platném územním plánu města jako plocha pro asanaci. Dále viz. odůvodnění námitky č. 50

<u>námitka č. 171 a č. 239</u> : **Ferda Bohuslav, Ferdová Jana,**
<u>ze dne 2.10.2013 a ze dne 20.10.2014</u>
Jako vlastníci řadové garáže na pozemku p.č. 4108 v k.ú. Město Žďár nesouhlasíme s navrhovanou výstavbou hromadných garáží v této lokalitě.
<u>Odůvodnění:</u>
V hromadných garážích hrozí ztráty a poškození majetku – auta, kola.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 172 a č. 240</u> : **Ferda Bohuslav, Ferdová Jana,**
<u>ze dne 2.10.2013 a ze dne 20.10.2014</u>
Nesouhlasíme, se zrušením zahrádkářských osad na ul. Novoměstská a Jamská kvůli vybudování městské komunikace.
<u>Odůvodnění:</u>

Zahrádkářské osady jsou celé roky obhospodařovány obyvateli sídlišť ZR 4 a ZR 7, tvoří zeleň a odpočinkovou část sídliště. Pro staré lidi a rodiny s dětmi je vhodnou a vyhledávanou lokalitou pro volný čas dostupnou i pro hůře se pohybující občany.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Návrh územního plánu vytváří podmínky pro rozvoj rekreačního potenciálu, vymezuje nové zastavitelné plochy Z77 a Z 78 pro doplnění ploch zahrádek ve vazbě na sídlištní zástavbu. Dále viz. odůvodnění námitky č. 15

námitka č. 173: **Zárubová Marie, Záruba Miloslav, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastníci řadové garáže na pozemku p.č. 4112 v k.ú. Město Žďár nesouhlasíme s vybudováním silničního propojení mezi ulicemi Wonkova, Novoměstská, Brněnská, Jihlavská – tkz. městská komunikace, vedeného mezi sídlišti ZR 4 a ZR 7.
Odůvodnění:
Silniční propojení rozdělí sídliště ZR 4 a ZR 7, zvýší se doprava v této lokalitě, podstatně se zhorší ovzduší, zvýší se hluk z projíždějících aut a zhorší se bezpečnost.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 15

námitka č. 174: **Zárubová Marie, Záruba Miloslav, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastníci řadové garáže na pozemku p.č. 4112 v k.ú. Město Žďár nesouhlasíme s demolicí stávajících garáží a s navrhovanou výstavbou hromadných garáží v horní části ulice Neumannova.
Odůvodnění:
Zbouráním garáží jejich majitelé přijdou o svůj majetek a možnost garážování aut, kol a uložení příslušenství. Případná výstavba hromadných garáží nenahradí funkci současných garáží.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Návrh územního plánu navázal na dopravní koncepci platného územního plánu města, řadové garáže v této lokalitě na ul. Neumannova jsou vymezeny v platném územním plánu města jako plocha pro asanaci. Dále viz. odůvodnění námitky č.44 a č.50.

námitka č. 175: **Zárubová Marie, Záruba Miloslav, Žďár nad Sázavou 1**
Nesouhlasíme, aby byly zrušeny zahrádkářské kolonie na ul. Novoměstská a Jamská z důvodu výstavby městské komunikace.
Odůvodnění:
Zahrádkářské kolonie – ideální pro pěstování zeleniny a duševní odpočinek.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Návrh územního plánu vytváří podmínky pro rozvoj rekreačního potenciálu, vymezuje nové zastavitelné plochy Z77 a Z 78 pro doplnění ploch zahrádek ve vazbě na sídlištní zástavbu. Dále viz. odůvodnění námitky č. 15

<u>námitka č. 176</u>: Švomová Iva, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastník pozemku p.č. 5253 v k.ú. Město Žďár v ulici Novoměstská nesouhlasím s plochou přestavby na garáže hromadné.
<u>Odůvodnění:</u>
Garáž je dobře udržovaná a plně využita k parkování. V garáži mám drobné příslušenství k opravě auta a věci pro sportovní využití. Chci zachovat původní stav.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44.

<u>námitka č. 177</u>: Zdeněk Kruml, Věra Krumlová, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastníci řadových garáží na pozemcích p.č. 5204 a p.č. 5233 v k.ú. Město Žďár v ulici Novoměstská nesouhlasíme s plochou přestavby na garáže hromadné.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 178</u>: Mikšíková Miroslava, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastník pozemku p.č. 3404 v k.ú. Město Žďár v ulici Vodárenská nesouhlasím s plochou přestavby na garáže hromadné a s odstraněním řadových garáží v osobním vlastnictví.
<u>Odůvodnění:</u>
Garážové domy nejsou ve smyslu zákona veřejně prospěšné, jedná se o zásah do vlastnického práva s následným poklesem cen nemovitostí, zastaralý návrh celého územního plánu, neodpovídá současným podmínkám rozvoje města a dopravy, zadavatel nehledal náhradní řešení, které by nezasahovalo do vlastnických práv občanů (povinností města je hledat ve vlastních rezervách volných pozemků), nepřijatelná zdravotní rizika – zvýšená prašnost, hlučnost, znečištění ovzduší (porušování práva na příznivé životní prostředí), zvýšení nákladů s umístěním skladovaných movitých věcí ve vlastní nemovitosti (ochrana soukromého majetku, náhradní pneumatiky, lyže, kola apod.).

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u> Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 179</u>: Sedláková Jarmila, Sedlák Pavel, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastníci pozemku p.č. 1653 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby na hromadné garáže v lokalitě Žďár n.S. 3.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u> Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 180</u> : Hermon Antonín, Žďár nad Sázavou 1

Jako vlastník řadové garáže na pozemku p.č. 5129 v k.ú. Město Žďár v ulici Novoměstská nesouhlasí s plochou přestavby na garáže hromadné.
Odůvodnění:
Garáž byla zakoupena do osobního vlastnictví a jako majitel bych měl mít právo rozhodnout, zda se tato nemovitost bude bourat či ne. Objekt neslouží jen jako garáž, ale ti jako dílna a místo pro uložení osobních věcí.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 181: Hůlek Jindřich, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastník řadové garáže na pozemku p.č. 1520 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby na garáže hromadné.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 182: Kulhánková Ludmila, Kulhánek Petr, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastníci pozemku p.č. 1518/2 v k.ú. Město Žďár nesouhlasíme s plochou přestavby na garáže hromadné.
Odůvodnění:
Uvedený záměr omezuje vlastnická práva a snižuje hodnotu našich nemovitostí.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 183: Růžička Emil, Růžičková Eva, Žďár nad Sázavou 1
Nesouhlasíme s plochou přestavby v návrhu ÚP, v němž je naše parcela p.č. 5139 v k.ú. Město Žďár určena k vyvlastnění a asanaci.
Odůvodnění:
Tento návrh považujeme za hrubé dotčení našeho soukromého vlastnictví. Objekt je řádně udržován a využíván ke svému účelu a to vzhledem k tomu, že v okolí našeho bydliště je nedostatek parkovacích míst.
Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek je v návrhu ÚP respektován, neboť pozemky řadových garáží nejsou vymezeny v návrhu ÚP pro asanace ani jako veřejně prospěšné stavby s možností vyvlastnění, dále viz. odůvodnění námitky č. 44.

námitka č. 184: Kremlíková Božena, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastník řadové garáže na pozemku p.č. 3584 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou pro asanace a s vyvlastněním majetku.
Odůvodnění: V garáži mám osobní automobil.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Koridor pro umístění stavby komunikace – propojení ul. Wonkova – Novoměstská bude zúžen, tak aby byl dotčen co nejmenší počet objektů řadových garáží. Dále viz. odůvodnění námitky č. 15

námitka č. 185: Štěpánková Marie, Štěpánek František, Žďár nad Sázavou
Jako vlastníci pozemku p.č. 5163 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby na garáže hromadné v ulici Novoměstská a s odstraněním řadových garáží v osobním vlastnictví.
Odůvodnění:
Garážové domy nejsou ve smyslu zákona veřejně prospěšné, jedná se o zásah do vlastnického práva s následným poklesem cen nemovitostí, zastaralý návrh celého územního plánu, neodpovídá současným podmínkám rozvoje města a dopravy a to i do budoucna, nepřijatelná zdravotní rizika (zvýšená prašnost, hlučnost, znečištění ovzduší porušování práva na příznivé životní prostředí), zadavatel nehledal náhradní řešení, které by nezasahovalo do vlastnických práv občanů (povinností města je hledat ve vlastních rezervách volných pozemků), zvýšení nákladů s umístěním skladovaných movitých věcí ve vlastní nemovitosti (garáž – lepší ochrana soukromého majetku, umístění náhradních dílů, sportovních potřeb).

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 186: Nykoliv Miroslav, Nykolivová Adéla, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastníci pozemku p.č. 7450 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP na garáže hromadné.
Odůvodnění:
Jako majitelům garáže nám tato změna způsobuje finanční újmu v podobě ztráty hodnoty nemovitostí. Nestojíme jen o možnost odložení auta, ale i o další využití tohoto objektu.
Přestavby v dané lokalitě nám připadají nevhodné a zanesením do územního plánu zbytečným znejisťováním obyvatel města, majitelů objektů i potenciálních zájemců o vlastní garáž.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 187: Benešová Eva, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastník řadové garáže na pozemku p.č. 3502 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP na garáže hromadné.
Odůvodnění:
Zařazení garáží v návrhu ÚP do ploch přestavby je zásahem do vlastnických práv vlastníků pozemků a garáží v uvedené lokalitě, které zapříčiní pokles ceny nemovitostí.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 188: Jelínek Josef, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastník garáže na pozemku p.č. 4120 v k.ú. Město Žďár, nesouhlasí s trasou obchvatu přes garáže v ulici Neumannova.

Odůvodnění:
Garáž slouží nejen pro parkování osobního vozu, ale i pro uskladnění dalších věcí, vleku, motorky a příslušenství.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č.50

námitka č. 189: Nováková Marie, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastník řadové garáže na pozemku p.č. 1514 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP a bouráním garáže v lokalitě u Sattu.
Odůvodnění:
V garáži mám uskladněné různé věci, pneu apod.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 190: Novák Miloslav, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastník řadové garáže na pozemku p.č. 1777 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP a bouráním garáže v lokalitě u Sattu.
Odůvodnění:
V garáži mám uskladněné zimní pneumatiky pro zimní sezónu a jiné potřebné věci.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 191: Hájková Jaroslava, Pavel Hájek, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastníci pozemku p.č. 5125 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s koridorem dopravní infrastruktury a s plochou přestavby na garáže hromadné v ulici Novoměstská. Odůvodnění:
Město by se nemělo držet několik desetiletí starého plánu obchvatu, nyní je naprosto jiná situace v zástavbě. Garáže postavené svépomocí slouží nejen ke garážování vozidla, k uskladnění různého příslušenství k vozidlům, nářadí, jízdních kol, lyží apod. Proto nesouhlasíme s bouráním garáží kvůli průtahu a s eventuální výstavbou garážových domů. Zásah do vlastnického práva, pokles ceny nemovitostí, případně event. prodej.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44 a 15.

námitka č. 192: Jelínek František, Žďár nad Sázavou 1
Nesouhlasím s likvidací a odstraněním soukromé garáže na pozemku p.č. 3643 v k.ú. Město Žďár v lokalitě U Průmyslové školy, která je dotčena koridorem dopravní infrastruktury silniční pro umístění nové stavby komunikace Wonkova – Neumannova.
Odůvodnění:
Garáž mi slouží nejen pro garážování osobního automobilu ale i k uskladnění věcí pro údržbu bytu.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 15

námitka č. 193: **Král Jaroslav, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník řadové garáže na pozemku p.č. 3576 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP a bouráním garáže v lokalitě na ul. Neumannova.
Odůvodnění:
Garáž mám v osobním vlastnictví.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 194: **Landa Jiří, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník řadové garáže na pozemku p.č. 5193 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP v lokalitě ul. Novoměstská.
Odůvodnění:
Garáž mám v osobním vlastnictví.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 195: **Landa Radek, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník řadových garáží na p.č. 4087 a na pozemku p.č. 5146 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP v lokalitě ul. Novoměstská.
Odůvodnění:
Garáže mám v osobním vlastnictví.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 196: **Vítek Jaroslav, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník řadové garáže na pozemku p.č. 1513 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP a bouráním garáže v lokalitě u Sattu.
Odůvodnění:
Nesouhlasím s výstavbou parkovacího domu na mém pozemku.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 197: **Ing. Havelka Zbyněk, Žďár nad Sázavou 1**
Jako spoluvlastník garáže a na p.č. 3550 v k. ú. Město Žďár, nesouhlasí s vybudováním komunikaci spojující ulici Wonkovu přes část ulice Neumannova, ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou jako přeložku silnice II/353 s umístěním stavby této komunikace mimo jiné i na

parcelu č. 3550, což by nutně vedlo k likvidaci garáže a zabrání parcely pro stavbu (v návrhu ÚP ozn. DS a jako objekt určený k asanaci.)
Odůvodnění:
1. Odmítám vybudování komunikace spojující ulici Wonkovu přes část ulice Neumannova, ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou jako přeložku silnice II / 353 s umístěním stavby této komunikace na parcelu v mém spoluvlastnictví vyžadující likvidaci garáže na ní umístěné, kterou rovněž spoluvlastním. Realizováním tohoto záměru by se rovněž neúměrně zhoršilo hlukové a emisní zatížení širokého okolí stavby a tedy i domu v němž bydlím.Navržená přeložka silnice II/353 je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina a nerespektuje schválené zadání územního plánu , které požaduje navázat na dopravní koncepci platného územního plánu města (v části 5,1 Dopravní infrastruktura). Navrženou přeložkou silnice II/353 návrh UP popírá dopravní koncepci platného ÚP, založenou na vybudování obchvatu a zklidnění dopravy uvnitř města (ne pouze přes náměstí).Nesmyslnost tohoto záměru prokázala již v roce 2007 studie „Část městského okruhu ulice Wonkova — ulice Novoměstská") vypracovaná firmou DiK Hradec Králové. Tato studie prokazuje takové zhoršení hlukové zátěže okolní bytové zástavby, které vyvolá potřebu vybudování mohutných 1330 m protihlukových bariér podél komunikace. Tyto stěny, do intravilánu města naprosto nevhodné, by rozdělily město na dvě části.
2. Pro realizaci jakékoliv komunikace odmítám zásah do mých vlastnických práv k pozemku.
3. Z výše uvedených důvodů podávám návrh na změnu územního plánu města Žďár nad Sázavou a to ve smyslu úplného zrušení vybudování komunikace spojující ulici Wonkovu přes část ulice Neumannova, ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou jako přeložku silnice II / 353. Tato už velmi zastaralá skutečnost v územním plánu o uvažované komunikaci ze 70. let minulého století je v dnešní době naprosto neaktuální. Ve své době, tedy v 70. letech minulého století, kdy neexistovalo sídliště Vodojem, na Vysočanech bylo pár domů a za sídlištěm Průmyslovka končilo město, jistou logiku mělo odvést dopravu mimo město. Navíc dodávám, že počet automobilů byl možná poloviční, respektive spíše třetinový ve srovnání s dnešní situací v r. 2013, a to se nebere v úvahu situace za dalších 10 až 20 let a později. Vybudování předmětné komunikace navrhujete umístit do hustě obydlené části města. Vybudování komunikace zasáhne dramaticky do kvality bydlení (hlukové a emisní zatížení) tisíců obyvatel (nejen současných, ale i budoucích) Žďáru nad Sázavou a to hned třech sídlišť Vodojem, Průmyslovka a Vysočany (zřejmě i část sídliště Libušín z opačné strany) a rozdělí zásadním způsobem sídliště Vodojem a Průmyslovku.
Navrhuji, aby byly ze strany zástupců města podniknuty kroky směřující k prioritnímu vyřešení dopravní situace, tedy velkému obchvatu a odvedení dopravy za město Žďár.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44 a 15

námitka č. 198: Švec Josef, Švecová Marie, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastníci řadové garáže na p.č. 5081 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP v lokalitě ul. Novoměstská a požadují vypuštění plochy přestavby garáží z návrhu územního plánu.
Odůvodnění:
Zařazení garáží do ploch přestavby je zásahem do vlastnických práv vlastníků pozemků a garáží v lokalitě na ul Novoměstská, která zapříčiní pokles ceny nemovitostí v uvedené lokalitě.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 199</u>: **Svobodová Marie, Žďár nad Sázavou**
Jako vlastník řadové garáže na p.č. 3427 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP v lokalitě ul. Vodárenská a požaduje vypuštění plochy přestavby garáže z návrhu územního plánu.
Odůvodnění: Zařazení garáží do ploch přestavby je zásahem do vlastnických práv vlastníků pozemků a garáží v uvedené lokalitě, která zapříčiní pokles ceny nemovitostí v uvedené lokalitě.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č.44

<u>námitka č. 200</u>: **Kopecký Miroslav, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník řadové garáže na p.č. 5120 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP v lokalitě ul. Novoměstská a požaduje vypuštění plochy přestavby garáže z návrhu územního plánu.
<u>Odůvodnění:</u>
Zařazení garáží do ploch přestavby je zásahem do vlastnických práv vlastníků pozemků a garáží v lokalitě na ul Novoměstská, která zapříčiní pokles ceny nemovitostí a znemožnění údržby a oprav.
<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 201</u>: **Dvořáková Marie, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník řadové garáže na p.č. 4093 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s vybudováním nové komunikace z ul. Wonkova na ul. Novoměstskou a žádám, aby tato komunikace byla z návrhu ÚP vypuštěna.
<u>Odůvodnění:</u>
Ulice Wonkova a Novoměstská jsou propojeny dostatečným způsobem a nová silnice by se měla budovat mimo klidnou obytnou zónu. Tento návrh považuji za zásah do vlastnického práva.
<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u> Viz. odůvodnění námitky č. 50.

<u>námitka č. 202</u>: **Dvořáková Marie, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník řadové garáže na p.č. 4093 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s výstavbou hromadných garáží v místech, kde jsou v současné době garáže ve vlastnictví občanů.
<u>Odůvodnění:</u>
Garáž používám k uskladnění kol, přívěsného vozíku, lyží apod, které bych v případě zbourání garáže neměla kde uskladnit.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č.44

<u>námitka č. 203</u>: **Hrdlička Vladimír, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník řadové garáže na p.č. 1862 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP v lokalitě u Sattu.

Odůvodnění:
Garáž používám k parkování, je to jediná možnost parkování.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 204: Fiala Jiří, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastník řadové garáže na p.č. 5058 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP v lokalitě ul. Novoměstská.
Odůvodnění:
Zařazení garáží do ploch přestavby je zásahem do vlastnických práv vlastníků pozemků a garáží v lokalitě na ul Novoměstská, která zapříčiní pokles ceny nemovitostí, znemožnění údržby a oprav auta.
Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 205: Sochorová Marie, Sochor Pavel, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastníci pozemku parcelní číslo 4115 v k.ú. Město Žďár namítají schválení návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou v dotčené lokalitě Z140.2 dle výkresu 02 hlavní, garáže v ulici Neumannova, pod ulicí Novoměstskou.
Odůvodnění:
Nesouhlasí s výstavbou komunikace v této lokalitě z důvodů: a) oddělení sídlišť 4 a 7 opticky b) zrušení garážových objektů, c) devastování zeleně a přilehlých rybníků, d) hluková zátěž z dopravy. e) Tuto lokalitu řešit zcela jako poslední, f) odklonění dopravy z náměstí. Ad a) oddělení sídlišť protihlukovou bariérou, optické rozdělení. Ad b) garážové stání, parkovací stání či parkovací domy jsou nepřijatelné. Nemožnost uložení drobného nářadí, pneu, lyže Ad c) kousek přírody v bezprostřední blízkosti sídlišť by nám mohlo závidět nejedno město. Ad d) při opravách náměstí jsme si užili dost aut, jejich hluk byl výrazný zejména u těžké dopravy a to díky katastrofálnímu stavu ulice Neumannova.
Ad e) propojit důležité silnice a to: č. 19 s Jamskou, 34 s č. 353, č. 353 s č..19, č. 19 s č 37. Tedy vytvořit hlavní „obchvat" města. Ad f) zcela zavádějící informace, na náměstí téměř niko nebydlí a doprava tam nikomu nevadí, proto ulice Neumannova může zůstat tak jak je. Není nutné vyhovovat normám dle Evropské Unie.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
viz. odůvodnění námitky č. 15.

námitka č. 206: Pesser Josef, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastník řadové garáže na p.č. 7569 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP v lokalitě U Malého lesa.
Odůvodnění:
Zařazení garáží do ploch přestavby je zásahem do vlastnických práv vlastníků pozemků a garáží.
Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 207: **Melicharová Bohdana, Žďár nad Sázavou**
Jako vlastník řadové garáže na p.č. 1830 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP v lokalitě u Sattu .
Odůvodnění:
Zařazení garáží do ploch přestavby je zásahem do vlastnických práv vlastníků pozemků a garáží.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 208: **Belušová Jana, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník řadové garáže na p.č. 4190 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s asanací garáží v návrhu ÚP z důvodu navrhované komunikace, která je vedena jako veřejně prospěšná stavba. Nesouhlasí s případným vykoupením garáže a pozemku p.č. 4190 resp. s případným vyvlastněním těchto nemovitostí.
Odůvodnění:
Navrhovanou komunikací jsou dotčeny moje nemovitosti a nesouhlasím s jejich vykoupením ani vyvlastněním. Stavba garáže byla řádně povolena a zkolaudována jako stavba trvalá. Jedná se o nepřiměřený zásah do vlastnického práva.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 50

námitka č. 209: **Tomšů Marie, Němčice, Staré Hradiště u Pardubic; Zvolánek Pavel, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastníci řadové garáže na p.č. 3516 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s propojením ul. Novoměstská a Wonkova a s bouráním garáží.
Odůvodnění:
Přesunutí dopravy z náměstí, kde téměř nikdo nebydlí na obchvat, kde bydlí stovky obyvatel ze sídliště u PŠ a sídliště Vodojem bude poškozovat ve dne i v noci zdraví těchto obyvatel (zplodiny, hluk) rovněž dojde k poškození životního prostředí (betonové clony, rozdělení sídlišť.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 15

námitka č. 210: **Tomšů Marie, Němčice, Staré Hradiště u Pardubic; Zvolánek Pavel, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastníci řadové garáže na p.č. 3516 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v lokalitě řadových garáží na ul. Neumannova.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 211</u>: **Rakušanová Eva, Rakušan Jaroslav, Žďár nad Sázavou**
Jako vlastníci řadové garáže na p.č. 7570 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP v lokalitě U Malého lesa.
<u>Odůvodnění:</u>
Zasahování do vlastnických práv, snížení ceny nemovitostí, potíže při opravách a údržbě nemovitosti.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 212</u>: **Novotná Marcela, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník řadové garáže na p.č. 5159 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP v lokalitě ul. Novoměstská.
<u>Odůvodnění:</u> Parkování auta a uskladnění věcí.
<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění</u> rozhodnutí Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 213</u>: **Piechula Petr, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník stavební parcely č. 5230 na pozemku p.č. 5266/1 nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 5266/1 a stavební parc. č. 5230 v návrhu ÚP jako plocha přestavby na hromadné garáže.
<u>Odůvodnění:</u>
Výstavba hromadného garážového stání v garážových domech nic pozitivního nepřinese, betonové halové garáže do centra města nepatří.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 214</u>: **Piechula Petr, Žďár nad Sázavou 1**
Jako vlastník stavební parcely č. 5230 na pozemku p.č. 5266/1 nesouhlasí se zařazením zastavitelných ploch Z140.2, Z 140.4 a Z 140.5 – přeložka silnice II. třídy do návrhu ÚP.
<u>Odůvodnění:</u>
Nová komunikace tohoto charakteru v této oblasti nic pozitivního nepřinese, zničení klidové přírodní zóny poblíž centra města.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u> Viz. odůvodnění námitky č. 15

Návrh územního plánu pro veřejné projednání – veřejné projednání - říjen 2014

Nejpozději do 7 dnů ode dne druhého veřejného projednání, tj. 29.10.2014 mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit námitky. Ve stanovené lhůtě byly podány tyto námitky:

<u>námitka č. 215</u>: Marek Ladislav, Žďár nad Sázavou 1

Jako vlastník pozemků p.č. 9146/1, 9162/1, 9162/3 v k.ú. Město Žďár podává námitku proti návrhu ÚP v oblasti Krejdy. Požaduje, aby v novém ÚP byl zachován stav dle původního ÚP tj. ponechání zastavitelné plochy Iz – zahrádkářské osady (ozn. č. 318) v platnosti.

<u>Odůvodnění:</u>

Oproti původnímu návrhu z roku 2003, odsouhlasenému pro uvedenou lokalitu č. 318, nebyla v návrhu ÚP vymezena plocha pro individuální rekreaci pod stávajícími zahradními parcelami, souběžně s cestou - p.č. 9146/2, 9162/2).

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Požadavek bude částečně respektován, bude prověřena změna způsobu využití plochy zeleně přírodního charakteru na zastavitelnou plochu pro rekreaci – zahrádkové osady V územním plánu města je označena jako lokalita č. 318 s využitím pro zahrádkářskou osadu. Plocha bude znovu v návrhu územního plánu prověřena z hlediska hodnot území a aktuálních limitů využití území. Pozemky p.č. 9146/1, 9162/1, 9162/3 v k.ú. Město Žďár se nacházejí v nezastavěném území a v návrhu jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha zeleně – přírodního charakteru. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. V návrhu územního plánu je sledována důsledná ochrana nezastavěného území, (bez ohledu na vlastnictví konkrétních pozemků). Sleduje se hospodárné a účelné využívání území v souladu se stanovenými cíli a úkoly územního plánování. Úkolem územního plánování je stanovovat koncepci rozvoje území s ohledem na hodnoty a podmínky území. Koncepce územního plánu Žďár nad Sázavou je stanovena s ohledem na veškeré požadavky na ochranu stávajících hodnot území a s ohledem na maximální možné vyloučení střetů s limity využití území.

<u>námitka č. 216</u>: Mička Ladislav, Lenka Mičková, Slavkovice

Jako vlastníci pozemku p.č. 6999/1 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí se změnou využití pozemku p.č. 6999/1 v k.ú. Město Žďár, který je v původním územním plánu města zařazen do plochy pro bydlení venkovského charakteru a v návrhu je část pozemku p.č. 6999/1 zařazena do zeleně soukromé a vyhrazené.

<u>Odůvodnění:</u>

Jedná se o omezení využití pozemku a snížení jeho hodnoty.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Požadavek bude částečně respektován. V návrhu ÚP bude opět prověřeno, zda část pozemku p.č. 6999/1 v k.ú. Město Žďár lze zařadit do zastavěného území jako zastavěný stavební pozemek. V návrhu územního plánu je doplnění průmyslových ploch u Žďasu pohledově odcloněno návrhem ochranné zeleně na březích Radonínského rybníka.

Územní plán stanovuje vyloučit rozptýlenou výstavbu rodinných domů v krajině, neboť je z hlediska řešení dopravy a inženýrských sítí neekonomická a z hlediska ochrany krajiny nepřijatelná. Koncepce územního plánu chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ

jejich totožnosti. S ohledem na to zajišťuje ochranu nezastavěného území. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona. Z existence dřívějšího územního plánu nelze dovozovat utvoření závazné správní praxe. Pozemek p.č. 6999/1 v k.ú. Město Žďár se nachází jednou částí v zastavěném území, kde navazuje na průmyslový areál Žďasu a druhá část pozemku se v návrhu územního plánu nachází v nezastavěném území jako plocha zeleně soukromé a vyhrazené a zasahuje ke břehům Radonínského rybníku, při hranici pozemku prochází lokální biokoridor.

<u>námitka č. 217</u>: Odehnal Luboš, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastník pozemku p.č. 7549 a řadové garáže v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP v lokalitě U Malého lesa z plánované přestavby stávajících garáží na garáže hromadné, které jsou uvažovány v návrhu územního plánu.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u> Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 218</u>: Odehnal Luboš, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastník pozemku p.č. 1965 a řadové garáže v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP v lokalitě ve Žďáru nad Sázavou 3 z plánované přestavby stávajících garáží na garáže hromadné, které jsou uvažovány v návrhu územního plánu.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 219</u>: Eva Bláhová, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastník pozemku p.č. 4097 v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestaveb a stavbou garážových domů v návrhu ÚP ve všech lokalitách řadových garáží ve Žďáru nad Sázavou.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 220</u>: Eva Bláhová, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastník pozemku p.č. 4097 v k.ú. Město Žďár podává námitku proti asanaci garáží mezi sídlišti Průmyslovka a Vodojem a požaduje vyjmutí těchto parcel z asanačního území a respektování řešení územního plánu z roku 1976.
<u>Odůvodnění:</u>
Obchvat vedený mezi dvěma sídlišti ve Žďáru nad Sázavou není žádné řešení dopravy ve městě.
<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 15

<u>námitka č. 221</u>: Straka Miroslav, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastník pozemku p.č. 1845 a řadové garáže v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP v lokalitě ve Žďáru nad Sázavou 3 z plánované přestavby stávajících garáží na garáže hromadné, které jsou uvažovány v návrhu územního plánu.

Dále upozorňuje, že je jedním z členů „Sdružení majitelů garáží bloku 7 a 8“ v jejichž spoluvlastnictví je pozemek včetně dílny – p.č. 1842 a pozemek p.č. 1918. I v tomto případě nesouhlasím s plánovaným rušením dílny a přestavbou na plánované garáže hromadné.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 222: **Holoubek Ladislav a Holoubková Pavla, Žďár nad Sázavou**

Jako vlastníci pozemku p.č. 1976 a řadové garáže v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP v lokalitě ve Žďáru nad Sázavou 3 z plánované přestavby stávajících garáží na garáže hromadné, které jsou uvažovány v návrhu územního plánu.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 223: **Ing. Oulehla Igor, Štěpánov**

Jako vlastník pozemku p.č. 1537 a řadové garáže v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP v lokalitě ve Žďáru nad Sázavou 3 z plánované přestavby stávajících garáží na garáže hromadné, které jsou uvažovány v návrhu územního plánu.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 224: **Karen Petr, Žďár nad Sázavou 1**
Ing. Petruccová Aranka, Praha

Jako vlastníci pozemků p.č. 9075/1, 9076, 9077 v k.ú. Město Žďár podávají námitku proti návrhu ÚP v oblasti Krejdy. Námitka se týká znehodnocení těchto pozemků navrženou změnou funkčního využití ploch obsaženou v novém územním plánu města Žďár nad Sázavou, vytvořené přesunutím těchto ploch na jiné pozemky.

Odůvodnění:
Námitka je podávána vzhledem k nově vzniklým skutečnostem, kdy oproti stávajícímu platnému územnímu plánu města byly pozemky p.č. 9075, 9076 a 9077 v k.ú. Město Žďár, spadající do ploch individuální rekreace – zahrady a veřejná prostranství – zeleň vyvedeny do ploch zemědělských NZ1 – orná půda a NZ2 - trvalé travní porosty.
Tímto došlo k jejich mnohonásobnému znehodnocení a zamezení zamýšlené možnosti jejich využití pro původní záměr – individuální rekreaci. Tato změna na úkor výše uvedených pozemků proběhla ve prospěch jiných pozemků v dané lokalitě, zejména pozemku p.č. 9177 a 9118 v k.ú. Město Žďár vedených podle současně platného ÚP jako plocha zemědělská – orná (Po), čímž došlo k jejich mnohonásobnému zhodnocení na úkor pozemků v našem vlastnictví. Z těchto důvodů vlastníci pozemků žádají o zachování platného funkčního využití ploch podle stávajícího platného územního plánu města.
Pozemky byly dosud zahrnuty do plochy pro individuální rekreaci a s tímto využitím vlastníci pozemků delší dobu počítali a pozemky nabídli zájemcům k tomuto účelu. V návrhu není zdůvodněno proč byl původní územní plán takto upraven, jaký je důvod změny využití výše uvedených pozemků.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek byl prověřen a bylo vyhodnoceno, že z hlediska hodnot území nebude územním plánem vymezena na části pozemku p.č. 9075 v k.ú. Město Žďár a na pozemku p.č. 9076 v k.ú. Město Žďár zastavitelná plocha rekreace – rodinná rekreace. Návrh územního plánu nahrazuje plochu individuální rekreace o výměře 10,02 ha ve III. a IV. třídě ochrany půdy, která byla vymezena původním územním plánem města, několika menšími zastavitelnými plochami individuální rekreace tak, aby se neakumulovaly do jediné velké plochy. Návrh vymezuje rozptýlené plochy RI - rekreace rodinné v krajině, neboť to má lepší dopad na krajinný ráz. V návrhu jsou pozemky p.č. 9075, 9076 a 9077 v k.ú. Město Žďár navráceny zpět do zemědělského půdního fondu, pouze část pozemku p.č. 9076 v k.ú. Město Žďár je zařazena do zastavitelné plochy s využitím pro dopravní infrastrukturu silniční DS a část pozemku je zařazena v plochách rekreace rodinné RI.
Z hlediska původního územního plánu se pozemek p.č. 9076 v k.ú. Město Žďár a menší část pozemku p.č. 9075 v k.ú. Město Žďár nacházejí v rozvojovém území pro založení zahrádkářské lokality u Krejdského rybníka. Pozemek p.č.9077 je v platném územním plánu vymezen celý jako krajinná zeleň a větší část p.č. 9075 v k.ú. Město Žďár je vymezena v platném ÚPO jako veřejná zeleň a trvalý travní porost. Nelze se odvolávat na původní podobu územního plánu města z roku 2003, územní plán města svým řešením zcela nezavazuje, neboť tím by byla popřena sama podstata územního plánování.
Koncepce územního plánu Žďár nad Sázavou chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to zajišťuje ochranu nezastavěného území. Koncepce územního plánu je stanovena s ohledem na veškeré požadavky na ochranu stávajících hodnot území, maximální možné vyloučení střetů s limity využití území. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.

<u>námitka č. 225</u>: Ing. Naděžda Pavelková, Nové Město na Moravě
Jako vlastník pozemků p.č. 806, 807 a 803/5 v k.ú. Veselíčko u Žďáru nad Sázavou podává námitku proti návrhu ÚP. Výše uvedené pozemky jsou umístěny v plochách pro bydlení v rodinných domech. Plocha veřejného prostranství pro umístění obslužné komunikace je vedena jejich okrajem. Jako stavebník požaduje vymezit plochu veřejného prostranství pro obslužnou komunikaci podle přiložené podrobnější projektové dokumentace pro vydání územního rozhodnutí.
<u>Odůvodnění:</u>
Z hlediska ekonomického využití pozemků je třeba umístit obslužnou komunikaci tak, aby byla oboustranně obestavěna

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován, v návrhu územního plánu bude opět prověřeno navrhované řešení plochy pro bydlení v rodinných domech venkovské označené v návrhu jako plocha Z56 a dále bude prověřeno umístění navržené zastavitelné plochy přilehlého veřejného prostranství. Podrobnější dokumentace z května 2013 prověřila toto území z hlediska napojení obslužné komunikace a napojení plochy bydlení na inženýrské sítě. Smyslem územního plánování je vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s přihlédnutím k veřejnému zájmu. Koncepce územního plánu je stanovena s ohledem na veškeré požadavky na ochranu stávajících hodnot území, maximální možné vyloučení střetů s limity využití území a eliminaci či redukci identifikovaných problémů.
Účelem územního plánu je návrh koncepčního řešení, které optimalizuje územní rozvoj z hlediska příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona. Veřejné i soukromé záměry v území jsou územním plánem maximálně koordinovány.

<u>námitka č. 226</u>: **Ing. Naděžda Pavelková, Nové Město na Moravě**
Jako vlastník pozemků p.č. 806, 807 a 803/5 v k.ú. Veselíčko u Žďáru nad Sázavou podává námitku proti návrhu ÚP. V platném územním plánu města jsou pozemky navrženy také pro bydlení venkovského charakteru, proto byla v roce 2013 zpracována projektová dokumentace pro obytný soubor 7 RD. Vlastník pozemků požaduje zahrnout dotčené pozemky do I. etapy výstavby.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek bude respektován, v návrhu územního plánu bude prověřeno řešení plochy pro bydlení v rodinných domech venkovské, označené v návrhu jako plocha Z56 a prověřeno zařazení dotčených pozemků do I. etapy výstavby. V textové části bude odůvodněno rozdělení výstavby rodinných domů v místní části Veselíčko do I. a II. etapy.
Účelem územního plánu je návrh koncepčního řešení, které optimalizuje územní rozvoj z hlediska příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona. Veřejné i soukromé záměry v území jsou územním plánem maximálně koordinovány.

<u>námitka č. 227</u>: **Renata Mašová, Brno**
Jako vlastník pozemku p.č. 1835 a řadové garáže v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP v lokalitě ve Žďáru nad Sázavou 3 z plánované přestavby stávajících garáží na garáže hromadné, které jsou uvažovány v návrhu územního plánu.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u> Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 228</u>: **Jaroslav Klíma, Žďár nad Sázavou**
Jako vlastník pozemku p.č. 5235 a řadové garáže v k.ú. Město Žďár na Novoměstské ulici nesouhlasí s přiřazením této parcely s garáží do plochy PG, navržené k přestavbě řadových garáží na kapacitní garáže halové.
<u>Odůvodnění:</u>
Důvodem je, že garáž mně dobře slouží, stejně jako ostatním majitelům okolo. Rád bych ji využíval i dále.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění</u> <u>rozhodnutí</u>: Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 229 a č. 161</u>: **Koubková Ludmila, Koubek Oldřich,**
<u>ze dne 2.10.2013 a ze dne 20.10.2014</u>
<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
Viz. odůvodnění námitky č. 161

<u>námitka č. 230 a č. 162</u>: **Koubková Ludmila, Koubek Oldřich,**
<u>ze dne 20.10.2014</u> <u>a ze dne 2.10.2013</u>
<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
Viz. odůvodnění námitky č. 162

<u>námitka č. 231 a č. 163</u> : **Koubková Ludmila, Koubek Oldřich,**
<u>ze dne 20.10.2014 a ze dne 2.10.2013</u>
<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
Viz. odůvodnění námitky č. 163

<u>námitka č. 232 a č. 164</u> : **Koubková Ludmila, Koubek Oldřich,**
<u>ze dne 20.10.2014 a ze dne 2.10.2013</u> **Žďár nad Sázavou 1**
<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se nevyhovuje**
Viz. odůvodnění námitky č. 164

<u>námitka č. 233 a č. 165</u> : **Koubková Hana, Koubek Oldřich,**
<u>ze dne 20.10.2014 a ze dne 2.10.2013</u> **Žďár nad Sázavou 1**
<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
Viz. odůvodnění námitky č. 165

<u>námitka č. 234 a č. 166</u>: **Koubková Hana, Koubek Oldřich,**
<u>ze dne 20.10.2014 a ze dne 2.10.2013</u> **Žďár nad Sázavou 1**
<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
Viz. odůvodnění námitky č. 166

<u>námitka č. 235 a č. 167</u> : **Koubková Hana, Koubek Oldřich,**
<u>ze dne 20.10.2014 a ze dne 2.10.2013</u> **Žďár nad Sázavou 1**
<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
Viz. odůvodnění námitky č. 167

<u>námitka č. 236 a č. 168</u> : **Koubková Hana, Koubek Oldřich,**
<u>ze dne 20.10.2014 a ze dne 2.10.2013</u> **Žďár nad Sázavou 1**
<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se nevyhovuje**
Viz. odůvodnění námitky č. 168

<u>námitka č. 237 a č. 169</u> : **Ferda Bohuslav, Ferdová Jana,**
<u>ze dne 20.10.2014 a ze dne 2.10.2013</u> **Žďár nad Sázavou 1**
<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
Viz. odůvodnění námitky č. 169

<u>námitka č. 238 a č. 170</u> : **Ferda Bohuslav, Ferdová Jana,**
<u>ze dne 20.10.2014 a ze dne 2.10.2013</u> **Žďár nad Sázavou 1**
<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
Viz. odůvodnění námitky č. 170
<u>námitka č. 239 a č. 171</u> : **Ferda Bohuslav, Ferdová Jana,**
<u>ze dne 20.10.2014 a ze dne 2.10.2013</u> **Žďár nad Sázavou 1**
<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
Viz. odůvodnění námitky č. 171

<u>námitka č. 240 a č. 172</u> : **Ferda Bohuslav, Ferdová Jana,**
<u>ze dne 20.10.2014 a ze dne 2.10.2013</u> **Žďár nad Sázavou 1**
<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se nevyhovuje**
Viz. odůvodnění námitky č. 172

<u>námitka č. 241</u>: **Luboš Drapák, Žďár nad Sázavou**
Jako vlastník pozemku p.č. 4107, řadové garáže a bytu v k.ú. Město Žďár na ulici Neumannova nesouhlasí se zamýšlenou realizací menšího obchvatu.
<u>Odůvodnění:</u>
Důvodem je větší hlučnost, více prachu, zvýšení alergických reakcí, zvětšení množství výfukových plynů, zhoršený přístup obyvatel části Pod Vodojemem ke svým domovům, ztráta majetku

v případě garáže, snížení hodnoty majetku v případě prodeje bytu z důvodu zhoršení životních podmínek v řešené lokalitě.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 15

námitka č. 242: Ilona Němcová, Praha
Jako vlastník pozemku p.č. 3615 a řadové garáže v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s realizací propojky Novoměstská – Wonkova. Nesouhlasí ani s bouráním garáží.
Odůvodnění:
Propojení ulic rozdělí dvě sídliště, zvýší se koncentrace prachu, výfukových plynů a také hlučnost. Všechny tyto produkty mají negativní vliv na životní podmínky těchto obyvatel v těchto dvou sídlištích. 40 let byla dost dlouhá doba na to, jak řešit dopravu ve Žďáře nad Sázavou. Dá se to vyřešit obchvaty, které vyloučí tranzitní dopravu ve Žďáru n.S. Již byly vynaloženy finanční prostředky na projekt propojení Novoměstská – Wonkova, za tyto prostředky by se dalo pořídit něco prospěšnějšího, například zbudovat mezi sídlišti park – v prostoru mezi rybníky Gottlerův a Škodů vytvořit odpočinkovou zónu. Doprava na náměstí se vyloučí a do obydlených čtvrtí se zavede a zhorší životní podmínky.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 50 a 15

námitka č. 243: Cooper Standard Automotive Česká republika s.r.o.,
Podává námitku proti způsobu využití plochy veřejného prostranství na pozemku p.č. 5387/3 v k.ú. Město Žďár na ulici Jamská jako vlastník sousedního pozemku p.č. 5389 v k.ú. Město Žďár. V návrhu je pozemek p.č. 5387/3 v k.ú.Město Žďár vymezen jako veřejné prostranství, požadujeme změnit způsob využití na plochu pro výrobu a skladování – lehký průmysl.
Odůvodnění:
U pozemku p.č. 5387/3 již v současné době probíhá jednání a podpis kupní smlouvy. Pozemek bude určen k logistickým účelům.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude respektován, v návrhu územního plánu bude změněn způsob využití plochy veřejného prostranství na pozemku p.č. 5387/3 v k.ú. Město Žďár pro umístění obslužné komunikace v průmyslové zóně Jamská na plochu VL – výroby a skladování, lehký průmysl. Smyslem územního plánování je vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s přihlédnutím k veřejnému zájmu. Koncepce územního plánu je stanovena s ohledem na veškeré požadavky na ochranu stávajících hodnot území, maximální možné vyloučení střetů s limity využití území a eliminaci či redukci identifikovaných problémů. Účelem územního plánu je návrh koncepčního řešení, které optimalizuje územní rozvoj z hlediska příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona.

námitka č. 244: Cooper Standard Automotive Česká republika s.r.o.
Podává námitku proti způsobu využití plochy občanského vybavení – veřejná vybavenost na ulici Jamská, jako vlastník sousedního pozemku p.č. 5389 v k.ú. Město Žďár. Společnost Cooper - Standard Automotive Česká republika s.r.o. požaduje změnu využití z občanského vybavení na

plochu výroby a skladování – lehký průmysl. V návrhu územního plánu jsou pozemky p.č. 9035, 9034, 9011 a 9012 určeny v návrhu ÚP jako OV/VPS, které jsou ve vlastnictví Města Žďár nad Sázavou. Pozemky p.č. 9009 a 9010 v k.ú. Město Žďár jsou určeny v návrhu ÚP jako OV/VPS, které jsou ve vlastnictví soukromého vlastníka, který dal písemný souhlas se změnou způsobu využití plochy pro občanskou vybavenost.

Odůvodnění:

Výše uvedené pozemky požadujeme vymezit jako parkoviště. Vzhledem k rozšiřující se výrobě a rostoucímu počtu zaměstnanců v naší společnosti potřebujeme vybudovat nové parkoviště, které umožní na pozemcích stávajícího parkoviště rozšířit výrobní haly naší společnosti a dále umožnit našim zaměstnancům bezpečné parkování v blízkosti našich provozů v dostatečném množství parkovacích místv průmyslové zóně.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Požadavek bude respektován, v návrhu územního plánu bude změněn způsob využití z plochy občanské vybavenosti – veřejná vybavenost na plochu výroby a skladování – lehký průmysl.. Navrhované pozemky sousedí se zastavitelnou plochou se způsobem využití pro výrobu a skladování – lehký průmysl a s plochou zeleně ochranné. Plocha Z 111 sousedí se stabilizovanou plochou pro výrobní aktivity ve vlastnictví společnosti Cooper Standard Automotive Česká republika s.r.o. Zastupitelstvo města již v červnu 2010 schválilo změnu způsobu využití plochy občanského vybavení, školská zařízení, sociální péče, v lokalitě Velký Posměch, která je v platném územním plánu města označena jako lokalita č. 107 na plochu pro výrobní aktivity. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Smyslem územního plánování je vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s přihlédnutím k veřejnému zájmu.

Koncepce územního plánu je stanovena s ohledem na veškeré požadavky na ochranu stávajících hodnot území, maximální možné vyloučení střetů s limity využití území a eliminaci či redukci identifikovaných problémů.

Účelem územního plánu je návrh koncepčního řešení, které optimalizuje územní rozvoj z hlediska příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona.

námitka č. 245: **Cooper Standard Automotive Česká republika s.r.o.**

Podává námitku jako vlastník pozemku p.č. 5389 v k.ú. Město Žďár k návrhu územního plánu, kde je v textové části v bodě A 6.4.3 uvedeno minimální plošné zastoupení zeleně na terénu v zastavitelných plochách jednotlivých typů.

- plochy výroby a skladování včetně specifických (VP, VD, VZ) – 20%

Plošné zastoupení zeleně 20% je těžké udržet v průmyslové zóně. Žádá o posouzení možnosti snížení např. na 10%. Průmyslové plochy slouží k logistickým a výrobním účelům. Samozřejmě společnost chrání životní prostředí a je certifikována na systém ŽP a chápe důvody nutnosti ploch zeleně (také z důvodu vsakování dešťové vody)

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Požadavek nebude respektován, v návrhu územního plánu bude ponecháno minimální plošné zastoupení zeleně 20%. V zastavitelných plochách je intenzita využití pozemků regulována především stanovením minimálního plošného zastoupení zeleně.

Jedná se o stabilizované území – eventuální stavební aktivity nepřekročí stávající výšku zástavby a koeficient zeleně musí dosahovat hodnoty min. 0,2. Stavební pozemky je třeba vymezovat s potřebou vsaku či zadržení dešťových vod. Řešení srážkových vod je jeden ze zásadních cílů vodního zákona. povinnost řešit srážkové vody je již v rámci stavebního povolení s odkazem na stavební zákon.
Účelem územního plánu je návrh koncepčního řešení, které optimalizuje územní rozvoj z hlediska příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona.

<u>námitka č. 246</u>: Olga Čermáková, Petr Čermák, Žďár nad Sázavou
Jako vlastníci pozemku p.č. 3503 v k.ú. Město Žďár a řadové garáže na ulici Neumannova nesouhlasí se zařazením této garáže včetně pozemku do plochy navržené k asanaci (viz. textová část ÚP a 7.3 návrh objektů k asanaci). resp. do plochy označené GH – přestavba na garáže hromadné (viz. výkres č. 3 – dopravní řešení)
<u>Odůvodnění:</u>
Nejedná se o změnu využití stávající zastavěné plochy – stávající plocha je plochou dopravní infrastruktury silniční (DS)sloužící jako garáž (viz. údaje KN).
Návrh není adekvátně odůvodněn, jedná se o nepřiměřený zásah do našich vlastnických práv.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 247</u>: VÝSTAVBA KLAFAR s.r.o.
Námitka se týká změny funkčního využití typu ploch z BH na BI s prodloužením místní komunikace ulice Rytecká v lokalitě Klafar na pozemcích vlastníka VÝSTAVBY KLAFAR p.č. 7992/3, 7992/4,a 7990/1 v k.ú. Město Žďár.
<u>Odůvodnění:</u>
Námitka je podávána na základě stanoviska odboru rozvoje a ÚP Městského úřadu ze dne 27.08.2014, ve které došlo k úpravě směrné části ÚP města Žďár nad Sázavou v zastavitelné ploše č. 3.04. Vzhledem k tomu, že součástí úpravy směrné části ÚP města není prodloužení místní komunikace ulice Rytecká, žádá vlastník pozemků o její prodloužení v novém návrhu ÚP podle přiložené grafické přílohy. Současně vlastník pozemků zpracoval územní studii s využitím lokality na stavbu rodinných domů.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek bude respektován, změna způsobu využití na plochy pro rozvoj bydlení individuálního městského typu bude prověřena spolu s vymezením souvisejících ploch veřejných prostranství pro prodloužení místní komunikace v ulici Rytecká.
V návrhu ÚP jsou vymezeny na pozemcích p.č. 7992/3, 7992/4,a 7990/1 v k.ú. Město Žďár. plochy pro rozvoj bydlení - bydlení hromadné s převahou bytových domů jako zastavitelná plocha Z11. Zastavitelná plocha Z11 hraničí s plochami bydlení v rodinných domech městského typu.a s plochami zeleně přírodního charakteru. Plochy zeleně jsou v maximální míře respektovány jako významná přírodní hodnota. Záměry na výstavbu rodinných domů v ulici Rytecká – 2. etapa dle zpracované studie budou posouzeny s ohledem na účelné využívání území a na identifikované hodnoty a limity využití území.
Rozsah stávající krajinné zeleně bude zachován, orgán ochrany přírody požaduje zlepšení ekologické funkce území s ohledem na přímou provázanost s prvky systému ekologické stability a posílení estetické a přírodní charakteristiky vodního toku a jeho okolí.

Úkolem územního plánování je chránit krajinu jako podstatnou složku života obyvatel a zajišťovat ochranu nezastavěného území. Návrh ÚP stanovuje vymezit a chránit před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch krajinné zeleně zajištující prostupnost krajiny,

<u>námitka č. 248 a č. 56</u>: Anna Somerová, Žďár nad Sázavou

<u>ze dne20.10.2014 a ze dne 26.09.2013</u>

Jako vlastník pozemku p.č. 3542 v k.ú. Město Žďár a řadové garáže v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Požadavek bude částečně respektován, koridor dopravní infrastruktury pro umístění místní komunikace bude upraven tak, aby pokud možno respektoval stávající objekty řadových garáží. Viz. odůvodnění námitky č. 39

<u>námitka č. 249</u>: Ing. Lenka Gábrová, Žďár nad Sázavou

V návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou je jako plocha změny vyznačena také parcela p.č. 204 v k.ú. Město Žďár. Část předmětného pozemku p.č. 204 v k.ú. Město Žďár slouží jako přístupová komunikace ke stávajícím zahradám a garážím rodinných domů.

Jako majitel pozemků p.č. 181 a 182 v .k.ú.Město Žďár požaduje, aby z plochy změny byla vyjmuta část pozemku p.č. 204 v k.ú. Město Žďár (viz vyznačená část na obr. 1), která v současnosti slouží jako přistupová komunikace pro motorová vozidla mimo jiné k pozemkům p.č.181 a 182 v k.ú. Město Žďár. Žádá o zachování předmětné části pozemku parcela p.č. 204 v k.ú. Město Žďár v nezměněném rozsahu jako přístupové komunikace ke stávající garáži tak, aby rozměry komunikace před stávající garáží umožňovaly využití garáže k parkování osobního automobilu. Žádá, aby předmětná část pozemku byla zachována v nezměněném rozsahu jako přístupová komunikace pro motorová vozidla k pozemkům parcely parcelní číslo 181 a 182 v k.ú. Město Žďár.

<u>Odůvodnění:</u>

Část pozemku p.č. 204 v k.ú. Město Žďár, která je vyznačena na obr. 1, slouží v současnosti jako přístupová komunikace ke stávajícím zahradám a garážím rodinných domů. Pokud by oproti současnému stavu došlo k omezení nebo znemožnění užívat tuto komunikaci motorovými vozidly, došlo by oproti současnému stavu k omezení nebo úplnému znemožnění užívat existující garáž a zároveň by došlo k omezení nebo úplnému znemožnění přístupu motorovými vozidly k pozemkům parcela parcelní číslo 181 a 182 v katastrálním území Město Žďár. Změnou ve využití části pozemku parcela parcelní číslo 204 v katastrálním území Město Žďár (viz obr. 1) může dojít k omezení nebo znemožnění možnosti užívat stávající stavby a zahrady.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Požadavek bude respektován, příslušná část parcely p.č. 204 v k.ú. Město Žďár bude vymezena jako plocha stabilizovaná – veřejná prostranství.

V návrhu územního plánu bude změněna hranice zastavitelné plochy smíšené obytné – centrální (SC) označené v návrhu územního plánu jako plocha Z 130, výměra plochy bude zmenšena o příslušnou část pozemku p.č. 204 dle přiložené situace.

Stávající struktura území Žďáru nad Sázavou je územním plánem respektována, stabilizována a dále rozvíjena.

<u>námitka č. 250</u>: VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST a.s. divize, Žďár n.S.

Jako oprávněný investor (správce a provozovatel technické infrastruktury) VAS a.s. podává námitku týkající se zmenšení ochranného pásma chlorovány – VDJ Žďár nad Sázavou. Podle plynového poplachového řádu chlorovány VDJ Žďár nad Sázavou je nyní ochranné pásmo

ohraničeno kružnicemi o poloměru 700m, 367m, a 299m. V současné době byl tento Plynový poplachový řád chlorovány VDJ Žďár nad Sázavou aktualizován a přepracován a dochází ke zmenšení ochranného pásma. Doporučujeme v územním plánu ponechat vyznačení ochranného pásma dle přepracovaného Plynového poplachového řádu chlorovány VDJ. Toto vyznačení ochranného pásma nepožadujeme jako limit, ale pouze jako informativní jev pro občany a stavební úřad.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován, v návrhu územního plánu budou vypuštěna havarijní pásma nebezpečných zařízení. Ochranné pásmo úpravny vody bude vyznačeno v koordinačním výkrese podle poskytnutých údajů o území od Hasičského záchranného sboru Kraje Vysočina v rámci průběžné aktualizace územně analytických podkladů pro ORP Žďár nad Sázavou.

námitka č. 251: Josef Pipek, Žďár nad Sázavou
Jako vlastník pozemku p.č. 1884 a řadové garáže v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP v lokalitě ve Žďáru nad Sázavou 3 z plánované přestavby stávajících garáží na garáže hromadné, které jsou uvažovány v návrhu územního plánu.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 252: Ing. Vladimír Vonka, Žďár nad Sázavou
Jako vlastník pozemku p.č. 1979 a řadové garáže v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP v lokalitě ve Žďáru nad Sázavou 3 z plánované přestavby stávajících garáží na garáže hromadné, které jsou uvažovány v návrhu územního plánu.
Odůvodnění:
Navrhované územní řešení omezuje vlastnická práva, nerespektuje ochranu soukromého vlastnictví, není ve veřejném zájmu společnosti, hromadné garáže pak budou v soukromých rukou.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 253 : Hermon Antonín, Marta Hermonová, Žďár nad Sázavou
Jako vlastník řadové garáže na pozemku p.č. 1777 v k.ú. Město Žďár v ulici Neumannova nesouhlasí s dopravním řešením městské komunikace spojující ulici Novoměstskou se silnicí I/37 na křižovatku ulic Dolní s Wonkovou. Tato trasa prochází částečně přes lokalitu naší garáže.
Odůvodnění:
Tato varianta nevyřeší stávající problém, pouze ubudou parkovací místa v této lokalitě, které v současné době poskytují stávající garáže.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován, koridor dopravní infrastruktury pro umístění místní komunikace bude upraven tak, aby pokud možno respektoval stávající objekty řadových garáží. Viz. odůvodnění námitky č. 39

<u>námitka č. 254</u>: **Ing. Anna Simandlová, Ing. Josef Simandl Žďár nad Sázavou**
Jako vlastníci pozemku p.č. 3695 a řadové garáže v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP stávajících garáží na garáže hromadné, které jsou uvažovány v návrhu územního plánu a požadují zachování stávajícího stavu.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
*<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>*Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 255</u> : **Sándor Prokop, Žďár nad Sázavou**
Jako vlastník řadové garáže na pozemku p.č. 3515 v k.ú. Město Žďár v ulici Neumannova nesouhlasí s odstavcem 5.1 zadání územního plánu Žďár nad Sázavou podle kterého bude nalezena náhrada za garáže zrušené při kompletaci městského dopravního okruhu v prostoru ulice Neumannova. Nesouhlasí s dopravním řešením městské komunikace. <u>Odůvodnění:</u>
Městský komunikační okruh nepřevede dopravu nákladní z centra města.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek bude částečně respektován, koridor dopravní infrastruktury pro umístění místní komunikace bude upraven tak, aby pokud možno respektoval stávající objekty řadových garáží. Viz. odůvodnění námitky č. 39

<u>námitka č. 256</u> : **David Ptáček, Klára Ptáčková, Žďár nad Sázavou**
Jako vlastníci pozemku p.č. 1556 a řadové garáže v k.ú. Město Žďár nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP stávajících garáží na garáže hromadné, které jsou uvažovány v návrhu územního plánu.
<u>Odůvodnění:</u>
Nejedná se o změnu využití stávající zastavěné plochy. Stávající plocha je plochou dopravní infrastruktury silniční (DS) sloužící jako garáž. Návrh ÚP není adekvátně zdůvodněn, jedná se proto o nepřiměřený zásah do našich vlastnických práv.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 257</u>: **Ing. Marie Marková, Žďár nad Sázavou**
Jako vlastník pozemku p.č. 3649 a řadové garáže v k.ú. Město Žďár u gymnázia nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP stávajících garáží na garáže hromadné, které jsou uvažovány v návrhu územního plánu a požaduje zachování stávajícího stavu.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Viz. odůvodnění námitky č. 44

<u>námitka č. 258</u>: **17 občanů (vlastníků nemovitostí) formou podpisového archu, bydlící v ulici Libická a v ulici Vápenická, Žďár nad Sázavou**
jako vlastníci sousedních pozemků nesouhlasí se s dopravním řešením v rozvojové oblasti Starý Dvůr, s výstavbou komunikace, která je v prodloužení ul. Libická a pokračuje na plánovaný most u

obchodního domu Kinský. Požadujeme změnu koncepce dopravního řešení v této lokalitě, ponechat pouze stávající dvě napojení a to přes nový most u zimního stadiónu a přes sídliště Stalingrad. Požadujeme vypustit propojení ul. Libická podél areálu OD Kinský na ul. Bezručova,
Odůvodnění:
V případě realizace plánovaného řešení vznikne touto komunikací „obchvat“ města, náhrada plánovaného obchvatu silnice I/37, který bude realizován v daleké budoucnosti a přivedení provozu přímo do „obytné zóny“ Domníváme se, že 2 přístupová místa na obytnou zónu plně postačují. Sídliště Vodojem má pouze jedno přístupové místo. V grafické části je přiloženo navrhované řešení koncepce dopravy, varianta „A“ kde není dopravní napojení přímé a most u OD Kinský nebude vybudován nebo varianta „B“s případným mostem u OD Kinský, trasa komunikace bude vedena mimo obytnou zónu, která umožní lépe odhlučnit valy, zelenými pásy a odvedení tranzitní dopravy mimo obytné území.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován, opět bude prověřena urbanistická koncepce v rozvojovém území Starý Dvůr od ulice Sázavské směrem k ulici Bezručova, která prověří koncepci veřejné infrastruktury. Územní studie se stane podkladem pro změnu územního plánu. Návrh dopravního napojení vychází z územní studie Starý Dvůr (rok 2005) a z platného územního plánu města Žďár nad Sázavou. Zástavba v lokalitě Starý Dvůr byla v této studii navržena tak, aby vznikla urbanisticky hodnotná nová městská čtvrť s dobrou vazbou na stávající zastavěné území. Studie prověřila možné varianty dopravního řešení tak, aby v I. etapě výstavby sídliště nebyly rozvojové plochy protnuty sběrnou městskou komunikací, vedenou k přeložce silnice I/37. Trasy místních komunikací jsou navrženy tak, aby vyhovovaly požadavkům nové zástavby a současně korespondovaly s tvarem terénu. V území je navrhována komunikační osa ve směru sever – jih, jež se napojuje na jižní straně na stávající komunikaci v ulici Libické. Tato místní komunikace na severní straně překonává novým mostem řeku a přes plochu stávajícího parkoviště v zástavbě ul. Bezručova se napojuje novou stykovou křižovatkou na stávající silnici I/37. Vnitřní komunikace nového obytného souboru Klafar III bude zařazena do sítě místních komunikací jako obslužná spojovací komunikace a zatížena bude převážně místní dopravou z obytného souboru Klafar, nepředpokládají se vyšší intenzity vozidel. Nově navrhovaná komunikace nebude zatížena dopravou tranzitní z obchvatu silnice I/37. V rámci územní studie Starý Dvůr ve Žďáru nad Sázavou bylo zpracováno posouzení vlivu hluku z dopravy na okolí předpokládané trasy obchvatu silnice I/37 v úseku podél řešené lokality a posouzení vlivu hluku podél vnitřní spojovací komunikace tohoto obytného souboru. Vymezení záměru stavby místní obslužné spojovací komunikace v lokalitě Klafar III nemůže mít samo o sobě vliv na stav ovzduší či hlukovou situaci v této oblasti, neboť není jisté, jakým způsobem a zda vůbec bude navrhovaný záměr stavby komunikace a přemostění řeky Sázavy u Obchodního domu Kinský realizován.
Koncepce návrhu územního plánu je stanovena s ohledem na veškeré požadavky na ochranu stávajících hodnot území, maximální možné vyloučení střetů s limity využití území a eliminaci či redukci identifikovaných problémů. Účelem územního plánu je návrh koncepčního řešení, které optimalizuje územní rozvoj z hlediska příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona.

námitka č. 259: Mgr. Petr Nezveda, Praha
Jako vlastník pozemků parc.č. 8467, 8468 a 8469 v k.ú. Město Žďáru nesouhlasí s neoprávněně vytyčenými havarijními zónami v okolí chlorovny v k.ú. Město Žďár (sídliště Vodojem) a s jejich následným protiprávním zakreslením do dosud platného ÚP jako vnějších ochranných zón ve faktické i informativní podobě.
Odůvodnění:
Shora uvedené pozemky byly v návrhu současně platného územního plánu a následné zástavbové studii (viz příloha č. 9 a č. 10) navrženy jako součást plochy určené pro bytovou zástavbu. Při závěrečném schvalování ÚP však byla tato oblast vyřazena z navrhovaných ploch z toho důvodu,

že se údajně nachází v havarijním pásmu vodojemu a proto údajně hrozí nebezpečí v případě havárie.
Městský úřad ve Žďáře nad Sázavou, stavební odbor mi sdělil, že dle znění Zákona o územním plánování a stavebním řádu žádná taková pásma schválena nebyla. Všechny příslušné orgány se v kolaudačním rozhodnutí vyjadřuji (územní rozhodnutí bylo vydáno) pouze a jedině k samotné stavbě. O žádných vnějších ochranných zónách není v kolaudaci stavby (ani v územním rozhodnutí) žádná zmínka. Technologie nepředpokládá (ani teoreticky) případný únik chlóru z bezpečnostní 40-ti kg tlakové láhve mimo tuto částečně podsklepenou stavbu. Dodatečně(viz 2. strana přílohy č. 4) byl dodán Plynový a poplachový řád, v němž se objevuje i informativní mapka (viz příloha č. 5), kterou zpracovala firma TLP Praha spol s r.o. se sídlem Nučická 1746/9, Praha 10, kde jsou zóny zakresleny. Žádný vnější havarijní plán, který by mohl po schválení příslušných úřadů (s vědomím dotčených vlastníků pozemků) zóny vytyčit, schvalován nebyl (neexistuje). Přesto byly tyto zóny neoprávněně zakresleny do územního plánu (viz příloha č. 6). Obrátil jsem se na firmu TLP Praha spol s r.o. , na základě čeho byly zóny tehdy vytyčeny, a bylo mi odpovězeno, že na základě požadavku (zadání) Svazu vodovodů a kanalizací Žďársko o zjištění, co by se stalo, kdyby ve volném terénu byla vypuštěna 1 láhev chloru. Tehdejší studii zpracovávali dle modelace pro neutrální plyn, protože modelace pro těžký plyn (chlor) nebyly v té době ještě k dispozici. Požádal jsem je tedy o modelaci na chlor — vypuštění láhve chlóru ve volném terénu a výsledky šíření jsou poloviční (příloha č. 7). Závěrem modelace je konstatováno, že únik chlóru z chlorovny do okolí (chlor je těžký plyn) je v podstatě vyloučen a v dovětku je potvrzena nesmyslnost (dovolím si napsat protiprávnost) vytyčení zón v územním plánu (ve faktické i informativní podobě) okolo 4 lahví chlóru o celkové kapacitě 200 kg okolo uzavřené, částečně podsklepené budovy úpravny vod.
V rámci vstupu ČR do EU byly zákony ČR dány do souladu s normami EU a byla stanovena „přechodná období" s termíny, kdy mají být původní normy a havarijní plány aktualizovány (i v souvislosti se zrušením okresních úřadů a přechodu jejich pravomocí a povinností na krajské úřady). Proto vešel v platnost i Zák. 59/2006 Sb. (který novelizoval Zák. 258/2000 Sb. a 320/2002 Sb.) a stanovil zásady vnějšího havarijního plánování. Dle tohoto zákona (Zákona č. 59/2006 Sb. o prevenci závažných havárií způsobené vybranými chemickými látkami nebo chemickými přípravky) se vnější zóny vytyčif (tab. přílohy 8) až při kapacitě 25 tun a nikoliv u čtyř 50-ti kilových lahví o celkové kapacitě 200 kilogramů. Pro informaci — další chlorový provoz ve žd'aře je m.j. i v místních lázních, kde skladují chlór v 600 kilovém sudu (tedy 4x větší množství), kam se přečerpává chlór z cisterny (je zde tedy daleko větší pravděpodobnost úniku chlóru než z tlakové láhve s bezpečnostním ventilem) a žádné smrtelné zóny zde vytyčeny (v souladu se Zák. 59/2006 Sb.) nejsou. A to už se vůbec nezmiňuji o použití chlorátorů v domácích bazénech.
Zaslal jsem dotaz ohledně vytyčení havarijních zón na Odbor životního prostředí (příslušný vodoprávní úřad) MÚ ve Žd'áře nad Sázavou a bylo mi odpovězeno, že „Havarijní plán" chlorovny nebyl dle Zák. 59/2006 Sb. vůbec vypracován a tudíž ho příslušný vodoprávní úřad ani neschvaloval (viz příloha č. 8).
Podal jsem podnět k prověření vytyčení havarijních zón v okolí katastru Žďár nad Sázavou (sídliště vodojem) na Odbor územního plánování a stavebního řádu KrÚ Vysočina a v odpovědi (č.j. KUJI 68223/2014 OUP 102/2013 Mal-26 ze dne 21.10. 2014) závěrem konstatuje: „Ohledně předmětných havarijních pásem vodojem Vám sdělujeme, že krajský úřad obdržel dokumentaci a podklady ze kterých zpracovatel územního plánu vycházel, tzv. Plynový poplachový řád (pokyny pro případ poruchy a havárie), schválený Okresním úřadem Žďár nad Sázavou v únoru 1996. Příslušný dotčený organ Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina (dále též HZS kraje Vysočina), jakožto poskytovatel podkladů pro územně analytické podklady (pro pořizování územních plánů) však uvádí jiné údaje ohledně ochranných pásem vodojemu Žďár nad Sázavou. Upozornili jsme na toto pořizovatele, že tento nesoulad je třeba nejpozději při řízení o územním plánu projednat s HSZ kraje Vysočina, s provozovatelem vodojemu a Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina a na základě projednání návrh územního plánu upravit".
S ohledem na výše uvedené skutečnosti — protiprávnému vytyčení vnějších ochranných zón a jejich překreslení do ÚP bez územního řízení (viz výše) a zejména ke skutečnost, že dle Zák. 59/2006 Sb. se vnější zóny se kolem skladu chlóru vytyčují až při kapacitě 25 tun, žádám, aby

havarijní pásma — zóny smrtelného ohrožení v této oblasti byly ve faktické i informativní podobě z ÚP vypuštěny.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Havarijní pásma nebezpečných zařízení byla v územním plánu vyznačena na základě připomínky Vodárenské akciové společnosti k návrhu územního plánu, uplatněné oprávněným investorem při společném jednání. Ve vyjádření k havarijnímu pásmu nebezpečných zařízení vodojemu uvedla Vodárenská akciová společnost, a.s. divize Žďár nad Sázavou, že na objektu vodojemu Žďár nad Sázavou je používán a skladován chlór sloužící k zdravotnímu zabezpečení vody chlordioxidem. Maximální skladované množství je do 200 kg kapalného chlóru uloženého v tlakových lahvích. Při úniku chlóru nastává mimořádná událost, která je spojena s ohrožením obyvatelstva v okolí objektu s nebezpečnou chemickou látkou.
V upraveném návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou po veřejném projednání budou vypuštěna havarijní pásma nebezpečných zařízení, ale ochranné pásmo úpravny vody bude vymezeno v koordinačním výkrese podle poskytnutých údajů o území od Hasičského záchranného sboru Kraje Vysočina, které pořizovatel obdržel v rámci průběžné aktualizace územně analytických podkladů pro ORP Žďár nad Sázavou. Ochranná pásma nebezpečného objektu jsou vyznačena také kolem zimního stadiónu a areálu společnosti Tokoz. Účelem územního plánu je návrh koncepčního řešení, které optimalizuje územní rozvoj z hlediska příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona.
.

námitka č. 260: **Mgr. Petr Nezveda, Praha**
Jako vlastník pozemků parc.č. 8467, 8468 a 8469 v k.ú. Město Žďáru nesouhlasí s vyřazením těchto pozemků z navrhované plochy pro bytovou výstavbu vzhledem k tomu, že vytyčení havarijních zón kolem chlorovny v k.ú. Město Žďár bylo neoprávněné. Požaduji proto, aby byla tato oblast opět zařazena do návrhových ploch pro bytovou zástavbu dle již zpracované studie této oblasti (viz příloha 9), jejíž realizace byla při posledním schvalování ÚP právě z důvodů údajných havarijních pásem pozastavena.
Odůvodnění:
Vzhledem k tomu, že vytyčení havarijních zón kolem chlorovny v KÚ Žďár nad Sázavou (sídliště Vodojem) v ÚP bylo v rozporu s tehdy platným zákonem 50/1976 Sb. a je i v rozporu se současným zněním Zák. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebního řádu („stavební zákon") — viz zdůvodnění ad 1), vyřazení těchto pozemků z navrhované plochy pro bytovou výstavbu bylo neoprávněné. Požaduji proto, aby byla tato oblast opět zařazena do návrhových ploch pro bytovou zástavbu dle již zpracované studie této oblasti (viz příloha 9), jejíž realizace byla při posledním schvalování ÚP právě z důvodů údajných havarijních pásem pozastavena.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
V této lokalitě nevyhovuje tlakové pásmo vodovodu. Územní plán zachovává kontinuitu vývoje města v návaznosti na územní plán schválený v roce 2003 a jeho změn, zachovává a rozvíjí urbanistickou strukturu města s propojením na okolní krajinu při respektování krajinného rázu. Rozvoj bydlení je navrhován v místech s nejvhodnějšími územními podmínkami, která nejsou nadměrně zatížena negativními vlivy a která se nacházejí v dostupné vzdálenosti od stávajících sítí dopravní a technické infrastruktury. Nová zástavba je umísťována především v místech, která uzavírají zástavbu do kompaktního tvaru.
Urbanistická studie „Rozšíření obytného souboru Vodojem“, která byla zpracována přede dnem nabytí účinnosti stavebního zákona v roce 2001 již neplní funkci územní studie, neboť data o této studii nebyla vložena do evidence územně plánovací činnosti. Rozšíření obytného souboru

Vodojem bude prověřeno novou územní studií, která bude následně podkladem pro změnu územního plánu. Územní studie prověří řešení zásobování vodou. Pro rodinné domky umístěné nad kótou 610 – 620 m nm. bude nutno posílit vodojem o AT stanici, aby nemusely být čerpadla v jednotlivých rodinných domech. Návrh územního plánu respektuje požadavek na zachování a citlivé doplnění výrazu sídel s cílem nenarušovat cenné městské urbanistické struktury nevhodnou zástavbou. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona. Při stanovení urbanistické koncepce územní plán respektuje republikové priority územního plánování, kterými jsou mimo jiné – hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území (zemědělské půdy), rozvojové záměry vymezit ve vazbě na zastavěné území, z důvodu minimalizace ekonomické náročnosti záměrů. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

námitka č. 261 a č. 50: **Dvořák Alois, Dvořáková Marie, Žďár nad Sázavou**
ze dne 25.09.2013 a ze dne 29.10.2014
Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
Viz. odůvodnění námitky č. 50:

námitka č. 262 a č. 66: **Katolický Petr, Žďár nad Sázavou**
ze dne 27.09.2013 a ze dne 29.10.2014
Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
Viz. odůvodnění námitky č. 66

námitka č. 263 a č. 67: **Katolický Petr, Žďár nad Sázavou**
ze dne 27.09.2013 a ze dne 29.10.2014
Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
Viz. odůvodnění námitky č. 67

námitka č. 264: **Jiří Pátek, Radka Pátková, Žďár nad Sázavou**
Jako vlastníci pozemku p.č. 5026 v k.ú. Město Žďár a řadové garáže nesouhlasí se zařazením parkovacího domu do územního plánu města Žďár nad Sázavou s tím, že pokud město uvažuje s využitím tohoto území pro nové stavby, nechť je pozemek p.č. 5026 v k.ú. Město vyjmut z plánované plochy pro novou zástavbu.
Odůvodnění:
Není logické bourat již postavené garáže, které zde slouží jejich vlastníkům 40 let a na jejich místo postavit parkovací dům, ve kterém budou pouze garážová stání. Tím by došlo k podstatnému omezení soukromí a také k nebezpečí zcizení soukromého majetku. Hromadná garáž se v žádném případě nemůže vyrovnat samostatné garáži, investice na pořízení garáže by byla tímto znehodnocena.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 265: **Petr Beneš, Ivana Benešová, Žďár nad Sázavou**
Jako vlastníci pozemku p.č. 1729 v k.ú. Město Žďár a řadové garáže nesouhlasí se zahrnutím řadových garáží v návrhu ÚP do ploch přestavby – garáže. Požadují vypustit pozemky řadových garáží z ploch přestavby.
Odůvodnění:
Zařazení řadových garáží v územním plánu do ploch přestavby je zásahem do vlastnických práv vlastníků pozemků a garáží, které zapříčiní pokles ceny nemovitostí v uvedené lokalitě.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 266 : **Siebenbürger Miroslav, Žďár nad Sázavou**

Jako vlastník pozemku p.č. 1975 v k.ú. Město Žďár a stavby řadové garáže nesouhlasí s plochou přestavby v návrhu ÚP, v lokalitě řadových garáží na Okružní ulici „u Sattu“ s jejich přestavbou na garáže hromadné.

Odůvodnění:

Navrhované řešení omezuje vlastnická práva a nerespektuje ochranu soukromého vlastnictví. Výstavba garážových bloků není ve veřejném zájmu.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí: Viz. odůvodnění námitky č. 44

námitka č. 267 : **Novotný Karel, Žďár nad Sázavou**

Komplexní řešení obchvatu města Žďáru nad Sázavou, Vyjmutí ze zadání územního plánu v bodech 7.1 a 7.3 a bod 5.1. Přeložku silnice I/37 realizovat v koridoru Wonkova – Vodárenská – Blažíčkova – Kavánova - Novoměstská.

Odůvodnění:

Petice obyvatel – připomínky a stanoviska obyvatel ze dne 15.03.2000. Petice obyvatel ze dne 26.10.2004, reakce petičního výboru ze dne 21.12.2007, věcně shodné připomínky ze dne 13.09.2013.Vymezení území dotčeného námitkou - p.č. 1796 v k.ú. Město Žďár

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se nevyhovuje**

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Požadavek nebude respektován, neboť vlastník dopravní infrastruktury, kterým je Ředitelství silnic a dálnic ČR, neplánuje realizovat přeložku silnice I/37 v koridoru Wonkova – Vodárenská – Blažíčkova – Kavánova - Novoměstská.

Trasa koridoru pro umístění stavby silnice I/37 bude v návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou vymezena tak, jak byla projednána. Záměr vymezení koridoru pro umístění stavby silnice I/37 (obchvat města) je vymezen v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina, které jsou závazné pro pořizování a vydání územního plánu, regulačního plánu a pro rozhodování v území. Poloha silnice vychází z technické studie stavby „Přeložka silnice I/37 – obchvat města Žďáru nad Sázavou (ŘSD Praha, 2009).

V zadání územního plánu, které bylo schválené zastupitelstvem města dne 25.08.2011 je požadováno v bodu 7.1 propojení ulice Wonkova – Novoměstská – Jamská – Brněnská vymezit jako veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury. Podkladem pro vymezení koridoru veřejně prospěšné stavby propojení ulice Wonkova – Novoměstská v návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou je územně upřesněný záměr, projektová dokumentace ve stupni technické studie. Vymezení koridorů v územním plánu se z povahy věci nemůže dostat do rozporu s imisními limity znečištění ovzduší či přípustnými hodnotami hluku, nýbrž takový rozpor se může projevit teprve při rozhodování o umístění stavby.

Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou obsahuje koncepci veřejné infrastruktury, jejíž součástí je dopravní infrastruktura, ne její jednotlivé stavby, a větší podrobnost územní plán obsahovat nesmí. Nezbytný rozsah stavby silnice Wonkova – Novoměstská včetně souvisejících staveb se posuzuje v územním řízení a stanovuje vydaným územním rozhodnutím, kde dotčení vlastníci a i další účastníci řízení mají možnost plně hájit svá práva. Účelem územního plánu je návrh koncepčního řešení, které optimalizuje územní rozvoj z hlediska příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona.

<u>námitka č. 268</u> : **Novotný Karel, Žďár nad Sázavou**
Řešení obchvatu města Žďár nad Sázavou nikoli městského okruhu.
Vyjmutí ze zadání územního plánu v bodech 7.1 a 7.3 a bod 5.1. a respektovat stávající stav.
<u>Odůvodnění:</u>
Petice obyvatel – připomínky a stanoviska obyvatel ze dne 15.03.2000. Petice obyvatel ze dne 26.10.2004, reakce petičního výboru ze dne 21.12.2007, věcně shodné připomínky ze dne 13.09.2013. Vymezení území dotčeného námitkou - p.č. 1796 v k.ú. Město Žďár

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek bude částečně respektován, koridor dopravní infrastruktury pro umístění stavby místní komunikace Wonkova – Novoměstská bude upraven tak, aby pokud možno respektoval stávající objekty řadových garáží. Viz. odůvodnění námitek č. 39, 50 a námitky č. 267.

<u>námitka č. 269</u> : **Novotný Karel, Žďár nad Sázavou**
Řešení komplexní infrastruktury a obchvatu města Žďáru nad Sázavou, řešení koridoru Wonkova – Novoměstská ukončit a v této ani budoucí době nerealizovat. Přeložku silnice I/37 Wonkova – Novoměstská nerealizovat a respektovat stávající stav a základní koncepci územního plánu z roku 1976 a v návaznosti na strukturu nadmístní tranzitní dopravy realizovat s nadřízenými orgány státní správy obchvat města.
<u>Odůvodnění:</u>
Petice obyvatel – připomínky a stanoviska obyvatel ze dne 15.03.2000. Petice obyvatel ze dne 26.10.2004, reakce petičního výboru ze dne 21.12.2007, věcně shodné připomínky ze dne 13.09.2013.Vymezení území dotčeného námitkou - p.č. 1796 v k.ú. Město Žďár

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek nebude respektován, viz. odůvodnění námitky č. 267.

<u>námitka č. 270</u>: **Jana Belušová, Žďár nad Sázavou**
jako vlastník řadové garáže podává námitku, ve které nesouhlasí se zahrnutím pozemku parc. č. 4190 k.ú. Město Žďár do skupiny staveb určených k asanaci z důvodu navrhované komunikace, která je vedena jako veřejně prospěšná stavba Nesouhlasí s vykoupením jak garáže tak dotčeného pozemku p.č. 4190 v k.ú. Město Žďár, resp. s případným vyvlastněním těchto nemovitostí..
<u>Odůvodnění:</u>
Stavba garáže byla řádně povolena a zkolaudována jako stavba trvalá, jedná se o nepřiměřený zásah do mého vlastnického práva

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek bude částečně respektován, koridor dopravní infrastruktury pro umístění stavby místní komunikace Wonkova – Novoměstská bude upraven tak, aby respektoval stávající objekty řadových garáží v co největší možné míře.
Viz. odůvodnění námitky č. 39 a č. 50.

<u>námitka č. 271</u>: **Karel Pohanka, Žďár nad Sázavou**
V návrhu územního plánu pro Žďár n.S. jsou pozemky p.č. 3161, 3162, 3230, 3232, 3233 v k.ú. Město Žďár, označeny jako zeleň přírodního charakteru (ZP). Celek tvoří několik parcel, z nichž

některé jsou v katastru nemovitostí vedeny jako zahrada, ostatní jako trvale travní porost. Vlastníci pozemků požadují změnu označení na RI nebo ZS.
Odůvodnění:
Parcely č. 3161, 3162, 3230, 3232, 3233 tvoří jeden celek, jsou oploceny a slouží rodinám vlastníků jako užitková a rekreační zahrada.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován, v návrhu ÚP bude prověřeno, zda lze změnit způsob využití na pozemcích p.č. 3161 a 3162 v k.ú. Město Žďár, které se nacházejí v zastavěném území, ze zeleně přírodního charakteru (ZP) na plochu zeleně soukromé a vyhrazené (ZS) s ohledem na identifikované hodnoty a limity využití území. Zeleň soukromá a vyhrazená slouží primárně majiteli pozemku a je od veřejných prostorů jednoznačně vymezena oplocením. Plochy zeleně soukromé a vyhrazené tvoří především zahrady a sady a další pozemky mající především rekreační a produkční funkci.
Pozemky p.č. 3230, 3232 a 3233 v k.ú Město Žďár, které se nacházejí v nezastavěném území, zůstanou v návrhu ÚP vymezeny v plochách zeleně přírodního charakteru, která zahrnuje zeleň přírodě blízkou s vyšší ekologickou hodnotou. Tato plocha proniká do zastavěného území podél vodního toku Staviště jako zelený klín a má funkci biologickou, hygienickou, estetickou a rekreační. Návrh ÚP řeší stabilizaci zeleně v sídle, návrh koncepce rozvoje městské zeleně i prostupnosti krajinou chrání přírodní prostředí při řece Sázavě a vodním toku Staviště. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.

námitka č. 272: Ing. Jaroslav Krejčí, Žďár nad Sázavou
Jako vlastník pozemku p.č. 2400/10 v k.ú. Město Žďár a stavby RD požaduje přepracování koncepce dopravního řešení v lokalitě KLAFAR III. Nesouhlasí s propojením ul. Libická na plánované propojení přes Klafar III. Požaduje řešit propojení novým koridorem mimo stávající zástavbu rodinných domů.
Odůvodnění:
Přímé propojení ulice Libická s plánovaným prodloužením Klafarem III vznikne „malý obchvat“ (Klášter – Stalingrad) vedený obytnou zónou.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován,.viz. odůvodnění námitky č. 258

námitka č. 273: Helena Krejčí, Žďár nad Sázavou
Jako vlastník pozemku p.č. 2400/10 v k.ú. Město Žďár a stavby RD požaduje přepracování koncepce dopravního řešení v lokalitě KLAFAR III. Požaduje nepropojovat přímo ulici Libická s Klafarem III a následně Klášterem. Toto propojení řešit mimo dnes zastavěnou oblast.
Odůvodnění:
Přímé propojení ulice Libická s plánovanou propojkou přes Klafar III a Klášter vznikne obchvatová komunikace vedená obytnou zónou.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek bude částečně respektován, viz. odůvodnění námitky č. 258

<u>námitka č. 274</u>: **Dita Zbořilová, Žďár nad Sázavou**
Jako vlastník pozemku p.č. 2389/15 v k.ú. Město Žďár a stavby RD podává námitku k dopravnímu řešení v oblasti pro výstavbu Starý Dvůr.
Nesouhlasí s výstavbou komunikace – prodloužením ul. Libická na plánovaný most u obchodního domu Kinský. Požaduje změnu koncepce dopravního řešení v této lokalitě Požaduje ponechat pouze most u zimního stadiónu, vypustit výstavbu mostu u OD Kinský.
<u>Odůvodnění:</u>
Pokud bude realizováno toto řešení, stane se z ulice Libická „obchvat" města, náhrada plánovaného obchvatu, který nebude (dle diskuze) více jak 50 let. Provoz bude přiveden přímo do rodinné zástavby, je třeba hledat jiné řešení (viz. grafická příloha). Pokud bude realizován most u OD Kinský, vedení hlavní komunikace bokem zástavby mimo rodinnou zástavbu a napojení na již existující část ul. Libická. Tato varianta umožňuje lepší řešení hlavní komunikace (odhlučnění, bezpečnost, …)mimo obydlenou část

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek bude částečně respektován, viz. odůvodnění námitky č. 258

<u>námitka č. 275</u>: **Ing. arch. Jan Psota a Ing. Marie Psotová, Žďár nad Sázavou**
Jako spolumajitélé garáže na pozemku p.č. 4185 v k.ú. Město Žďár žádáme o vyřazení objektu této garáže z ploch dopravního koridoru, který je veden v neodůvoditelné šíři 50 m.
Současně nesouhlasíme se zařazením zmíněné garáže do veřejně prospěšných staveb (kód VD02) a do objektů určených k asanaci (kód VA 03). Námitka se týká objektu garáže p.č. 4185 v k.ú. Město Žďár.
<u>Odůvodnění:</u>
Ani ve druhém projednání návrhu ÚP nebyl uveden prokazatelný důvod, proč je nezbytné vymezovat koridor dopravy v šíři 50 m pro trasu budoucí silnice II/353 (tkz. východního půlkruhu). V textové části odůvodnění návrhu ÚP je uvedeno, že sil. II/353 bude v extravilánu upravována v kategorii S 7,5. Níže je v textu pak uvedeno, že v návaznosti na kategorii S 7,5 bude v dopravním prostředí zastavěného území řešen typ místní komunikace MO2 8,5/8,5/30 případně jiné blízké typy místních komunikací avšak vždy se dvěmi jízdními pruhy 2 x 3m. Jsme hluboce přesvědčeni, že šířka koridoru pro vymezení navrženého typu místní komunikace nemůže sledovat extravilánové návrhové pruhy pozemních komunikací, ale musí se vypořádat s prostředím urbanizované části města a to ve výrazně užším koridoru než je řešeno v ÚP.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek bude částečně respektován, koridor dopravní infrastruktury pro umístění stavby místní komunikace Wonkova – Novoměstská bude zúžen a upraven, aby respektoval stávající objekty řadových garáží v co největší možné míře.
Viz. odůvodnění námitky č. 39 a č. 50.

<u>námitka č. 276 a č. 121</u>: **Střechová Petra, Střecha Martin, Žďár nad Sázavou 1**
<u>ze dne 30.09.2013.ze dne 29.10.2014</u>
<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u> viz. odůvodnění námitky č. 121

<u>námitka č. 277 a č. 122</u>: **Střechová Petra, Střecha Martin, Žďár nad Sázavou 1**
<u>ze dne 30.09.2013 a ze dne 29.10.2014</u>

Návrh rozhodnutí o námitce na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů, **námitce se nevyhovuje, požadavky zadání ÚP jsou splněny**

Odůvodnění rozhodnutí: viz. odůvodnění námitky č. 122

námitka č. 278 a č. 123: Střechová Petra, Střecha Martin, Žďár nad Sázavou 1
ze dne 30.09.2013 a ze dne 29.10.2014

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
viz. odůvodnění námitky č.123

námitka č. 279 a č. 124: Střechová Petra, Střecha Martin, Žďár nad Sázavou 1
ze dne 30.09.2013 a ze dne 29.10.2014

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Koridor dopravní infrastruktury bude zpřesněn a zúžen na menší šířku, tak, aby byl počet dotčených garáží co nejmenší. Územní plán neuvažuje s výstavbou řadových garáží. Tyto formy odstavování motorových vozidel lze připustit pouze na plochách výroby a skladování, dále viz. odůvodnění námitky č.124

námitka č. 280 a č. 18 : Lubomír Černý, předseda výboru společenství vlastníků bytových jednotek Bratří Čapků 1 – 15, Bratří Čapků 2067, Žďár nad Sázavou
ze dne 2.10.2013 a ze dne 29.10.2014

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
viz. odůvodnění námitky č. 18

námitka č. 281: Mgr. Petr Kratochvíl, Žďár nad Sázavou
Jako spoluvlastník pozemků parc.č. 661/8 a 662/5 v k.ú. Zámek Žďár požaduje zařadit tyto pozemky do rekreační zóny. Pozemky se nacházejí u Pilské nádrže v místě zvaném „Táborky – dnes kemp Pohoda. Uvedené pozemky jsou již využívány k lyžování – vede zde oficiálně trasa.
Odůvodnění:
Jsem spoluvlastníkem lesního pozemku u Pilské nádrže v k.ú. Zámek Žďár, p.č. 661/8 o výměře 987 m^2 a pozemku p.č. 662/5 o výměře 186 m^2. Shora uvedené pozemky se nacházejí v blízkosti rekreačního pozemku zvaného Táborky – dnes Kemp Pohoda, kde je po celý rok rušný rekreační provoz. Jsou zde chatky i buňky k rekreaci. Přes náš pozemek vede zimní lyžařská trasa, takže pozemek jako lesní se nedá využívat. Mám záměr zde umístit podobnou buňku pro rekreaci, jako jsou v kempu. Proto navrhuji začlenit náš pozemek do rekreační zóny, jelikož je již využíván jako trasa pro lyžování. Uvedenou buňku bych využíval k rybaření.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Požadavek nebude respektován, pozemky p.č. 661/8 a 662/5 v k.ú. Zámek Žďár se nacházejí v nezastavěném území, jsou součástí územního systému ekologické stability, lokálního biocentra LBC U Pilské a jsou ve II. zóně CHKO Žďárské vrchy s odstupňovanými zásadami a režimem

ochrany přírody. Do vymezených ploch ÚSES nelze umísťovat stavby a to ani v zastavěném území ani v zastavitelných plochách.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.

<u>námitka č. 282</u>: Josef Drdla, Žďár nad Sázavou
Jako spoluvlastník pozemků podává námitku, ve které požaduje změnu způsobu využití pozemků p.č. 8351 a p.č. 8350 v k.ú. Město Žďár. Pozemek p.č.8351 o výměře 3505 m^2 požadují zařadit v návrhu ÚP jako pozemek určený k zástavbě RD. Pozemek p.č.8350 o výměře 7870 m^2 požadují zařadit v návrhu ÚP jako pozemek určený k zástavbě RD. Pozemky jsou v intravilánu města.
<u>Odůvodnění:</u>
Jsme přesvědčeni že MÚ Žďár nad Sázavou má vytvářet předpoklady ke stavbám rodinných domů. Na výše uvedených pozemcích máme záměr umístit RD pro své děti.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek nebude respektován, neboť přes oba pozemky prochází VTL plynovod vč. ochranného pásma a pozemek p.č. 8350 v k.ú. Město Žďár se nachází v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně a dále v ochranném pásmu lesa. Pozemek p.č. 8351 v k.ú.Město Žďár nachází v zastavěném území a je v návrhu ÚP vymezen jako plocha zemědělská – orná půda. Pozemek p.č. 8350 v k.ú. Město Žďár se nachází v nezastavěném území a je v návrhu ÚP vymezen jako plocha zemědělská – orná půda.
Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Nové plochy pro bydlení jsou v návrhu ÚP vymezovány v lokalitách dávající záruku kvality bydlení v dostupnosti veřejné infrastruktury. Návrh územního plánu musí respektovat půdorysnou stopu původního zastavění v samostatných polohách stojících sídel. V zadání územního plánu je uveden požadavek zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice.
Koncepce územního plánu Žďár nad Sázavou navrhuje opatření směřující k optimálnímu využívání území, které umožňuje dlouhodobý a harmonický rozvoj města. Stanovená opatření územního plánu dávají jasná pravidla pro využívání území v souladu s principem udržitelného rozvoje území. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona. Veřejné i soukromé záměry v území jsou územním plánem maximálně koordinovány.

<u>námitka č. 283</u>: Josef Drdla, Žďár nad Sázavou
Jako spoluvlastník pozemků podává námitku, ve které požaduje zařadit pozemek p.č. 8498 v k.ú. Město Žďár – ostatní plocha o výměře 3119 m^2. Podotýká, že původní námitka o technologii úpravny vody je řešena a pro dané území je zpracována urbanistická studie rozšíření obytného souboru Vodojem.
<u>Odůvodnění:</u>
Jsme přesvědčeni že MÚ Žďár nad Sázavou má vytvářet předpoklady ke stavbám rodinných domů. Na výše uvedených pozemcích máme záměr umístit RD pro své děti.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Požadavek byl prověřen a bylo vyhodnoceno že nebude vymezena zastavitelná plocha na pozemku p.č. 8498/1 v k.ú. Město Žďár s ohledem na identifikované hodnoty a limity využití území Rozšíření obytného souboru Vodojem bude prověřeno podrobnější územně plánovací dokumetací,

která také prověří dopravní obsluhu území a řešení technické infrastruktury. Návrh územního plánu respektuje požadavek na zachování a citlivé doplnění výrazu sídel s cílem nenarušovat cenné městské urbanistické struktury nevhodnou zástavbou. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona.
Při stanovení urbanistické koncepce územní plán respektuje republikové priority územního plánování, kterými jsou mimo jiné – hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území (zemědělské půdy), rozvojové záměry vymezit ve vazbě na zastavěné území, z důvodu minimalizace ekonomické náročnosti záměrů.
Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

<u>námitka č. 284</u>: Novotný Karel, Žďár nad Sázavou 1
Jako vlastník pozemku a garáže na ul Neumannova požaduje řešení obchvatu města a vyjmutí ze zadání územního plánu v bodech 7.1 a 7.3 a bod 5.1 a respektovat stávající stav.
<u>Odůvodnění:</u>
Připomínky a stanoviska obyvatel ze dne15.03.2000 – petice obyvatel, dále petice obyvatel ze dne 26.10.2004, reakce petičního výboru ze dne 21.12.2007 a věcně shodné připomínky ze dne 13.09.2013.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,
<u>Odůvodnění rozhodnutí</u> Viz. odůvodnění námitky č. 15

nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. 24.02.2016 mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit námitky. Ve stanovené lhůtě byly podány tyto námitky:

<u>námitka č. 1:</u> **Ing. Lukáš Svatoň, Žďár nad Sázavou**
jako vlastník pozemku p. č. 8937 v k. ú. Město Žďár jsem žádal, aby tento pozemek byl zařazen do ploch pro individuální rekreaci. V návrhu ÚP je vyhověno námitce jen částečně. Žádám o rozšíření plochy pro rekreaci dle přiloženého situačního návrhu.
<u>Odůvodnění:</u>
Pro individuální rekreaci je na pozemku vymezen pouze pruh v šířce cca 20m. V těchto místech se nachází vyježděná polní cesta, kterou používají majitelé sousedních pozemků, občané Mělkovic a pracovníci ZD Nové Město na Moravě. Rovněž v jarních a podzimních měsících je toto místo podmáčené vodou z okolních polí. Jako podstatnou věc uvádím, že byl na tuto parcelu v roce 2012 zaveden elektrický proud a v letošním roce bude provedeno obnovení veřejné cesty p.č. 8927, která byla v minulých letech rozorána.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Podatel námitky požaduje změnu způsobu využití území v lokalitě Ve Smrčkách za tratí, na pozemku parc.č. 8937 v k. ú. Město Žďár. V návrhu ÚP Žďár nad Sázavou je uvedený pozemek definován jako plocha zemědělská NZ, část pozemku p.č. 8937 v k.ú. Město Žďár je zařazen mezi zastavitelné plochy Z 76 s funkčním využitím: (RI) plochy rodinné rekreace. Zastavitelná plocha pro rekreaci rodinnou označená v grafické části územního plánu jako plocha Z76 byla na pozemku p.č. 8937 vymezena tak, aby navazovala na zastavěné území a dále aby byla zajištěna optimální dostupnost plochy na dopravní infrastrukturu. V následné změně územního plánu Žďár nad Sázavou bude prověřena možnost rozšíření zastavitelné plochy Z 76 pro rekreaci rodinnou (RI) o část pozemku, která je nyní vymezena jako trvalý travní porost. V územním plánu je stanoven požadavek vyloučit rozptýlenou výstavbu v krajině, neboť je z hlediska řešení dopravy a inženýrských sítí neekonomická a z hlediska ochrany přírody nepřijatelná.
Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny je třeba umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit, je třeba vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na hodnoty a podmínky území. Při stanovení urbanistické koncepce územní plán respektuje republikové priority územního plánování, kterými jsou mimo jiné – hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území (zemědělské půdy), rozvojové záměry vymezit ve vazbě na zastavěné území.
Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy lesů vydal dne 13.04.2016 č.j. KUJI 31590/2016, sp. Zn. OŽPZ 873/2016-Vo-2 souhlasné stanovisko, souhlasí s tím, aby v následné změně územního plánu byla řešena změna využívání celého pozemku p.č. 8937 k.ú. Město Žďár na plochu rodinné rekreace tak, jak je navrhováno. Tento pozemek se nachází ve vzdálenosti do 50 m od lesa (tzv. ochranné pásmo lesa). Při změně využívání předmětného pozemku bude nezbytné dodržet podmínku, že ve vzdálenosti do 25 m od okraje lesa nebudou kromě případného oplocení realizovány žádné nadzemní stavby.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrh ÚP Žďár nad

Sázavou je zaměřen na ochranu krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.
Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo částečně vyhovět a tuto plochu rekreace prověřit změnou územního plánu.

<u>námitka č. 2:</u> **Věra Cejnková, Žďár nad Sázavou**
jako vlastník pozemku p. č. 7106 v k. ú. Město Žďár požaduje změnu způsobu využití na smíšenou plochu (výrobní).
<u>Odůvodnění:</u> Pozemek chceme využít ke skladování písku a přírodního materiálu.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Podatel námitky požaduje změnu způsobu využití území v lokalitě u Radonínského rybníka. V návrhu ÚP Žďár nad Sázavou je uvedený pozemek definován jako plocha zemědělská NZ.2 – trvalý travní porost. Pozemek p.č. 7106 v k.ú. Město Žďár se nachází v nezastavěném území a nenavazuje na zastavěné území. Pozemek se nachází se blízko vodní nádrže a v blízkosti vodního toku, podél kterého je územním plánem vymezen lokální biokoridor. Přes pozemek je vedena stávající cyklistická a pěší trasa. V územním plánu je stanoven požadavek vyloučit rozptýlenou výstavbu v krajině, neboť je z hlediska řešení dopravy a inženýrských sítí neekonomická a z hlediska ochrany přírody nepřijatelná. Územní plán stanovuje zásadu nenarušit identitu okrajových místních částí, omezit se pouze na nekapacitní dostavbu, která navazuje na zastavěné území. Úkolem územního plánování je stanovovat koncepci rozvoje území s ohledem na hodnoty a podmínky území a stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Při stanovení urbanistické koncepce územní plán respektuje republikové priority územního plánování, kterými jsou mimo jiné – hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území (zemědělské půdy), rozvojové záměry vymezit ve vazbě na zastavěné území.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou je zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale podle § 53 odst. 2 stavebního zákona se námitka nevztahuje k částem řešení, které byly na opakovaném veřejném projednání návrhu ÚP projednávány. Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP.

<u>námitka č. 3:</u> **Karel Novotný, Žďár nad Sázavou**
Jako vlastník pozemku a garáže na ul Neumannova požaduje řešení obchvatu města a vyjmutí ze zadání územního plánu v bodech 7.1 a 7.3 a bod 5.1 a respektovat stávající stav.
<u>Odůvodnění:</u> Připomínky a stanoviska obyvatel ze dne15.03.2000 – petice obyvatel, dále petice obyvatel ze dne 26.10.2004, reakce petičního výboru ze dne 21.12.2007 a věcně shodné připomínky ze dne 13.09.2013. V souladu se zveřejněnou Aktualizací č.2 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k upravenému Návrhu územního plánu Žďáru nad Sázavou konstatuji opětovně závazné skutečnosti z hlediska krátkodobého a dlouhodobého s negativním dopadem a vlivem na denní život občanů a majitelů nemovitostí jejichž práva jsou výše zmíněnou Aktualizací narušena, či se s jejich narušení proti jejich vůli počítá a předpokládá. V celkovém kontextu se jedná o základní principy právní plynoucích z mezinárodních Úmluv, Ústavy ČR, Listiny základních práva svobod a na ně navazujících norem právních nižšího řádu (Zákon o ochraně životního prostředí, stavební zákon, Zákon o zdraví a dalších navazujících). Obě výše uvedena řízení jsou spolu související a nelze připustit argumenty a tvrzení zadavatelů a projektanta ve smyslu:

1. nutnosti přeložky silnice I/37 v koridoru Wonkova-Novoměstská.
2. nákladnosti silničního obchvatu města Žďár nad Sázavou.
3. uváděného tvrzení o městě Žďáru nad Sázavou jakožto městě cílovém, a to v krátkodobém i dlouhodobém horizontu a s důrazem na aktuální studii EIA, stanoviska ŘSD, Ministerstva zdravotnictví, Ministerstva životního prostředí.

Ad 1.) Přeložka I/37- navrhovaný koridor nenavazuje na propojení Novoměstská - Brněnská. Z těchto důvodů je zátěží pro žijící obyvatele a návrh je bez jakékoliv logické opory Ochrany zdraví a majetku občanů ČR. Jeho účelovost je z hlediska zadavatele a projektanta pouze v souvislosti s historickou památkou Kamenného mostu u Zámku Žďár. Tato záležitost je řešitelná z celkového hlediska urychleným zřízením obchvatu Žďár nad Sázavou a odklonu veškeré tranzitní dopravy nad 7,5 t mimo Město Žďár nad Sázavou. Všem dotčeným jsou neustále předkládaná tvrzení o nutnosti přeložky I/37 a za současného stavu nelze tato tvrzení vnímat jinak než jako účelově vypracovaná s cílem znehodnotit život dotčených a občanů městských částí U průmyslové školy a Vodojem. Nárůst a dopady tranzitní dopravy jsem již zmiňoval průběžně v podáních a zopakuji, že Žďár nad Sázavou je z hlediska dopravního tranzitním místem pro dopravu, specielně pro nákladní dopravu nad 7,5 t. Tranzitní doprava a její důsledky jsem též podrobně rozebral v již doručených podnětech a připomínkách je problémem celé země. Konkrétní nezohledněná situace tranzitní dopravy zadavatelem a jím určeným projektantem v ose Praha - Brno a Praha - Prostějov, Havlíčkův Brod - Prostějov, Jihlava - Prostějov, Praha - Brno. Současný stav tranzitní dopravy a i do budoucnosti neměnný je v důsledku postoje dopravních a logistických firem, jež využívají v důsledku svých vlastních výnosů a zisků zkrácené a bezpoplatkové úseky v celé České republice, Žďár nad Sázavou je toho důkazem a důsledkem nekoordinované státní výstavbové politiky a územního rozhodování. Přeložkou I/37 jde o Zhoršené zdravotní podmínky a prostředí pro občany dotčených lokalit, narušení přirozené přírodní biosféry, narušení osobních vlastnictví dotčených majitelů a občanů ČR a to navrženým a navzdory petičním odporům žijících obyvatel Asanačním územím. Asanačním územím již od počátku řízení roku 2000 zadavatelem a jím ustanoveným projektantem došlo k znehodnocení nemovitostí a osobních vlastnictví dotčených osob v řízení a to úmyslně, neboť si sami jsou vědomi odpovědnosti za škodu vůči poškozeným účastníkům řízení. Asanační území Neumannova bude bez podmínek a neprodleně odstraněno ze všech řízení územního a rozvojového plánování jak Kraje Vysočina, tak Města Žďár nad Sázavou.

Ad 2.) Investice na přeložku a projektantskou činnost a studii přesunout na realizaci obchvatu Jihlava-Praha a šetření na výdajích státního (veřejného) rozpočtu tak, že se nebudou zpracovávat 2 studie. Obchvat Žďáru nad Sázavou vyjadřuje vůli všech občanů a to především pro důvody dosavadního nekomplexního neřešení, kdy za tutéž dobu došlo k nárůstu tranzitní dopravy. Tvrzená nákladnost projektantem je v tuto chvíli naprosto mimo realitu, neboť obchvat Žďáru nad Sázavou měl(a mohl) být řešen již od roku 2000, kdy byly známy reakce většiny obyvatel k jejich zadavatelskému a projektantskému stále trvajícímu postoji. Investice do obchvatů měst jsou dnes z hlediska bezpečnosti a životní úrovně obyvatel nezbytnou nutností.

Z Investičního hlediska je jisté, že 2 Investice státem realizovány nebudou a to z hlediska nákladovosti (jak projektů, tak dopravních struktur) a je třeba vážné řešit a veškeré investice a čas věnovat komplexnímu vyřešení a to obchvatem Žďáru nad Sázavou. Uvažuje-li tímto směrem zadavatel i projektant budiž považováno za úctyhodné. Uvažují - li oba jmenovaní o obou variantách, nelze vyložit stav jinak než za nehospodárné a s péčí řádného hospodáře nepromyšlené jednání s financemi Města Žďár nad Sázavou a veřejným rozpočtem České republiky.

Vypořádání se a příkladem budiž obchvaty realizované či v realizaci se shodných důvodů: Kolín, Bohdalov, Ostrov nad Oslavou, osa Havlíčkův Brod - Praha přes Kolín a další.

Ad 3.) Dopravní značení upravit do 15 dnů tak, aby došlo k přesměrování vozidel na část obchvatu Nové Město - Brno a tranzitní doprava byla směrována trvale a poté opětovně do 6

měsíců aktualizovat sčítání průjezdnosti. Tedy na základě zohledněné změny nově vybudované části obchvatu města Žďár nad Sázavou. Nelze očekávat tvrzení zadavatelem zvoleného projektanta v jiném smyslu než doposud, nebot jeho teritorium působnosti je Brno a okolí. Žďár nad Sázavou a Brno (cílové město) jsou dvě diametrálně odlišná města a dle doposud předložených návrhů lze konstatovat, že zde probíhá projektantská aplikace velkoměstské aglomerace a naše město Žďár nad Sázavou.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Schválené zadání územního plánu je závazné pro zpracování návrhu územního plánu. V zadání jsou formulovány všechny záměry města, které chce územním plánem promítnout do svého území a dále požadavky z nadřazených dokumentací.
V návrhu nového územního plánu není v žádném případě navrhována nutnost přeložky silnice I/37 v koridoru Wonkova-Novoměstská. Není vymezeno asanační pásmo, ale jsou navrhovány objekty k asanaci VA02 – garáže Neumannova (dotčeno 28 objektů) a VA03 garáže Neumannova – Nezvalova (dotčeno 57 objektů). Garáže jsou dotčeny navrhovaným koridorem dopravní infrastruktury silniční. Tento dopravní koridor má výrazně větší plošný rozsah, než budoucí konkrétní zákres plochy stavby místní komunikace (dotčení objektů garáží bude ve skutečnosti menšího rozsahu). Vymezením koridoru v dostatečné šířce musí být zajištěna ochrana území pro umístění výsledného řešení vlastní stavby místní komunikace včetně souvisejících objektů a zařízení. V průběhu projektové a investiční přípravy stavby může docházet k úpravám směrového i výškového vedení trasy.
Přeložka silnice I/37 je navržena západně zástavby města. Náročnost terénu a množství přírodních i umělých překážek, které je nutno překonat, znamená vysoké stavební náklady na realizaci tohoto obchvatu – kritériem pro schválení investičního záměru přeložky silnice I. třídy je splnění požadovaných parametrů ekonomického posouzení. Na realizaci obchvatu má vedle celkových stavebních nákladů největší vliv procento dopravy, které přeložka převezme ze staré trasy – tj. tranzitní dopravy.
Zatímco u obchvatů malých sídel to bývá 50 - 90%, u Žďáru je odhadováno 7 – 9 %. Dopravní značení územní plán neřeší.
Územní plán vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající na harmonizaci podmínek životního prostředí, hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel v území. U dlouhodobých, územně upřesněných záměrů na umístění stavby místní komunikace, by nemělo docházet k zásadním změnám. Návrh územního plánu zachovává kontinuitu vývoje města v návaznosti na původní územní plán. Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP.

námitka č. 4: **Ing. Květoslava Ceplová, Ing. Helena Rydygrová, Ludmila Hrubá, Ing. Jiří Staněk, Mgr. Milan Staněk**

Jako spoluvlastníci pozemků nesouhlasíme se zařazením pozemků parc. č. 8072, 8073, 8075 v k. ú. Město Žďár, obci Žďár nad Sázavou do stabilizovaných ploch zeleně přírodního charakteru (ZP), požadujeme všechny tyto pozemky zařadit do
návrhové plochy bydlení (BI, BV) s ohledem na skutečnost, že část pozemku parc. č. 8072 je v návrhu ÚP již vyznačena jako plocha k bydleni a tyto 3 pozemky tvoří kompaktní území.
odůvodnění námitky:
Námitka je podávána s ohledem na skutečnost, že v návrhu územního plánu jsou pozemky parc. č. 8073, 8075 a větší část parc. č. 8072 v k.ú. Město Žd'ár stále součástí stabilizovaných ploch zeleně přírodního charakteru (ZP). Menší část pozemku parc. č. 8072 však je již v návrhu ÚP vyznačena jako plocha k bydlení a návrh rozvodů technologických sítí počítá i s pozemkem p.č. 8075. Přesto zůstávají tyto 3 pozemky zařazeny do

stabilizovaných ploch zeleně přírodního charakteru (ZP), čímž dochází k jejich znehodnocení. Tyto pozemky tvoří kompaktní území ve společném vlastnictví majitelů (dle seznamu uvedeného v příloze).Dále - pozemky se nachází mimo aktivní zónu záplavového území a mimo záplavové území Q100 - dle Návrhu ÚP se v bezprostředním sousedství nachází rozvojová plocha bydlení, která bude vybavena všemi technologickými sítěmi — vodovod, energetika, splašková a dešťová kanalizace, pozemky budou dopravně přístupné, napojené na veřejnou komunikaci, pozemky nejsou součástí žádného zvláště chráněného území ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Z výše uvedených důvodů je pro nás zařazení pozemků do stabilizovaných ploch zeleně přírodního charakteru (ZP) nepřijatelné. Toto zařazení znehodnocuje možnost budoucího využití pozemků.
Pozemky jsou svou polohou v intravilánu města na klidném prostředí v návaznosti na okolní plánovanou zástavbu vhodné k výstavbě rodinných domů.

Návrh rozhodnutí o námitce **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Podatelé námitky požadují změnu způsobu využití území v lokalitě Starý Dvůr na pozemcích parc.č. 8072, 8073, 8075 v k. ú. Město Žďár. V návrhu ÚP Žďár nad Sázavou jsou uvedené pozemky definovány jako plochy se změnou v území (ZP) – plocha zeleně přírodního charakteru, malá část pozemku p.č. 8072 v k.ú. Město Žďár je zařazen mezi zastavitelné plochy s funkčním využitím: (BI) – plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské. Podkladem pro řešení byla Urbanistická studie Žďár nad Sázavou Starý Dvůr z r. 2005-6. Návrh respektuje význačnou stávající a solitérní zeleň, posiluje podíl rozptýlené zeleně v krajině. Návrh územního plánu vymezuje a chrání před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně. Pozemek p.č. 8075 k.ú. Město Žďár je zařazen mezi plochy územního systému ekologické stability a celý pozemek se nachází v záplavovém území řeky Sázavy. Pozemky p.č. 8073 a část p.č. 8075 v k.ú. Město Žďár se nacházejí v prostoru kolem řeky Sázavy, který je z hlediska turistického ruchu velmi atraktivní. Plochy zeleně přírodního charakteru jsou vázány na lokalitu Starý dvůr, kterou lemují a umožňují tak přirozenější zapojení nové zástavby do krajiny.
V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky pro preventivní ochranu území před potenciálními riziky záplav s cílem minimalizovat rozsah případných škod.
Územní plán zachovává kontinuitu vývoje města v návaznosti na územní plán schválený v roce 2003 a jeho změn, zachovává a rozvíjí urbanistickou strukturu města s propojením na okolní krajinu při respektování krajinného rázu.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území. Návrh ÚP Žďár nad Sázavou je zaměřen na ochranu krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.
Dne 8. 01. 2016 bylo oznámeno konání opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale námitka se nevztahuje k částem řešení, které byly na opakovaném veřejném projednání projednávány (tzn. námitka se nevztahuje k předmětu projednávaném na opakovaném veřejném projednání – nejedná se o měněnou část řešení od minulého veřejného projednání).. Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 5:</u> **Ing. Květoslava Ceplová, Ing. Helena Rydygrová, Ludmila Hrubá, Ing. Jiří Staněk, Mgr. Milan Staněk, Mgr. Romana Staňková**

Jako spoluvlastníci pozemků nesouhlasíme se zařazením pozemků parc. č. 7986, 7983/1, 7985, 7986, 7987, 7988, 7989 v k. ú. Město Žďár, obci Žďár nad Sázavou, do stabilizovaných ploch zeleně přírodního charakteru (ZP), požadujeme tyto pozemky zařadit do návrhové plochy bydlení (BI, BV) s ohledem na skutečnost, že na pozemku pare. č. 7986 je budova bez č.p., objekt k bydlení nebo do stabilizované plochy rekreace - rodinná individuální (RI) s možností výstavby zahrádkářské osady nebo individuální rekreace.

<u>odůvodnění námitky:</u>

Námitka je podávána s ohledem na skutečnost, že v návrhu územního plánu jsou pozemky parc. č. 7986, 7983/1, 7985, 7986, 7987, 7988, 7989 v k.ú. Město Žd'ár stále součástí stabilizovaných ploch zeleně přírodního charakteru (ZP), což však neodpovídá skutečnému stavu v území. Na pozemku parc. č. 7986 se nachází objekt k bydlení, který není návrhem územního plánu respektován, čímž dochází ke znehodnocení předmětného pozemku a pozemků s ním souvisejících. Tento pozemek je uprostřed plochy vymezené pozemky parc. č. 7983/1, 7985, 7986, 7987, 7988, 7989. Tyto pozemky tvoří kompaktní území ve společném vlastnictví majitelů (dle seznamu uvedeného v příloze).

Dotčené pozemky jsou zkultivované, udržované a dlouhodobě využívané jako zahrady. Nejedná se o pozemky přírodního charakteru. Pozemky jsou dopravně přístupné, napojené na veřejnou komunikaci.

V těsné blízkosti pozemků jsou již zbudované nebo v novém ÚP navrhované všechny technologické sítě — vodovod, energetika, splašková a dešťová kanalizace. Pozemky se nacházejí mimo aktivní zónu záplavového území a mimo záplavové území Q100 - v bezprostředním sousedství se nachází rozvojová plocha bydlení — severozápadní strana - na jižní straně pozemky navazují na stávající veřejně prospěšné stavby. Pozemky nejsou součástí žádného zvláště chráněného území ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Z výše uvedených důvodů je pro nás zařazení pozemků do stabilizovaných ploch zeleně přírodního charakteru (ZP) nepřijatelné. Toto zařazení znehodnocuje možnost budoucího využití pozemků. Pozemky jsou svou polohou v intravilánu města na klidném prostředí v návaznosti na okolní zástavbu vhodné k výstavbě min. 2 rodinných domů, příp. k využití pro zahrádkářskou osadu, či rekreaci.

S tímto využitím počítáme již od r. 2007, kdy jsme zaslali na Městský úřad první žádost. V příloze je přiložen dopis ze dne 29.11.2010.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Podatelé námitky požadují změnu způsobu využití území v lokalitě u Vápenné cesty, na pozemcích p.č. 7986, 7983/1, 7985, 7986, 7987, 7988, 7989 v k. ú. Město Žďár . V návrhu územního plánu jsou uvedené pozemky definovány jako stabilizované plocha (ZP) – plocha zeleně přírodního charakteru. Pozemky se nacházejí v nezastavěném území, podél významného vodního toku Sázava, v plochách zeleně přírodního charakteru, která zahrnuje zeleň přírodě blízkou s vyšší ekologickou hodnotou. Tato plocha proniká do zastavěného území podél vodního toku jako zelený klín a má funkci biologickou, hygienickou, estetickou a rekreační. Návrh územního plánu chrání přírodní prostředí při řece Sázavě. Podél vodního toku prochází lokální biokoridor a v blízkosti se nachází lokální biocentrum „ V sídlišti“. Výše uvedené pozemky jsou součástí vymezeného území archeologických nálezů. Na území města je vodoprávně stanoveno záplavové území řeky Sázavy a do 15 m od břehů se nesmí umísťovat trvalé stavby. Část pozemků je v území zvláštní povodně pod vodním dílem. Větším uplatněním

zeleně přírodního charakteru jsou vytvořeny základní podmínky pro zvýšení retenční schopnosti krajiny a je tak potlačena možnost vzniku lokálních povodní.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území. Návrh ÚP Žďár nad Sázavou je zaměřen na ochranu krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.
Územní plán zachovává kontinuitu vývoje města v návaznosti na územní plán schválený v roce 2003 a jeho změn, zachovává a rozvíjí urbanistickou strukturu města s propojením na okolní krajinu při respektování krajinného rázu.
Dne 8. 01. 2016 bylo oznámeno konání opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale námitka se nevztahuje k částem řešení, které byly na opakovaném veřejném projednání projednávány (tzn. námitka se nevztahuje k předmětu projednávaném na opakovaném veřejném projednání – nejedná se o měněnou část řešení od minulého veřejného projednání). Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce nebude nezohledněna v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.
Částečně je vyhověno tím, že v rozsahu parcel p.č. 7986, 7987, 7988, 7989 (ve vymezeném zastavěném území) bude ve změně č. 1 územního plánu zakreslena stabilizovaná plocha rekreace – zahrádkové osady, zohledňující současný stav. Parcely mimo zastavěné území p.č. 7983/1 a p.č. 7985 budou ponechány ve stabilizovaných plochách zeleně přírodního charakteru.

<u>námitka č. 6:</u> **Karen Petr, Žďár nad Sázavou a Ing. Petruccová Aranka, zast. JUDr. Danou Novákovou, advokátkou**

Naše námitka se týká znehodnocení našich pozemků navrženou změnou funkčního využití ploch obsaženou v novém územním plánu města Žďár nad Sázavou, vytvořené přesunutím těchto lokalit na jiné pozemky.
<u>Odůvodnění námitky:</u>
Námitka je podávána vzhledem k nově vzniklým skutečnostem, kdy podle stávajícího platnému územnímu plánu byly naše pozemky číslo: **9075, 9076 a 9077** spadající do ploch **"INDIVIDUALNI REKREACE - ZAHRADY - 1" a "VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ A ZELEŇ - Z"**, bezdůvodně bez našeho vědomí a souhlasu vyvedeny do **ploch zemědělských "NZ.1- orná půda a NZ.2- trvalé travní porosty**". Tímto došlo k jejich mnohonásobnému znehodnocení a zamezení zamýšlené možnosti jejich využiti pro původní záměr - individuální rekreaci, která je ve fázi zpracování podkladů pro územní rozhodnutí. Tato změna na úkor našich pozemků proběhla ve prospěch jiných pozemků v dané lokalitě, zejména **parcela č. 9177 a 9118**, vedených podle současně platného ÚP jako plocha zemědělská - orná Po/I, čímž došlo k jejich mnohonásobnému zhodnocení na úkor pozemků našich. Z těchto důvodů žádáme o zachování platného funkčního využití ploch podle stávajícího platného územního plánu. Zásadně nesouhlasím s nově navrhovaným územním plánem z důvodů, že pozemky, které jsou v našem spoluvlastnictví byly doposud zahrnuty jako plocha individuální rekreace s možností výstavby zahrádkářské osady popř. individuální rekreace. S tímto využitím jsme již delší dobu počítali a pozemky jsme nabídli zájemcům k tomuto účelu využití. Změnou ÚP by se naše pozemky mnohonásobně znehodnotily a náš investorský záměr by nebylo možné realizovat.
… dle tvrzení zpracovatele ÚP a dotčených institucí řešících vymezení menších lokalit pro rodinnou rekreaci má zajistit, že při rozvoji ploch pro rekreaci dojde k větší ochraně krajinného rázu, protože touto změnou budou redukovány rozsáhlé rozvojové plochy rekreace a dojde k vymezení menších izolovaných lokalit, které nebudou narušovat vzhled krajiny. Návrh nového územního plánu stanovuje vyloučit rozptýlenou výstavbu rodinných

domů v krajině včetně přestaveb chatových nebo zahrádkářských lokalit, neboť je z hlediska řešeni dopravy a inženýrských sítí neekonomická a z hlediska ochrany krajiny nepřijatelná.
Toto tvrzení je ze strany zpracovatele ÚP a dotčených instituci řešících vymezení menších lokalit pro rodinnou rekreaci pouze účelové, protože pozemky p.č. 9075, 9076 a 9077, které nyní jsou v územním plánu určeny pro individuální rekreaci - zahrady a veřejná prostranství a zeleň, splňují podmínky pro rozvoj rekreace v menších izolovaných lokalitách, aniž by došlo k narušení vzhledu krajiny. Naše pozemky, které mají být dotčeny změnou územního plánu se nachází v obdobné vzdálenosti od ostatních rekreačních lokalit jako pozemky p.č. 9177 a 9118, u kterých má být provedena změna využití na náš úkor. Navíc naše pozemky jsou dopravně lépe dostupné, protože sousedí ze silnicí — p.č.8984/1, lze je napojit na inženýrské sítě, aniž by došlo k podstatným zásahům do okolních pozemků, a to na rozdíl od lokality na p.č. 9177 a 9118, která žádný z těchto parametrů nesplňuje. Nově navrhovaná lokalita vyčleněná pro rekreaci je nejen z hlediska řešení dopravy a inženýrských sítí neekonomická, ale navíc v rozporu s deklarovaným záměrem zpracovatele, neboť napojení této nové lokality na inženýrské sítě a zajištění dopravní obslužnosti bude znamenat velký zásah do vzhledu krajiny a její ochrany.
Nerozumíme tak důvodu, proč byl územní plán v předmětné lokalitě upraven a jaký je skutečný důvod změny využití našich nemovitostí. Tato změna ve prospěch jiných pozemků v dané lokalitě se nám jeví nejen krajně neseriózní, ale do značné míry nám připomíná totalitní období, kdy státní orgány převzaly kontrolu nad majetkem naši rodiny. Na základě restitučních zákonů nám byl tento majetek sice vrácen do naší dispozice, ale opět předmětným řízením dochází k tomu, že **nezávisle na vůli vlastníků dotčených pozemků dochází návrhem územního plánu k podstatnému dotčení našich uživatelských práv nikoliv pouze v míře, kterou lze po každém vlastníkovi spravedlivě požadovat**, neboť tímto návrhem dochází **k porušení principů proporcionality** (zájem, který bude územním plánem sledován musí převažovat nad zájmem dotčeného vlastníka, a zároveň nebude moci být dosaženo takového zájmu jiným způsobem) a k porušení zásady minimalizace zásahu do práv vlastníků dotčených pozemků (tedy v míře, která bude dotčeného vlastníka omezovat co nejméně). Dle našeho názoru, který se opírá o judikaturu NS ČR, by měl navrhovatel ÚP <u>stanovovat změny využití jednotlivých ploch tak, že nedojde změnou</u> způsobu využití pozemku ke snížení pozemkové renty vlastníka dotčeného pozemku o vice než 70%, pokud se v bezprostřední blízkosti nachází pozemek, jehož renta by fakticky žádným způsobem snížena nebyla nebo by dokonce došlo k navýšení renty u těchto pozemků.
S ohledem na výše uvedené jako vlastníci dotčených pozemků, jsme přesvědčeni o tom, že navrhovaná změna využití našich pozemků nesleduje veřejný zájem deklarovaný v odůvodnění územního plánu, ale jedná se pouze o individuální uspokojení potřeb jiného vlastníka pozemků v dané lokalitě. Z těchto důvodů nesouhlasíme s navrženou změnou funkčního využití ploch obsaženou v novém územním plánu města Žďár nad Sázavou, která se týká našich pozemků p. číslo: **9075, 9076 a 9077** a trváme na tom, aby na těchto pozemcích bylo zachován stávající stav jejich využití.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Podatelé námitky nesouhlasí se změnou způsobu využití zastavitelné plochy individuální rekreace, vymezené dosud platným územním plánem města z roku 2003, na plochu zemědělskou – orná půda, v lokalitě Krejdy. Jedná se o parcely č. 9075, 9076 a 9077 v k.ú. Město Žďár, námitka se vztahuje ke zrušení rozvojové plochy individuální rekreace (Iz). Namítáno je, že bezdůvodně a bez vědomí a souhlasu vlastníků byla zrušena plocha individuální rekreace – zahrádkářské osady. Důvodem zrušení části rozsáhlé plochy rekreace, vymezené platným územním plánem města byla zejména ochrana krajinného rázu

a také rekreačního potenciálu území, neboť vytváření souvislých rozsáhlých ploch chatových osad ve volné krajině není žádoucí. Návrh územního plánu koncepčně vychází z dosud platného územního plánu města, nicméně v detailu se lišit může a v mnoha ohledech liší zcela v souladu se schváleným zadáním územního plánu Žďár nad Sázavou. V zadání územního plánu je uvedeno zvážení redukce zastavitelných ploch, pro jejichž vyřazení jsou důvody.
Zastavitelná plocha individuální rekreace o rozloze 10,02 ha mimo zastavěné území na půdách ve III. a IV. třídě ochrany půdy, nebyla zrušena úplně. V návrhu územního plánu by musela být vymezena tato plocha o rozloze 10,02 ha jako plocha, ve které je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, neboť v souladu s ustanovením § 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., musí být k ploše rekreace vymezena související plocha veřejného prostranství o rozloze min. 5000 m^2 . Vymezení zastavitelné plochy rekreace je v návrhu územního plánu co nejšetrnější, jen v nezbytně nutné míře. Návrh územního plánu navrhuje zastavitelnou plochu rekreace individuální (s možností výstavby chat). V dosud platném územním plánu města je plocha vedena jako (Iz), tedy rekreace individuální – zahrádkářské osady, bez výstavby nadzemních objektů.
Rozvíjet cestovní ruch ve formách příznivých pro udržitelný rozvoj, nepřipouštět rozšiřování a intenzifikaci chatových lokalit je prioritou územního plánování. Veřejný zájem ochrany krajinného rázu a rekreačních hodnot pro uživatele stávajících chat proto převážil nad soukromými zájmy vlastníků pozemků. Vzhledem k tomu, že návrh územního plánu Žďár nad Sázavou se projednává již několik let a v zákonných lhůtách je zveřejňován na úřední desce a na webových stránkách města, tedy zcela zákonným postupem, jak se úpravy v návrhu územního plánu sdělují vlastníkům, není na místě ani námitka „bez vědomí a souhlasu vlastníků“.
Namítáno je, že „tato změna na úkor našich pozemků proběhla ve prospěch pozemků č. 9177 a 9118 v k.ú. Město Žďár“. V návrhu územního plánu se nejednalo o žádnou výměnu, náhradu, neboť namítaná lokalita byla vyhodnocena jako naddimenzovaná a z pohledu udržitelného rozvoje území nežádoucí. V jiných částech území však byly vytipovány plochy, které jsou z pohledu území jako celku vhodnější – nejednalo se pouze o zmíněné parcely, vždy však šlo o plochy, které nevytváří tak rozsáhlé monofunkční lokality, které by narušovaly měřítko krajiny.
Namítáno je, že „s tímto využitím jsme již dlouhou dobu počítali“. Návrh územního plánu pro společné jednání byl poprvé zveřejněn v lednu 2013 a omezení této rozvojové plochy je v návrhu ÚP od samého začátku. V průběhu projednání byla námitka podána a nebylo ji vyhověno, proto není relevantní se jí znovu zabývat, neboť nebyly předloženy nové skutečnosti. V této zastavitelné ploše dosud nedošlo od roku 2003 k předpokládanému rozvoji, proto může Město Žďár nad Sázavou předmětnou plochu vyjmout ze zastavitelných ploch, aby pro daný účel mohla vymezit plochy jiné, aniž by vlastníkům nemovitostí, kteří neprojevili vůli své záměry realizovat, platila náhrady.
Pro omezení této plochy rekreace byla důvodem také nutnost směrové úpravy silnice III/35421 v souvislosti s nezbytnou úpravou železničního přejezdu. Toto řešení je návrhem ÚP sice do jisté míry předznamenáno, nicméně nelze vyloučit, že by reálné řešení nemohlo tyto pozemky více zasáhnout. Z důvodu této úpravy není ani vhodné vytvářet zde další vjezd do lokality, pokud by vlastníci chtěli záměr realizovat „z druhé strany“ (tedy bez přímé vazby a dopravního napojení na stávající lokalitu).
Prioritou územního plánování je hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území (zemědělské půdy), rozvojové záměry vymezit ve vazbě na zastavěné území, z důvodu minimalizace ekonomické náročnosti záměrů.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území. Návrh ÚP Žďár nad Sázavou

je zaměřen na ochranu krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.
Dne 8. 01. 2016 bylo oznámeno konání opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale námitka se nevztahuje k částem řešení, které byly na opakovaném veřejném projednání projednávány, nejedná se o měněnou část řešení od minulého veřejného projednání. Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 7:</u> Mgr. Petr Nezveda, Praha
Jako vlastník pozemků parcelní číslo 8467, 8468 a 8469, zapsaných na LV č. 4945 pro k. ú. Město Žďár u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou, podávám následující námitku:
Námitka proti rozděleni pozemků p.č. 8467 a p.č. 8469 neexistující ochrannou zónou s žádostí o nepatrné rozšíření Z44 a Z45 po přirozenou hranici — komunikaci s nabídkou bezplatného darování cesty p č. 8468 a oddělení jejího přirozeného pokračování do stávající zástavby od pozemku p.č. 8467 (rovněž s nabídkou bezplatného darováni Městu Žďár nad Sázavou).
<u>Odůvodnění námitky:</u>
Protože se od posledního projednáváni ÚP zcela změnila situace — byla zrušena a nově vytyčena ochranná zóna okolo úpravny vod – chlorovny (viz vyhověni námitce investora VAS a.s. č. 250) a dle tohoto se změnila i výkresová část, požaduji, aby mé pozemky č.p. 8467 a 8469 nebyly v ÚP děleny hranicí neexistujícího ochranného pásma (které bylo vytyčeno a do původního ÚP zakresleno protiprávně — viz. má námitka č. 259, což jsem připraven v případě sporu dokázat), ale aby oblasti Z44 a Z45 byly ohraničeny v terénu existujícími cestami (při zachování navržených sítí). Bude tak respektován požadavek na zachování a citlivé doplnění výrazu sídel dle § 18 a § 19 stavebního zákona. Žádám, aby k pozemkům bylo v souladu se zvyklostmi územního plánování přistupováno jako k celku dle KN a pozemek 8467 (ostatní plocha, jiná plocha) byl zahrnut do Z44 s možností stavby 1 RD a pozemek 8469 byl zahrnut do Z45 rovněž s možností výstavby 1RD a nebyly děleny dle (jak jsem již výše uvedl) dnes již neexistující hranicí protiprávně vytyčeného ochranného pásma.
Dle zvyklostí ÚP se zastavitelné plochy vymezují již existujícími cestami. Taková cesta (v KN „ostatní komunikace") je na hranici těchto pozemků. Žádám tedy, aby v souladu s ÚP byla tato cesta hranicí Z44 a Z45. Tyto by tedy byly ohraničeny cestami viz obr. níže, nikoliv neexistující zónou.
Tyto cesty jsou již po staletí urbanistickou strukturou města a vytvářejí přirozené hranice v dané oblasti. Je tedy logické, aby tvořily i okrajové hranice Z44 a Z45 (na rozdíl od umělé a již neexistující hranice ochr. zóny chlorovny).
Cesta, která by přirozeně ohraničila Z45 (dle KN p.č. 8468) je dle KN v mém vlastnictví. Tuto cestu jsem připraven bezplatně darovat Městu Žďár nad Sázavou a od pozemku p.č. 8467 geometricky oddělit její přirozené pokračováni - plochu o rozloze cca 120,28 m2 (viz plánek níže) a tuto plochu rovněž bezplatně darovat Městu Žďár nad Sázavou. Občanům Města Žďár se tak zpřístupní a otevře možnost procházek ke kaskádě rybníků Krčů, Bruknerů, Škodů a Pula(a dále do Mělkovic a splní se i zadání ÚP 279— Z80, Z96 „ Rozšířit síť cyklotras a cyklostezek v řešeném území". Toto nepatrné rozšíření Z44 s možností + 1RD a Z45 s možností + 1RD po přirozenou hranici nezvýší náklady na navrhované sítě, protože v projednávaném návrhu jsou sítě navrženy cca 5 metrů do těchto pozemků p.č. 8467 a pl. 8468 (navrhuji zachovat). Pouze přístupový chodník (případně vodovodní větev) navrhuji vést po darované cestě a dále na hranici pozemků pl. 8467 a 8469, aby bylo zachováno dětské hřiště (plocha pro sport „OS").

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se částečně vyhovuje**

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Podatel námitky požaduje rozšířit výměry zastavitelných ploch Z44 a Z45. V návrhu ÚP Žďár nad Sázavou jsou uvedené pozemky definovány jako plocha zemědělská NZ.1 – orná půda. Koncepce řešení výše uvedené lokality bude řešena nejprve územní studií, následně bude územní studie podkladem pro změnu územního plánu. V upraveném návrhu územního plánu byla vypuštěna havarijní pásma nebezpečných zařízení a nové ochranné pásmo úpravny vody, které je vyznačeno v koordinačním výkrese, již nezasahuje na uvedené pozemky. V této lokalitě nevyhovuje tlakové pásmo vodovodu. Zástavba podle sdělení správce vodovodu bude vyžadovat novou čerpací stanici, aby bylo vyhověno požadavkům zákona o vodovodech a kanalizacích č. 274/2001 Sb. Územní plán zachovává kontinuitu vývoje města v návaznosti na územní plán schválený v roce 2003 a jeho změn, zachovává a rozvíjí urbanistickou strukturu města s propojením na okolní krajinu při respektování krajinného rázu. Rozvoj bydlení je navrhován v místech s nejvhodnějšími územními podmínkami, která nejsou nadměrně zatížena negativními vlivy a která se nacházejí v dostupné vzdálenosti od stávajících sítí dopravní a technické infrastruktury. Nová zástavba je umísťována především v místech, která uzavírají zástavbu do kompaktního tvaru.

Námitce je navrženo částečně vyhovět a prověřit možnost rozšíření zastavitelných ploch Z44 a Z45 ve změně č. 1 územního plánu Žďár nad Sázavou.

Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona.

Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území. Návrh ÚP Žďár nad Sázavou je zaměřen na ochranu krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Dne 8. 01. 2016 bylo oznámeno konání opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale námitka se nevztahuje k částem řešení, které byly na opakovaném veřejném projednání projednávány, nejedná se o měněnou část řešení od předešlého veřejného projednání. Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že tato námitka nebude nezohledněna v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 8:</u> **Mgr. Petr Nezveda, Praha**

Jako vlastník pozemků parcelní číslo 8467, 8468 a 8469 zapsaných na LV č. 4945 pro k.ú. Město Žďár u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou, podávám následující námitku proti vedení vodovodní větve a přístupového chodníku oblasti stávajícího dětského hřiště „OS" a dále po hranici dnes již neexistující, v původním ÚP protiprávně zakreslené ochranné zóny chlorovny s návrhem na její situování ve směru přirozené spojnice mezi zaslepenou částí ul. Alšova a cestou p.č. 8468 a dále po hranici pozemků p.č. 8467 a 8469 k navržené komunikaci obsluhující Z44 a Z45 při zachování rozsahu stávajících navržených sítí na hranici těchto pozemků. Nesouhlasím s tím, aby mé pozemky byly čímkoliv parcelovány v hranicích neexistující ochranné zóny a požaduji, aby k nim bylo přistupováno jako k celku dle KN a dle urbanistických zvyklostí.

<u>Odůvodnění námitky</u>

Ulice Alšova se u dětského hřiště (oplocené sportovní plochy) zužuje a rozděluje na pokračující obslužnou komunikací a na část se zaslepeným chodníkem, který je předurčen k pokračování k cestě (zpevněné komunikaci) vedoucí ke kaskádám rybníků Kočů a Škodů. Obyvatelé sídliště Pod Vodojemem v tomto přirozeném pokračování zaslepeného chodníku vyšlapali cestičku. Je tedy logické, aby tudy vedla i cesta pro pěší (s případnou vodovodní větví k Z44 a Z45). O oddělení této přirozené spojnice od mého pozemku p.č. 8467 a následného bezplatného darování městu Žďár nad Sázavou jsem připraven s městem jednat.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Koncepce řešení výše uvedené lokality bude řešena nejprve územní studií, následně bude územní studie podkladem pro změnu územního plánu. Dne 8. 01. 2016 bylo oznámeno konání opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale námitka se nevztahuje k částem řešení, které byly na opakovaném veřejném projednání projednávány, nejedná se o měněnou část řešení od předešlého veřejného projednání. Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

námitka č. 9: **Ing. Libor Pospíšil, Žďár nad Sázavou**
Podatel je vlastníkem obytného domu č.p. 2226/14, nacházejícího se na parcele. č. st. 4241, a pozemků parc. č. 4242 a parc. č. 4232 a parc. č. 4229/1 a parc. č. 4233 vše v k.ú. Město Žďár, obec Žďár nad Sázavou. Výše uvedené pozemky a budovu podatel využívá k bydleni, trávení volného času a individuální rekreaci své rodiny. Podatel jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšné stavby a veřejných ploch, územního plánu města Žďár nad Sázavou, který byl veřejně projednáván dne 17.2.2016, tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitky, které odůvodňuje takto:
Návrh územního plánu města Žďár nad Sázavou obsahuje záměr vybudovat místní komunikaci spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou s umístěním stavby této komunikace na pozemky v mém vlastnictví.
Znění námitky:
Odmítám vybudování komunikace spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou jako místní komunikaci s umístěním stavby této komunikace na pozemky v mém vlastnictví a současně odmítám umístěním stavby této komunikace do blízkosti mého rodinného domu. Realizování tohoto záměru by neúnosně zhoršilo hlukové i emisní zatížení mého domu i chráněného venkovního prostoru a znemožnilo užívání a přístup na mé pozemky za řadovým domem.
Odůvodnění námitky:
Návrh vybudování místní komunikace je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina a nerespektuje schválené Zadání územního plánu ze dne 28.8.2011, které požaduje navázat na dopravní koncepci platného územního plánu města (v části 5.1. Dopravní infrastruktura). Veškerá data ÚP vztahující se k dopravě jsou založena na předpokladu, že je realizována celá silniční síť, kterou ÚP navrhuje. Přestože se doklady územního plánu na několika místech odvolávají na předchozí dopravní průzkumy nebo studie vypracované pro tuto komunikaci firmami Atelier DPK s.r.o., DHV CR spol. s r.o. a DIK s.r.o., jejich závěry úplně pomíjí.
Zadavatel, který tyto studie či průzkumy objednal, z nich musel získat poznatek, že pokud tato komunikace bude provedena před realizací obchvatu města, potom přirozeně převezme převalující část dopravy ze současného páteřního propojení silnice I/37 a II/353 včetně dopravy tranzitní. To prokázaly od roku 2001 všechny studie, které posuzovaly dopravu ve městě za předpokladu, že nebude vybudován obchvat přeložkou silnice I/37. Za tohoto předpokladu jsou výsledky posouzení dopravy na předmětné komunikaci pro část Wonkova-Novoměstská následující:
- Atelier DPK , s.r.o. v květnu 2002 propočítal množství motorových vozidel na této komunikaci na téměř 13 tis. denně.
Firma DHV CR, spol. s r.o. v červnu 2010 ve změně č. 3 územního plánu sice konstatuje, že základní koncepce řešení dopravy v územním plánu je správná, ale zároveň říká, že jednotlivé modely variant řešení dopravy (bez realizovaného obchvatu) neúměrně zvyšují

intenzity dopravy v jednotlivých obytných souborech města a v podstatě nesnižují zátěže na páteřním propojení..
Firma DIK s.r.o. Hradec Králové ve své technické studii z května 2007 uvádí, že množství motorových vozidel na této komunikaci bude téměř 14 tis. denně a označila ji za nerealizovatelnou bez rozsáhlých protihlukových bariér.
Na základě těchto znalostí by snad i projektant, vzhledem ke své odborné způsobilosti, měl již v návrhu územního plánu, v souladu s úkoly územního plánování, navrhnout jako prioritní řešení obchvatu silnice I/37 v celé délce 6 km.
ÚP na straně 65 odůvodnění ÚP uvádí navrhovanou místní komunikaci jako „východní tangentu" s průjezdem 635 (!) motorových vozidel denně, což je i při předpokladu realizovaného obchvatu města hrubě podhodnocené. Pentlogram intenzity dopravy, který byl podkladem pro nyní platný územní plán, vyhodnotil denní průjezd po předmětné komunikaci, za předpokladu realizovaného obchvatu města, na 3540 vozidel. Nepochopitelné je i to, že na této komunikaci je uveden denní průjezd 500 těžkých nákladních vozidel a zároveň zákaz vjezdu vozidel nad 3,5 t.
Ponecháme-li stranou otázku proč budovat komunikaci za nejméně 150 mil. Kč a zbourat 85 garáží pro komunikaci s denním průjezdem 635 vozidel, potom ze všech předchozích údajů jednoznačně vyplývá, že požadavek na realizaci Obchvatu města a nerealizaci předmětné místní komunikace, která mimochodem vůbec nic neřeší, je naprosto opodstatněný. V opačném případě by tato komunikace nemohla být realizována z důvodu porušení § 18 stavebního zákona bez nákladných protihlukových opatření, jak dokládá již zmíněná tech. studie DIK s.r.o. Hradec Králové. Tyto stěny, do intravilánu města naprosto nevhodné, by rozdělili město na dvě části.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Přeložka silnice I/37 a vybudování místní komunikace v jiném sektoru města jsou dopravní stavby zcela odlišného charakteru. Přeložka silnice I/37 ve formě západního obchvatu města řeší problematiku tranzitní dopravy a je navržena v souladu se ZÚR Kraje Vysočina. Místní komunikace, spojující ulici Wonkovu s ulicí Novoměstskou, resp. Brněnskou, má význam lokální a zahušťuje současnou uliční síť v oblasti průmyslové školy se zlepšením kvality obsluhy a rozmělněním dopravních proudů (dopravních zátěží) místní dopravy. Její návrh je dán schváleným zadáním ÚP a vymezen je tímto zadáním jako veřejně prospěšná stavba. Umístění této komunikace bylo převzato z doposud platného ÚP. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina se zabývají pouze silnicemi I. třídy a neřeší místní komunikační síť ani silnice II. a III. tříd. Návrh vybudování místní komunikace tedy není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina a respektuje schválené Zadání územního plánu, kde je tato stavba vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Územní plán se zpracovává jako celek pro výhledovou podobu města a skutečně je založen na předpokladu, že bude realizována celá komunikační síť. Posloupnost výstavby této sítě územní plán neurčuje. Přitom stavební nebo organizační opatření v komunikační síti mohou zabránit případným problémům, ze kterých je v námitce obava. Vymezením koridoru v dostatečné šířce musí být zajištěna ochrana území pro umístění výsledného řešení vlastní stavby místní komunikace včetně souvisejících objektů a zařízení. V průběhu projektové a investiční přípravy stavby může docházet k úpravám směrového i výškového vedení trasy.
Územní plán vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající na harmonizaci podmínek životního prostředí, hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel v území. U dlouhodobých, územně upřesněných záměrů, by nemělo docházet k zásadním změnám. Návrh územního plánu zachovává kontinuitu vývoje města v návaznosti na původní územní plán.

Judikatura NSS zdůraznila, že posuzování imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku stanovených příslušnými prováděcími předpisy, má své místo především v územním řízení, v rámci realizace konkrétního záměru. Právě v této fázi je stavební úřad ve spolupráci s dotčenými orgány povinen vzít v potaz limity využití území, mezi něž patří i imisní limity znečištění ovzduší a nejvyšší přípustné hodnoty hluku, a nepřipustit umístění takové stavby, která by způsobila překročení těchto limitů v daném území. Návrh územního plánu nepředstavuje rozpor se zákazem zatěžování území lidskou činností nad míru únosného zatížení, když pouze vymezuje koridor dopravní infrastruktury silniční. Ze stanovisek dotčených orgánů vyplývá, že se vyslovily kladně k návrhu koridoru dopravní infrastruktury silniční v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou. Přípustnost navržené změny v území bude závislá na podmínkách, které v rámci územního řízení musí být dodrženy, ať je to rozptylová studie nebo hluková studie.
Dle ustanovení 55 odst. 1 stavebního zákona se bude každé čtyři roky územní plán Žďár nad Sázavou projednávat v zastupitelstvu města, bude vyhodnoceno uplatňování územního plánu v uplynulých letech včetně vyhodnocení změn podmínek, na základě kterých byl územní plán vydán a vyhodnotí případné nepředpokládané negativní dopady na udržitelný rozvoj území. Součástí této zprávy mohou být také pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP a požadavky na zpracování variant řešení návrhu změny územního plánu.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území.
Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 10:</u> **Ing. Libor Pospíšil, Žďár nad Sázavou**
Návrh územního plánu města Žďár nad Sázavou obsahuje záměr vybudovat místní komunikaci spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou s umístěním stavby této komunikace na pozemky v mém vlastnictví.
Namítám, že dopravní řešení návrhu ÚP neodpovídá Zadání územního plánu v koncepci dopravní infrastruktury.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Územní plán navrhuje postupnou realizací úprav komunikačního systému města navržených územním plánem zajistit do budoucna na území města převedení tranzitní dopravy mimo centrální a hustě obydlené území města a celkové snížení intenzit dopravy v rámci území města a zklidnění dopravy v centrální části města.
Komunikace spojující ulici Wonkovu s ulicí Neumannovou a Novoměstskou je v souladu se schváleným zadáním ÚP, kde je tato stavba vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Zadání územního plánu Žďár nad Sázavou bylo v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona projednáváno s veřejností v době 8. června do 12. července 2011, v této lhůtě mohl každý podat připomínky k návrhu zadání územního plánu. V zadání územního plánu, které bylo schválené zastupitelstvem města dne 25.08.2011 usnesením č. 5/2011/ORÚP/5, nebylo uloženo zpracování variant řešení, proto zadání neobsahuje požadavky ani podmínky pro posuzování variant řešení.
Místní komunikace, spojující ulici Wonkovu s ulicí Novoměstskou, resp. Brněnskou, má význam lokální a zahušťuje současnou uliční síť v oblasti průmyslové školy se zlepšením kvality obsluhy a rozmělněním dopravních proudů (dopravních zátěží) místní dopravy. Umístění této komunikace bylo převzato z doposud platného ÚP.

Územní plán vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající na harmonizaci podmínek životního prostředí, hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel v území. U dlouhodobých, územně upřesněných záměrů, by nemělo docházet k zásadním změnám. Návrh územního plánu zachovává kontinuitu vývoje města v návaznosti na původní územní plán.
Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 11:</u> **Ing. Libor Pospíšil, Žďár nad Sázavou**
Návrh územního plánu města Žďár nad Sázavou obsahuje záměr vybudovat místní komunikaci spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou s umístěním stavby této komunikace na pozemky v mém vlastnictví.
Pro realizaci jakékoliv komunikace odmítám jakýkoliv zásah do mých vlastnických práv k pozemkům.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Komunikace spojující ulici Wonkovu s ulicí Neumannovou a Novoměstskou je v souladu se schváleným zadáním ÚP, kde je tato stavba vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Koridor dopravní infrastruktury je vymezen jen v nezbytně nutné šíři, skutečná šíře bude podstatně menší a umístění bude řešeno podrobnou projektovou dokumentací, která teprve vymezí požadavky na zábory pozemků. Pozemků uvedených v námitce se nemusí dotknout. Pokud se jich dotýkat bude, bude postupováno v souladu s platnými zákony a předpisy. U dlouhodobých, územně upřesněných záměrů, by nemělo docházet k zásadním změnám. Návrh územního plánu zachovává kontinuitu vývoje města v návaznosti na původní územní plán. Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 12:</u> **Ing. Libor Pospíšil, Žďár nad Sázavou**
Podatel je vlastníkem dvou garáží, z čehož jedna na parcele č. 3514 a druhá na pare. č 3490 vše v k.ú. Město Žďár, obec Žďár nad Sázavou. Výše uvedené pozemky a garáže podatel využívá k parkování osobních vozidel a aktivního trávení volného času — modelářství. Podatel jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšné stavby a veřejných ploch, územního plánu města Žďár nad Sázavou, který byl veřejně projednáván dne 17.2. 2016, asanovat uvedené garáže, tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitky, které odůvodňuje takto: Záměr návrhu ÚP ke kterému uplatňuji námitku:
Návrh územního plánu města Žďár nad Sázavou obsahuje záměr vybudovat místní komunikaci spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulici Brněnskou s umístěním stavby této komunikace na pozemky v mém vlastnictví a asanovat uvedené stavby — garáže.
Odmítám vybudování komunikace spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou jako místní komunikaci s umístěním stavby této komunikace na pozemky v mém vlastnictví. Realizování tohoto záměru by znemožnilo přístup na mé pozemky a užívání staveb - garáží.
<u>Odůvodnění námitky:</u>
Návrh vybudování místní komunikace je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina a nerespektuje schválené Zadání územního plánu ze dne 28.8.2011, které požaduje navázat na dopravní koncepci platného územního plánu města (v části 5.1. Dopravní infrastruktura). Veškerá data ÚP, vztahující se k dopravě jsou založena na předpokladu, že je realizována celá silniční síť, kterou ÚP navrhuje. Přestože se doklady

územního plánu na několika místech odvolávají na předchozí dopravní průzkumy nebo studie vypracované pro tuto komunikaci firmami Atelier DPK s.r.o., DHV CR spol. s r.o. a DIK s.r.o., jejich závěry úplně pomíjí. Zadavatel, který tyto studie či průzkumy objednal, z nich musel získat poznatek, že pokud tato komunikace bude provedena před realizací obchvatu města, potom přirozeně převezme převažující část dopravy ze současného páteřního propojení silnice I/37 a II/353 včetně dopravy tranzitní. To prokázaly od roku 2001 všechny studie, které posuzovaly dopravu ve městě za předpokladu, že nebude vybudován obchvat přeložkou silnice I/37. Za tohoto předpokladu jsou výsledky posouzení dopravy na předmětné komunikaci pro část Wonkova-Novoměstská následující:
-Atelier DPK , s.r.o. v květnu 2002 propočítal množství motorových vozidel na této komunikaci na téměř 13 tis. denně. Firma DHV CR, spol. s r.o. v červnu 2010 ve změně č. 3 územního plánu sice konstatuje, že základní koncepce řešení dopravy v územním plánu je správná, ale zároveň říká, že jednotlivé modely variant řešeni dopravy (bez realizovaného obchvatu) neúměrně zvyšuji intenzity dopravy v jednotlivých obytných souborech města a v podstatě nesnižují zátěže na páteřním propojení. Firma DIK s.r.o. Hradec Králové ve své technické studii z května 2007 uvádí, že množství motorových vozidel na této komunikaci bude téměř 14 tis. denně a označila ji za nerealizovatelnou bez rozsáhlých protihlukových bariér. Na základě těchto znalostí by snad i projektant, vzhledem ke své odborné způsobilosti, měl již v návrhu územního plánu, v souladu s úkoly územního plánováni, navrhnout jako prioritní řešení obchvatu silnice I/37 v celé délce 6 km. ÚP na straně 65 odůvodnění ÚP uvádí navrhovanou místní komunikaci jako „východní tangentu" s průjezdem 635 (!) motorových vozidel denně, což je i při předpokladu realizovaného obchvatu města hrubě podhodnocené. Pentlogram intenzity dopravy, který byl podkladem pro nyní platný územní plán, vyhodnotil denní průjezd po předmětné komunikaci, za předpokladu realizovaného obchvatu města, na 3540 vozidel, Nepochopitelné je i to, že na této komunikaci je uveden denní průjezd 500 těžkých nákladních vozidel a zároveň zákaz vjezdu vozidel nad 3,5 t.
Ponecháme-li stranou otázku proč budovat komunikaci za nejméně 150 mil. Kč a zbourat 85 garáží pro komunikaci s denním průjezdem 635 vozidel, potom ze všech předchozích údajů jednoznačně vyplývá, že požadavek na realizaci Obchvatu města a nerealizaci předmětné místní komunikace, která mimochodem vůbec nic neřeší, je naprosto opodstatněný. V opačném případě by tato komunikace nemohla být realizována z důvodu porušení § 18 stavebního zákona bez nákladných protihlukových opatření, jak dokládá již zmíněná tech. studie DIK s.r.o. Hradec Králové. Tyto stěny, do intravilánu města naprosto nevhodné, by rozdělili město na dvě části.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Komunikace spojující ulici Wonkovu s ulicí Neumannovou a Novoměstskou je v souladu se schváleným zadáním ÚP, kde je tato stavba vymezena jako veřejně prospěšná stavba. V návrhu ÚP je dána koridorem, skutečná šíře bude podstatně menší a umístění bude řešeno podrobnou projektovou dokumentací, která teprve vymezí požadavky na zábory pozemků. Pozemků, uvedených v námitce se nemusí dotknout. Pokud se jich dotýkat bude, bude postupováno v souladu s platnými zákony a předpisy. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina se zabývají pouze silnicemi I. třídy a neřeší místní komunikační síť ani silnice II. a III. tříd. Návrh vybudování místní komunikace tedy není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina a respektuje schválené Zadání územního plánu, kde je tato stavba vymezena jako veřejně prospěšná stavba. U dlouhodobých, územně upřesněných záměrů, by nemělo docházet k zásadním změnám.

Návrh územního plánu zachovává kontinuitu vývoje města v návaznosti na původní územní plán. Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 13:</u> **Ing. Libor Pospíšil, Žďár nad Sázavou**

Návrh územního planu města Žďár nad Sázavou obsahuje záměr vybudovat místní komunikaci spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulici Brněnskou s umístěním stavby této komunikace na pozemky v mém vlastnictví a asanovat uvedené stavby — garáže.
Namítám, že dopravní řešení návrhu ÚP neodpovídá Zadání územního plánu v koncepci dopravní infrastruktury.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Územní plán navrhuje postupnou realizací úprav komunikačního systému města navržených územním plánem zajistit do budoucna na území města převedení tranzitní dopravy mimo centrální a hustě obydlené území města a celkové snížení intenzit dopravy v rámci území města a zklidnění dopravy v centrální části města.
Komunikace spojující ulici Wonkovu s ulicí Neumannovou a Novoměstskou je v souladu se schváleným zadáním ÚP, kde je tato stavba vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Zadání územního plánu Žďár nad Sázavou bylo v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona projednáváno s veřejností v době 8. června do 12. července 2011, v této lhůtě mohl každý podat připomínky k návrhu zadání územního plánu. V zadání územního plánu, které bylo schválené zastupitelstvem města dne 25.08.2011 usnesením č. 5/2011/ORÚP/5, nebylo uloženo zpracování variant řešení, proto zadání neobsahuje požadavky ani podmínky pro posuzování variant řešení.
Místní komunikace, spojující ulici Wonkovu s ulicí Novoměstskou, resp. Brněnskou, má význam lokální a zahušťuje současnou uliční síť v oblasti průmyslové školy se zlepšením kvality obsluhy a rozmělněním dopravních proudů (dopravních zátěží) místní dopravy. Umístění této komunikace bylo převzato z doposud platného ÚP.
Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 14:</u> **Ing. Libor Pospíšil, Žďár nad Sázavou**

Návrh územního planu města Žďár nad Sázavou obsahuje záměr vybudovat místní komunikaci spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulici Brněnskou s umístěním stavby této komunikace na pozemky v mém vlastnictví a asanovat uvedené stavby — garáže.
Pro realizaci jakékoliv komunikace odmítám jakýkoliv zásah do mých vlastnických práv k pozemkům.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Komunikace spojující ulici Wonkovu s ulicí Neumannovou a Novoměstskou je v souladu se schváleným zadáním ÚP, kde je tato stavba vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Koridor dopravní infrastruktury je vymezen jen v nezbytně nutné šíři, skutečná šíře bude podstatně menší a umístění bude řešeno podrobnou projektovou dokumentací, která teprve vymezí požadavky na zábory pozemků. Pozemků uvedených v námitce se nemusí dotknout. Pokud se jich dotýkat bude, bude postupováno v souladu s platnými zákony a předpisy.

Územní plán vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající na harmonizaci podmínek životního prostředí, hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel v území. U dlouhodobých, územně upřesněných záměrů by nemělo docházet k zásadním změnám. Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 15:</u> Monika Pospíšilová, Žďár nad Sázavou

Podatel je vlastníkem obytného domu č.p. 2226/14, nacházejícího se na parcele. č st. 9241, a pozemků parc. č. 9292 vše v k.ú. Město Žďár, obec Žďár nad Sázavou.

Výše uvedené pozemky a budovu podatel využívá k bydlení, trávení volného času a individuální rekreaci své rodiny. Podatel jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšné stavby a veřejných ploch, územního plánu města Žďár nad Sázavou, který byl veřejně projednáván dne 17.2.2016, tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitky, které odůvodňuje takto:

<u>Záměr návrhu ÚP ke kterému uplatňuji námitku:</u>

Návrh územního plánu města Žďár nad Sázavou obsahuje záměr vybudovat místní komunikaci spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou. Žádám, aby toto propojení jako místní komunikace obslužná bylo realizováno nejdříve po realizaci obchvatu města, pokud se potom prokáže potřebnost tohoto propojení. Požaduji proto, zakotvení časového sledu realizace jednotlivých komunikačních úseků shodně s dosud platným územním plánem do navrhovaného ÚP a stanovit tento časový sled závazným.

<u>Odůvodnění námitky:</u>

Veškerá data ÚP vztahující se k dopravě jsou založena na předpokladu, že je realizována celá silniční sít', kterou ÚP navrhuje. Přestože se doklady územního plánu na několika místech odvolávají na předchozí dopravní průzkumy nebo studie vypracované pro tuto komunikaci firmami Atelier DPK s.r.o., DHV CR spol. s r.o. a DIK s.r.o., jejich závěry úplně pomíjí.

Zadavatel, který tyto studie či průzkumy objednal, z nich musel získat poznatek, le pokud tato komunikace bude provedena před realizací obchvatu města, potom přirozeně převezme převažující část dopravy ze současného páteřního propojení silnice I/37 a II/353 včetně dopravy tranzitní. To prokázaly od roku 2001 všechny studie, které posuzovaly dopravu ve městě za předpokladu, le nebude vybudován obchvat přeložkou silnice I/37. Za tohoto předpokladu jsou výsledky posouzení dopravy na předmětné komunikaci pro část Wonkova-Novoměstská následující:

Atelier DPK , s.r.o. v květnu 2002 propočítal množství motorových vozidel na této komunikaci na téměř 13 tis. denně.

Firma DHV CR, spol. s r.o. v červnu 2010 ve změně č. 3 územního plánu sice konstatuje, že základní koncepce řešení dopravy v územním plánu je správná, ale zároveň říká, že jednotlivé modely variant řešení dopravy (bez realizovaného obchvatu) neúměrně zvyšují intenzity dopravy v jednotlivých obytných souborech města a v podstatě nesnižují zátěže na páteřním propojení.

Firma DIK s.r.o. Hradec Králové ve své technické studii z května 2007 uvádí, že množství motorových vozidel na této komunikaci bude téměř 14 tis. denně a označila ji za nerealizovatelnou bez rozsáhlých protihlukových bariér.

Na základě těchto malostí by snad i projektant, vzhledem ke své odborné způsobilosti, měl již v návrhu územního plánu, v souladu s úkoly územního plánování, navrhnout etapizaci výstavby komunikací ve městě tak, aby v průběhu realizací jednotlivých komunikačních úseků nemohlo dojít k nechtěnému neúměrnému a v tomto případě nevratnému zatížení životního prostředí. ÚP na straně 65 odůvodnění ÚP uvádí tuto komunikaci jako „východní tangentu" s průjezdem 635 (!) motorových vozidel denně, což je i při předpokladu realizovaného obchvatu města hrubě podhodnocené. Pentlogram intenzity dopravy, který byl

podkladem pro nyní platný územní plán, vyhodnotil denní průjezd po předmětné komunikaci, za předpokladu realizovaného obchvatu města, na 3540 vozidel. Nepochopitelné je i to, že na této komunikaci je uveden denní průjezd 500 těžkých nákladních vozidel a zároveň zákaz vjezdu vozidel nad 3,5 t.
Ponecháme-li stranou otázku proč budovat komunikaci za nejméně 150 mil. Kč a zbourat 85 garáží pro komunikaci s denním průjezdem 635 vozidel, potom ze všech předchozích údajů jednoznačně vyplývá, požadavek na realizaci předmětné komunikace a po realizaci obchvatu města je naprosto opodstatněný. V opačném případě by tato komunikace nemohla být realizována z důvodu porušení § 18 stavebního zákona bez nákladných protihlukových opatření jak dokládá již zmíněna tech. studie DIK s.r.o. Hradec Králové.
Požadavek na etapizaci (stanovení časového sledu realizace) realizace jednotlivých komunikačních úseků je proto naprosto oprávněný, v souladu s úkoly územního plánování a etapizace měla být zakotvena již v návrhu ÚP.
Důkazem je již ta skutečnost, že dosud platný územní plán tento požadavek uznal a časový sled realizace jednotlivých komunikačních úseků obsahuje s tím, že předmětné propojení Novoměstská - Wonkova má být realizováno až po realizaci obchvatu silnice I/37 v celé délce 6 km.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Územní plán se zpracovává jako celek pro výhledovou podobu města a skutečně je založen na předpokladu, že bude realizována celá komunikační síť. Posloupnost výstavby této sítě územní plán neurčuje. Přitom stavební nebo organizační opatření v komunikační síti mohou zabránit případným problémům, ze kterých je v námitce obava.
V roce 2010 byla prověřena změnou č. 3 územního plánu města základní koncepce řešení dopravy platného územním plánu města, kdy byly posouzeny všechny zpracované modely variant zatížení komunikací k roku 2020 a srovnání zátěže dle dopravního řešení územního plánu. Změna č. 3 územního plánu města v roce 2010 prověřila koncepci řešení dopravy s tím, že koncepce dopravy je správná a proto se dopravní řešení v územním plánu města nebude měnit.
Územní plán vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající na harmonizaci podmínek životního prostředí, hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel v území.
U dlouhodobých cílů, by nemělo docházet k zásadním změnám, územní plán zachovává kontinuitu vývoje sídla v návaznosti na původní územní plán.
Dle ustanovení 55 odst. 1 stavebního zákona se bude každé čtyři roky územní plán Žďár nad Sázavou projednávat v zastupitelstvu města, bude vyhodnoceno uplatňování územního plánu v uplynulých letech včetně vyhodnocení změn podmínek, na základě kterých byl územní plán vydán a vyhodnotí případné nepředpokládané negativní dopady na udržitelný rozvoj území. Součástí této zprávy mohou být také pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP a požadavky na zpracování variant řešení návrhu změny územního plánu. Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

námitka č. 16: **Monika Pospíšilová, Žďár nad Sázavou**
Návrh územního plánu města Žďár nad Sázavou obsahuje záměr vybudovat místní komunikaci spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou.
Namítám, že dopravní řešení návrhu ÚP neodpovídá Zadání územního plánu v koncepci dopravní infrastruktury.
Odůvodnění námitky:

Zároveň upozorňuji, že návrh ÚP neodpovídá Zadáni územního plánu ze dne 28.8.2011, který v čl. 5.1. stanoví, že ÚP má navázat na dopravní koncepci platného územního plánu města. Koncepce platného ÚP je založena na vybudování obchvatu města přeložkou silnice I/37 a připojení silnice II/353 z křižovatky Wonkova-Jungmannova přes nově vybudovaný most na přeložku silnice I/37 v lokalitě Starý dvůr. To, že návrh územního plánu není zpracován v souladu se zadáním, které jednoznačně určilo navázat v návrhu ÚP na dosavadní koncepce dopravy platného územního plánu, dokazuje i část textu uvedená na straně str. 30 v části odůvodnění ÚP, která říká: Vyloučení připojení navrhované silnice II/353 k přeložce silnice I/37 v lokalitě Starý Dvůr je popřením koncepce dosud platného územního plánu a důsledkem bude vysoká dopravní zátěž v centru města. Proto není vyloučeno vedení silniční sítě z náměstí Republiky... Z urbanistického hlediska se jedná o řešení, které neumožňuje zklidnění historického jádra města, přestože je navržen nákladný silniční obchvat! Součástí koncepce dopravy je i navržený časový sled realizace jednotlivých komunikačních úseků, který stanovuje stávající územní plán v textové části na straně 84. Absence této etapizace v návrhu ÚP považuji za porušení zadání územního plánu.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Přeložka silnice I/37 a vybudování místní komunikace v jiném sektoru města jsou dopravní stavby zcela odlišného charakteru. Přeložka silnice I/37 ve formě západního obchvatu města řeší problematiku tranzitní dopravy a je navržena v souladu se ZÚR Kraje Vysočina. Místní komunikace, spojující ulici Wonkovu s ulicí Novoměstskou, resp. Brněnskou, má význam lokální a zahušťuje současnou uliční síť v oblasti průmyslové školy se zlepšením kvality obsluhy a rozmělněním dopravních proudů (dopravních zátěží) místní dopravy. Její návrh je dán schváleným zadáním ÚP a vymezen je tímto zadáním jako veřejně prospěšná stavba. Umístění této komunikace bylo převzato z doposud platného ÚP.
Územní plán se zpracovává jako celek pro výhledovou podobu města a skutečně je založen na předpokladu, že bude realizována celá komunikační síť. Posloupnost výstavby této sítě územní plán neurčuje. Přitom stavební nebo organizační opatření v komunikační síti mohou zabránit případným problémům, ze kterých je v námitce obava. Zadání územního plánu Žďár nad Sázavou bylo v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona projednáváno s veřejností v době 8. června do 12. července 2011, v této lhůtě mohl každý podat připomínky k návrhu zadání územního plánu. V zadání územního plánu, které bylo schválené zastupitelstvem města dne 25.08.2011 usnesením č. 5/2011/ORÚP/5, nebylo uloženo zpracování variant řešení, proto zadání neobsahuje požadavky ani podmínky pro posuzování variant řešení.
Dosud platný ÚP předpokládal napojení nové, zčásti již vybudované komunikace přes Starý Dvůr jako pokračování silnice II/353 na přeložku silnice I/37. Tato komunikace ale podle současného stanoviska ŘSD nemůže být připojena na I/37 v místě dle původního předpokladu (ŘSD přeložku silnice I/37 sleduje jako extravilánovou silnici s normově určenými vzdálenostmi křižovatek). Posun napojení jižněji znamená, že budoucí silnice II. třídy by procházela dalšími obytnými částmi lokality Starý Dvůr. Proto byla trasa silnice II/353 ponechána v současné poloze, tj. přes náměstí Republiky. Peážní úseky silnic I/19 a I/37 jsou však vedeny po obchvatu.
Územní plán vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající na harmonizaci podmínek životního prostředí, hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel v území. U dlouhodobých, územně upřesněných záměrů, by nemělo docházet k zásadním změnám. Územní plán zachovává kontinuitu vývoje města v návaznosti na původní územní plán. Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 17:</u> **Tomáš Pospíšil, Žďár nad Sázavou**

Podatel je vlastníkem garáže na parcele č. 4198 v k.ú. Město Žďár, obec Žďár nad Sázavou. Výše uvedený pozemek a garáž podatel využívá k parkování osobního vozidla a aktivního trávení volného času — kutilství. Podatel jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšné stavby a veřejných ploch, územního plánu města Žďár nad Sázavou, který byl veřejně projednáván dne 17.2. 2016, asanovat uvedenou garáž, tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitky.

<u>Záměr návrhu ÚP ke kterému uplatňuji námitku:</u>

Návrh územního plánu města Žďár nad Sázavou obsahuje záměr vybudovat místní komunikaci spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulici Brněnskou s umístěním stavby této komunikace na pozemky v mém vlastnictví a asanovat uvedenou stavbu — garáž.

Odmítám vybudování komunikace spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou jako místní komunikaci s umístěním stavby této komunikace na pozemky v mém vlastnictví. Realizování tohoto záměru by znemožnilo přístup na můj pozemek a užívání stavby - garáže.

<u>Odůvodnění námitky:</u>

Návrh vybudování místní komunikace je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina a nerespektuje schválené Zadání územního plánu ze dne 28.8.2011, které požaduje navázat na dopravní koncepci platného územního plánu města (v části 5.1. Dopravní infrastruktura). Veškerá data ÚP, vztahující se k dopravě jsou založena na předpokladu, že je realizována celá silniční síť, kterou ÚP navrhuje. Přestože se doklady územního plánu na několika místech odvolávají na předchozí dopravní průzkumy nebo studie vypracované pro tuto komunikaci firmami Atelier DPK s.r.o., DHV CR spol. s r.o. a DIK s.r.o., jejich závěry úplně pomíjí. Zadavatel, který tyto studie či průzkumy objednal, z nich musel získat poznatek, že pokud tato komunikace bude provedena před realizací obchvatu města, potom přirozeně převezme převažující část dopravy ze současného páteřního propojení silnice I/37 a II/353 včetně dopravy tranzitní. To prokázaly od roku 2001 všechny studie, které posuzovaly dopravu ve městě za předpokladu, že nebude vybudován obchvat přeložkou silnice I/37. Za tohoto předpokladu jsou výsledky posouzení dopravy na předmětné komunikaci pro část Wonkova-Novoměstská následující:

- Atelier DPK , s.r.o. v květnu 2002 propočítal množství motorových vozidel na této komunikaci na téměř 13 tis. denně.
- Firma DHV CR, spol. s r.o. v červnu 2010 ve změně č.3 územního plánu sice konstatuje, že základní koncepce řešení dopravy v územním plánu je správná, ale zároveň říká, že jednotlivé modely variant řešeni dopravy (bez realizovaného obchvatu) neúměrně zvyšuji intenzity dopravy v jednotlivých obytných souborech města a v podstatě nesnižují zátěže na páteřním propojení. Firma DIK s.r.o. Hradec Králové ve své technické studii z května 2007 uvádí, že množství motorových vozidel na této komunikaci bude téměř 14 tis. denně a označila ji za nerealizovatelnou bez rozsáhlých protihlukových bariér. Na základě těchto znalostí by snad i projektant, vzhledem ke své odborné způsobilosti, měl již v návrhu územního plánu, v souladu s úkoly územního plánováni, navrhnout jako prioritní řešení obchvatu silnice I/37 v celé délce 6 km. ÚP na straně 65 odůvodnění ÚP uvádí navrhovanou místní komunikaci jako „východní tangentu" s průjezdem 635 (!) motorových vozidel denně, což je i při předpokladu realizovaného obchvatu města hrubě podhodnocené. Pentlogram intenzity dopravy, který byl podkladem pro nyní platný územní plán, vyhodnotil denní průjezd po předmětné komunikaci, za předpokladu realizovaného obchvatu města, na 3540 vozidel, Nepochopitelné je i to, že na této komunikaci je uveden denní průjezd 500 těžkých nákladních vozidel a zároveň zákaz vjezdu vozidel nad 3,5 t.

Ponecháme-li stranou otázku proč budovat komunikaci za nejméně 150 mil. Kč a zbourat 85 garáží pro komunikaci s denním průjezdem 635 vozidel, potom ze všech předchozích údajů jednoznačně vyplývá, že požadavek na realizaci Obchvatu města a nerealizaci předmětné

místní komunikace, která mimochodem vůbec nic neřeší, je naprosto opodstatněný. V opačném případě by tato komunikace nemohla být realizována z důvodu porušení § 18 stavebního zákona bez nákladných protihlukových opatření, jak dokládá již zmíněná tech. studie DIK s.r.o. Hradec Králové. Tyto stěny, do intravilánu města naprosto nevhodné, by rozdělili město na dvě části.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Komunikace spojující ulici Wonkovu s ulicí Neumannovou a Novoměstskou je v souladu se schváleným zadáním ÚP, kde je tato stavba vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Koridor dopravní infrastruktury je vymezen jen v nezbytně nutné šíři, skutečná šíře bude podstatně menší a umístění bude řešeno podrobnou projektovou dokumentací, která teprve vymezí požadavky na zábory pozemků. Pozemků uvedených v námitce se nemusí dotknout. Pokud se jich dotýkat bude, bude postupováno v souladu s platnými zákony a předpisy.
Územní plán vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající na harmonizaci podmínek životního prostředí, hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel v území. U dlouhodobých, územně upřesněných záměrů, by nemělo docházet k zásadním změnám., územní plán zachovává kontinuitu vývoje města v návaznosti na původní územní plán. Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

námitka č. 18: **Tomáš Pospíšil, Žďár nad Sázavou**
Návrh územního plánu města Žďár nad Sázavou obsahuje záměr vybudovat místní komunikaci spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulici Brněnskou s umístěním stavby této komunikace na pozemky v mém vlastnictví a asanovat uvedenou stavbu — garáž.
Namítám, že dopravní řešení návrhu ÚP neodpovídá Zadání územního plánu v koncepci dopravní infrastruktury.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Územní plán navrhuje postupnou realizací úprav komunikačního systému města navržených územním plánem zajistit do budoucna na území města převedení tranzitní dopravy mimo centrální a hustě obydlené území města a celkové snížení intenzit dopravy v rámci území města a zklidnění dopravy v centrální části města.
Komunikace spojující ulici Wonkovu s ulicí Neumannovou a Novoměstskou je v souladu se schváleným zadáním ÚP, kde je tato stavba vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Zadání územního plánu Žďár nad Sázavou bylo v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona projednáváno s veřejností v době 8. června do 12. července 2011, v této lhůtě mohl každý podat připomínky k návrhu zadání územního plánu. V zadání územního plánu, které bylo schválené zastupitelstvem města dne 25.08.2011 usnesením č. 5/2011/ORÚP/5, nebylo uloženo zpracování variant řešení, proto zadání neobsahuje požadavky ani podmínky pro posuzování variant řešení.
Místní komunikace, spojující ulici Wonkovu s ulicí Novoměstskou, resp. Brněnskou, má význam lokální a zahušťuje současnou uliční síť v oblasti průmyslové školy se zlepšením kvality obsluhy a rozmělněním dopravních proudů (dopravních zátěží) místní dopravy. Umístění této komunikace bylo převzato z doposud platného ÚP.

Územní plán vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající na harmonizaci podmínek životního prostředí, hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel v území.
U dlouhodobých, územně upřesněných záměrů, by nemělo docházet k zásadním změnám, územní plán zachovává kontinuitu vývoje města v návaznosti na původní územní plán.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území.
Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 19:</u> **Tomáš Pospíšil, Žďár nad Sázavou**
Návrh územního plánu města Žďár nad Sázavou obsahuje záměr vybudovat místní komunikaci spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulici Brněnskou s umístěním stavby této komunikace na pozemky v mém vlastnictví a asanovat uvedenou stavbu — garáž.
Pro realizaci jakékoliv komunikace odmítám jakýkoliv zásah do mých vlastnických práv k pozemkům.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Komunikace spojující ulici Wonkovu s ulicí Neumannovou a Novoměstskou je v souladu se schváleným zadáním ÚP, kde je tato stavba vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Koridor dopravní infrastruktury je vymezen jen v nezbytně nutné šíři, skutečná šíře bude podstatně menší a umístění bude řešeno podrobnou projektovou dokumentací, která teprve vymezí požadavky na zábory pozemků. Pozemků uvedených v námitce se nemusí dotknout. Pokud se jich dotýkat bude, bude postupováno v souladu s platnými zákony a předpisy. Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 20:</u> **Ing. arch Jan Psota, Ing. Marie Psotová, Žďár nad Sázavou**
V dokumentaci ÚP pro opakované veřejné projednání upraveného návrhu ÚP Žďár nad Sázavou není řešen předmět námitky č. 39, která se týká požadavku nezbytného návrhu kvalitativně vhodné nebo alespoň kvalitativně blízké náhrady za řadové garáže dotčené koridorem pro umístění místní komunikace. Žádáme o provedení nápravy a uvedení ÚP Žďár nad Sázavou do souladu s námitkou č. 39 a rozhodnutím o této námitce.
<u>Odůvodnění námitky:</u>
Odůvodnění rozhodnutí o námitce č. 39 uvádí: „Jako náhrada za areál řadových garáží dotčených koridorem je navržena v návrhu ÚP lokalita hromadných garáží a to jižně sídliště Pod Vodojemem (pl. dopravní infrastruktury silniční (DS) – Z.140.4 při silnici Novoměstská). Tento požadavek resp. rozhodnutí o námitce projednávaný ÚP nenaplnil. Plocha Z 140.4 je dle přehledu návrhových ploch ÚP Žďár nad Sázavou definována jako plocha dopravní infrastruktury silniční – významná místní komunikace. O tom, že by zde byly řešeny garáže jako náhrada za koridorem dotčené garáže není zmínka ani v poznámce či jinde v ÚP. Zmíněný nedostatek nelze vysvětlit ani obecnou podmínkou umožňující umísťování garáží na plochách rozdílného způsobu využití DS. Námitka se dotýká nevypořádané námitky č. 39 a rozhodnutí o této námitce.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb.,

správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Současné objekty garáží nejsou v ÚP vymezeny jako jednotlivé objekty, ale jako plochy dopravy, v nichž je možno náhradní objekty vybudovat. Budou-li zahrnuty do nákladů stavby, je otázka dalšího postupu. Při realizaci stavby bude postupováno v souladu s platnými zákony a předpisy. V textové části odůvodnění návrhu územního plánu bude doplněno navrhované řešení pro umístění řadových garáží v ploše DS, označené jako plocha Z140.4, které bude sloužit jako náhrada za koridorem dotčené garáže. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území. Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo částečně vyhovět a zohlednit ji v odůvodnění ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 21:</u> František Pátek, Žďár nad Sázavou

Podatel je vlastníkem obytného domu č.p. 2220/2, nacházejícího se na parcele p. Č. 4254 a pozemků parc. č. 4255, parc. č. 4221 a parc.č. 4220/14, vše v k.ú. Město Žďár ve Zďáře nad Sázavou. Výše uvedenou budovu a pozemky podatel využívá k bydleni a individuální rekreaci své rodiny. Podatel jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšné stavby a veřejných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánováni a stavebním rádu (stavební zákon) následující námitky, které odůvodňuje takto: Záměr návrhu ÚP ke kterému uplatňujeme námitku: Návrh územního plánu města Žďár nad Sázavou obsahuje záměr vybudovat místní komunikaci spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulici Brněnskou.

<u>Znění námitky:</u>

Žádám, aby toto propojení jako místní komunikace obslužná bylo realizováno nejdříve po realizaci obchvatu města, pokud se potom prokáže potřebnost tohoto propojení. Požaduji proto, zakotvení časového sledu realizace jednotlivých komunikačních úseků shodně s dosud platným územním plánem do navrhovaného ÚP a stanovit tento časový sled závazným.

<u>Odůvodněni námitky:</u>

Veškerá data ÚP vztahující se k dopravě jsou založena na předpokladu, le je realizována celá silniční siť, kterou ÚP navrhuje. Přestože se doklady územního plánu na několika místech odvolávají na předchozí dopravní průzkumy nebo studie vypracované pro tuto komunikaci firmami Atelier DPK s.r.o., DHV CR spol. s r.o. a DIK s.r.o., jejich závěry úplně pomíjí. Zadavatel, který tyto studie či průzkumy objednal, z nich musel získat poznatek, že pokud tato komunikace bude provedena před realizací obchvatu města, potom přirozeně převezme převažující část dopravy ze současného páteřního propojení silnice I/37 a II/353 včetně dopravy tranzitní. To prokázaly od roku 2001 všechny studie, které posuzovaly dopravu ve městě za předpokladu, že nebude vybudován obchvat přeložkou silnice I/37. Za tohoto předpokladu jsou výsledky posouzení dopravy na předmětné komunikaci pro část Wonkova-Novoměstská následující:

Atelier DPK , s.r.o. v květnu 2002 propočítal množství motorových vozidel na této komunikaci na téměř 13 tis. denně. Firma DHV CR, spol. s r.o. v červnu 2010 ve změně č.3 územního plánu sice konstatuje, že základní koncepce řešení dopravy v územním plánuje správná, ale zároveň říká, že jednotlivé modely variant řešení dopravy (bez realizovaného obchvatu) neúměrně zvyšují intenzity dopravy v jednotlivých obytných souborech města a v podstatě nesnižují, zátěže na páteřním propojeni. Firma DIK s.r.o. Hradec Králové ve své technické studii z května 2007 uvádí, že množství motorových vozidel na této komunikaci bude téměř 14 tis. denně a označila ji za nerealizovatelnou bez rozsáhlých protihlukových bariér. Na základě těchto znalostí by snad i projektant, vzhledem ke své odborné způsobilosti, měl již v

návrhu územního plánu, v souladu s úkoly územního plánování, navrhnout etapizaci výstavby komunikací ve městě tak, aby v průběhu realizací jednotlivých komunikačních úseků nemohlo dojít k nechtěnému neúměrnému a v tomto případě nevratnému zatížení životního prostředí. ÚP na straně 65 odůvodnění ÚP uvádí tuto komunikaci jako „východní tangentu" s průjezdem 635 (!) motorových vozidel denně, což je i při předpokladu realizovaného obchvatu města hrubě podhodnocené. Pentlogram intenzity dopravy, který byl podkladem pro nyní platný územní plán, vyhodnotil denní průjezd po předmětné komunikaci, za předpokladu realizovaného obchvatu města, na 3540 vozidel. Nepochopitelné je i to, že na této komunikaci je uveden denní průjezd 500 těžkých nákladních vozidel a zároveň zákaz vjezdu vozidel nad 3,5 t. Ponecháme-li stranou otázku proč budovat komunikaci za nejméně 150 mil. Kč a zbourat 85 garáží pro komunikaci s denním průjezdem 635 vozidel, potom ze všech předchozích údajů jednoznačně vyplývá, že požadavek na realizaci předmětné komunikace al po realizaci obchvatu města je naprosto opodstatněný. V opačném případě by tato komunikace nemohla být realizována z důvodu porušení § 18 stavebního zákona bez nákladných protihlukových opatření jak dokládá již zmíněná tech. studie DIK s.r.o. Hradec Králové. Požadavek na etapizaci (stanoveni časového sledu realizace) realizace jednotlivých komunikačních úseků je proto naprosto oprávněný, v souladu s úkoly územního plánování a etapizace měla být zakotvena již v návrhu ÚP. Důkazem je již ta skutečnost, že dosud platný územní plán tento požadavek uznal a časový sled realizace jednotlivých komunikačních úseků obsahuje s tím, že předmětné propojení Novoměstská - Wonkova má být realizováno až po realizaci obchvatu silnice I/37 v celé délce 6 km.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Územní plán se zpracovává jako celek pro výhledovou podobu města a skutečně je založen na předpokladu, že bude realizována celá komunikační síť. Posloupnost výstavby této sítě územní plán neurčuje. Přitom stavební nebo organizační opatření v komunikační síti mohou zabránit případným problémům, ze kterých je v námitce obava. V roce 2010 byla prověřena změnou č. 3 územního plánu města základní koncepce řešení dopravy platného územním plánu města, kdy byly posouzeny všechny zpracované modely variant zatížení komunikací k roku 2020 a srovnání zátěže dle dopravního řešení územního plánu. Změna č. 3 územního plánu města v roce 2010 prověřila koncepci řešení dopravy s tím, že koncepce dopravy je správná a proto se dopravní řešení v územním plánu města nebude měnit.
Dle ustanovení 55 odst. 1 stavebního zákona se bude každé čtyři roky územní plán Žďár nad Sázavou projednávat v zastupitelstvu města, bude vyhodnoceno uplatňování územního plánu v uplynulých letech včetně vyhodnocení změn podmínek, na základě kterých byl územní plán vydán a vyhodnotí případné nepředpokládané negativní dopady na udržitelný rozvoj území. Součástí této zprávy mohou být také pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP a požadavky na zpracování variant řešení návrhu změny územního plánu.
Územní plán vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající na harmonizaci podmínek životního prostředí, hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel v území. U dlouhodobých, územně upřesněných záměrů, by nemělo docházet k zásadním změnám, územní plán zachovává kontinuitu vývoje města v návaznosti na původní územní plán. Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

námitka č. 22: **František Pátek, Žďár nad Sázavou**
Namítám, že dopravní řešeni návrhu ÚP neodpovídá Zadání územního plánu v koncepci dopravní infrastruktury.
Odůvodnění námitky:

Návrh ÚP neodpovídá Zadání územního plánu ze dne 28.8.2011, který v čl. 5.1. stanoví, že ÚP má navázat na dopravní koncepci platného územního plánu města.
Koncepce platného ÚP je založena na vybudování obchvatu města přeložkou silnice I/37 a připojení silnice II/353 z křižovatky Wonkova-Jungmannova přes nově vybudovaný most na přeložku silnice I/37 v lokalitě Starý dvůr.
To, že návrh územního plánu není zpracován v souladu se zadáním, které jednoznačně určilo navázat v návrhu ÚP na dosavadní koncepce dopravy platného územního plánu, dokazuje i část textu uvedená na straně str. 30 v části Odůvodnění ÚP, která říká: „Vyloučení připojeni navrhované silnice II/353 k přeložce silnice I/37 v lokalitě Starý Dvůr je popřením koncepce dosud platného územního plánu a důsledkem bude vysoká dopravní zátěž v centru města… Proto není vyloučeno vedení silniční sítě z náměstí Republiky…
Z urbanistického hlediska se jedná o řešení, které neumožňuje zklidnění historického jádra města, přestože je navržen nákladný silniční obchvat!
Součástí koncepce dopravy je i navržený časový sled realizace jednotlivých komunikačních úseků, který stanovuje stávající územní plán v textové části na straně 84. Absence této etapizace v návrhu ÚP považujeme za porušení zadání územního plánu.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Územní plán navrhuje postupnou realizací úprav komunikačního systému města navržených územním plánem zajistit do budoucna na území města převedení tranzitní dopravy mimo centrální a hustě obydlené území města a celkové snížení intenzit dopravy v rámci území města a zklidnění dopravy v centrální části města.
Komunikace spojující ulici Wonkovu s ulicí Neumannovou a Novoměstskou je v souladu se schváleným zadáním ÚP, kde je tato stavba vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Zadání územního plánu Žďár nad Sázavou bylo v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona projednáváno s veřejností v době 8. června do 12. července 2011, v této lhůtě mohl každý podat připomínky k návrhu zadání územního plánu. V zadání územního plánu, které bylo schválené zastupitelstvem města dne 25.08.2011 usnesením č. 5/2011/ORÚP/5, nebylo uloženo zpracování variant řešení, proto zadání neobsahuje požadavky ani podmínky pro posuzování variant řešení.
Místní komunikace, spojující ulici Wonkovu s ulicí Novoměstskou, resp. Brněnskou, má význam lokální a zahušťuje současnou uliční síť v oblasti průmyslové školy se zlepšením kvality obsluhy a rozmělněním dopravních proudů (dopravních zátěží) místní dopravy. Umístění této komunikace bylo převzato z doposud platného ÚP.
Dosud platný ÚP předpokládal napojení nové, zčásti již vybudované komunikace přes Starý Dvůr jako pokračování silnice II/353 na přeložku silnice I/37. Tato komunikace ale podle současného stanoviska ŘSD nemůže být připojena na I/37 v místě dle původního předpokladu (ŘSD přeložku silnice I/37 sleduje jako extravilánovou silnici s normově určenými vzdálenostmi křižovatek). Posun napojení jižněji znamená, že budoucí silnice II. třídy by procházela dalšími obytnými částmi lokality Starý Dvůr. Proto byla trasa silnice II/353 ponechána v současné poloze, tj. přes náměstí Republiky. Peážní úseky silnic I/19 a I/37 jsou však vedeny po obchvatu. Územní plán vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající na harmonizaci podmínek životního prostředí, hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel v území.
U dlouhodobých, územně upřesněných záměrů, by nemělo docházet k zásadním změnám., územní plán zachovává kontinuitu vývoje sídla v návaznosti na původní územní plán. Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 23:</u> **Jitka Bláhová, Jiří Blaha, Žďár nad Sázavou**

Podatel je vlastníkem obytného domu č.p. 2224/10, nacházejícího se na parcele p. č. 4245 a pozemků parc. č. 4246, č.4247, č.4230, č.4227, č.4225, č.4293/3 a parc. č.4228, vše v k.ú. Město Žďár ve Žďáře nad Sázavou.

Výše uvedenou budovu a pozemky podatel využívá k bydlení a individuální rekreaci své rodiny. Podatel jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejné prospěšné stavby a veřejných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitky, které odůvodňuje takto:

Záměr návrhu ÚP ke kterému uplatňujeme námitku:

Návrh územního plánu města Žďár nad Sázavou obsahuje záměr vybudovat místní komunikaci spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulici Brněnskou.

<u>Znění námitky:</u> Žádám, aby toto propojení jako místní komunikace obslužná bylo realizováno nejdříve po realizaci obchvatu města, pokud se potom prokáže potřebnost tohoto propojeni. Požaduji proto, zakotvení časového sledu realizace jednotlivých komunikačních úseků shodně s dosud platným územním plánem do navrhovaného ÚP a stanovit tento časový sled závazným.

<u>Odůvodnění námitky:</u>

Veškerá data ÚP vztahující se k dopravě jsou založena na předpokladu, že je realizována celá silniční síť, kterou ÚP navrhuje. Přestože se doklady územního plánu na několika místech odvolávají na předchozí dopravní průzkumy nebo studie vypracované pro tuto komunikaci firmami Atelier DPK s.r.o., DHV CR spol. s r.o. a DIK s.r.o., jejich závěry úplně pomíjí. Zadavatel, který tyto studie či průzkumy objednal, z nich musel získat poznatek, že pokud tato komunikace bude provedena před realizací obchvatu města, potom přirozeně převezme převažující část dopravy ze současného páteřního propojení silnice I/37 a II/353 včetně dopravy tranzitní. To prokázaly od roku 2001 všechny studie, které posuzovaly dopravu ve městě za předpokladu, že nebude vybudován obchvat přeložkou silnice I/37. Za tohoto předpokladu jsou výsledky posouzení dopravy na předmětné komunikaci pro část Wonkova-Novoměstská následující:

Atelier DPK , s.r.o. v květnu 2002 propočítal množství motorových vozidel na této komunikaci na téměř 13 tis. denně. Firma DHV CR, spol. s r.o. v červnu 2010 ve změně č 3 územního plánu sice konstatuje, že základní koncepce řešení dopravy v územním plánu je správná, ale zároveň říká, že jednotlivé modely variant řešení dopravy (bez realizovaného obchvatu) neúměrně zvyšují intenzity dopravy v jednotlivých obytných souborech města a v podstatě nesnižují zátěže na páteřním propojení. Firma DIK s.r.o. Hradec Králové ve své technické studii z května 2007 uvádí, že množství motorových vozidel na této komunikaci bude téměř 14 tis. denně a označila ji za nerealizovatelnou bez rozsáhlých protihlukových bariér.

Na základě těchto znalostí by snad i projektant, vzhledem ke své odborné způsobilosti, měl již v návrhu územního plánu, v souladu s úkoly územního plánování, navrhnout etapizaci výstavby komunikací ve městě tak, aby v průběhu realizací jednotlivých komunikačních úseků nemohlo dojít k nechtěnému neúměrnému a v tomto případě nevratnému zatížení životního prostředí.

ÚP na straně 65 odůvodnění ÚP uvádí tuto komunikaci jako „východní tangentu" s průjezdem 635 (!) motorových vozidel denně, což je i při předpokladu realizovaného obchvatu města hrubě podhodnocené. Pentlogram intenzity dopravy, který byl podkladem pro nyní platný územní plán, vyhodnotil denní průjezd po předmětné komunikaci, za předpokladu realizovaného obchvatu města, na 3540 vozidel. Nepochopitelné je i to, že na této komunikaci je uveden denní průjezd 500 těžkých nákladních vozidel a zároveň zákaz vjezdu vozidel nad 3,5 t. Ponecháme-li stranou otázku proč budovat komunikaci za nejméně 150 mil. Kč a zbourat 85 garáží pro komunikaci s denním průjezdem 635 vozidel, potom ze všech předchozích údajů jednoznačně vyplývá, že požadavek na realizaci předmětné komunikace až po realizaci obchvatu města je naprosto opodstatněný. V opačném případě by tato komunikace nemohla být realizována z důvodu porušení § 18 stavebního zákona bez

nákladných protihlukových opatření jak dokládá již zmíněná tech. studie DIK s.r.o. Hradec Králové. Požadavek na etapizaci (stanovení časového sledu realizace) realizace jednotlivých komunikačních úseků je proto naprosto oprávněný, v souladu s úkoly územního plánování a etapizace měla být zakotvena již v návrhu. Důkazem je již ta skutečnost, že dosud platný územní plán tento požadavek uznal a časový sled realizace jednotlivých komunikačních úseků obsahuje s tím, že předmětné propojení Novoměstská — Wonkova má být realizováno až po realizaci obchvatu silnice I/37 v celé délce 6 km.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Územní plán se zpracovává jako celek pro výhledovou podobu města a skutečně je založen na předpokladu, že bude realizována celá komunikační síť. Posloupnost výstavby této sítě územní plán neurčuje. Přitom stavební nebo organizační opatření v komunikační síti mohou zabránit případným problémům, ze kterých je v námitce obava. V roce 2010 byla prověřena změnou č. 3 územního plánu města základní koncepce řešení dopravy platného územním plánu města, kdy byly posouzeny všechny zpracované modely variant zatížení komunikací k roku 2020 a srovnání zátěže dle dopravního řešení územního plánu. Změna č. 3 územního plánu města v roce 2010 prověřila koncepci řešení dopravy s tím, že koncepce dopravy je správná a proto se dopravní řešení v územním plánu města nebude měnit.
Dle ustanovení 55 odst. 1 stavebního zákona se bude každé čtyři roky územní plán Žďár nad Sázavou projednávat v zastupitelstvu města, bude vyhodnoceno uplatňování územního plánu v uplynulých letech včetně vyhodnocení změn podmínek, na základě kterých byl územní plán vydán a vyhodnotí případné nepředpokládané negativní dopady na udržitelný rozvoj území. Součástí této zprávy mohou být také pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP a požadavky na zpracování variant řešení návrhu změny územního plánu.
Územní plán vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající na harmonizaci podmínek životního prostředí, hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel v území. U dlouhodobých, územně upřesněných záměrů, by nemělo docházet k zásadním změnám, územní plán zachovává kontinuitu vývoje města v návaznosti na původní územní plán.
Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

námitka č. 24: **Jitka Bláhová, Jiří Blaha, Žďár nad Sázavou**
Zároveň namítám, že dopravní řešení návrhu ÚP neodpovídá Zadání územního plánu v koncepci dopravní infrastruktury.
Odůvodnění námitky:
Návrh ÚP neodpovídá Zadání územního plánu ze dne 28.8.2011, který v čl. 5.1. stanoví, že ÚP má navázat na dopravní koncepci platného územního plánu města.
Koncepce platného ÚP je založena na vybudování obchvatu města přeložkou silnice I/37 a připojení silnice II/353 z křižovatky Wonkova - Jungmannova přes nově vybudovaný most na přeložku silnice I/37 v lokalitě Starý dvůr.
To, že návrh územního plánu není zpracován v souladu se zadáním, které jednoznačně určilo navázat v návrhu ÚP na dosavadní koncepce dopravy platného územního plánu, dokazuje i část textu uvedená na straně str. 30 v části Odůvodnění ÚP, která říká: „Vyloučení připojení navrhované silnice II/353 k přeložce silnice I/37 v lokalitě Starý Dvůr je popřením koncepce dosud platného územního planu a důsledkem bude vysoká dopravní zátěž v centru města. Proto není vyloučeno vedení silniční sítě z náměstí Republiky... Z urbanistického hlediska se jedná o řešení, které neumožňuje zklidnění historického jádra města, přestože je navržen nákladný silniční obchvat!“ Součástí koncepce dopravy je i navržený časový sled realizace jednotlivých komunikačních úseků, který stanovuje stávající

územní plán v textové části na straně 84. Absence této etapizace v návrhu považujeme za porušení zadání územního plánu.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Územní plán navrhuje postupnou realizací úprav komunikačního systému města navržených územním plánem zajistit do budoucna na území města převedení tranzitní dopravy mimo centrální a hustě obydlené území města a celkové snížení intenzit dopravy v rámci území města a zklidnění dopravy v centrální části města.
Komunikace spojující ulici Wonkovu s ulicí Neumannovou a Novoměstskou je v souladu se schváleným zadáním ÚP, kde je tato stavba vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Zadání územního plánu Žďár nad Sázavou bylo v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona projednáváno s veřejností v době 8. června do 12. července 2011, v této lhůtě mohl každý podat připomínky k návrhu zadání územního plánu. V zadání územního plánu, které bylo schválené zastupitelstvem města dne 25.08.2011 usnesením č. 5/2011/ORÚP/5, nebylo uloženo zpracování variant řešení, proto zadání neobsahuje požadavky ani podmínky pro posuzování variant řešení.
Místní komunikace, spojující ulici Wonkovu s ulicí Novoměstskou, resp. Brněnskou, má význam lokální a zahušťuje současnou uliční síť v oblasti průmyslové školy se zlepšením kvality obsluhy a rozmělněním dopravních proudů (dopravních zátěží) místní dopravy. Umístění této komunikace bylo převzato z doposud platného ÚP.
Územní plán vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající na harmonizaci podmínek životního prostředí, hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel v území. U dlouhodobých, územně upřesněných záměrů, by nemělo docházet k zásadním změnám, územní plán zachovává kontinuitu vývoje města v návaznosti na původní územní plán.
Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 25:</u> **27 občanů ulice Vápenická, Žďár nad Sázavou formou podpisového archu**

Námitka se týká části návrhu ÚP Žďár nad Sázavou, v územním plánuje vyznačená lokalita Z216, která se nachází ve Žďáru nad Sázavou 3, blízko ulice Okružní, navazující na pozemky společnosti SATT, a.s. uvedená lokalita Z216, se skládá z p.č. 1969 a její výměra je 1119 m2 a části parcely č. 1968, nezjištěné výměry. Vlastníkem p.č. 1969 je soukromý vlastník a vlastníkem p.č. 1968 je Město Žďár nad Sázavou. V návrhu ÚP je parcela č. 1969 a část parcely č. 1968 vyznačena jako stavební parcela Z216 pro výrobu a skladování - drobná řemeslná výroba, na základě námitky č. 31 (řešené v roce 2015), ve které vlastníci nesouhlasí se způsobem využití pozemku, dosáhli požadované změny. Podmínkou této změny ve využití, je požadavek, aby okolní bytová zástavba nebyla dotčena v kvalitě prostředí a pohodě bydlení. Což se tímto novým návrhem stalo.
Návrh ÚP počítá se zastavěním lokality Z216. Plocha Z216 bude začínat u plotu SATT a.s. a bude končit nedaleko obytných domů na ulici Okružní ve Žďáru nad Sázavou 3. Vzhledem k takto vyprojektované situaci v návrhu, budeme jako vlastníci řadových domků na ulici Vápenická ve Žďáře nad Sázavou poškozeni omezením užívacích práv, protože nám tím bude zamezen přístup vozidly k vytvořené obslužné cestě vedoucí k jednotlivým řadovým domům ze zadní strany pozemků. Vlastníci, uvedení v příloze, v roce 2008 kupovali od Města Žďár nad Sázavou část pozemku a na této části byla vytvořena obslužná cesta k jednotlivým pozemkům a řadovým domkům. Slouží k zajištění potřeb jednotlivých vlastníků

např. dovozem stavebního materiálu, dřeva na zatápění do krbů, kamen a podobně. Vzhledem tomu, že jsou to řadové domky, je nemyslitelné přemisťovat na pozemky uvedený materiál přes obytné místnosti. V případě nemožnosti se dostat vozidlem k uvedené obslužné cestě, vznikla by pro vlastníky uvedených nemovitostí neřešitelná situace, jak přemisťovat materiál na pozemky za řadové domky. Uvedená cesta byla vytvořena s vědomím města Žďár nad Sázavou a to dobrovolným oddělením časti zakoupených pozemků pro potřeby obyvatel řadových domků. Každý si pořídil na své náklady branku na svůj pozemek a cesta byla upravena a vydlážděna. Tyto náklady nebyly malé. Všichni vlastníci v dobré víře využívají tuto společnou cestu. Kdyby byl dle návrhu Z216 celý vyhrazený prostor využit pro výstavbu, nebylo by možné již vozidly dopravovat potřebný materiál k uvedené obslužné cestě, tím by cesta ztratila svůj hlavní smysl.
Proto navrhujeme, aby Město Žďár nad Sázavou chránilo oprávněné potřeby a zájmy vlastníků jednotlivých řadových domků a neprodávalo a neposkytovalo parcelu č. 1968 k účelu viz. Z216, ale ponechalo ji k užívání v jedné části jako cestu a v druhé části jako stávající zeleň. Příjezdová obslužná cesta by začínala na silnici u garáží a vedla dle plotu SATT a.s. až k brance obslužné cesty. Tento návrh je prioritní. U lokality Z216 jsou soukromí vlastníci vlastníky jen zčásti, tak jak je shora uvedeno. Je třeba zvážit, zda v těchto místech budovat drobnou provozovnu anebo nechat pouze parcelu č. 1969 s výměrou 1119 m2 k výstavbě rodin. domu. Město má ještě možnost směny uvedeného pozemku za jiný stejně zajímavý pro soukromé vlastníky. To jsou jen myšlenky jak situaci napravit. Pakliže by Město Žďár nad Sázavou tyto myšlenky neakceptovalo, prosíme, aby jste nám, obyvatelům města, vyhověli úpravou návrhu na cestu - dle plotu SATT a.s. až k brance obslužné cesty (viz plánek) a zde ponechali minimálně pruh šíři 5 metrů vedoucí k obslužné cestě. Znovu upozorňuji, že jiná možná cesta pro vozidla k již zřízené obslužné cestě k řadovým domkům by nebyla možná. Uvedená lokalita Z216 se nachází ve smíšené obytné ploše, která je stabilizovaná a měla by sloužit především pro bydlení, nerušící obchodní, skladovací či výrobní činnosti, kvalitu a pohodu bydlení a také pro zachování zeleně. K výrobní, obchodní či skladovací činnosti je vyhrazena ve Žďáru nad Sázavou zóna na Jamské.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Koncepce návrhu územního plánu navrhuje opatření směřující k optimálnímu využívání území, které umožňuje dlouhodobý a harmonický rozvoj města. Namítající vlastníci nebudou poškozeni omezením užívacích práv tím, že jim bude zamezen přístup vozidly k vytvořené obslužné cestě vedoucí k jednotlivým řadovým domům ze zadní strany pozemků. Přístup je možný přes parcelu 2035/3 v k.ú. Město Žďár nebo přes pozemek p.č. 1969 v k.ú. Město Žďár v zastavitelné ploše Z216. Obslužnost plochy veřejné zeleně, která sousedí s plochou bydlení, bude Městem zajištěna. Majetkoprávní vztahy územní plán neřeší.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území.

námitka č. 26: **Jitka Chlubnová, Žďár nad Sázavou**
Podatel je vlastníkem obytného domu č.p. 2225, nacházejícího se na parcele p. č. 4243 a pozemků parc. č. 4244, parc. č. 4231 a parc.č. 4229/2, vše v k.ú. Město Žďár ve Žďáře nad Sázavou. Výše uvedenou budovu a pozemky podatel využívá k bydlení a individuální rekreaci své rodiny. Podatel jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšné stavby a veřejných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3

zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitky, které odůvodňuje takto:
Záměr návrhu ÚP, ke kterému uplatňujeme námitku:
Návrh územního plánu města Žďár nad Sázavou obsahuje záměr vybudovat místní komunikaci spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou.
Znění námitky:
Žádám, aby toto propojení jako místní komunikace obslužná bylo realizováno nejdříve po realizaci obchvatu města, pokud se potom prokáže potřebnost tohoto propojení. Požaduji proto, zakotvení časového sledu realizace jednotlivých komunikačních úseků shodně s dosud platným územním plánem do navrhovaného UP a stanovit tento časový sled závazným.
Odůvodnění námitky:
Veškerá data ÚP vztahující se k dopravě jsou založena na předpokladu, že je realizována celá silniční sít', kterou ÚP navrhuje. Přestože se doklady územního plánu na několika místech odvolávají na předchozí dopravní průzkumy nebo studie vypracované pro tuto komunikaci firmami Atelier DPK s.r.o., DHV CR spol. s r.o. a DIK s.r.o., jejich závěry úplně pomíjí. Zadavatel, který tyto studie či průzkumy objednal, z nich musel získat poznatek, že pokud tato komunikace bude provedena před realizací obchvatu města, potom přirozeně převezme převažující část dopravy ze současného páteřního propojení silnice I/37 a II/353. To prokázaly od roku 2001 všechny studie, které posuzovaly dopravu ve městě za předpokladu, že nebude vybudován obchvat přeložkou silnice I/37. Za tohoto předpokladu jsou výsledky posouzení dopravy na předmětné komunikaci pro část Wonkova-Novoměstská následující: Atelier DPK, s.r.o. v květnu 2002 propočítal množství motorových vozidel na této komunikaci na téměř 13 tis. denně. Firma DHV CR, spol, s r.o. v červnu 2010 ve změně č.3 územního plánu sice konstatuje, že základní koncepce řešení dopravy v územním plánu je správná, ale zároveň říká, že jednotlivé modely variant řešení dopravy (bez realizovaného obchvatu) neúměrně zvyšují intenzity dopravy v jednotlivých obytných souborech města a v podstatě nesnižují zátěže na páteřním propojení. Firma DIK s.r.o. Hradec Králové ve své technické studii z května 2007 uvádí, že množství motorových vozidel na této komunikaci bude téměř 14 tis. denně a označila ji za nerealizovatelnou bez rozsáhlých protihlukových bariér.
Na základě těchto znalostí by snad i projektant, vzhledem ke své odborné způsobilosti, měl již v návrhu územního plánu, v souladu s úkoly územního plánování, navrhnout etapizaci výstavby komunikací ve městě tak, aby v průběhu realizací jednotlivých komunikačních úseků nemohlo dojít k nechtěnému neúměrnému a v tomto případě nevratnému zatížení životního prostředí.
ÚP na straně 65 odůvodnění ÚP uvádí tuto komunikaci jako „východní tangentu" s průjezdem 635 (!) motorových vozidel denně, což je i při předpokladu realizovaného obchvatu města hrubě podhodnocené. Pentlogram intenzity dopravy, který byl podkladem pro nyní platný územní plán, vyhodnotil denní průjezd vozidel po předmětné komunikaci za předpokladu realizovaném obchvatu města na 3540. Informace uvedená v OP by se dala označit za úmyslné klamání veřejnosti v procesu projednávání návrhu územního plánu. Nepochopitelné je i to, že na této komunikaci je uveden denní průjezd 500 těžkých nákladních vozidel a zároveň zákaz vjezdu vozidel nad 3,5 t.
Ponecháme-li stranou otázku proč budovat komunikaci za nejméně 150 mil. Kč a zbourat 85 garáží pro komunikaci s denním průjezdem 635 vozidel, potom ze všech předchozích údajů jednoznačně vyplývá, že požadavek na realizaci předmětné komunikace až po realizaci obchvatu města je naprosto opodstatněný. V opačném případě by tato komunikace nemohla být realizována z důvodu porušení § 18 stavebního zákona bez nákladných protihlukových opatření, jak dokládá již zmíněná tech. studie DIK s.r.o. Hradec Králové.
Požadavek na etapizaci (stanovení časového sledu realizace) realizace jednotlivých komunikačních úseků je proto naprosto oprávněný, v souladu s úkoly územního plánování a etapizace měla být zakotvena již v návrhu ÚP. Důkazem je již ta skutečnost, že dosud platný

územní plán tento požadavek uznal a časový sled realizace jednotlivých komunikačních úseků obsahuje s tím, že předmětné propojení Novoměstská — Wonkova má být realizováno až po realizaci obchvatu silnice I/37 v celé délce 6 km.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Územní plán se zpracovává jako celek pro výhledovou podobu města a skutečně je založen na předpokladu, že bude realizována celá komunikační síť. Posloupnost výstavby této sítě územní plán neurčuje. Přitom stavební nebo organizační opatření v komunikační síti mohou zabránit případným problémům, ze kterých je v námitce obava. V roce 2010 byla prověřena změnou č. 3 územního plánu města základní koncepce řešení dopravy platného územním plánu města, kdy byly posouzeny všechny zpracované modely variant zatížení komunikací k roku 2020 a srovnání zátěže dle dopravního řešení územního plánu. Změna č. 3 územního plánu města v roce 2010 prověřila koncepci řešení dopravy s tím, že koncepce dopravy je správná a proto se dopravní řešení v územním plánu města nebude měnit.
Dle ustanovení 55 odst. 1 stavebního zákona se bude každé čtyři roky územní plán Žďár nad Sázavou projednávat v zastupitelstvu města, bude vyhodnoceno uplatňování územního plánu v uplynulých letech včetně vyhodnocení změn podmínek, na základě kterých byl územní plán vydán a vyhodnotí případné nepředpokládané negativní dopady na udržitelný rozvoj území. Součástí této zprávy mohou být také pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP a požadavky na zpracování variant řešení návrhu změny územního plánu.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území.
Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 27:</u> **Jitka Chlubnová, Žďár nad Sázavou**
Zároveň namítám, že dopravní řešení návrhu ÚP neodpovídá Zadání územního plánu v koncepci dopravní infrastruktury.
Návrh ÚP neodpovídá Zadání územního plánu ze dne 28.8.2011, který v čl. 5.1. stanoví, že UP má navázat na dopravní koncepci platného územního plánu města.
Koncepce platného ÚP je založena na vybudování obchvatu města přeložkou silnice I/37 a připojení silnice II/353 z křižovatky Wonkova-Jungmannova přes nově vybudovaný most na přeložku silnice I/37 v lokalitě Starý dvůr.
To, že návrh územního plánu není zpracován v souladu se zadáním, které jednoznačně určilo navázat v návrhu ÚP na dosavadní koncepce dopravy platného územního plánu, dokazuje i část textu uvedená na straně str. 30 v části odůvodnění ÚP, která říká: „Vyloučení připojení navrhované silnice II/353 k přeložce silnice I/37 v lokalitě Starý Dvůr je popřením koncepce dosud platného územního plánu a důsledkem bude vysoká dopravní zátěž v centru města. Proto není vyloučeno vedení silniční sítě z náměstí Republiky...Z urbanistického hlediska se jedná o řešení, které neumožňuje zklidnění historického jádra města, přestože je navržen nákladný silniční obchvat!“
Součásti koncepce dopravy je i navržený časový sled realizace jednotlivých komunikačních úseků, který stanovuje stávající územní plán v textové části na straně 84. Absence této etapizace v návrhu ÚP považuji za porušení zadání územního plánu

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Územní plán navrhuje postupnou realizací úprav komunikačního systému města navržených územním plánem zajistit do budoucna na území města převedení tranzitní dopravy mimo centrální a hustě obydlené území města a celkové snížení intenzit dopravy v rámci území města a zklidnění dopravy v centrální části města.
Komunikace spojující ulici Wonkovu s ulicí Neumannovou a Novoměstskou je v souladu se schváleným zadáním ÚP, kde je tato stavba vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Zadání územního plánu Žďár nad Sázavou bylo v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona projednáváno s veřejností v době 8. června do 12. července 2011, v této lhůtě mohl každý podat připomínky k návrhu zadání územního plánu. V zadání územního plánu, které bylo schválené zastupitelstvem města dne 25.08.2011 usnesením č. 5/2011/ORÚP/5, nebylo uloženo zpracování variant řešení, proto zadání neobsahuje požadavky ani podmínky pro posuzování variant řešení.
Místní komunikace, spojující ulici Wonkovu s ulicí Novoměstskou, resp. Brněnskou, má význam lokální a zahušťuje současnou uliční síť v oblasti průmyslové školy se zlepšením kvality obsluhy a rozmělněním dopravních proudů (dopravních zátěží) místní dopravy. Umístění této komunikace bylo převzato z doposud platného ÚP.
Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 28:</u> **námitka zástupce veřejnosti**
Marie Doležalová - předsedkyně Spolku Budoucnost z.s

Námitka zástupce veřejnosti k návrhu územního plánu města Žďár nad Sázavou
Spolek Budoucnost z.s. byl zmocněn 212 občany města Žďáru nad Sázavou, ve smyslu § 23 odst. 3 stavebního zákona, jako zástupce veřejnosti, k podání námitky a k jejich dalšímu zastupování při projednání námitky.
Spolek Budoucnost z.s., na základě tohoto zmocnění, uplatňuje tímto podáním v souladu s § 23 odst. 2 a 3 ve spojení s § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, níže uvedenou námitku k návrhu územního plánu města Žďár nad Sázavou.
<u>Předmětná územně plánovací dokumentace</u>: návrh územního plánu města Žďár nad Sázavou, o jehož pořízení rozhodlo zastupitelstvo města svým usnesením ze dne 23. 9. 2010.
<u>Záměr návrhu ÚP ke kterému uplatňujeme námitku:</u>
Návrh územního plánu města Žďár nad Sázavou, který byl uveřejněn dne 8. ledna 2016, obsahuje záměr vybudovat místní komunikaci spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou.
<u>Znění námitky:</u>
Žádáme, aby toto propojení jako místní komunikace obslužná bylo realizováno nejdříve po realizaci obchvatu města, pokud se potom prokáže potřebnost tohoto propojení. Splněním tohoto požadavku je zakotvení časového sledu realizace jednotlivých komunikačních úseků shodně s dosud platným územním plánem do navrhovaného ÚP a stanovit tento časový sled závazným. Navrhujeme řešit změny dopravního řešení na základě zpracovaného Generelu dopravy města Žďáru nad Sázavou.
<u>Odůvodnění námitky</u>:
Dne 30. 9. 2013 jsme podali námitku v následujícím znění:
Nesouhlasíme s návrhem této komunikace jako přeložkou silnice II/353 a její zařazení jako komunikace II. třídy, tedy komunikace sběrné, určené ke spojení mezi okresy. Žádáme, aby toto propojení jako místní komunikace obslužná bylo realizováno nejdříve po realizaci obchvatu města, pokud se potom prokáže potřebnost tohoto propojení.
Domníváme se zároveň, že pro takto závažný záměr v procesu zpracování územního plánu není možné komplexně a řádně vyhodnotit vliv daného rozhodnutí na životní prostředí. Požadujeme proto vyřazení tohoto záměru z návrhu územního plánu a navrhujeme řešit

změny dopravního řešeni na základě zpracovaného Generelu dopravy města Žďáru nad Sázavou.
V upraveném územním plánu uveřejněném dne 8. ledna 2016 (dále jen ÚP) byla předmětná komunikace změněna na komunikaci místní s funkcí obslužnou, čímž bylo částečně vyhověno naší námitce ze dne 30. 9. 2013. K ostatním částem naší námitky však nebylo v upraveném ÚP přihlédnuto a ani návrh rozhodnutí o námitce, který byl uveřejněn současně, se k nim nevyjadřuje. Veškerá data ÚP vztahující se k dopravě jsou založena na předpokladu, že je realizována celá silniční síť, kterou ÚP navrhuje. Přestože se doklady územního plánu na několika místech odvolávají na předchozí dopravní průzkumy nebo studie vypracované pro tuto komunikaci firmami Atelier DPK s.r.o., DHV CR spol. s r.o. a DIK s.r.o., jejích závěry úplně pomíjí. Zadavatel, který tyto studie či průzkumy objednal, z nich musel získat poznatek, že pokud tato komunikace bude provedena před realizací obchvatu města, potom přirozeně převezme převažující část dopravy ze současného páteřního propojení silnice I/37 a II/353. To prokázaly od roku 2001 všechny studie, které posuzovaly dopravu ve městě za předpokladu, že nebude vybudován obchvat přeložkou silnice I/37. Za tohoto předpokladu jsou výsledky posouzení dopravy na předmětné komunikaci pro část Wonkova-Novoměstská následující: Atelier DPK , s.r.o. v květnu 2002 propočítal množství motorových vozidel na této komunikaci na téměř 13 tis. denně. Firma DHV CR, spol. s r.o. v červnu 2010 ve změně č.3 územního plánu sice konstatuje, že základní koncepce řešení dopravy v územním plánu je správná, ale zároveň říká, že jednotlivé modely variant řešení dopravy (rozumí se bez realizovaného obchvatu v celé délce) neúměrně zvyšují intenzity dopravy v jednotlivých obytných souborech města a v podstatě nesnižují zátěže na páteřním propojení. Firma DIK s.r.o. Hradec Králové ve své technické studii z května 2007 uvádí, že množství motorových vozidel na této komunikaci bude téměř 14 tis. denně a označila ji za nerealizovatelnou bez rozsáhlých protihlukových bariér. Na základě těchto znalostí by snad i projektant, vzhledem ke své odborné způsobilosti, měl již v návrhu územního plánu, v souladu s úkoly územního plánování, navrhnout etapizaci výstavby komunikací ve městě tak, aby v průběhu realizaci jednotlivých komunikačních úseků nemohlo dojít k nechtěnému neúměrnému a v tomto případě nevratnému zatížení životního prostředí. ÚP však uvádí, na straně 65 odůvodnění ÚP, tuto komunikaci jako „východní tangentu" s průjezdem 635 (!) motorových vozidel denně, což je i při předpokladu realizovaného obchvatu města hrubě podhodnocené. Pentlogram intenzity dopravy, který byl podkladem pro nyní platný územní plán, vyhodnotil denní průjezd vozidel po předmětné komunikaci na 3540 vozidel při realizovaném obchvatu města. Informace uvedená v ÚP, by se dala označit za úmyslné klamání veřejnosti v procesu projednávání návrhu územního plánu. Nepochopitelné je i to, že na této komunikaci je uveden denní průjezd 500 těžkých nákladních vozidel a zároveň zákaz vjezdu vozidel nad 3,5 t. Ponecháme-li stranou otázku proč budovat komunikaci za nejméně 150 mil. Kč a zbourat 85 garáží pokud bude její denní průjezd 635 vozidel, potom ze všech předchozích údajů jednoznačně vyplývá, že požadavek na realizaci předmětné komunikace až po realizaci obchvatu města je naprosto opodstatněný. V opačném případě by tato komunikace nemohla být realizována z důvodu porušení § 18 stavebního zákona bez nákladných protihlukových opatření, jak dokládá již zmíněná technická studie DIK s.r.o. Hradec Králové. Máme za to, že návrh územního plánu v části koncepce dopravní infrastruktury nesplnil několik úkolů, které mu ukládá stavební zákon v § 19. Úkolem územního plánu je i prověřit a posoudit potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, Potom podle výsledků těchto vyhodnocení stanovit podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a stanovit pořadí provádění změn v území (etapizaci). Požadavek na etapizaci (stanovení časového sledu realizace) realizace jednotlivých komunikačních úseků je proto naprosto oprávněný, v souladu s úkoly územního plánování a etapizace měla být zakotvena již v návrhu ÚP. Důkazem je již ta skutečnost, že dosud platný územní plán tento požadavek uznal a časový sled realizace jednotlivých komunikačních úseků obsahuje s tím,

že předmětné propojení Novoměstská - Wonkova má být realizováno až po realizaci obchvatu silnice I/37 v celé délce 6 km. Návrh ÚP neodpovídá Zadání územního plánu ze dne 28. 8. 2011, který v čl. 5.1. stanoví, že ÚP má navázat na dopravní koncepci platného územního plánu města. Koncepce ÚP byla založena na vybudování obchvatu města přeložkou silnice I/37 a propojení silnice II/353 z křižovatky Wonkova-Jungmannova přes nově vybudovaný most na přeložku silnice I/37 v lokalitě Starý dvůr. To, že návrh územního plánu není zpracován v souladu se zadáním, které jednoznačně určilo zachování dosavadní koncepce dopravy stávajícího a dosud platného územního plánu dokazuje i část textu uvedená na straně str. 30 v části odůvodnění ÚP, která říká: „Vyloučení připojení navrhované silnice II/353 k přeložce silnice I/37 v lokalitě Starý Dvůr je popřením koncepce dosud platného územního plánu a důsledkem bude vysoká dopravní zátěž v centru města. Proto není vyloučeno vedení silniční sítě z náměstí Republiky... Z urbanistického hlediska se jedná o řešení, které neumožňuje zklidnění historického jádra města, přestože je navržen nákladný silniční obchvat!“
Součástí koncepce dopravy je i navržený časový sled realizace jednotlivých komunikačních úseků, který stanovuje stávající územní plán v textové části na straně 84. Absence této etapizace v návrhu ÚP považujeme také za porušení zadání územního plánu.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Námitce je vyhověno částečně v tom smyslu, že Město Žďár nad Sázavou chce řešit případné změny dopravního řešení v územním plánu na základě zpracovaného Generelu dopravy města Žďáru nad Sázavou.
Podkladem pro vymezení koridoru veřejně prospěšné stavby propojení ulice Wonkova – Novoměstská v návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou je územně upřesněný záměr, projektová dokumentace ve stupni technické studie, která prověřila, analyzovala a vyhodnotila dopady dopravního a stavebně technického řešení. Návrh územního plánu předpokládá nižší dopravní zatížení komunikace a s ohledem na výpočet orientačních hlukových pásem i vypuštění protihlukových zdí.
Územní plán se zpracovává jako celek pro výhledovou podobu města a skutečně je založen na předpokladu, že bude realizována celá komunikační síť. Posloupnost výstavby této sítě územní plán neurčuje. Přitom stavební nebo organizační opatření v komunikační síti mohou zabránit případným problémům, ze kterých je v námitce obava.
Dle ustanovení 55 odst. 1 stavebního zákona se bude každé čtyři roky územní plán Žďár nad Sázavou projednávat v zastupitelstvu města, bude vyhodnoceno uplatňování územního plánu v uplynulých letech včetně vyhodnocení změn podmínek, na základě kterých byl územní plán vydán a vyhodnotí případné nepředpokládané negativní dopady na udržitelný rozvoj území. Součástí této zprávy mohou být také pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP a požadavky na zpracování variant řešení návrhu změny územního plánu.
Dosud platný ÚP předpokládal napojení nové, zčásti již vybudované komunikace přes Starý Dvůr jako pokračování silnice II/353 na přeložku silnice I/37. Tato komunikace podle současného stanoviska ŘSD nemůže být připojena na I/37 v místě dle původního předpokladu (ŘSD přeložku silnice I/37 sleduje jako extravilánovou silnici s normově určenými vzdálenostmi křižovatek). Posun napojení jižněji znamená, že budoucí silnice II. třídy by procházela dalšími obytnými částmi lokality Starý Dvůr. Proto byla trasa silnice II/353 ponechána v současné poloze, tj. přes náměstí Republiky. Peážní úseky silnic I/19 a I/37 jsou však vedeny po obchvatu.
Upravený návrh ÚP Žďár nad Sázavou respektuje stanovisko ŘSD následovně: trasa silnice II/353 přes lokalitu Starý Dvůr je vzhledem k tomu, že ji nelze přímo napojit na obchvat silnice I/37 zcela vypuštěna. Přes lokalitu Starý Dvůr je v upraveném návrhu ÚP Žďár nad Sázavou vedena sběrná místní komunikace. Trasa silnice II/353 je ponechána v centru

města přes náměstí Republiky. Přestože je náměstím Republiky nadále vedena silnice II. třídy, dojde ke snížení dopravní zátěže této komunikace. Ke snížení dopravní zátěže přispěje i navrhovaná městská komunikace spojující ulici Wonkovu s ulicí Neumannovou a Novoměstskou, jedná se o doplnění radiálního systému komunikací ve městě na systém radiálně okružní. Radiálně okružní systém umožní místní napojení východních částí města bez nutnosti zajíždět na náměstí Republiky. Územní plán navrhuje postupnou realizací úprav komunikačního systému města navržených územním plánem zajistit do budoucna na území města převedení tranzitní dopravy mimo centrální a hustě obydlené území města a celkové snížení intenzit dopravy v rámci území města a zklidnění dopravy v centrální části města. Při realizaci dopravní stavby v ploše dopravní infrastruktury, u níž by mohl být identifikován negativní vliv na obyvatelstvo, bude důsledně dbáno na takové řešení, které nepřinese zhoršení imisní a hlukové zátěže. Důležité bude nejen dopravní a konstrukční řešení, ale také způsob řízení dopravy (např. omezení rychlosti apod.).
Komunikace spojující ulici Wonkovu s ulicí Neumannovou a Novoměstskou je v souladu se schváleným zadáním ÚP, kde je tato stavba vymezena jako veřejně prospěšná stavba.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území.

<u>námitka č. 29:</u> **Oldřich Koubek, Hana Koubková, Žďár nad Sázavou**
Nesouhlasíme s vybudováním silničního propojení mezi ulicemi Wonkova, Novoměstská, Jamská, Brněnská, Jihlavská, která by vedla v souběhu s ul. Neumannova.
<u>Odůvodnění námitky:</u>
Vybudováním této propojky se nezlepší obslužnost sídliště u průmyslovky a Pod vodojemem, ale zhorší se životní prostředí, klid, bezpečnost a život obyvatel v dotčené lokalitě (ul. Wolkerova, Neumannova, Bří Čapků, Nezvalova a Pod Vodojemem). Zvýší se počet projíždějících aut (budou zde projíždět z Jihlavské, Brněnské).

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Místní komunikace, spojující ulici Wonkovu s ulicí Novoměstskou, resp. Brněnskou, má význam lokální a zahušťuje současnou uliční síť v oblasti průmyslové školy se zlepšením kvality obsluhy a rozmělněním dopravních proudů (dopravních zátěží) místní dopravy. Její návrh je dán schváleným zadáním ÚP a vymezen je tímto zadáním jako veřejně prospěšná stavba. Umístění této komunikace bylo převzato z doposud platného ÚP. Bez hájení koridoru místní komunikace nebude záměr v budoucnu realizovatelný. Koridor dopravní infrastruktury silniční byl zúžen z navrhované šířky 50m na šířku 40m. Koridor je vymezen jen v nezbytně nutné šíři, skutečná šíře bude podstatně menší a umístění bude řešeno podrobnou projektovou dokumentací, která teprve vymezí požadavky na zábory pozemků. Z hlediska ochrany veřejného zdraví nelze při realizaci záměru připustit nesplnění požadavků právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území.

<u>námitka č. 30:</u> **Oldřich Koubek, Hana Koubková, Žďár nad Sázavou**
Nesouhlasíme s jakoukoliv asanací garáží v této lokalitě (ul. Neumannova).
<u>Odůvodnění námitky:</u> Garáž potřebujeme, auta na parkovišti jsou poškozována.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Řadové garáže v této lokalitě na ul. Neumannova jsou vymezeny v platném územním plánu města jako plocha pro asanaci A3. V návrhu ÚP již není vymezeno asanační pásmo, ale jsou navrhovány objekty k asanaci VA02 – garáže Neumannova (dotčeno 28 objektů) a VA03 garáže Neumannova – Nezvalova (dotčeno 57 objektů). Garáže jsou dotčeny navrhovaným koridorem dopravní infrastruktury silniční, který byl zúžen z navrhované šířky 50m na šířku 40m. Koridor je vymezen jen v nezbytně nutné šíři, skutečná šíře bude podstatně menší a umístění bude řešeno podrobnou projektovou dokumentací, která teprve vymezí požadavky na zábory pozemků. Dotčení objektů garáží bude ve skutečnosti menšího rozsahu. Vymezením koridoru v dostatečné šířce musí být zajištěna ochrana území pro umístění výsledného řešení vlastní stavby místní komunikace včetně souvisejících objektů a zařízení. Řešení je koncepčně v souladu s dosud platným územním plánem města.

námitka č. 31: **Oldřich Koubek, Hana Koubková, Žďár nad Sázavou**
Nesouhlasíme se zrušením zahrádkářských osad ul. Novoměstská a Jamská.
Odůvodnění námitky:
Vybudováním silnice se zničí zeleň a zahrádky, které slouží pro volný čas mladým s dětmi i starším občanům. Na betonovém náměstí moc lidí sedět nebude. Zeleň v sídlišti je nutná!

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Město Žďár nad Sázavou pro odpočinek občanů vnímá potřebu zahrádkových osad a v případě jejich nutného záboru budou Městem uživatelům nabídnuty náhradní pozemky. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, podle § 53 odst. 2 stavebního zákona se však nevztahuje k částem řešení, které byly na opakovaném veřejném projednání projednávány. Námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP.

námitka č. 32: **Oldřich Koubek, Hana Koubková, Žďár nad Sázavou**
Navrhujeme propojení ulice Jamborova a Neumannova po hrázi rybníka, eventuálně i Vodárenská – Kosinkova.
Odůvodnění námitky:
Propojením silnice Neumannova s ul. Jamborova přes hráz je nejjednodušší řešení pro zpřístupnění lokality Pod vodojemem. Chceme mít zdravé prostředí, klid a pohodu na sídlišti pro své děti i staré lidi. 20 let je dost dlouhá doba na to, aby to už někdo pochopil! Vybudujte „velký obchvat“ propojka přes Mělkovice již městu ulevila.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Námitce je částečně vyhověno ve smyslu, že navrhované komunikační propojení ul. Neumannova s ul. Jamborova přes hráz rybníka bude prověřeno v následné změně č. 1 územního plánu Žďár nad Sázavou.

námitka č. 33: **Jana Ferdová, Bohuslav Ferda, Žďár nad Sázavou**
Nechceme vybudování nové komunikace souběžné s ul. Neumannovou - Wonkova, Novoměstská, Jamská, Brněnská a Jihlavská – mezi sídlištěm u Průmyslovky a Pod Vodojemem.

Odůvodnění námitky:
Nová komunikace zavleče mezi dvě klidná sídliště více aut (z Jihlavské, Brněnské) zhorší se ovzduší, zvýší se hluk, sníží se bezpečnost. Rozdělí se 2 sídliště – děti z Vodojemu sem chodí do školy, školky, bazénů, do obchodů. Na provoz a obsluhu v naší lokalitě stačí ulice Neumannova.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Místní komunikace, spojující ulici Wonkovu s ulicí Novoměstskou, resp. Brněnskou, má význam lokální a zahušťuje současnou uliční síť v oblasti průmyslové školy se zlepšením kvality obsluhy a rozmělněním dopravních proudů (dopravních zátěží) místní dopravy. Její návrh je dán schváleným zadáním ÚP a vymezen je tímto zadáním jako veřejně prospěšná stavba. Umístění této komunikace bylo převzato z doposud platného ÚP. Bez hájení koridoru místní komunikace nebude záměr v budoucnu realizovatelný. Koridor dopravní infrastruktury silniční byl zúžen z navrhované šířky 50m na šířku 40m. Koridor je vymezen jen v nezbytně nutné šíři, skutečná šíře bude podstatně menší a umístění bude řešeno podrobnou projektovou dokumentací, která teprve vymezí požadavky na zábory pozemků. Z hlediska ochrany veřejného zdraví nelze při realizaci záměru připustit nesplnění požadavků právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území.

námitka č. 34: **Jana Ferdová, Bohuslav Ferda, Žďár nad Sázavou**
Nechceme bourání garáží.
Odůvodnění námitky: Bouráním garáží se zhorší parkovací podmínky v ulicích, bezpečné uschování aut. Parkování v jiné lokalitě je pro staré občany neúnosné (i pro rodiny s dětmi).

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Řadové garáže v této lokalitě na ul. Neumannova jsou vymezeny v platném územním plánu města jako plocha pro asanaci A3. V návrhu ÚP již není vymezeno asanační pásmo, ale jsou navrhovány objekty k asanaci VA02 – garáže Neumannova (dotčeno 28 objektů) a VA03 garáže Neumannova – Nezvalova (dotčeno 57 objektů). Garáže jsou dotčeny navrhovaným koridorem dopravní infrastruktury silniční, který byl zúžen z navrhované šířky 50m na šířku 40m. Koridor je vymezen jen v nezbytně nutné šíři, skutečná šíře bude podstatně menší a umístění bude řešeno podrobnou projektovou dokumentací, která teprve vymezí požadavky na zábory pozemků. Dotčení objektů garáží bude ve skutečnosti menšího rozsahu. Vymezením koridoru v dostatečné šířce musí být zajištěna ochrana území pro umístění výsledného řešení vlastní stavby místní komunikace včetně souvisejících objektů a zařízení. Řešení je koncepčně v souladu s dosud platným územním plánem města.

námitka č. 35: **Jana Ferdová, Bohuslav Ferda, Žďár nad Sázavou**
Nechceme zrušení zahrádkářských osad.
Odůvodnění námitky: Zahrádky a zeleň na sídlišti potřebujeme k odpočinku jako zdravé prostředí. Jsou pro mladé i staré.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**

na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Město Žďár nad Sázavou pro odpočinek občanů vnímá potřebu zahrádkových osad a v případě jejich nutného záboru budou Městem uživatelům nabídnuty náhradní pozemky. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, podle § 53 odst. 2 stavebního zákona se však nevztahuje k částem řešení, které byly na opakovaném veřejném projednání projednávány. Námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP.

námitka č. 36: **Jana Ferdová, Bohuslav Ferda, Žďár nad Sázavou**
Chceme vybudovat propojku přes hráz rybníka ul. Jamborovou a ul. Neumannovou.
Odůvodnění námitky:
Propojením ul. Jamborové na ul. Neumannovou přes hráz rybníka je účinnější pro obsluhu sídliště Pod Vodojemem než nějaká souběžná komunikace od Wonkovy ul. po ul. Jihlavskou. Propojka přes hráz by sloužila opravdu jen pro místní obyvatele.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Námitce je částečně vyhověno ve smyslu, že navrhované komunikační propojení ul. Neumannova s ul. Jamborova přes hráz rybníka bude prověřeno v následné změně č. 1 územního plánu Žďár nad Sázavou.

námitka č. 37: **Jana Ferdová, Bohuslav Ferda, Žďár nad Sázavou**
Chceme vybudovat „Velký obchvat“ za Žďárem.
Odůvodnění námitky: „Velký obchvat“ by využívali nejen tranzitní dopravy, ale i místní obyvatele a tak se sníží průjezdnost aut ve Žďáře.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Námitka je bezpředmětná, požadavek na vybudování „velkého obchvatu“ je v návrhu ÚP řešen. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, podle § 53 odst. 2 stavebního zákona se však nevztahuje k částem řešení, které byly na opakovaném veřejném projednání projednávány. Námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP.

námitka č. 38: **Oldřich Koubek, Ludmila Koubková, Žďár nad Sázavou**
Nesouhlasíme s vybudováním další komunikace mezi sídlišti Pod Vodojemem a Průmyslovkou (Wonkova, Novoměstská, Jamská, Brněnská, Jihlavská).
Odůvodnění námitky:
Nová komunikace pouze zhorší život lidí v dotčených sídlištích pod Vodojemem, ul. Neumannova, Wolkerova, Nezvalova, Bří Čapků. Zvýší se počet aut jedoucích od Jihlavy, Brna, Prahy. Zhorší se ovzduší, zvýší se hluk a bezpečnost. Na obsluhu v sídlišti nám stačí ul. Neumannova. Obě sídliště jsou klidná a zatím s dostatkem zeleně, díky zahrádkám, kde spousta lidí tráví čas, odpočívají a vše je dostupné.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:

Místní komunikace, spojující ulici Wonkovu s ulicí Novoměstskou, resp. Brněnskou, má význam lokální a zahušťuje současnou uliční síť v oblasti průmyslové školy se zlepšením kvality obsluhy a rozmělněním dopravních proudů (dopravních zátěží) místní dopravy. Její návrh je dán schváleným zadáním ÚP a vymezen je tímto zadáním jako veřejně prospěšná stavba. Umístění této komunikace bylo převzato z doposud platného ÚP. Bez hájení koridoru místní komunikace nebude záměr v budoucnu realizovatelný. Koridor dopravní infrastruktury silniční byl zúžen z navrhované šířky 50m na šířku 40m. Koridor je vymezen jen v nezbytně nutné šíři, skutečná šíře bude podstatně menší a umístění bude řešeno podrobnou projektovou dokumentací, která teprve vymezí požadavky na zábory pozemků. Z hlediska ochrany veřejného zdraví nelze při realizaci záměru připustit nesplnění požadavků právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území.

<u>námitka č. 39:</u> **Oldřich Koubek, Ludmila Koubková, Žďár nad Sázavou**
Nesouhlasíme s bouráním garáží ani jakýmkoliv zásahem do nich.
<u>Odůvodnění námitky:</u> Garáže jsou nutné k bezpečnějšímu parkování, jsou opět dobře dostupné zvláště pro staré občany.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Řadové garáže v této lokalitě na ul. Neumannova jsou vymezeny v platném územním plánu města jako plocha pro asanaci A3. V návrhu ÚP již není vymezeno asanační pásmo, ale jsou navrhovány objekty k asanaci VA02 – garáže Neumannova (dotčeno 28 objektů) a VA03 garáže Neumannova – Nezvalova (dotčeno 57 objektů). Garáže jsou dotčeny navrhovaným koridorem dopravní infrastruktury silniční, který byl zúžen z navrhované šířky 50m na šířku 40m. Koridor je vymezen jen v nezbytně nutné šíři, skutečná šíře bude podstatně menší a umístění bude řešeno podrobnou projektovou dokumentací, která teprve vymezí požadavky na zábory pozemků. Dotčení objektů garáží bude ve skutečnosti menšího rozsahu. Vymezením koridoru v dostatečné šířce musí být zajištěna ochrana území pro umístění výsledného řešení vlastní stavby místní komunikace včetně souvisejících objektů a zařízení. Řešení je koncepčně v souladu s dosud platným územním plánem města.

<u>námitka č. 40:</u> **Oldřich Koubek, Ludmila Koubková, Žďár nad Sázavou**
Nesouhlasíme s ničením zeleně v sídlišti, u garáží a v zahrádkách.
<u>Odůvodnění námitky:</u> Výše uvedené zahrádky jsou zeleň, pro chvíle pohody, pro seniory i rodiny s dětmi. Je zde úrodná půda.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Město Žďár nad Sázavou pro odpočinek občanů vnímá potřebu zahrádkových osad a v případě jejich nutného záboru budou Městem uživatelům nabídnuty náhradní pozemky. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, podle § 53 odst. 2 stavebního zákona se však nevztahuje k částem řešení, které byly na opakovaném veřejném projednání projednávány. Námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP.

<u>námitka č. 41:</u> **Oldřich Koubek, Ludmila Koubková, Žďár nad Sázavou**

Souhlasíme se spojením ul. Jamborova na ul. Neumannova přes hráz rybníka.

<u>Odůvodnění námitky:</u> Obslužnost Pod Vodojemem zvýší propojení přes hráz rybníka a ne druhá rovnoběžná silnice.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se částečně vyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Námitce je částečně vyhověno ve smyslu, že navrhované komunikační propojení ul. Neumannova s ul. Jamborova přes hráz rybníka bude prověřeno v následné změně č. 1 územního plánu Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 42:</u> **Oldřich Koubek, Ludmila Koubková, Žďár nad Sázavou**

Chceme vybudovat „velký obchvat“ za Žďárem.

<u>Odůvodnění námitky:</u> „Velký obchvat“ uleví od cizích aut, ale pomůže domácím. Propojka u Mělkovic už docela městu pomohla ulevit od projíždějících aut (tranzitních i domácích).

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Námitka je bezpředmětná, požadavek na vybudování „velkého obchvatu“ je v návrhu ÚP řešen. Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale námitka se nevztahuje k částem řešení, které byly na opakovaném veřejném projednání projednávány, nejedná se o měněnou část řešení od předešlého veřejného projednání. Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 43:</u> **Josef Drdla , Věra Drdlová, Alena Pařízková, Vlasta Červenková, Marie Urbánková**

Dne 17.2.2016 na veřejném projednávání SÚP Žďár nad Sázavou jsme se dozvěděli že vyhlášené původní pásmo "smrtelného nebezpečí" na zákl. činnosti vodojemu bylo změněno - vzhledem k nové technologii a nezasahuje náš pozemek na LV 3342, parcelní číslo 8498/10 výměře 3119 m2 v k.ú. Žďár n. S. (ostatní plocha) a proto žádáme o jeho zařazení do SÚP v návaznosti na zastavovací studii zpracovanou Ing .Psotovou — vedoucím projektantem a majitelem STUDIA P .

<u>Odůvodnění námitky:</u>

Námi zmíněná urbanistická studie zpracovaná Ing.Psotovou — vedoucím projektantem a majitelem STUDIA P plně vyhovuje a respektuje požadavky zachování a citlivé doplnění výrazu sídel a nenarušuje cenné městské urbanistické struktury. Jedná se o ostatní plochu — nikoliv zemědělskou půdu. Vyhovuje zařazení s ohledem na identifikované hodnoty a limity využití území. Návrh řeší přechod okrajové části obytného souboru „Vodojem" při přechodu do volné krajiny. Dříve vydané souhlasy ze strany energetických závodů, vodovodů a kanalizací, plynáren, dopravní obslužnosti, dopravního inspektorátu, životního prostředí a ekologie atd. v části B zmiňované urbanistické studie, z níž parcelu v našem majetku lze extrahovat, byly ve všech případech souhlasné a prakticky bez ekonomické náročnosti. Veřejné i soukromé záměry jsou maximálně koordinovány.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Koncepce řešení výše uvedené lokality bude řešena nejprve územní studií, následně bude územní studie podkladem pro změnu územního plánu. V této lokalitě nevyhovuje tlakové pásmo vodovodu, a proto bude v územní studii prověřeno, zda zástavba nevyžaduje vybudovat čerpací stanici a nové tlakové pásmo, aby bylo vyhověno požadavkům zákona o vodovodech a kanalizacích č. 274/2001 Sb.. Prioritou územního plánování je hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území (zemědělské půdy), rozvojové záměry vymezit ve vazbě na zastavěné území, z důvodu minimalizace ekonomické náročnosti záměrů. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území. Návrh ÚP Žďár nad Sázavou je zaměřen na ochranu krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Pro rozhodování o změnách v území návrh územního plánu respektuje zásadu chránit a rozvíjet charakteristické znaky krajiny vytvářející jedinečnost krajiny dle čl. 146a) Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1. Návrh územního plánu zachovává a citlivě doplňuje výraz sídla s cílem nenarušovat cenné městské a venkovské urbanistické struktury.
Podaná námitka se nevztahuje k částem řešení, které byly na opakovaném veřejném projednání projednávány (tzn. nejedná se o měněnou část řešení od minulého veřejného projednání). Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 44:</u> **Martin Drdla, MSc. Brno**
V průběhu roku 2015 jsem koupí nabyl pozemek p. č. 8351 v k.ú. Žďár nad Sázavou a byl jsem informován, že v námitce č. 282 uvedený požadavek nebude respektován.
Nesouhlasím s tímto rozhodnutím a žádám o projednání parcel samostatně.
<u>Odůvodnění námitky:</u>
Přes pozemek prochází STL plynovod vč. ochranného pásma, u nichž požádám o přeložení, aby byl tento pozemek bezezbytku využit. I v tomto stavu je možno zrealizovat stavbu RD mimo ochranná pásma - ústní konzultace a nahlížení do mapových částí. (bylo rozhodováno za socialismu bez vědomí a souhlasu majitele) Pozemek p.č. 8351 v k.ú. Město Žďár se nachází v zastavěném území a je v návrhu ÚP vymezen nikoli jako orná půda jak uvádíte, ale trvalá travina. Pozemek je typickým příkladem zastavitelné plochy s vymezujícím se ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Je vymezován v lokalitě dávající záruku kvality bydlení v dostupnosti veřejné infrastruktury. Pozemek navazuje na kanalizaci a další sítě. Návrh respektuje půdorysnou stopu původního zastavění v samostatných polohách stojících sídel. Námitka respektuje požadavek zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice a navrhuje opatření směřující k optimálnímu využívání území, které umožňuje dlouhodobý a harmonický rozvoj města a využívání území v souladu s principem udržitelného rozvoje území. Námitka reflektuje § 18 a §19 stavebního zákona a veřejné i soukromé záměry v území jsou maximálně koordinovány. Chci navázat na staletí trvající rodinnou tradici.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Námitka se týká námitky č. 282 návrhu rozhodnutí o námitkách, který byl doručen dotčeným orgánům a krajskému úřadu, jako nadřízenému orgánu, podle § 53 odst.1 stavebního zákona. Z podání vyplývá, že územím dotčeným námitkou, shodně jako u námitky č.282, je

pozemek parc.č. 8351 v k.ú. Město Žďár. V návrhu ÚP Žďár nad Sázavou je uvedený pozemek definován jako plocha NZ1 – plocha zemědělská, orná půda. Podatel námitky požaduje přehodnocení návrhu rozhodnutí o námitkách a vymezení předmětného pozemku, v části definované jako NZ1 – plocha zemědělská, jako zastavitelnou plochu se způsobem využití (BI) – plocha bydlení v rodinných domech. Koncepce řešení výše uvedené lokality bude řešena nejprve územní studií, následně bude územní studie podkladem pro změnu ÚP. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území. Návrh ÚP Žďár nad Sázavou je zaměřen na ochranu krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Pro rozhodování o změnách v území návrh územního plánu respektuje zásadu chránit a rozvíjet charakteristické znaky krajiny vytvářející jedinečnost krajiny dle čl. 146a) Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1. Návrh územního plánu zachovává a citlivě doplňuje výraz sídla s cílem nenarušovat cenné městské a venkovské urbanistické struktury.
Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale námitka se nevztahuje k částem řešení, které byly na opakovaném veřejném projednání projednávány, nejedná se o měněnou část řešení od předešlého veřejného projednání. Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 45:</u> **Martin Drdla, MSc. Brno**

V průběhu roku 2015 jsem koupí nabyl pozemek p. č. 8350 v k.ú. Žďár nad Sázavou a byl jsem informován, že v námitce č. 282 požadavek nebude respektován. Nesouhlasím s tímto rozhodnutím a žádám o projednání parcel samostatně.

<u>Odůvodnění námitky:</u>

Přes pozemek neprochází VTL plynovod vč. ochranného pásma. Pozemek p.č. 8350 v k.ú. Město Žďár se nenachází v ochranném pásmu rezervního vodního zdroje II. stupně, které koresponduje s hladinou nádrže. Pásmo lesa je odděleno cestou, kterou navrhujete k využití jako cyklostezku s čímž původní majitelé a následně i já (za písemně uvedených podmínek) souhlasím. Pozemek je dostatečně široký, takže se lze s ochranným pásmem lesa vyrovnat resp. použít výjimku. Pozemek p.č. 8350 v k.ú. Město Žďár se nachází v území, které by mým návrhem zarovnal okraje města. Je vymezeno jako plocha s trvalou travinou Zastavitelná plocha se vymezuje s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území, navazuje na kanalizaci a další sítě. Nová plocha pro bydlení je vymezována v lokalitě dávající záruku kvality bydlení v dostupnosti veřejné infrastruktury. Respektuje půdorysnou stopu zastavění v samostatných polohách stojících sídel. Zachová ráz urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Směřuje k optimálnímu využívání území, které umožňuje dlouhodobý a harmonický rozvoj města v souladu s principem udržitelného rozvoje území. Námitka vychází z možností zpracování s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona. Veřejné i soukromé záměry v území je možno maximálně sladit a koordinovat

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Námitka se týká námitky č.282 návrhu rozhodnutí o námitkách, který byl doručen dotčeným orgánům a krajskému úřadu, jako nadřízenému orgánu, podle § 53 odst.1 stavebního zákona. Z podání vyplývá, že územím dotčeným námitkou, shodně jako u námitky č.282, je pozemek parc.č. 8350 v k.ú. Město Žďár. V návrhu ÚP Žďár nad

Sázavou je uvedený pozemek definován jako plocha NZ1 – plocha zemědělská, orná půda. Podatel námitky požaduje přehodnocení návrhu rozhodnutí o námitkách a vymezení předmětného pozemku, v části definované jako NZ1 – plocha zemědělská, jako zastavitelnou plochu se způsobem využití (BI) – plocha bydlení v rodinných domech.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území. Návrh ÚP Žďár nad Sázavou je zaměřen na ochranu krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Pro rozhodování o změnách v území návrh územního plánu respektuje zásadu chránit a rozvíjet charakteristické znaky krajiny vytvářející jedinečnost krajiny dle čl. 146a) Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1. Návrh územního plánu zachovává a citlivě doplňuje výraz sídla s cílem nenarušovat cenné městské a venkovské urbanistické struktury.
Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale námitka se nevztahuje k částem řešení, které byly na opakovaném veřejném projednání projednávány, nejedná se o měněnou část řešení od předešlého veřejného projednání. Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 46:</u> **Martin Drdla, MSc. Brno**
V průběhu roku 2015 jsem koupí nabyl pozemek p. č. 3251/1 v k.ú. Žďár nad Sázavou. Žádám o zařazení pozemku p.č. 3251/1 - trvalý travní porost v k.ú. Žďár nad Sázavou o výměře 9088 m2 do SÚP Žďár nad Sázavou jako stavební pozemek k umístění RD.
<u>Odůvodnění námitky:</u>
Jedná se o pozemky uvnitř intravilánu, které nebyly dlouhodobě udržované. Budou respektovány požadavky na zachování a citlivé doplnění výrazu sídel s cílem nenarušovat cenné městské urbanistické struktury nevhodnou zástavbou. Nová plocha pro bydlení je vymezována v lokalitě dávající záruku kvality bydlení v dostupnosti veřejné infrastruktury. Respektuje půdorysnou stopu zastavění v samostatných polohách stojících sídel. Zachová ráz urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Směřuje k optimálnímu využívání území, které umožňuje dlouhodobý a harmonický rozvoj města v souladu s principem udržitelného rozvoje území. Námitka vychází z možností zpracování s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a §19 stavebního zákona. Veřejné i soukromé záměry v území je možno maximálně sladit a koordinovat.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Podatel námitky požaduje změnu způsobu využití území na plochu pro bydlení v rodinných domech – městské a příměstské na pozemku parc.č. 3251/1 v k. ú. Město Žďár. V návrhu ÚP Žďár nad Sázavou jsou uvedené pozemky definovány jako stabilizované plocha (ZP) – plocha zeleně přírodního charakteru.
Pozemky se nacházejí v nezastavěném území, podél vodního toku Staviště
Na území města je vodoprávně stanoveno záplavové území vodního toku Staviště a do 15 m od břehů se nesmí umísťovat trvalé stavby. Větší část pozemku je v území zvláštní povodně pod vodním dílem. Přes pozemek podél vodního toku, prochází lokální biokoridor a vysokotlaký plynovod VTL.
Pozemek p.č. 3251/1 v k.ú Město Žďár je vymezen v plochách zeleně přírodního charakteru, která zahrnuje zeleň přírodě blízkou s vyšší ekologickou hodnotou. Tato plocha proniká do zastavěného území podél vodního toku Staviště jako zelený klín a má funkci biologickou,

hygienickou, estetickou a rekreační. Návrh ÚP řeší stabilizaci zeleně v sídle, chrání přírodní prostředí při vodním toku Staviště.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území. Návrh ÚP Žďár nad Sázavou je zaměřen na ochranu krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Pro rozhodování o změnách v území návrh územního plánu respektuje zásadu chránit a rozvíjet charakteristické znaky krajiny vytvářející jedinečnost krajiny dle čl. 146a) Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1. Návrh územního plánu zachovává a citlivě doplňuje výraz sídla s cílem nenarušovat cenné městské a venkovské urbanistické struktury.
Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale námitka se nevztahuje k částem řešení, které byly na opakovaném veřejném projednání projednávány, nejedná se o měněnou část řešení od předešlého veřejného projednání. Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 47:</u> **Ing. Jaroslav Hajátko, Iveta Hajátková,**
JUDr. Vlasta Pavlíčková, Regina Řetická

Podatelé námitky požadují změnu způsobu využití území ploch v lokalitě Velké Hrázky a Malé Hrázky na pozemcích parc.č. 8204, parc.č.8197, parc.č.8200, parc.č.8192, parc.č.8194, parc.č.8196, vše v k. ú. Město Žďár.
Námitku uplatňujeme z důvodu, že při předchozích projednáváních změny územního plánu nebylo vyhověno našemu návrhu o zařazení našich pozemků nebo jejich částí k realizaci staveb pro rekreaci či bydlení venkovského typu. Na uvedených pozemcích máme v budoucnu zájem realizovat pro sebe příp. pro rodinné příslušníky výše uvedené stavby.
<u>Odůvodnění námitky:</u>
Naše připomínky zdůvodňujeme tím, že by nedošlo k narušení současného využití blízké lokality - sportovní a rekreační rybolov a zároveň při dodržení všech povinných opatření bychom nenarušili ochranné pásmo vodního zdroje, které podle našich informací by nebylo v kolizi s naším záměrem.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Podatelé námitky požadují změnu způsobu využití území na plochu pro rekreaci rodinnou (RI) nebo pro bydlení v rodinných domech – venkovské (BV) na pozemcích parc.č. 8204, parc.č.8197, parc.č.8200, parc.č.8192, parc.č.8194, parc.č.8196 v k. ú. Město Žďár. V návrhu ÚP Žďár nad Sázavou jsou pozemky p.č. 8204, 8197, 8200, v k.ú. Město Žďár definovány jako plocha zemědělská – orná půda a pozemky 8192, 8194, 8196 v k.ú. Město Žďár jako plocha zeleně přírodního charakteru.
Pozemky se nacházejí v nezastavěném území, v blízkosti vodních ploch Malé a Velké hrázky, které jsou součástí lokálního biocentra „LBC Hrázky“. Pozemky se nacházejí v ochranném pásmu vodního zdroje 2. stupně. Přes pozemky prochází vedení VVN vč. ochranného pásma. Při stanovení urbanistické koncepce územní plán respektuje republikové priority územního plánování, kterými jsou mimo jiné – hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území (zemědělské půdy), rozvojové záměry vymezit ve vazbě na zastavěné území, z důvodu minimalizace ekonomické náročnosti záměrů. Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou ve stabilizovaných plochách respektuje principy a podmínky vyplývající z hlavních environmentálních limitů vycházejících ze stávající legislativy, tj. zejména podmínek vyplývajících z CHOPAV a z ochranných pásem vodních zdrojů dle zákona o vodách, podmínek ochrany ZPF dle zákona o ochraně zemědělského

půdního fondu a podmínek ochrany lesů dle zákona o lesích. Zastavitelné plochy pro bydlení nebo rekreaci, vymezené v platném územním plánu města byly prověřeny z hlediska jejich současného využití a zastavitelné plochy, které vyhověly z pohledu vhodných územních podmínek a požadavkům ze strany města byly zapracovány do nového územního plánu Žďár nad Sázavou.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území. Návrh ÚP Žďár nad Sázavou je zaměřen na ochranu krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Pro rozhodování o změnách v území návrh územního plánu respektuje zásadu chránit a rozvíjet charakteristické znaky krajiny vytvářející jedinečnost krajiny dle čl. 146a) Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1. Návrh územního plánu zachovává a citlivě doplňuje výraz sídla s cílem nenarušovat cenné městské a venkovské urbanistické struktury.
Pozemky, které jsou v dosud platném územním plánu města zařazeny do ploch zahrad a sadů, budou ve změně č. 1 územního plánu prověřeny a vymezeny podle stávajícího způsobu využití.
Námitka byla podána v zákonem stanovené lhůtě, ale námitka se nevztahuje k částem řešení, které byly na opakovaném veřejném projednání projednávány, nejedná se o měněnou část řešení od předešlého veřejného projednání. Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 48:</u> **Marie Wasserbaurová, Jan Jaitner, Petr Vomela,**

Podatelé námitky jsou vlastníci pozemků parc.č. 6244, 6245, 6246, 6248, 6249, 6250, 451/10, 6241, 6242, 6243 vše v k. ú. Město Žďár.
Námitka směřuje proti skutečnosti, že navrhovaný územní plán způsobí asanaci předmětných nemovitostí. Navrhuji zrušení opatření o asanaci předmětných nemovitostí.
<u>Odůvodnění námitky:</u>
Předmětné nemovitosti jsou omezeny územním rozhodnutím o asanaci již delší dobu (cca 50 let). Po tuto dobu město neučinilo žádné kroky, které by znamenaly alespoň snahu tuto situaci řešit. Stejně tak zůstala bez výsledku moje snaha o výměnu či odprodej předmětných nemovitostí. Toto opatření zjevně nad míru omezuje mé vlastnické právo, které by přitom podle našeho práva mělo být omezováno jen v minimálním rozsahu. Podle mého názoru tak dochází k rozporu s principem proporcionality, se kterou musí být územní plán v souladu.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Územím je vedena přeložka silnice I/37, v návrhu územního plánu je navržena asanace objektů v koridorech přeložek silnic I. třídy, koridory byly oproti Zásadám územního rozvoje Kraje Vysočina zúženy. Koridory dopravní infrastruktury jsou vymezeny jen v nezbytně nutné šíři, skutečná šíře bude podstatně menší a umístění bude řešeno podrobnou projektovou dokumentací, která teprve vymezí požadavky na zábory pozemků. Řešení je koncepčně v souladu s dosud platným územním plánem města. O koridoru pro umístění stavby silnice I/37 bylo rozhodnuto při vydání Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, proto se k této námitce proti návrhu územního plánu Žďáru nad Sázavou podle ustanovení § 52 odst. 4 stavebního zákona nepřihlíží.
Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 49:</u> **Pavel Bubák, Alena Bubáková, Žďár nad Sázavou**

Podatel je vlastníkem obytného domu č. p.. 2223, nacházejícího se na parcele p. č.4248/1a pozemků parc. č. 4248/2, parc. č. 4249 a parc. č. 4224, parc. č. 4220/1, parc.č.4225, 4226, 4249, (parc.č. 4228, 4228 spolu s Ing. Jiří Blaha Kosinkova 2224/10 Žďár nad Sázavou) vše v kú. Město Žďár ve Žďáře nad Sázavou.

Výše uvedenou budovu a pozemky podatel využívá k bydlení a individuální rekreaci své rodiny. Podatel jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšné stavby a veřejných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánováni a stavebním řadu (stavební zákon) následující námitky, které odůvodňuje takto:

Záměr návrhu ÚP ke kterému uplatňujeme námitku:

Návrh územního plánu města Žďár nad Sázavou obsahuje záměr vybudovat místní komunikaci spojujíci ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou.

<u>Znění námitky:</u>

Žádám, aby toto propojení jako místní komunikace obslužná bylo realizováno nejdříve po realizaci obchvatu města, pokud se potom prokáže potřebnost tohoto propojení. Požaduji proto, zakotvení časového sledu realizace jednotlivých komunikačních úseků shodně s dosud platným územním plánem do navrhovaného ÚP a stanovit tento časový sled závazným.

<u>Odůvodnění námitky:</u>

Veškerá data ÚP vztahující se k dopravě jsou založena na předpokladu, že je realizována celá silniční síť, kterou ÚP navrhuje. Přestože se doklady územního plánu na několika místech odvolávají na předchozí dopravní průzkumy nebo studie vypracované pro tuto komunikaci firmami Atelier DPK s.r.o., DHV CR spol. s r.o. a DIK s.r.o., jejich závěry úplně pomíjí. Zadavatel, který tyto studie či průzkumy objednal, z nich musel získat poznatek, že pokud tato komunikace bude provedena před realizací obchvatu města, potom přirozeně převezme převažující část dopravy ze současného páteřního propojení silnice I/37 a II/353 včetně dopravy tranzitní. To prokázaly od roku 2001 všechny studie, které posuzovaly dopravu ve městě za předpokladu, že nebude vybudován obchvat přeložkou silnice I/37. Za tohoto předpokladu jsou výsledky posouzení dopravy na předmětné komunikaci pro část Wonkova-Novoměstská následující: Atelier DPK , s.r.o. v květnu 2002 propočítal množství motorových vozidel na této komunikaci na téměř 13 tis. denně.

Firma DHV CR, spol. s r.o. v červnu 2010 ve změně č.3 územního plánu sice konstatuje, že základní koncepce řešení dopravy v územním plánu je správná, ale zároveň říká, že jednotlivé modely variant řešení dopravy (bez realizovaného obchvatu) neúměrně zvyšují intenzity dopravy v jednotlivých obytných souborech města a v podstatě nesnižují zátěže na páteřním propojení.

Firma DIK s.r.o. Hradec Králové ve své technické studii z května 2007 uvádí, že množství motorových vozidel na této komunikaci bude téměř 14 tis. denně a označila ji za nerealizovatelnou bez rozsáhlých protihlukových bariér. Na základě těchto znalostí by snad i projektant, vzhledem ke své odborné způsobilosti, měl již v návrhu územního plánu, v souladu s úkoly územního plánování, navrhnout etapizaci výstavby komunikací ve městě tak, aby v průběhu realizací jednotlivých komunikačních úseků nemohlo dojít k nechtěnému neúměrnému a v tomto případě nevratnému zatížení životního prostředí. Úp na straně 65 odůvodnění ÚP uvádí tuto komunikaci jako „východní tangentu" s průjezdem 635 (!) motorových vozidel denně, což je i při předpokladu realizovaného obchvatu města hrubě podhodnocené. Pentlogram intenzity dopravy, který byl podkladem pro nyní platný územní plán, vyhodnotil denní průjezd po předmětné komunikaci, za předpokladu realizovaného obchvatu města, na 3540 vozidel. Nepochopitelné je i to, že na této komunikaci je uveden denní průjezd 500 těžkých nákladních vozidel a zároveň zákaz vjezdu vozidel nad 3,5 t. Ponecháme-li stranou otázku proč budovat komunikaci za nejméně 150 mil. Kč a zbourat 85 garáží pro komunikaci s denním průjezdem 635 vozidel, potom ze všech předchozích údajů jednoznačně vyplývá, že požadavek na realizaci předmětné komunikace až po realizaci

obchvatu města je naprosto opodstatněný. V opačném případě by tato komunikace nemohla být realizována z důvodu porušení § 18 stavebního zákona bez nákladných protihlukových opatření jak dokládá již zmíněná tech. studie DIK s.r.o. Hradec Králové.
Požadavek na etapizaci (stanovení časového sledu realizace) realizace jednotlivých komunikačních úseků je proto naprosto oprávněný, v souladu s úkoly územního plánování a etapizace měla být zakotvena již v návrhu ÚP. Důkazem je již ta skutečnost, že dosud platný územní plán tento požadavek uznal a časový sled realizace jednotlivých komunikačních úseků obsahuje s tím, že předmětné propojení Novoměstská — Wonkova má být realizováno až po realizaci obchvatu silnice I/37 v celé délce 6 km. Součásti koncepce dopravy je i navržený časový sled realizace jednotlivých komunikačních úseků, který stanovuje stávající územní plan v textové části na straně 84. Absence této etapizace v návrhu UP považujeme za porušení zadání územního plánu.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Územní plán navrhuje postupnou realizací úprav komunikačního systému města navržených územním plánem zajistit do budoucna na území města převedení tranzitní dopravy mimo centrální a hustě obydlené území města a celkové snížení intenzit dopravy v rámci území města a zklidnění dopravy v centrální části města.
Komunikace spojující ulici Wonkovu s ulicí Neumannovou a Novoměstskou je v souladu se schváleným zadáním ÚP, kde je tato stavba vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Zadání územního plánu Žďár nad Sázavou bylo v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona projednáváno s veřejností v době 8. června do 12. července 2011, v této lhůtě mohl každý podat připomínky k návrhu zadání územního plánu. V zadání územního plánu, které bylo schválené zastupitelstvem města dne 25.08.2011 usnesením č. 5/2011/ORÚP/5, nebylo uloženo zpracování variant řešení, proto zadání neobsahuje požadavky ani podmínky pro posuzování variant řešení.
Místní komunikace, spojující ulici Wonkovu s ulicí Novoměstskou, resp. Brněnskou, má význam lokální a zahušťuje současnou uliční síť v oblasti průmyslové školy se zlepšením kvality obsluhy a rozmělněním dopravních proudů (dopravních zátěží) místní dopravy. Umístění této komunikace bylo převzato z doposud platného ÚP.
Dosud platný ÚP předpokládal napojení nové, zčásti již vybudované komunikace přes Starý Dvůr jako pokračování silnice II/353 na přeložku silnice I/37. Tato komunikace ale podle současného stanoviska ŘSD nemůže být připojena na I/37 v místě dle původního předpokladu (ŘSD přeložku silnice I/37 sleduje jako extravilánovou silnici s normově určenými vzdálenostmi křižovatek). Posun napojení jižněji znamená, že budoucí silnice II. třídy by procházela dalšími obytnými částmi lokality Starý Dvůr. Proto byla trasa silnice II/353 ponechána v současné poloze, tj. přes náměstí Republiky. Peážní úseky silnic I/19 a I/37 jsou však vedeny po obchvatu. U dlouhodobých, územně upřesněných záměrů, by nemělo docházet k zásadním změnám, územní plán zachovává kontinuitu vývoje sídla v návaznosti na původní územní plán.
Územní plán vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající na harmonizaci podmínek životního prostředí, hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel v území.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území.
Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 50:</u> **Pavel Bubák, Alena Bubáková, Žďár nad Sázavou**

Zároveň namítám, že dopravní řešení návrhu ÚP neodpovídá Zadání územního planu v koncepci dopravní infrastruktury a to z důvodu nedůvěry k ÚP na straně 65. Odůvodnění ti uvádí tuto komunikaci jako „východní tangentu" s průjezdem 635 (!) motorových vozidel denně, což je i při předpokladu realizovaného obchvatu města hrubě podhodnocené a bourání 85 garáží pro tento průjezd neopodstatněný.
V každém případě žádám o protihlukové odstínění.

<u>Odůvodnění námitky:</u>

Zároveň upozorňuji, že návrh ÚP neodpovídá Zadání územního plánu ze dne 28.8.2011, který v čl. 5.1. stanoví, že ÚP má navázat na dopravní koncepci platného územního plánu města. Koncepce platného ÚP je založena na vybudování obchvatu města přeložkou silnice I/37 a připojení silnice II/353 z křižovatky Wonkova-Jungmannova přes nově vybudovaný most na přeložku silnice I/37 v lokalitě Starý dvůr. To, že návrh územního plánu není zpracován v souladu se zadáním, které jednoznačně určilo navázat v návrhu ÚP na dosavadní koncepce dopravy platného územního plánu, dokazuje i část textu uvedená na straně str. 30 v části Odůvodnění ÚP, která říká: „Vyloučení připojení navrhované silnice II/353 k přeložce silnice I/37 v lokalitě Starý Dvůr je popřením koncepce dosud platného územního plánu a důsledkem bude vysoká dopravní zátěž v centru města. Proto není vyloučeno vedení silniční sítě z náměstí Republiky…. Z urbanistického hlediska se jedná o řešení, které neumožňuje zklidnění historického jádra města, přestože je navržen nákladný silniční obchvat“.
Součástí koncepce dopravy je i navržený časový sled realizace jednotlivých komunikačních úseků, který stanovuje stávající územní plán v textové části na straně 84. Absence této etapizace v návrhu UP považujeme za porušení zadání územního plánu.

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>

Místní komunikace, spojující ulici Wonkovu s ulicí Novoměstskou, resp. Brněnskou, má význam lokální a zahušťuje současnou uliční síť v oblasti průmyslové školy se zlepšením kvality obsluhy a rozmělněním dopravních proudů (dopravních zátěží) místní dopravy. Její návrh je dán schváleným zadáním ÚP a vymezen je tímto zadáním jako veřejně prospěšná stavba. Umístění této komunikace bylo převzato z doposud platného ÚP. Bez hájení koridoru místní komunikace nebude záměr v budoucnu realizovatelný. Z hlediska ochrany veřejného zdraví nelze při realizaci záměru připustit nesplnění požadavků právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví.
Text „Trasa silnice II/353 je v centru města převedena na východní tangentu“ (jedná se o text odůvodnění před úpravou ÚP) byl opraven a zní: „Trasa silnice II/353 je ponechána v centru města“ přes náměstí Republiky.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území.
Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 51:</u> **Milan Pavlík, Ludmila Pavlíková Žďár nad Sázavou**

Podatel je vlastníkem obytného domu č.p. 2227, nacházejícího se na parcele p č.4238 a pozemků parc. č. 4239, parc. č. 4240, v k. ú. Město Žďár ve Žďáře nad Sázavou. Výše uvedenou budovu a pozemky podatel využívá k bydleni a individuální rekreaci své rodiny. Podatel jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejné prospěšné stavby a veřejných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst 2 a 3 zákona č.

183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním rádu (stavební zákon) následující námitky, které odůvodňuje takto:
Záměr návrhu ÚP ke kterému uplatňujeme námitku: Návrh územního planu města Žďár nad Sázavou obsahuje záměr vybudovat místní komunikaci spojující ulici Wonkovu přes ulici Novoměstskou a Jamskou s ulicí Brněnskou.
Zněni námitky:
Žádám, aby toto propojení jako místní komunikace obslužná bylo realizováno nejdříve al po vybudování obchvatu města, pokud se potom ale prokáže potřebnost tohoto propojeni. Požaduji proto, zakotvení časového sledu realizace jednotlivých komunikačních úseků shodně s dosud platným územním plánem do navrhovaného ÚP a stanovit tento časový sled závazným.
Odůvodnění:
Otázka proč budovat komunikaci za nejméně 200 mil. Kč a zbourat 85 garáží pro komunikaci s denním průjezdem 635 vozidel, potom ze všech předchozích údajů jednoznačně vyplývá, že požadavek na realizaci předmětné komunikace až po realizaci obchvatu města je naprosto opodstatněný. V opačném případě by tato komunikace nemohla být realizována z důvodu porušení § 18 stavebního zákona bez nákladných protihlukových opatření jak dokládá již zmíněna tech. studie DIK s.r.o. Hradec Králové. Požadavek na etapizaci (stanoveni časového sledu realizace) realizace jednotlivých komunikačních úseků je proto naprosto oprávněný, v souladu s úkoly územního plánování a etapizace měla být zakotvena již v návrhu ÚP.
Vyloučení připojení navrhované silnice II/353 k přeložce silnice I/37 v lokalitě Starý Dvůr je popřením koncepce dosud platného územního plánu a důsledkem bude vysoká dopravní zátěž.

Návrh rozhodnutí o námitce: **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

Odůvodnění rozhodnutí:
Podkladem pro vymezení koridoru veřejně prospěšné stavby propojení ulice Wonkova – Novoměstská v návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou je územně upřesněný záměr, projektová dokumentace ve stupni technické studie, která prověřila, analyzovala a vyhodnotila dopady dopravního a stavebně technického řešení. Návrh územního plánu předpokládá nižší dopravní zatížení komunikace a s ohledem na výpočet orientačních hlukových pásem i vypuštění protihlukových zdí.
Územní plán se zpracovává jako celek pro výhledovou podobu města a skutečně je založen na předpokladu, že bude realizována celá komunikační síť. Posloupnost výstavby této sítě územní plán neurčuje. Přitom stavební nebo organizační opatření v komunikační síti mohou zabránit případným problémům, ze kterých je v námitce obava.
Dle ustanovení 55 odst. 1 stavebního zákona se bude každé čtyři roky územní plán Žďár nad Sázavou projednávat v zastupitelstvu města, bude vyhodnoceno uplatňování územního plánu v uplynulých letech včetně vyhodnocení změn podmínek, na základě kterých byl územní plán vydán a vyhodnotí případné nepředpokládané negativní dopady na udržitelný rozvoj území. Součástí této zprávy mohou být také pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP a požadavky na zpracování variant řešení návrhu změny územního plánu.
Dosud platný ÚP předpokládal napojení nové, zčásti již vybudované komunikace přes Starý Dvůr jako pokračování silnice II/353 na přeložku silnice I/37. Tato komunikace podle současného stanoviska ŘSD nemůže být připojena na I/37 v místě dle původního předpokladu (ŘSD přeložku silnice I/37 sleduje jako extravilánovou silnici s normově určenými vzdálenostmi křižovatek). Posun napojení jižněji znamená, že budoucí silnice II. třídy by procházela dalšími obytnými částmi lokality Starý Dvůr. Proto byla trasa silnice II/353 ponechána v současné poloze, tj. přes náměstí Republiky. Peážní úseky silnic I/19 a I/37 jsou však vedeny po obchvatu.

Upravený návrh ÚP Žďár nad Sázavou respektuje stanovisko ŘSD následovně: trasa silnice II/353 přes lokalitu Starý Dvůr je vzhledem k tomu, že ji nelze přímo napojit na obchvat silnice I/37 zcela vypuštěna. Přes lokalitu Starý Dvůr je v upraveném návrhu ÚP Žďár nad Sázavou vedena sběrná místní komunikace. Trasa silnice II/353 je ponechána v centru města přes náměstí Republiky. Přestože je náměstím Republiky nadále vedena silnice II. třídy, dojde ke snížení dopravní zátěže této komunikace. Ke snížení dopravní zátěže přispěje i navrhovaná městská komunikace spojující ulici Wonkovu s ulicí Neumannovou a Novoměstskou, jedná se o doplnění radiálního systému komunikací ve městě na systém radiálně okružní. Radiálně okružní systém umožní místní napojení východních částí města bez nutnosti zajíždět na náměstí Republiky.
Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem územního plánu Žďár nad Sázavou jsou vytvořeny podmínky pro vyvážený vztah životní prostředí - hospodářský rozvoj - soudržnost společenství obyvatel území.
Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

<u>námitka č. 52:</u> **Milan Pavlík, Ludmila Pavlíková Žďár nad Sázavou**
Zároveň namítám, že dopravní řešení návrhu ÚP neodpovídá Zadání územního plánu v koncepci dopravní infrastruktury. Zároveň žádám, aby si už někdo konečně uvědomil, že tento tkzv. městský okruh zde byl navržen v minulém století a nebylo zde žádné sídliště.
<u>Odůvodnění:</u>
Stále se propaguje městský okruh, ale je třeba se zamyslet, zda chcete zničit zelenou zónu a také si uvědomte, že zde každý den chodí lidé a děti ze škol a školek at' už se svými zvířátky či ke každodenním procházkám do přírody. Je to už unavující stále někam psát, nechceme zde žádnou dopravu, hluk a exhalace, ale chceme už konečně klid. Nedržte se té staré stále propagující pohádky červeně čáry, která chce rozdělit dvě sídliště a hlavně tvrzení vašich úředníků, které se opírá jen o podklady z minulého století. Nechceme dopadnout jako v lokalitě Grejdy kde se vytvořilo monstrum, ale nikdo zde nepamatoval na to, že je tam rekreační zóna kde bezpečně nemůžete přejít ani silnici nebo odpočívat v klidu bez hluku na chatě.Je nám smutno z toho, že projektanti a úřednici se drží nesmyslné koncepce a nehledí na kvalitu života obyvatel této lokality(stejně jako v chatové oblasti Krejdy)

<u>Návrh rozhodnutí o námitce:</u> **námitce se nevyhovuje**
na základě ustanovení § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

<u>Odůvodnění rozhodnutí:</u>
Územní plán navrhuje postupnou realizací úprav komunikačního systému města navržených územním plánem zajistit do budoucna na území města převedení tranzitní dopravy mimo centrální a hustě obydlené území města a celkové snížení intenzit dopravy v rámci území města a zklidnění dopravy v centrální části města.
Komunikace spojující ulici Wonkovu s ulicí Neumannovou a Novoměstskou je v souladu se schváleným zadáním ÚP, kde je tato stavba vymezena jako veřejně prospěšná stavba.
Umístění této komunikace bylo převzato z doposud platného ÚP. Bez hájení koridoru místní komunikace nebude záměr v budoucnu realizovatelný. Z hlediska ochrany veřejného zdraví nelze při realizaci záměru připustit nesplnění požadavků právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví.
Územní plán vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající na harmonizaci podmínek životního prostředí, hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel v území. U dlouhodobých, územně upřesněných záměrů, by nemělo docházet k zásadním změnám, územní plán zachovává kontinuitu vývoje města v návaznosti na původní územní plán.

Návrh územního plánu Žďár nad Sázavou byl zpracován s ohledem na cíle a úkoly územního plánování deklarované v § 18 a § 19 stavebního zákona.
Ze skutečností uvedených výše vyplývá, že námitce je navrženo nevyhovět a nezohlednit ji v návrhu ÚP Žďár nad Sázavou.

příloha č.9

Seznam připomínek a námitek uplatněných k návrhu ÚP Žďár nad Sázavou

Připomínky k návrhu ÚP pro společné jednání – LEDEN 2013

připomínka č. 1:	manželé Pelikánovi
připomínka č. 2:	Aleš Studený
připomínka č. 3:	Manželé Lojkovi
připomínka č. 4:	Mgr. Petr Nezveda
připomínka č. 5:	Slavoj Růžička
připomínka č. 6:	Mgr. Jan Šedo
připomínka č. 7:	Mgr. Zdeněk Navrátil
připomínka č. 8:	Mgr. Zdeněk Navrátil
připomínka č. 9:	Sallerova výstavba, Invest I, spol.s r.o., Otvice

Připomínky k návrhu ÚP pro veřejné projednání - ZÁŘÍ 2013

připomínka č. 1:	Mokříš Václav Ing.,
připomínka č. 2:	Mokříš Václav Ing.
připomínka č. 3:	Mokříš Václav Ing.
připomínka č. 4:	Jaitner Jaroslav Ing.
připomínka č. 5:	Řezáč Bohumil
připomínka č. 6:	Řezáč Bohumil
připomínka č. 7:	Špaček Stanislav Ing.
připomínka č. 8:	Baďura Lubomír

Připomínky k návrhu ÚP pro veřejné projednání - ŘÍJEN 2014

připomínka č. 9:	Ing. Dana Kopřivová
připomínka č. 10:	Jana Němcová, Zdeněk Němec
připomínka č. 11:	Jana Němcová, Zdeněk Němec
připomínka č. 12:	Olga Drapáková
připomínka č. 13:	Pavel Halva, Jarmila Halvová
připomínka č. 14:	Pavel Halva, Jarmila Halvová
připomínka č. 15:	Společenství vlastníků domu DRUŽBA, Žďár nad Sázavou
připomínka č. 16:	Společenství vlastníků domu DRUŽBA, Žďár nad Sázavou
připomínka č. 17:	Miloslav Sláma
připomínka č. 18:	Miloslav Sláma
připomínka č. 19 :	Dočekal Radek

Námitky proti návrhu ÚP pro veřejné projednání - ZÁŘÍ 2013

námitka č. 1 - 14:	zástupce veřejnosti Ing. Roman Bukáček
námitka č. 15:	zástupce veřejnosti - předsedkyně Občanského.sdruženi Budoucnost, p. Marie Doležalová
námitka č. 16:	50 občanů formou podpisového archu bydlící v ulici Bezručova a v ulici U pily

námitka č. 17:	Blanka a Karel Čechovi
námitka č. 18 a č. 279 :	Lubomír Černý, předseda výboru společenství vlastníků bytových jednotek Bratří Čapků 1 – 15
námitka č. 19:	František Partyka a Lucie Partykován
námitka č. 20 a 21:	Štěpán Dobiáš
námitka č. 22:	Ing. Lukáš Svatoň
námitka č. 23:	Mgr. Leoš Drahotský, Mgr. Zdeňka Drahotská, Libor Drahotský, Lukáš Svatoň a Lucie Hadačová
námitka č. 24:	Mgr. Alena Poláková
námitka č. 25:	Věra Zemanová, Jaroslav Beránek
námitka č. 26 a 27:	Karel Klapač
námitka č. 28:	Petr Bloudek
námitka č. 29:	KINSKÝ Žďár, a.s.
námitka č. 30 a 31:	Josef Tomek a Alena Tomková
námitka č. 32:	Bohumil Sedlák
námitka č. 33:	Miloslav Štěpánek a Marta Štěpánková
námitka č. 34:	Božena Dobiášová, Pavel Sojka
námitka č. 35:	Sallerova výstavba – Invest I, spol. s r.o., Otvice Sallerova výstavba Pelhřimov, spol s r.o., Otvice
námitka č. 36 a 37	Věra Chalupová
námitka č. 38:	VÝSTAVBA KLAFAR s.r.o.
námitka č. 39:	Ing. arch. Jan Psota
námitka č. 40:	Nezval Lubomír, Mahel Jiří, Křivský Radovan Ing.
námitka č. 41:	Ing. František Pátek
námitka č. 42 a 43:	Blaha Jiří Ing., Blahová Jitka
námitka č. 44:	Šteidlová Anna, Šteidl Josef
námitka č. 45:	Bartáková Zdeňka
námitka č. 46 - 49:	Pospíšil Libor Ing.
námitka č. 50 a č. 261:	Dvořák Alois, Dvořáková Marie
námitka č. 51:	Lempera Aleš, Lemperová Stanislava
námitka č. 52:	Straka Miroslav
námitka č. 53 a 54:	Kincová Irena, Kinc Vladimír
námitka č. 55:	Krajíc Vladimír
námitka č. 56 a č. 247:	Anna Sommerová
námitka č. 57 a 58:	Pavel Bubák, Alena Bubáková
námitka č. 59:	Kamarýtová Věra, Kamarýt František
námitka č. 60:	Odehnal Luboš
námitka č. 61:	Coufal Pavel, Coufalová Marie
námitka č. 62:	Mašová Renata
námitka č. 63:	Merunka Miloslav
námitka č. 64:	Pausarová Marie
námitka č. 65:	Černá Zdenka, Černý Vlastimír
námitka č. 66 a č. 262:	Katolický Petr
námitka č. 67 a č. 263:	Katolický Petr
námitka č. 68:	Pelz Lubomír Ing.
námitka č. 69:	Šejvl Petr Ing.,
námitka č. 70 a 71:	Novohradský Jan
námitka č. 72 :	Siebenbürger Miroslav
námitka č. 73:	Pavlík Milan, Pavlíková Ludmila
námitka č. 74:	Havlík Miroslav

námitka č. 75:	Havlíková Anna, Havlík Drahomír
námitka č. 76:	Sobotka Jiří
námitka č. 77:	Kempa Jaroslav
námitka č. 78:	Zichová Růžena
námitka č. 79 a 80:	Chlubnová Jitka
námitka č. 81:	Plachý Jiří
námitka č. 82:	Vaněk Václav
námitka č 83:	Kamarádová Ludmila, Kamarád František
námitka č. 84:	Odehnal Luboš
námitka č. 85:	Kejval František
námitka č. 86:	Hulík Michal Ing.
námitka č. 87:	Bříza Jiří
námitka č. 88:	Ošmera Josef Ing.
námitka č. 89:	Bratršovská Daniela, Bratršovský Jan Ing.
námitka č. 90:	Holec Miloslav
námitka č. 91:	Stehno Jan
námitka č. 92:	Vaněk Václav
námitka č. 93:	Svoboda Josef
námitka č. 94:	Hrbek Bohumil
námitka č. 95:	Oulehla Ladislav
námitka č. 96:	Lodinská Jana, Lodinský Jiří
námitka č. 97:	Lodinský Jiří
námitka č. 98:	Polcarová Ilona Mgr.
námitka č. 99:	Paleček Miloš
námitka č. 100 a 101:	Trojánek Lubomír, Trojánková Marta
námitka č. 102:	Ohrazdová Jarmila Mgr.
námitka č.103:	Benešová Ivana, Beneš Petr
námitka č. 104:	Šanderová Zdeňka, Šandera Zdeněk
námitka č. 105:	Čáslavský Bohumil Ing., Čáslavská Jana
námitka č. 106:	Bořilová Hana Mgr., Čáslavský Bohumil Ing.,
námitka č. 107:	Kvapilová Ivana, Kvapil Zdeněk
námitka č. 108:	Smolík Petr
námitka č. 109:	Přikryl František Ing.,
námitka č. 110 a 111:	Picka Jaromír Ing.
námitka č. 112:	Voborná Eva Ing.
námitka č. 113:	Dvořák Emil Ing.,
námitka č. 114:	Vilímek Miroslav
námitka č. 115:	Bláhová Eva
námitka č. 116:	Myslivcová Dagmar Mgr.
námitka č. 117:	Chromý Jan, Chromá Dana
námitka č. 118:	Černá Zora Mgr.
námitka č. 119:	Pátková Marta
námitka č. 120:	Tulis Bohuslav, Tulisová Irena
námitka č. 121 a 275:	Střechová Petra, Střecha Martin
námitka č. 122 a č. 276:	Střechová Petra, Střecha Martin
námitka č. 123 a č. 277:	Střechová Petra, Střecha Martin
námitka č. 124 a č. 278:	Střechová Petra, Střecha Martin
námitka č. 125 a 126:	27 občanů (vlastníků nemovitostí) formou podpisového archu
námitka č. 127 a 128:	Veselý Luboš, Nekuža Miroslav, Navrátil Pavel

námitka č. 129 a 130:	9 občanů (vlastníků nemovitostí) formou podpisového archu
námitka č. 131 a 132:	Řehoř Leopold, Řehořová Marie
námitka č. 133 a 134:	Střecha Milan
námitka č. 135 a 136:	Suk Ondřej, Suková Petra
námitka č. 137:	Neumann Lubomír MSc,
námitka č. 138 - 140:	Benešová Jana, Beneš Jaroslav Ing.
námitka č. 141:	Jandlová Libuše, Jandl Jan
námitka č. 142:	Dobyáš Josef, Dobyášová Růžena
námitka č. 143:	Novotný Karel
námitka č. 144:	Stix Jiří, Ing. Stixová Radka
námitka č. 145:	Novák Josef, Nováková Marie
námitka č. 146:	Juda Pavel, Judová Jana
námitka č. 147:	Pohanka František
námitka č. 148:	Mgr. Bubák Jiří
námitka č. 149- 153:	Straka Luboš Mgr., Straková Renata
námitka č. 154:	Sedlák František, Sedláková Iva
námitka č. 155:	MUDr. Ivo Svoboda
námitka č. 156:	Dvořáková Jitka
námitka č. 157:	Podsedníková Olga
námitka č. 158:	Smejkalová Hana PaedDr.
námitka č. 159:	Trojánek Josef
námitka č. 160:	Hájek Pavel
námitka č. 161 a 229:	Koubková Ludmila, Koubek Oldřich
námitka č. 162 a 230 :	Koubková Ludmila, Koubek Oldřich
námitka č. 163 a 231 :	Koubková Ludmila, Koubek Oldřich
námitka č. 164 a 232 :	Koubková Ludmila, Koubek Oldřich
námitka č. 165 a 233 :	Koubková Hana, Koubek Oldřich
námitka č. 166 a 234 :	Koubková Hana, Koubek Oldřich
námitka č. 167 a 235 :	Koubková Hana, Koubek Oldřich
námitka č. 168 a 236 :	Koubková Hana, Koubek Oldřich
námitka č. 169 a 237 :	Ferda Bohuslav, Ferdová Jana
námitka č. 170 a 238 :	Ferda Bohuslav, Ferdová Jana
námitka č. 171 a 239 :	Ferda Bohuslav, Ferdová Jana
námitka č. 172 a 240 :	Ferda Bohuslav, Ferdová Jana
námitka č. 173 - 175:	Zárubová Marie, Záruba Miloslav
námitka č. 176:	Švomová Iva
námitka č. 177:	Zdeněk Kruml, Věra Krumlová
námitka č. 178:	Mikšíková Miroslava
námitka č. 179:	Sedláková Jarmila, Sedlák Pavel
námitka č. 180 :	Hermon Antonín
námitka č. 181:	Hůlek Jindřich
námitka č. 182:	Kulhánková Ludmila, Kulhánek Petr
námitka č. 183:	Růžička Emil, Růžičková Eva
námitka č. 184:	Kremlíková Božena
námitka č. 185:	Štěpánková Marie, Štěpánek František
námitka č. 186:	Nykoliv Miroslav, Nykolivová Adéla
námitka č. 187:	Benešová Eva
námitka č. 188:	Jelínek Josef

námitka č. 189:	Nováková Marie
námitka č. 190:	Novák Miloslav
námitka č. 191:	Hájková Jaroslava, Pavel Hájek
námitka č. 192:	Jelínek František
námitka č. 193:	Král Jaroslav
námitka č. 194:	Landa Jiří
námitka č. 195:	Landa Radek
námitka č. 196:	Vítek Jaroslav
námitka č. 197:	Ing. Havelka Zbyněk
námitka č. 198:	Švec Josef, Švecová Marie
námitka č. 199:	Svobodová Marie
námitka č. 200:	Kopecký Miroslav
námitka č. 201 a 202:	Dvořáková Marie
námitka č. 203:	Hrdlička Vladimír
námitka č. 204:	Fiala Jiří
námitka č. 205:	Sochorová Marie, Sochor Pavel
námitka č. 206:	Pesser Josef
námitka č. 207:	Melicharová Bohdana
námitka č. 208:	Belušová Jana
námitka č. 209 a 210:	Tomšů Marie, Zvolánek Pavel
námitka č. 211:	Rakušanová Eva, Rakušan Jaroslav
námitka č. 212:	Novotná Marcela
námitka č. 213 a 214:	Piechula Petr

Námitky proti návrhu ÚP pro veřejné projednání - ŘÍJEN 2014

námitka č. 215:	Marek Ladislav
námitka č. 216:	Mička Ladislav, Lenka Mičková
námitka č. 217 a 218:	Odehnal Luboš
námitka č. 219 a 220:	Eva Bláhová
námitka č. 221:	Straka Miroslav
námitka č. 222:	Holoubek Ladislav a Holoubková Pavla
námitka č. 223:	Ing. Oulehla Igor
námitka č. 224:	Karen Petr, Ing. Petruccová Aranka
námitka č. 225 a 226:	Ing. Naděžda Pavelková
námitka č. 227:	Renata Mašová
námitka č. 228:	Jaroslav Klíma
námitka č. 161 a 229:	Koubková Ludmila, Koubek Oldřich
námitka č. 162 a 230 :	Koubková Ludmila, Koubek Oldřich
námitka č. 163 a 231 :	Koubková Ludmila, Koubek Oldřich
námitka č. 164 a 232 :	Koubková Ludmila, Koubek Oldřich
námitka č. 165 a 233 :	Koubková Hana, Koubek Oldřich
námitka č. 166 a 234 :	Koubková Hana, Koubek Oldřich
námitka č. 167 a 235 :	Koubková Hana, Koubek Oldřich
námitka č. 168 a 236 :	Koubková Hana, Koubek Oldřich
námitka č. 169 a 237 :	Ferda Bohuslav, Ferdová Jana
námitka č. 170 a 238 :	Ferda Bohuslav, Ferdová Jana
námitka č. 171 a 239 :	Ferda Bohuslav, Ferdová Jana
námitka č. 172 a 240 :	Ferda Bohuslav, Ferdová Jana
námitka č. 241:	Luboš Drapák

námitka č. 242:	Ilona Němcová
námitka č. 243 - 245:	Cooper Standard Automotive Česká republika s.r.o.
námitka č. 246:	Olga Čermáková, Petr Čermák
námitka č. 247:	VÝSTAVBA KLAFAR s.r.o.
námitka č. 248 a č. 56:	Anna Somerová
námitka č. 249:	Ing. Lenka Gábrová
námitka č. 250:	VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST a.s.
námitka č. 251:	Pipek Josef
námitka č. 252:	Ing. Vladimír Vonka
námitka č. 253 :	Hermon Antonín, Marta Hermonová
námitka č. 254:	Ing. Anna Simandlová, Ing. Josef Simandl
námitka č. 255 :	Sándor Prokop
námitka č. 256 :	David Ptáček, Klára Ptáčková
námitka č. 257:	Ing. Marie Marková
námitka č. 258:	17 občanů (vlastníků nemovitostí) form**ou** podpisového archu, ulice Libická a Vápenická
námitka č. 259 a 260:	Mgr. Petr Nezveda
námitka č. 261 a č. 50:	Dvořák Alois, Dvořáková Marie
námitka č. 262 a č. 66:	Katolický Petr
námitka č. 263 a č. 67:	Katolický Petr
námitka č. 264:	Jiří Pátek, Radka Pátková
námitka č. 265:	Petr Beneš, Ivana Benešová
námitka č. 266 :	Siebenbürger Miroslav
námitka č. 267- 269 :	Novotný Karel
námitka č. 270:	Jana Belušová
námitka č. 271:	Karel Pohanka
námitka č. 272:	Ing. Jaroslav Krejčí
námitka č. 273:	Helena Krejčí
námitka č. 274:	Dita Zbořilová
námitka č. 275:	Ing. arch. Jan Psota a Ing. Marie Psotová
námitka č. 276 a č. 121:	Střechová Petra, Střecha Martin
námitka č. 277 a č. 122:	Střechová Petra, Střecha Martin
námitka č. 278 a č. 123:	Střechová Petra, Střecha Martin
námitka č. 279 a č. 124:	Střechová Petra, Střecha Martin
námitka č. 280 a č. 18 :	Lubomír Černý, předseda výboru společenství vlastníků bytových jednotek Bří Čapků 1 – 15,
námitka č. 281:	Mgr. Petr Kratochvíl
námitka č. 282 a 283:	Josef Drdla
námitka č. 284:	Karel Novotný

Připomínky k návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání - ÚNOR 2016

připomínka č. 1:	firma COMPAS, automatizace, spol. s r.o.
připomínka č. 2:	Lubomír Baďura
připomínka č. 3:	Spolek Budoucnost z. s. Žďár nad Sázavou
připomínka č. 4:	Spolek Budoucnost z. s. Žďár nad Sázavou
připomínka č. 5:	Danuše Mirošová, Vladimír Miroš
připomínka č. 6:	Mgr. Petr Nezveda

Námitky proti návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání - ÚNOR 2016

námitka č. 1:	Lukáš Svatoň
námitka č. 2:	Věra Cejnková
námitka č. 3:	Karel Novotný
námitka č. 4:	Ing. Květoslava Ceplová, Ing. Helena Rydrygová, Ludmila Hrubá, Mgr. Milan Staněk
námitka č. 5:	Ing. Květoslava Ceplová, Ing. Helena Rydrygová, Ludmila Hrubá, Mgr. Milan Staněk, Ing. Jiří Staněk, Mgr. Romana Staňková
námitka č. 6:	Karen Petr, Ing.Petruccová Aranka, zast. JUDr. Danou Novákovou
námitka č. 7:	Mgr. Petr Nezveda
námitka č. 8:	Mgr. Petr Nezveda
námitka č. 9:	Ing. Libor Pospíšil
námitka č. 10:	Ing. Libor Pospíšil
námitka č. 11:	Ing. Libor Pospíšil
námitka č. 12:	Ing. Libor Pospíšil
námitka č. 13:	Ing. Libor Pospíšil
námitka č. 14:	Ing. Libor Pospíšil
námitka č. 15:	Monika Pospíšilová
námitka č. 16:	Monika Pospíšilová
námitka č. 17:	Tomáš Pospíšil
námitka č. 18:	Tomáš Pospíšil
námitka č. 19:	Tomáš Pospíšil
námitka č. 20:	Ing. arch Jan Psota, Ing. Marie Psotová
námitka č. 21:	František Pátek
námitka č. 22:	František Pátek
námitka č. 23:	Jitka Blahová a Jiří Blaha
námitka č. 24:	Jitka Blahová a Jiří Blaha
námitka č. 25:	27 občanů ulice Vápenická formou podpisového archu
námitka č. 26:	Jitka Chlubnová
námitka č. 27:	Jitka Chlubnová
námitka č. 28:	námitka zástupce veřejnosti -Spolek Budoucnost z.s.
námitka č. 29:	Oldřich Koubek, Hana Koubková
námitka č. 30:	Oldřich Koubek, Hana Koubková
námitka č. 31:	Oldřich Koubek, Hana Koubková
námitka č. 32:	Oldřich Koubek, Hana Koubková
námitka č. 33:	Jana Ferdová, Bohuslav Ferda

námitka č. 34:	Jana Ferdová, Bohuslav Ferda
námitka č. 35:	Jana Ferdová, Bohuslav Ferda
námitka č. 36:	Jana Ferdová, Bohuslav Ferda
námitka č. 37:	Jana Ferdová, Bohuslav Ferda
námitka č. 38:	Oldřich Koubek, Ludmila Koubková
námitka č. 39:	Oldřich Koubek, Ludmila Koubková
námitka č. 40:	Oldřich Koubek, Ludmila Koubková
námitka č. 41:	Oldřich Koubek, Ludmila Koubková
námitka č. 42:	Oldřich Koubek, Ludmila Koubková
námitka č. 43:	Josef Drdla, Věra Drdlová, Alena Pařízková, Vlasta Červenková, Marie Urbánková
námitka č. 44:	Martin Drdla MSc.
námitka č. 45:	Martin Drdla MSc.
námitka č. 46:	Martin Drdla MSc.
námitka č. 47:	Ing. Jaroslav Hajátko, Iveta Hajátková, JUDr. Vlasta Pavlíčková, Regina Řetická
námitka č. 48:	Marie Wasserbaurová, Jan Jaitner, Petr Vomela
námitka č. 49:	Pavel Bubák, Alena Bubáková
námitka č. 50:	Pavel Bubák, Alena Bubáková
námitka č. 51:	Milan Pavlík, Ludmila Pavlíková
námitka č. 52:	Milan Pavlík, Ludmila Pavlíková