

## MATERIÁL PRO RADU MĚSTA č. 74

### MATERIÁL BEZ OSOBNÍCH ÚDAJŮ

DNE: 9.10.2017

JEDNACÍ ČÍSLO: 1238/2017/MP

<b>NÁZEV:</b> <b>OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA č. 4/2017,</b> <b>k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích</b>		
<b>ANOTACE:</b> <i>Touto vyhláškou se vymezují činnosti a podmínky, které by mohly narušit veřejný pořádek ve městě nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečností, zdravím a majetku</i>		
<b>NÁVRH USNESENÍ:</b> Rada města po projednání doporučuje zastupitelstvu města vydat Obecně závaznou vyhlášku č. 4/2017, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích dle předloženého návrhu		
Starosta města	Místostarosta města	Tajemník MěÚ
Odbor majetkoprávní	Úsek tajemníka a správy MěÚ	Odbor finanční
Odbor komunálních služeb	Odbor rozvoje a územního plánování	Odbor stavební
Odbor školství, kultury a sportu	Odbor sociální	Odbor občansko-správní a OŽÚ
Odbor dopravy	Odbor životního prostředí	Odd. správy měst. lesů a rybníků
Oddělení informatiky	Odd. finanční kontroly a interního. Auditů	Městská policie
Projektový koordinátor	Krizové řízení	Technická správa budov města
<b>Zpracoval:</b> <b>OP, MP, OKS, OŠKS, TSBM</b>		<b>Předkládá:</b> <b>Městská policie</b>

**Název materiálu:** Obecně závazná vyhláška č. 4/2017, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích

Počet příloh: 4

### **Popis**

Touto vyhláškou se vymezují činnosti a podmínky, které by mohly narušit veřejný pořádek ve městě nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku.

### **Geneze případu**

Starosta města Mgr. Zdeněk Navrátil obdržel dne 23.6.2017 Posouzení zákonnosti obecně závazné vyhlášky č. 2/2017 města Žďár nad Sázavou. V tomto posouzení Ministerstvo vnitra uvádí, že předmětná obecně závazná vyhláška byla shledána v rozporu se zákonem (viz. příložený právní rozbor).

Na základě výše uvedeného proběhlo dne 27.7.2017 jednání mezi Mgr. Jaromírem Váňou z MV ČR, starostou města Mgr. Zdeňkem Navrátilem a vedoucím MP Mgr. Martinem Kuncem. Na tomto jednání došlo k úpravám v původní vyhlášce. Z vyhlášky byly odstraněny pasáže, které způsobily nezákonnost vyhlášky. Dále byly ve vyhlášce upraveny právní skutečnosti související se změnou zákonů účinných v době po vydání vyhlášky č. 2/2017.

Na základě domluvy s Mgr. Váňou uložil starosta města úkol předložit do RM a následně do ZM tuto upravenou Obecně závaznou vyhlášku k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích č. 4/2017. V případě, že bude tato vyhláška schválena, dojde ke zrušení obecně závazné vyhlášky města Žďár nad Sázavou č. 2/2017, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích ze dne 18.5. 2017.

Návrh nové vyhlášky č. 4/2017 byl zaslán k vyjádření na odbor dozoru a kontroly MV. Dne 27.9.2017 byl starosta města vyrozuměn vedoucím oddělení dozoru MV, že předmětný návrh obecně závazné vyhlášky nebyl shledán v rozporu se zákonem.

Za činnosti, které by mohly ve městě Žďár nad Sázavou narušit veřejný pořádek nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku jsou považovány zejména:

1. pořádání veřejných produkcí,
2. rušení nočního klidu a provozování hlučných činností v nevhodnou denní dobu,
3. nevhodné užívání veřejné zeleně,
4. nepovolené vylepování plakátů, reklam, inzerátů apod.,
5. používání pyrotechnických výrobků,
6. žebrání,
7. nabízení, sjednávání, provozování a využívání sexuálních služeb.

### **Návrh řešení**

- Doporučit zastupitelstvu města vydání vyhlášky č. 4/2017.

### **Varianty návrhu usnesení**

- Nejsou uvedeny.
- **K materiálu je na základě rozhodnutí starosty města přiložena Žádost o změnu vyhlášky, kterou město obdrželo dne 7.7.2017 od Osadního výboru Stržanov. Předmětem žádosti je výjimka z čl. 4 odst. 2 – kdy občané Stžanova si na schůzi 22.11.2016 odhlasovali, že nechtějí být omezeni povinným dodržováním klidu o nedělích a státních svátcích (další skutečnosti viz. příloha).**

### **Stanoviska**

Na přípravě vyhlášky se podílel starosta města, městská policie, majetkoprávní odbor, odbor komunálních služeb, odbor informatiky, odbor školství, kultury a sportu a organizační složka Technická správa budov.

Vážená paní  
Radka Remarová  
MěÚ Žďár nad Sázavou  
Žižkova 227/1  
59101 Žďár nad Sázavou

Ve Žďáře nad Sázavou 30.6.2017

MĚSTSKÝ ÚŘAD Žďár nad Sázavou	Čís. dopor.
3P561/MST	Zpracovatel
Došlo: - 7. 07. 2017	Spis. znak
Č.j.: .....	.....
Listů: 1 Příloh.: 0	.....

Žádost o změnu veřejné vyhlášky

Žádáme o změnu veřejné vyhlášky: Obecně závazná vyhláška města Žďár nad Sázavou č.2/2017 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích čl. 4 Rušení nočního klidu a omezení hlučných činností v nevhodnou denní dobu, bod č.2 - **Každý je povinen zdržet se o nedělích a státem uznaných dnech pracovního klidu v zastavěném území města veškerých prací spojených s užíváním zařízení a přístrojů způsobujících hluk, např. cirkulárek, motorových pil, křovinořezů.**

Občané Stržanova si na schůzi konané dne 22. listopadu 2016 odhlasovali, že nechtějí být omezeni povinným dodržováním klidu o nedělích a státních svátcích. Řada z nich přes týden pracuje až do večera a na údržbu svého domu a jeho okolí mají čas právě jen o víkendů a ve dnech volna. Bude-li např. v sobotu pršet a v neděli povinně své sekačky na trávu nepoužijí, další sobotu už může být tráva tak vysoká, že si s ní sekačka neporadí ap.

Žádáme tedy, aby s ohledem na rozhodnutí občanů místní části Stržanov byla v bodě č. 2 uvedena **výjimka pro místní část Stržanov.**

Děkujeme.

Za Osadní výbor ve Stržanově:



Osadní výbor  
STRŽANOV  
[www.strzanov-zdar.cz](http://www.strzanov-zdar.cz)

**Město Žďár nad Sázavou**  
**OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA ŽĎÁR NAD SÁZAVOU**  
**č. 4/2017**

**k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných  
prostranstvích**

Zastupitelstvo města Žďár nad Sázavou se na svém zasedání dne xx.2017 usnesením č. xx/2017/MP-x usneslo vydat na základě § 10 písm. a), b), c) a d) v souladu s § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 5 odst. 6 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, a ustanovení § 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů tuto obecně závaznou vyhlášku (dále jen „vyhláška“).

**Preambule**

Veřejným pořádkem se rozumí souhrn společenských vztahů, které vznikají, rozvíjejí se a zanikají na místech veřejných a veřejnosti přístupných, které jsou upraveny právními normami a jejichž zachování je významné pro zajištění klidného a spořádaného soužití.

**Část I.**

**Článek 1**

**Výklad pojmů**

Pro účely této vyhlášky se rozumí:

1. **Veřejné prostranství** – všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru<sup>1</sup>
2. **Veřejně prospěšné zařízení** - zařízení, které slouží veřejnosti a je umístěno na veřejném prostranství (např. lavičky, nádoby na odpad, veřejné osvětlení, zařízení hřišť apod.).
3. **Noční klid** - doba od 22:00 do 06:00 hodin<sup>2</sup>.
4. **Veřejná zeleň** - jsou stromy, stromořadí, keře, živé ploty, travnaté plochy, květinové záhony, mobilní zeleň apod. na veřejných prostranstvích.
5. **Správce veřejné zeleně** – příslušný odbor Městského úřadu Žďár nad Sázavou.
6. **Veřejná produkce** - pořádání veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték, případně dalších hromadných akcí s hudbou živou i reprodukovanou, konanou na území města.
7. **Území města** - území tvořené katastrálními územími Města Žďáru nad Sázavou (k.ú. Město Žďár, k.ú. Zámek Žďár, k.ú. Veselíčko u Žďáru nad Sázavou, k.ú. Stržanov).
8. **Zastavěné území** - území definované a vymezené v platném Územním plánu Města Žďár nad Sázavou a dále definované v zákoně č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

<sup>2</sup> § 5 odst. 6 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích

<sup>3</sup> § 2 odst. 1 písm. d), § 58, § 189 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) Hranice současně zastavěného území města jsou vyznačeny v územním plánu města, schváleném zastupitelstvem města dne 8.9.2016 usnesením č.j. 16/2016/ORUP/8.

## Část II.

### Článek 2

#### **Vymezení činností, za podmínek dále uvedených, které by mohly narušit veřejný pořádek ve městě nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku**

Za činnosti, za podmínek dále uvedených, které by mohly ve městě Žďár nad Sázavou narušit veřejný pořádek nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku jsou považovány zejména:

1. pořádání veřejných produkcí,
2. Provozování hlučných činností v nevhodnou denní dobu,
3. nevhodné užívání veřejné zeleně,
4. nepovolené vylepování plakátů, reklam, inzerátů apod.,
5. používání pyrotechnických výrobků,
6. žebrání,
7. nabízení, sjednávání, provozování a využívání sexuálních služeb.

### Článek 3

#### **Podmínky pro pořádání veřejných produkcí**

1. Veřejné produkce lze na veřejných prostranstvích provozovat pouze v době od 8:00 do 24:00 hod.
2. V lokalitě Rekreační areál Pilák, lze veřejné produkce provozovat pouze v době od 8:00 do 02:00 hod.
3. V lokalitě místní část Veselíčko lze veřejné produkce provozovat pouze v době od 8:00 do 02:00 hod.
4. Časové omezení v odst. 1 se nevztahuje na den konání novoročních oslav z 31. 12. na 1. 1. kalendářního roku.
5. Pořadatel veřejné produkce je povinen respektovat stanovenou dobu nočního klidu.
6. Pořadatel veřejné produkce je povinen oznámit Městskému úřadu Žďár nad Sázavou nejméně 7 kalendářních dnů před jejím konáním následující skutečnosti:
  - a) jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu a adresu bydliště, je-li odlišná od místa trvalého pobytu pořadatele, je-li pořadatelem právnická osoba, název či obchodní firmu, sídlo a označení osoby, která za tuto právnickou osobu jedná,
  - b) označení druhu veřejné produkce (opakující se veřejné produkce), dobu a místo konání včetně údaje o jeho počátku a ukončení,
  - c) předpokládaný počet účastníků,
  - d) počet osob zajišťujících pořadatelskou službu a způsob jejich označení,
  - e) kontaktní údaje osob, které poskytly k užívání pozemek nebo stavbu, kde se má veřejná produkce konat,
  - f) lhůtu, ve které bude proveden úklid místa konání veřejné produkce, a způsob tohoto úklidu, jde-li o místa, která nejsou určena pro pořádání veřejných produkcí uvedených v čl. 1,
  - g) způsob zajištění obecných povinností při nakládání s odpady vzniklými při pořádání veřejné produkce<sup>4</sup>,
  - h) způsob zajištění podmínek stanovených zvláštními právními předpisy v oblasti požární ochrany<sup>5</sup>,

<sup>4</sup> zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů

<sup>5</sup> zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně v platném znění

- i) souhlas vlastníka nebo uživatele prostor, kde se akce koná, s jejich využitím

#### **Článek 4**

##### **Doba nočního klidu a omezení hlučných činností v nevhodnou denní dobu**

1. Dobou nočního klidu se rozumí doba od 22:00 do 06:00 hodin<sup>6</sup>.
2. Každý je povinen zdržet se o nedělích a státem uznaných dnech pracovního klidu<sup>7</sup> v zastavěném území města veškerých prací spojených s užíváním zařízení a přístrojů způsobujících hluk, např. cirkulárek, motorových pil, křovinořezů.
3. Pro noc z 31. prosince na 1. ledna kalendářního roku se touto vyhláškou stanoví, že doba nočního klidu nemusí být dodržována.

#### **Článek 5**

##### **Pravidla pro pohyb psů na veřejných prostranstvích a pravidla k užívání zařízení města sloužících potřebám veřejnosti**

1. Fyzická osoba<sup>8</sup> je povinna mít psa na veřejných prostranstvích vymezených v Příloze č. 1 této vyhlášky, která je její nedílnou součástí, vždy na vodítku. Doporučuje se, aby byl pes opatřen i náhubkem.
2. Fyzická osoba je vždy povinna mít psa pod neustálým dohledem a přímým vlivem.
3. Držitel psa je povinen zajistit, aby pes nosil na veřejném prostranství města identifikační známku, případně byl označen čipem či tetováním. .
4. Pravidla pro pohyb psů na vodítku uvedená v odst. 1. se nevztahují na psy slepecké, záchranářské, asistenční a služební.
5. V případě znečištění veřejného prostranství exkrementy psa odstraní neprodleně toto znečištění osoba, která má psa v dané chvíli ve své péči.
6. Zakazuje se vstup se zvířaty do zařízení města sloužící potřebám veřejnosti, která jsou označena nápisem: „ZÁKAZ VSTUPU SE ZVÍŘATY“. Těmito zařízeními jsou zejména objekty a budovy v majetku města (městský úřad, muzeum, knihovna, poliklinika, sportoviště, dětská hřiště, pískoviště atd.). Zákaz se nevztahuje na psy slepecké, záchranářské, asistenční a služební.

#### **Článek 6**

##### **Nevhodné užívání veřejné zeleně**

1. Na plochách veřejné zeleně není dovoleno:
  - a) stát, zastavit nebo jezdit motorovými vozidly,
  - b) jezdit na motocyklech nebo v autech po parkových cestách,
  - c) poškozovat, znečišťovat a ničit veřejnou zeleň<sup>9</sup>,
  - d) vstupovat na květinové záhony,
  - e) užívat plochy veřejné zeleně pro nakládání a skládání materiálu, surovin a výrobků na dobu delší než 24 hod.,
  - f) bez souhlasu vlastníka, správce veřejné zeleně popř. oprávněného uživatele této veřejné zeleně vysazovat nebo ošetřovat vegetaci.
2. Omezení uvedené v odst. 1. písm. a) se nevztahuje na oprávněné obslužné, údržbové a pěstitelské činnosti a na povolené zábory veřejného prostranství.

<sup>6</sup> § 5 odst. 6 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích

<sup>7</sup> Zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, v platném znění

<sup>8</sup> Fyzickou osobou se rozumí např. chovatel psa, jeho vlastník či doprovázející osoba

<sup>9</sup> zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích

## **Článek 7**

### **Nepovolené vylepování plakátů, reklam, inzerátů apod.**

1. Na veřejných prostranstvích na území města a na objektech a zařízeních ve vlastnictví města není dovoleno vylepování plakátů, inzerátů a dalších propagačních materiálů, mimo plochy k tomu určené.
2. Bez předchozího souhlasu města není dovoleno jiné přechodné instalování (např. připevňovat drátem či provazem) plakátů, inzerátů či jiných propagačních materiálů na objektech a zařízeních ve vlastnictví města, mimo plochy k tomu určené a schválené.

## **Článek 8**

### **Používání pyrotechnických výrobků**

1. Používání pyrotechnických výrobků je na veřejných prostranstvích území města zakázáno.
2. Ustanovení odst. 1. se nevztahuje na dny 31. 12., 1. 1. a 30. 4. kalendářního roku.
3. Výjimku ze zákazu stanoveného v čl. 8 odst. 1. může na základě žádosti udělit Rada města.
4. Žadatel v žádosti uvede jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popř. jinou adresu pro doručování, název nebo obchodní firmu, IČ osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popř. jinou adresu pro doručování, místo a čas používání zábavné pyrotechniky<sup>10</sup>.

## **Článek 9**

### **Žebrání**

Na území města se zakazuje žebrání na veřejných prostranstvích vymezených v Příloze č. 1 k této vyhlášce, která je její nedílnou součástí.

## **Článek 10**

### **Nabízení, sjednávání, provozování a využívání sexuálních služeb**

Činnosti uvedené v názvu článku potažmo v článku 2 odst. 7. této vyhlášky je zakázáno provádět na všech veřejných prostranstvích, která se nacházejí v zastavěném území<sup>11</sup> města.

## **Část III.**

## **Článek 11**

### **Dohled a kontrola**

Dohled nad dodržováním ustanovení této vyhlášky jsou oprávněni provádět strážníci Městské policie města, kontrolou jsou pověřeni pracovníci příslušného orgánu města a Policie ČR.

---

<sup>10</sup> § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů

<sup>11</sup> § 2 odst. 1, § 58 a § 189 odst. 1. zákona. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Hranice současně zastavěného území města jsou vyznačeny v územním plánu města, schváleném zastupitelstvem města dne 8.9.2016 usnesením č.j. 16/2016/ORUP/8.

## **Část IV.**

### **Závěrečná ustanovení**

#### **Článek 12**

##### **Zrušovací ustanovení**

Zrušuje se obecně závazná vyhláška města Žďár nad Sázavou č. 2/2017, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích ze dne 18.5.2017.

#### **Článek 13**

##### **Účinnost**

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti 15. dnem po dni jejího vyhlášení.

.....  
Ing. Josef Klement  
místostarosta

.....  
Mgr. Zdeněk Navrátil  
starosta

Příloha č. 1 k Obecně závazné vyhlášce č. 4/2017

Vymezení veřejných prostranství na území města Žďár nad Sázavou pro účely této vyhlášky:

Vyvěšeno dne:

Sňato dne:



**Město Žďár nad Sázavou**  
**OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA ŽĎÁR NAD SÁZAVOU**  
**č. 4/2017 – PŘÍLOHA č.1**

**Vymezení veřejných prostranství na území města Žďár nad Sázavou pro účely této vyhlášky**



Mapa č. 1: - vymezená veřejná prostranství ve městě Žďáře nad Sázavou  
- vymezená veřejná prostranství v místní části Radonín  
- vymezená veřejná prostranství v rekreační oblasti Krejdy  
- vymezené stezky pro chodce a cyklisty a chodníky (nacházející se mimo vymezená veřejná prostranství)

Mapa č. 2: vymezená veřejná prostranství v místní části Stržanov

Mapa č. 3: vymezená veřejná prostranství v místní části Veselíčko

Mapa č. 4: vymezená veřejná prostranství v místní části Mělkovice

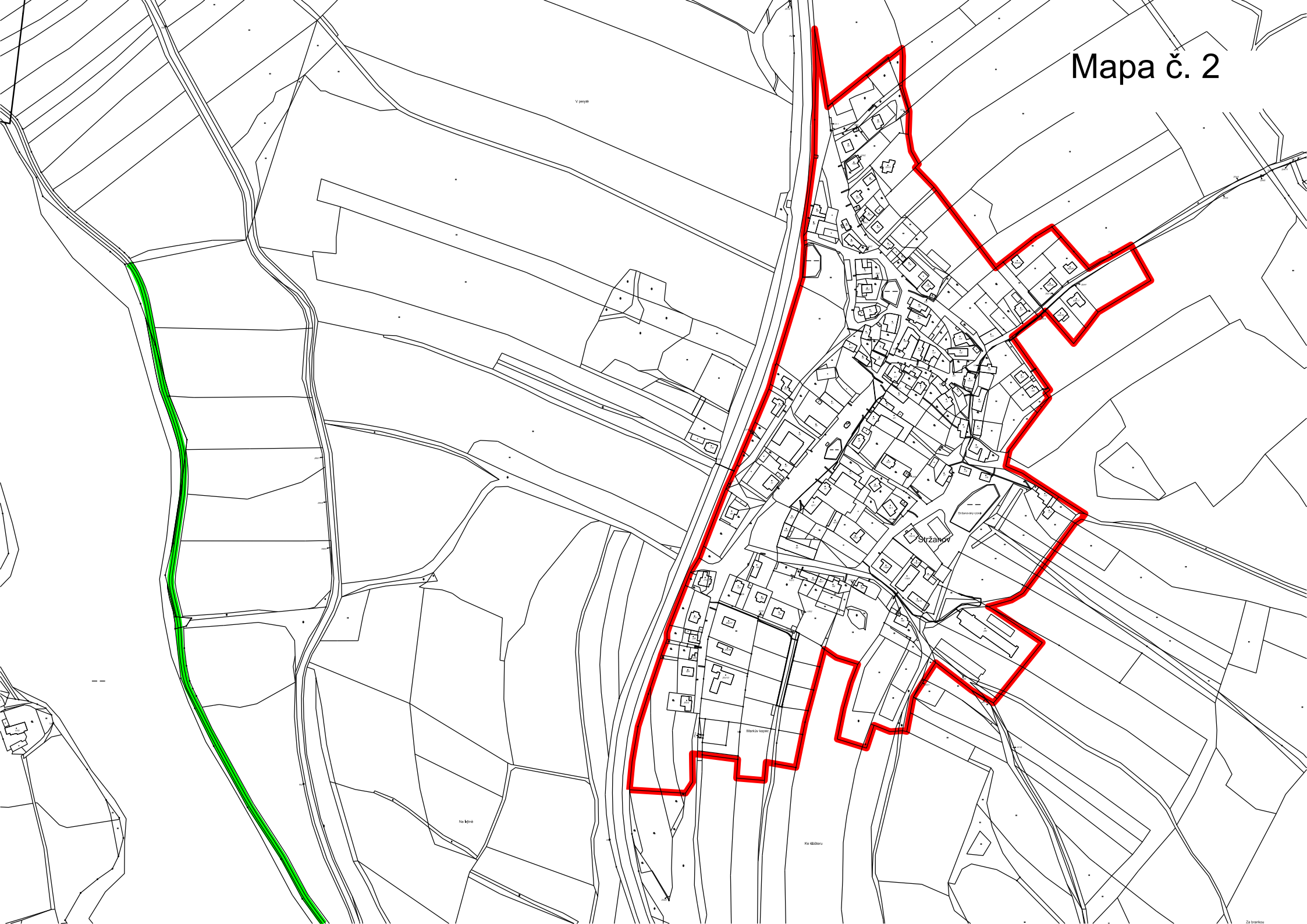
Legenda :

-  - hranice vymezených veřejných prostranství
-  - vymezené stezky pro chodce a cyklisty a chodníky (nacházející se mimo vymezená veřejná prostranství)

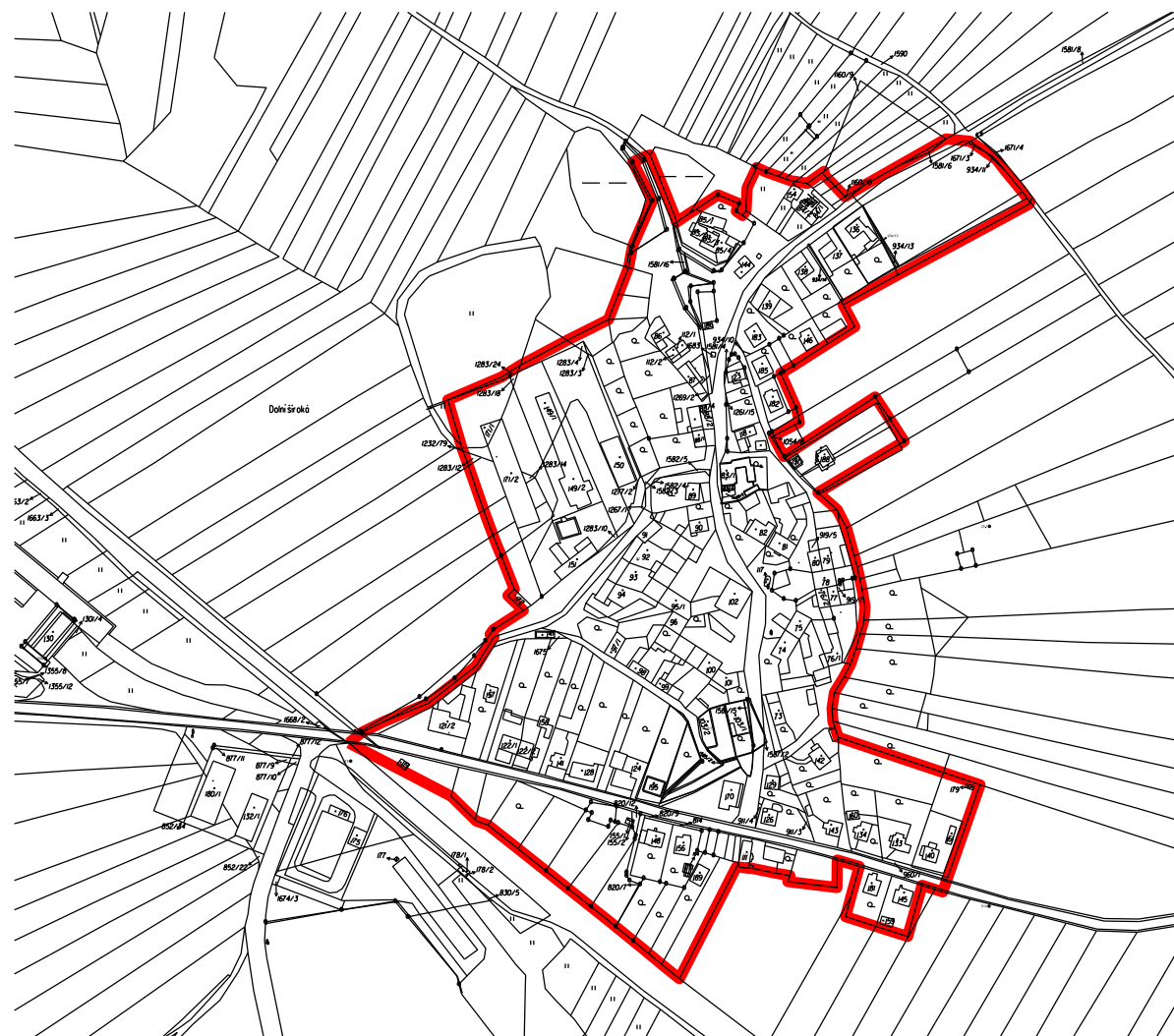
Mapa č. 1



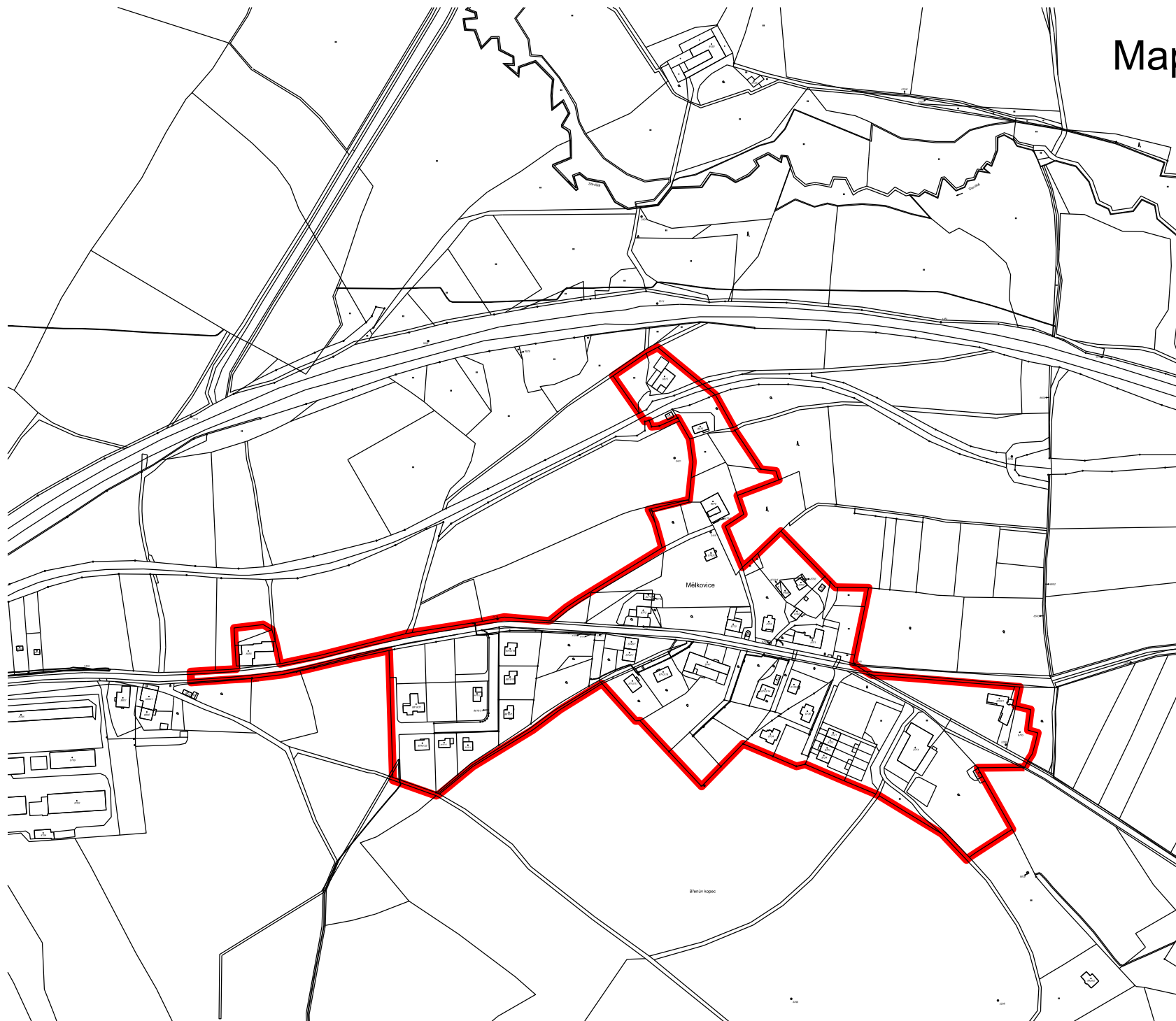
# Mapa č. 2

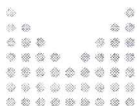


# Mapa č. 3



Mapa č. 4





MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX03N7H9O  
prvotní identifikátor

OMF / MF

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j.: MV-97927-5/ODK-2017

Praha 26. září 2017

Přílohy: 1

Město  
Žďár nad Sázavou  
k rukám starosty  
Žižkova 227/1  
591 31 Žďár nad Sázavou

Město Žďár nad Sázavou	Č. dopor.
Došlo: 27-09-2017	DS zprac.
Č.j. 52740/2017	Spis.zn.
1 příloh: 1	

Posouzení zákonnosti návrhu obecně závazné vyhlášky č. 4/2017 města Žďár nad Sázavou

K návrhu obecně závazné vyhlášky č. 4/2017, který byl na Ministerstvo vnitra doručen dne 11. srpna 2017, uvádíme, že předmětný návrh obecně závazné vyhlášky **nebyl shledán v rozporu se zákonem**. V případě, že máte zájem o bližší informace, zasíláme Vám v příloze též právní rozbor.

Při zpracování dalších obecně závazných vyhlášek lze využít metodické pomoci zaměstnanců územního pracoviště dozoru v Jihlavě, adresa: Tolstého 15, Jihlava, kontaktní osoba: JUDr. Martina Hostomská, tel. 567 300 369, e-mail: [dozorji@mvcz.cz](mailto:dozorji@mvcz.cz).

Ing. Bc. Miroslav Veselý  
vedoucí oddělení dozoru

Za správnost: Mgr. Zuzana Švarcová  
*Podepsáno elektronicky elektronickou pečeti ODK*



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
oddělení dozoru Jihlava

## Právní rozbor návrhu obecně závazné vyhlášky

**Město: Žďár nad Sázavou**

**Návrh obecně závazné vyhlášky č. 4/2017 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích (dále jen „OZV“)**

**Na základě zmocnění:**

- ustanovení § 10 písm. a), b), c) a d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“),
- ustanovení § 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“),
- ustanovení § 5 odst. 6 zákona 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zákon o některých přestupcích“).

**Právní východiska posouzení zákonnosti OZV:**

Právní posouzení OZV vychází z:

1. Z platné legislativy:

- Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky (dále jen "Ústava ČR"),
- Usnesení předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen "Listina základních práv a svobod"),
- Zákon o obcích,
- Zákon na ochranu zvířat,
- Zákon o některých přestupcích.

2. Nálezů Ústavního soudu ČR sp. zn.:

- Pl. ÚS 62/04 (Chuchelna),
- Pl. ÚS 69/04 (Ústí nad Labem),
- Pl. ÚS 3/05 (Staňkov),
- Pl. ÚS 33/05 (Krupka),
- Pl. ÚS 10/06 (Plzeň),
- Pl. ÚS 35/06 (Kořenov),
- Pl. ÚS 44/06 (Těrlicko),
- Pl. ÚS 45/06 (Jirkov),
- Pl. ÚS 46/06 (Mariánské Lázně),
- Pl. ÚS 47/06 (Sušice),
- Pl. ÚS 11/09 (Jeseník),
- Pl. ÚS 13/09 (Vodňany),
- Pl. ÚS 29/10 (Chrastava),
- Pl. ÚS 56/10 (Františkovy Lázně),
- Pl. ÚS 22/11 (Kladno),
- Pl. ÚS 25/11 (Holešov),
- Pl. ÚS 35/13 (Cheb),



- Pl. ÚS 4/16 (Chrastava).
- 3. Z metodických materiálů Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR (dále jen „ODK“):
  - a) č. 18 - k vydání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezují prostory pro volné pobíhání psů,
  - b) č. 4 - k vydávání OZV města k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku podle § 10 písm. a) zákona o obcích,
  - c) Oblasti veřejného pořádku ve vztahu k možnostem jejich regulace.
- 4. Ze stanovisek ODK:
  - č. 12/2008 ze dne 26. 5. 2008 (Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 35/06 /Kořenov/ – veřejný pořádek),
  - č. 16/2008 ze dne 8. 8. 2008 (Ukládání povinností v OZV měst ve vztahu k veřejnému prostranství),
  - č. 23/2008 ze dne 28. 7. 2008 (Ukládání povinností formou OZV),
  - č. 24/2008 ze dne 28. 7. 2008 (Ukládání povinností v OZV měst),
  - č. 26/2008 ze dne 24. 9. 2008 (Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 33/05 /Krupka/ – veřejný pořádek),
  - č. 9/2010 ze dne 22. 10. 2010 (Nález ÚS Jeseník – Obecně závazná vyhláška města Jeseník č. 1/2008 o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství).

Dále bylo využito stanovisko ODK č. 22/2008, kterým byl stanoven postup MV ČR při hodnocení souladu obecně závazných vyhlášek města se zákonem.

## **K obsahu OZV:**

### **Preambule**

Preambule obecně, uvádí základní východiska nenormativního charakteru. Jedná se spíše o východiska filozofická či ideologická, z nichž vycházejí principy rozvinuté v právně závazném textu právního předpisu v konkrétních ustanoveních právních norem. Preambule se nejčastěji vyskytuje v nejdůležitějších OZV města. Text preambule na rozdíl od vlastního právně závazného textu ovšem neobsahuje konkrétní právní normy upravující společenské vztahy, proto se preambule použije pouze jako výkladová pomůcka. Pokud tedy OZV a její ustanovení nabízejí více způsobů možného výkladu, pak se použije výklad odpovídající preambuli. V současné době se od této praxe (pozn. uvádění preambulí do právních předpisů měst) upouští. V této preambuli OZV je definován pojem veřejný pořádek pro účely OZV.

### **Část I.**

#### **Článek 1 – Výklad pojmů**

V tomto článku jsou pro účely OZV vymezeny některé pojmy, které jsou pak dále v textu používány. Jedná se o ustanovení, která mají mít výkladový význam pro jednotlivé články OZV.

V odst. 1. je uveden pojem veřejného prostranství, tak jak jej definuje § 34 zákona o obcích, s odkazem na toto ustanovení zákona v poznámce pod čarou č. 1.

V dalších odstavcích (č. 2. až 8.) jsou vymezeny pojmy veřejně prospěšného zařízení, nočního klidu, veřejné zeleně, správce veřejné zeleně, veřejné produkce,





území města a zastavěného území. V případě definice veřejného prostranství, nočního klidu a zastavěného území jsou provedeny odkazy na poznámky pod čarou, č.2 až 4, kde jsou uvedena ustanovení příslušných, a odkazům odpovídajících, právních předpisů.

Dle odst. 3., kde je uvedena definice doby nočního klidu včetně odkazu na poznámku pod čarou č. 2, ve které je uvedeno příslušné ustanovení zákona o některých přestupcích, je dále ve větě druhé uvedeno, že: „V této době je každý povinen zachovat klid a omezit hlučné projevy“.

Jsou zde správně uvedeny odkazy na poznámky pod čarou č. 2 a 3 s uvedením příslušných ustanovení zákona o některých přestupcích.

K tomu dozorový orgán uvádí, že doba nočního klidu je regulována zákonem o některých přestupcích, dle jehož ustanovení § 5 odst. 1 písm. d), je rušení nočního klidu přestupkem, za jehož spáchání lze uložit zákonem stanovenou sankci. **Upozorňujeme** tedy město, že tato povinnost plyne přímo ze zákona o některých přestupcích a vzhledem k tomu **doporučujeme** městu v odst. 3. větu druhou včetně poznámky pod čarou č. 3 vypustit.

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.

**Doporučujeme** městu, v odst. 3, větu druhou včetně poznámky pod čarou č. 3 vypustit.

## Část II.

### **Článek 2 – Vymezení činností, za podmínek dále uvedených, které by mohly narušit veřejný pořádek ve městě nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdravím a majetku**

V tomto článku město vymezilo činnosti, za podmínek dále v OZV uvedených, které by mohly narušit veřejný pořádek nebo by mohly být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdravím a majetku. V odst. 1. až 7. jsou pak tyto činnosti jednotlivě vymezeny.

Jedná se o pořádání veřejných produkcí, provozování hlučných činností v nevhodnou denní dobu, nevhodné užívání veřejné zeleně, nepovolené vylepování plakátů, reklam, inzerátů apod., používání pyrotechnických výrobků, žebrání a nabízení, sjednávání, provozování a využívání sexuálních služeb.

Účelem ustanovení § 10 zákona o obcích je vymezení věcných oblastí, v nichž je město oprávněno bez zákonného zmocnění v pravém smyslu tvořit právo. Děje se tak na základě ustanovení § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích, které je ve smyslu stanovení věcné působnosti obcí, městysů a měst vydávat obecně závazné vyhlášky rozvedením článku 104 odst. 3 Ústavy ČR. Podle tohoto ustanovení je také město při vydávání OZV povinno řídit se zákony. V souladu s tímto zákonným příkazem poskytuje § 10 písm. a), téhož zákona, městu možnost ukládat OZV v samostatné působnosti povinnosti k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, zejména stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek ve městě nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdravím a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase OZV určených, nebo stanovit, že na některých veřejných prostranstvích, ve městě, jsou takové činnosti zakázány.

Činnosti, způsobilé narušit veřejný pořádek ve městě, jsou vymezeny v souladu s cílem a předmětem posuzované OZV. Identifikace předmětu a cíle regulace OZV je významná z hlediska posouzení, zda město nepřekročilo meze své zákonné působnosti tím, že by normovalo oblasti vyhrazené zákonné úpravě, neboť



jak uvádí Ústavní soud např. v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 45/06 (Jirkov): „Odpověď na otázku, zda obec nepřekročila meze své zákonné působnosti tím, že normuje oblasti vyhrazené zákonné úpravě, předpokládá identifikaci předmětu a cíle regulace zákona na straně jedné a obecně závazné vyhlášky na straně druhé. Pokud se nepřekrývají, nelze bez dalšího říci, že obec nesmí normovat určitou záležitost z důvodu, že je již regulována na úrovni zákona. Ani soukromoprávní zákonná regulace bez dalšího nevyklučuje regulaci prostřednictvím obecně závazných vyhlášek obcí, pokud se předměty a cíle jejich regulace liší.“ Předmět a cíl OZV se nepřekrývá s úpravou, která je svěřena výlučně zákonné úpravě. Jedná se o úpravu místních záležitostí veřejného pořádku. Město nepřekročilo zákonné zmocnění, vymezení činností je zcela jasné a konkrétní, v souladu s principem zachování právní jistoty adresátů OZV.

Při stanovení povinností k zabezpečení veřejného pořádku je třeba řídit se zásadami rovného přístupu (zákazu diskriminace), kdy případné rozdíly musejí být objektivně zdůvodnitelné. Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 15/02 ze dne 21. ledna 2003 judikoval, že „Rovnost je kategorie relativní, jež vyžaduje odstranění neodůvodněných rozdílů. Zásadě rovnosti v právech dle článku 1 Listiny je proto třeba rozumět tak, že právní rozlišování v přístupu k určitým právům nesmí být projevem libovůle, neplyne z ní však závěr, že by každému muselo být přiznáno jakékoliv právo...ne každé nerovné zacházení s různými subjekty lze kvalifikovat jako porušení principu rovnosti, tedy jako protiprávní diskriminaci jedněch subjektů ve srovnání se subjekty jinými. Aby k porušení došlo, musí být splněno několik podmínek: s různými subjekty, které se nacházejí ve stejné nebo srovnatelné situaci, se zachází rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatněný rozdílný přístup.“ V případě regulace činností, které ve městě narušují, nebo by mohly, narušovat veřejný pořádek, musí být město schopno doložit dozorovému orgánu důvody, na základě kterých se rozhodlo svojí regulací uplatnit právě na v OZV vymezená veřejná prostranství.

Regulace provedená v OZV musí být dále v souladu s obecným principem proporcionality (přiměřenosti), tj. že povinnosti lze ukládat jen v nejmenším možném rozsahu. Tato zásada rovněž znamená, že by město mělo vydávat OZV k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku jen tam a tehdy, kde skutečně k narušování veřejného pořádku dochází, tj. v co nejmenším rozsahu vymezit jednání, která jsou na daných místech ve městě způsobilá narušit veřejný pořádek, aby prostor pro svobodu občanů zůstal co největší. V praxi to znamená, že by město mělo regulaci určitého chování vztahovat na určitá v OZV vymezená místa, případně doby, s přihlédnutím k povaze chování a jeho způsobilosti (významnou měrou) narušit veřejný pořádek ve městě.

V neposlední řadě by OZV měla být také vymahatelná. V této souvislosti by se město mělo řídit principem rozumnosti opět s přihlédnutím k místním podmínkám (zejména jeho velikosti) a při vymezování povinností tak odpovědně zvážit jejich potřebnost, nezbytnost, rozsah a účelnost.

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.

### **Čl. 3 – Podmínky pro pořádání veřejných produkcí**

V tomto článku odst. 1 město uvádí, že veřejné produkce na veřejných prostranstvích města je možno provozovat pouze v době od 08:00 hod. do 24:00 hod.



Obecně platí, že povinnosti (závazné podmínky) obsažené v OZV by měly být stanoveny přiměřeně podle druhu veřejné produkce a zejména pak podle rozsahu, jakým je způsobilá narušit veřejný pořádek ve městě. Je však třeba mít na paměti, že soukromé akce se těmito pravidly neřídí. Při vymezování povinností musí město proto odpovědně vážit jejich potřebnost, nezbytnost, rozsah a účelnost včetně jejich vymahatelnosti. V uvedených případech však musí být přístup města k regulaci veden principem rozumnosti s přihlédnutím k místním podmínkám. V rozporu se zákonem a jdoucí mimo meze § 10 písm. b) zákona o obcích by byl případ např. úplného zákazu konání těchto veřejných produkcí nebo stanovení prakticky nesplnitelných podmínek pro jejich konání ve městě.

Při stanovení závazných podmínek je třeba vycházet ze skutečnosti, že zákon o obcích a ani jiné právní předpisy tato pravidla blíže nekonkretizují a je třeba je proto uplatňovat a interpretovat v souladu s jinými právy, povinnostmi a právem chráněnými zájmy vyplývajícími z jiných právních předpisů, zejména Ústavy ČR, Listiny základních práv a svobod a dalších zákonů. Je třeba dbát na to, aby stanovené povinnosti nepřekročily rámec samostatné působnosti města a aby také nebyly regulovány činnosti, které město v samostatné působnosti regulovat nemůže. Výkladovým pravidlem by pak zde měla být skutečnost, že nedochází k překrývání předmětu a cíle regulace zákona na straně jedné a OZV na straně druhé. Také s přihlédnutím k nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 45/06 (Jirkov) platí, že ani soukromoprávní regulace bez dalšího nevyklučuje regulaci prostřednictvím OZV, pokud se liší předměty a cíle jejich regulace.

Dle ustanovení § 10 písm. b) zákona o obcích může město regulovat svou OZV pořádání veřejných produkcí. Při řešení uvedených záležitostí může město využívat i další nástroje a prostředky pro předcházení vzniku negativních jevů souvisejících s konáním těchto veřejných produkcí, a to jak před jejich zahájením, tak i v jejich průběhu a to takových, které jim poskytuje právní úprava (např. zákon o některých přestupcích).

Vzhledem k výše uvedenému je nutné konstatovat, že stanovením časového období, ve kterém je možno jednotlivé akce pořádat, město nepřekročilo meze, které jsou mu dány § 10 písm. b) zákona o obcích a ani cíl a předmět regulace v OZV se nepřekrývají s cíli a předměty regulace jiných právních předpisů.

V odst. 2. a 3. je pak dále stanoveno, že v určitých lokalitách, Rekreační areál Pilák a místní část Veselíčko, lze veřejné produkce provozovat v době od 08:00 do 02:00 hod.

Ministerstvo vnitra **upozorňuje**, že se v rámci abstraktní kontroly zákonnosti nezabývalo důvody, které město vedly k odlišnému vymezení doby pro konání veřejnosti přístupných akcí na území města v různých lokalitách. Město by však mělo být schopno v případě potřeby tyto důvody předložit.

Z tohoto důvodu **upozorňujeme** město na skutečnost, že takto v OZV stanovená „*provozní*“ doba veřejných produkcí nezakládá automaticky výjimku ze zákonem stanovené doby nočního klidu, pokud nemá konkrétní veřejná produkce stanovenou výjimku z doby nočního klidu prostřednictvím platné obecně závazné vyhlášky, která byla vydána na základě ustanovení § 5 odst. 6 zákona o některých přestupcích.

Závěrem lze tedy říci, že v tomto případě stanovením doby pro konání veřejných produkcí se chrání nejen veřejný zájem, ale současně i právo na pokojné bydlení a spánek, jakožto součást práva na ochranu soukromého a rodinného života



v širším slova smyslu (článek 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod). Konání veřejných produkcí samo o sobě veřejný pořádek nenarušuje, avšak tuto činnost je možno v určité noční době považovat za "předpolí" vytvářející předpoklady pro narušování veřejného pořádku. Z tohoto důvodu je tedy legitimní, že má město možnost na základě zmocnění vyplývajícího z § 10 zákona o obcích a článku 104 Ústavy ČR stanovit povinnosti subjektům tuto činnost provozujícím, a to včetně povinnosti spočívající v omezení „provozní“ doby v nočních hodinách [viz Nález Ústavního soudu Pl. ÚS 13/09 (Vodňany)].

V odst. 4. je stanoveno, že omezení dle odst. 1. se nevztahuje na dobu konání novoročních oslav v noci z 31. prosince na 1. ledna kalendářního roku. Město tedy přímo v OZV stanovilo výjimku z doby pro konání veřejnosti přístupných akcí.

Odst. 5. informuje, že pořadatel veřejné produkce je povinen respektovat stanovenou dobu nočního klidu. K tomu dozorový orgán uvádí, že z uvedeného ustanovení vyplývá, že pořadatel veřejnosti přístupné akce musí dodržovat zákonem stanovenou dobu nočního klidu.

Město v souladu s § 10 písm. b) zákona o obcích stanovilo další podmínky, které považuje za nezbytné k zajištění veřejného pořádku. Podrobně je uvedeno v odst. 6. pod písm. a) až i), jaké skutečnosti je pořadatel veřejné produkce povinen oznámit městskému úřadu ve lhůtě nejpozději 7 dnů přede dnem jejího konání.

Lze konstatovat, že mezi tyto podmínky město zařadilo zejména následující povinnosti: plnění oznamovací povinnosti ke konání akce, povinnost zajištění řádné pořadatelské služby, stanovení doby ukončení akce, povinnost sdělit jakým způsobem bude naloženo s odpady a povinnosti sdělit způsob zajištění povinností vyplývajících z předpisů o požární ochraně. Jsou zde uvedeny jednotlivé odkazy na ustanovení příslušných zákonů, která jsou uvedena v poznámce pod čarou pod č. 5 a 6.

Povinnosti (závazné podmínky) jsou v OZV stanoveny v souladu s rozsahem, jakým jsou veřejnosti přístupné sportovní a kulturní podniky způsobilé narušit veřejný pořádek ve městě. Jejich vymezení vychází z konkrétních podmínek ve městě, splňuje princip rozumnosti. Tyto podmínky jsou splnitelné a vymahatelné, nejsou v rozporu s právem chráněnými zájmy, vyplývajícími z Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod. Nepřekračují rámec samostatné působnosti města. Město jejich stanovením zjevně sleduje, aby při pořádání veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků byl zachován veřejný pořádek a tyto akce nebyly přítěží pro život ve městě

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.

#### **Článek 4 – Doba nočního klidu a omezení hlučných činností v nevhodnou denní dobu**

V odst. 1. je definována doba nočního klidu jako doba od 22:00 do 06:00 hod. V této době je každý povinen zachovat klid a omezit hlučné projevy. Jsou zde správně uvedeny odkazy na poznámky pod čarou č. 7 a 8, kde jsou uvedena příslušná ustanovení zákona o některých přestupcích.

Jak je již uvedeno v komentáři k článku 1, odst. 3., věta druhá, doba nočního klidu je regulována zákonem o některých přestupcích, dle jehož ustanovení § 5 odst. 1 písm. d), je rušení nočního klidu přestupkem, za jehož spáchání lze uložit zákonem stanovenou sankci. **Upozorňujeme** tedy město, že tato povinnost plyne přímo ze



zákona o některých přestupcích a vzhledem k tomu **doporučujeme** městu v odst. 1. větu druhou včetně poznámky pod čarou č. 8 vypustit.

V odst. 3. je stanoveno, že pro noc z 31. prosince na 1. ledna kalendářního roku doba nočního klidu nemusí být dodržována.

V rámci OZV upravující noční klid, je třeba podotknout, že město nemá povinnost vydávat OZV o regulaci nočního klidu, má však možnost v případě existence výjimečných slavností celého města, popřípadě společenských akcí, v době jejich konání, dobu nočního klidu formou OZV zkrátit nebo vhodně stanovit akce, při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována. Požadavkem kladeným na vymezení případů, kdy je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo nemusí být dodržována, je to, aby se jednalo o případy výjimečné. **Za výjimečný případ lze považovat pouze takový, kdy veřejný zájem, jakým je nerušený odpočinek v noční době, má být zájmem na udržení místních tradic a na upevňování mezilidských vazeb skrze hlasité noční aktivity převážen.**

Jak z nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 35/13 (Cheb) vyplývá, kritériem pro určení zda jde o případ, kdy je možno dobu nočního klidu vymezit dobou kratší nebo, kdy nemusí být doba nočního klidu dodržována, je ve všech případech výlučně charakter akce, **nikoli osoba jejího pořadatele**. Není přípustné, aby v OZV byly zavedeny odlišné právní režimy v závislosti právě na osobě pořadatele akce.

Další požadavek vyplývá z nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 4/16 (Chrastava), kdy: „Z ustanovení věty druhé § 47 odst. 3 zákona o přestupcích vyplývá, že veřejný zájem, jakým je nerušený odpočinek v noční době, má být zájmem na udržení místních tradic a na upevňování mezilidských vazeb skrze hlasité noční aktivity převážen toliko ve výjimečných případech. Tyto výjimečné případy, kdy se doba nočního klidu stanoví jako kratší nebo žádná, je třeba vymežit natolik určitě, aby lidé v obci žijící mohli počet a rozložení potenciálně částečně či úplně probdělých nocí v roce předvídat, tj. buď konkrétním datem, datovatelným obdobím či událostí, jejíž datum je pro osoby žijící v obci předvídatelné.“

Město se tedy rozhodlo stanovit, že doba nočního klidu nemusí být dodržována pouze v době novoročních oslav, v noci z 31. prosince na 1. ledna. Požadavek **předvídatelnosti**, tím, že je daná noc přesně definována, byl tudíž městem zcela naplněn.

V odst. 2. tohoto článku je stanoveno, že: „Každý je povinen zdržet se o nedělích a státem uznaných dnech pracovního klidu<sup>9</sup> v zastavěném území města veškerých prací spojených s užíváním zařízení a přístrojů způsobujících hluk, např. cirkulárek, motorových pil, křovinořezů.“

Odstavec vychází z ustanovení § 10 písm. a) zákona o obcích, a příkladmo uvádí činnosti, které by mohly narušit veřejný pořádek, a stanovuje dny, ve kterých jsou tyto činnosti zakázány. K pojmu „státem uznaných dnů pracovního klidu“ je správně proveden odkaz na poznámku pod čarou č. 9, kde je uveden zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů.

Na uvedené omezení je vhodné aplikovat nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 44/06 (Těrlicko). Omezení všech prací se zařízeními způsobujícími hluk ve dnech pracovního klidu hodnotil Ústavní soud jako přípustné. Vycházel především z toho, že příslušné činnosti nebyly ve městě zcela zakázány, ale pouze přiměřeně omezeny. Potřebné hlučné práce je tedy možné vykonávat, ovšem pouze v čase, kdy budou zásahy do oprávněných zájmů ostatních obyvatel města minimální. Platí tedy,



že města nemohou paušálně zakázat používání hlučných zařízení, tzn. zakázat jejich používání po delší čas (např. celý pracovní den či dokonce po více po sobě jdoucích dní nebo celý víkend), mohou však používání těchto zařízení přiměřeně omezit (např. v ranních a večerních hodinách, po celý jeden den pracovního klidu za předpokladu, že je to kompenzováno možností užívat po celý další den víkendu apod.).

Používání hlučných zařízení je typickou činností, k jejíž regulaci může město přistoupit i mimo veřejná prostranství. Podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 35/06 (Kořenov), ustanovení § 10 písm. a) zákona o obcích nevyklučuje, aby činnost, která může narušit veřejný pořádek ve městě, byla obecně zakázána všude tam, kde může narušit veřejný pořádek, tedy např. i na soukromých pozemcích. Musí být ale zachována zásada proporcionality. V souladu s touto zásadou obecně platí, že města by neměla zákazy formulovat plošně, ale vždy jen v nejméně omezujícím rozsahu. To znamená, že by mělo město regulaci určitého chování vztahovat na určitá, v OZV uvedená místa, případně doby, s přihlédnutím k povaze chování a jeho způsobilosti narušit veřejný pořádek ve městě. Město toto omezení vztáhlo pouze na zastavěné území města (intravilán), přičemž území města je definováno v článku 1, odst. 7. OZV jako všechna katastrální území města. Město tedy v souladu se zásadou proporcionality tyto činnosti vhodně pouze omezilo.

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.

**Doporučujeme městu v odst. 1. větu druhou včetně poznámky pod čarou č. 8 vypustit.**

## **Článek 5 – Pravidla pro pohyb psů na veřejných prostranstvích a pravidla k užívání zařízení města sloužících potřebám veřejnosti**

V tomto článku jsou stanovena pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství. Podle současného právního názoru, je omezení volného pobíhání psů stanovením povinnosti mít psa na vodítku na některých **přesně vymezených veřejných prostranstvích, plně legitimní**. Na základě ustanovení § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat je možné stanovit pravidla pohybu psů na všech veřejných prostranstvích ve městě. Pokud se pravidla pro pohyb psů mají vztahovat pouze na některá veřejná prostranství ve městě, musí být, z důvodu právní jistoty, tato veřejná prostranství v obecně závazné vyhlášce dostatečně konkretizována (např. v příloze výčtem pozemků s uvedením údajů dle katastru nemovitostí, zákresem na snímku katastrální mapy atd.). Argumentem *a contrario* lze dospět k závěru, že veřejná prostranství, na kterých je volné pobíhání psů povoleno, jsou všechna ostatní veřejná prostranství, která nejsou v příloze obecně závazné vyhlášky vyznačena.

Město stanoveným pravidlem pro pohyb psů v OZV splňuje podmínku danou ustanovením § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat tím, že pravidlo se nevztahuje na všechna veřejná prostranství ve městě, neboť v souladu se zásadou proporcionality vymežilo veřejná prostranství, na kterých je možný pohyb psů pouze na vodítku, konkrétním stanovením takových míst v OZV. Toto je v souladu s § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat, který zmocňuje město vydat obecně závaznou vyhlášku, kterou může upravit pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství, i s judikaturou Ústavního soudu Pl. ÚS 47/06 (Sušice).

V odst. 1. je uvedeno, že fyzická osoba (je zde připojen odkaz na poznámku pod čarou č. 10 s uvedením, kdo se považuje za tuto fyzickou osobu) je povinna mít



na veřejných prostranstvích vymezených v Příloze č. 1 OZV psa vždy na vodítku. Dále se doporučuje mít psa opatřeného i náhubkem.

V příloze č. 1 jsou vymezená veřejná prostranství pomocí čtyř map. Vlastní vymezení je provedeno ohraničením území zastavěných částí města (červeně) a vyznačením cyklostezek a chodníků (zeleně). V mapě č. 1 jsou takto vymezena veřejná prostranství v části zastavěného území města, v místní části Radonín, v rekreační oblasti Krejdy a některé cyklostezky a chodníky. V mapě č. 2 jsou stejným způsobem vymezena veřejná prostranství v místní části Stržanov, v mapě č. 3, v místní části Veselíčko, a v mapě č. 4, v místní části Mělkovice.

V mapě č. 1 je zakreslena značná část zastavěného území města, kde platí zákaz volného pohybu psů. Z tohoto důvodu bylo požádáno město o vyjádření, zejména k rozsahu zakresleného území v zastavěném území města.

Na tuto žádost město ve svém vyjádření, ze dne 12. 9. 2017, uvedlo, že proti stávající obecně závazné vyhlášce č. 2/2017, došlo ke značné redukci míst, kde platí zákaz volného pohybu psů. Byla redukována místa, která přímo nesousedí s rodinnými či bytovými domy. Došlo tímto k redukci vymezeného území v rozsahu desítek procent. Dle názoru města je vymezené území rozlohou malé, kdy občan po ujití několika stovek metrů má možnost vyvenčit psa mimo regulované území. K takto vymezenému území bylo přistoupeno zejména na základě předchozích negativních zkušeností s volným pohybem psů právě v tomto vymezeném území. Jednalo se zejména o znečišťování veřejného prostranství i volného pohybu psů v místech, kde je velký pohyb osob. Dále město uvedlo, že v zakresleném území se nenachází žádný vhodný prostor pro volné pobíhání psů. Původně byly vytipovány prostory, ale vzhledem k tomu, že tyto by se nacházely, po výše uvedené redukci míst, na samotném okraji vyznačeného území, ztratilo jejich vymezení smysl. Město konstatovalo, že uvedenou redukcí vymezeného území města byla vyřešena docházková vzdálenost, která je nyní v OZV přijatelná i pro méně pohyblivé osoby.

Vymezená veřejná prostranství nezasahují na veřejně přístupná prostranství, která jsou v obvodu dráhy, tedy nejsou v grafické příloze zahrnuta prostranství, na která se vztahují drážní předpisy, zejména zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů.

Lze tedy konstatovat, že takto provedená lokalizace veřejných prostranství prostřednictvím grafické přílohy je v souladu s ustálenou judikaturou Ústavního soudu [např. nálezy sp. zn. Pl. ÚS 1/05 (Svojšín) a Pl. ÚS 5/07 (Plchov)], je dostatečně konkrétní a neměla by vyvolávat žádné interpretační pochybnosti.

Dle odst. 2. je fyzická osoba povinna mít psa pod neustálým dohledem a přímým vlivem. Tato povinnost se samozřejmě vztahuje pouze pro pohyb psa na veřejných prostranstvích, jak vyplývá již z názvu tohoto článku.

K tomu dozorový orgán uvádí, že volné pobíhání psů je možné pouze pod neustálým dohledem a přímým vlivem osoby doprovázejícího psa. Již vlastnímu pojmu „volné pobíhání psa“ je v této souvislosti třeba rozumět jako pohyb psa bez vodítka na veřejném prostranství, a to pod kontrolou nebo dohledem fyzické osoby či chovatele. Volný pohyb psů na veřejném prostranství bez jakéhokoliv dohledu chovatele, vlastníka či držitele již není možné vztáhnout pod pojem „regulace“ podle zákonného zmocnění § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat, neboť jde buď o pohyb opuštěného nebo toulavého zvířete nebo o pohyb zvířete, jehož chovatel porušil povinnost zabezpečit chované zvíře proti úniku.



V odst. 3. je stanoveno: „*Držitel psa je povinen zajistit, aby pes nosil na veřejném prostranství města identifikační známku, případně byl označen čipem či tetováním.*“ Tato povinnost se vztahuje na všechny psy na veřejném prostranství na celém území města. Tedy tato povinnost je stanovena pro všechny držitele psů, bez ohledu na to, zda mají trvalý pobyt na území města či nikoli.

Na tomto místě **upozorňujeme** město, že stanovení povinnosti označování psů prostředky, které způsobují při aplikaci jen mírnou nebo přechodnou bolest, zejména tetováním nebo identifikací čipem, je město oprávněno pouze obecně závaznou vyhláškou vydanou na základě ustanovení § 13b odst. 2 zákona na ochranu zvířat.

V odst. 4. je uvedena informace, že pravidla stanovená v odst. 1. tohoto článku se nevztahují na psy slepecké, záchranářské, asistenční a služební. Stanovení pravidel pro psy služební a záchranářské při výkonu služby a záchraných prací a pro psy speciálně vycvičené jako průvodci zdravotně postižených osob upravují zvláštní předpisy, např. § 52 písm. j) a § 53 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, § 19 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, v platném znění (dále jen „zákon o obecní policii“) atd.

Ustanovení shora uvedených odstavců konkretizují pravidla pro pohyb psů na veřejných prostranstvích, zejména z hlediska vést psa na vodítku, příp. upevnit psovi náhubek. Takto vymezená pravidla pro pohyb psů lze považovat za dostatečně určitá a jejich účel koresponduje s účelem sledovaným OZV. Taktéž je v souladu se zákonem zohlednění specifické povahy asistenčních či služebních psů.

Odst. 5 řeší případy znečištění veřejného prostranství exkrementy psa, kdy povinnost odstranit toto znečištění má povinnost neprodleně odstranit osoba, která má psa v dané chvíli ve své péči. Proti takto stanovené povinnosti v OZV nelze nic namítat.

V nálezu sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (Kořenov) Ústavní soud konstatoval, že města jsou oprávněna ukládat povinnosti v souvislosti s odklizením psích exkrementů na veřejném prostranství podle § 10 písm. c) zákona o obcích. Obdobně v nálezu Pl. ÚS 46/06 (Mariánské Lázně) Ústavní soud ponechal v platnosti ustanovení napadené OZV stanovující majitelům psů a koček povinnost při znečištění veřejných prostranství těmito zvířaty obnovit čistotu a hygienu. Z uvedeného lze dovodit, že města jsou oprávněna OZV podle § 10 písm. c) zákona o obcích k zajištění udržení čistoty ulic a jiných veřejných prostranství stanovit zákazy určitých znečišťujících jednání, resp. stanovit povinnost odstranit znečištění osobě, která ho způsobila, a u osob užívajících veřejné prostranství zvláštním způsobem dokonce i povinnost zabránit znečištění ze strany třetích osob respektive učinit odpovídající opatření k tomu směřující.

V této souvislosti je třeba připomenout, že porušení povinností stanovených OZV, tzn. znečištění veřejného prostranství lze postihovat pouze jako přestupek proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. f), resp. § 5 odst. 2 písm. b), zákona o některých přestupcích. Podle tohoto ustanovení se přestupku dopustí ten, kdo znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnost úklidu veřejného prostranství. Město nemá zmocnění ke tvorbě samostatných skutkových podstat přestupků, je jen oprávněno, za zákonem daných předpokladů, ukládat určité povinnosti.

Stanovená povinnost směřuje k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, je





v souladu se zákonným zmocněním uvedeným v § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat, neboť tak město zabezpečuje jak ochranu zdraví přítomných chovatelů a dalších fyzických osob, tak ochranu psů mezi sebou vzájemně, což je v souladu se smyslem a cílem zákonného zmocnění, tj. mimo jiné zabezpečit zvířeti přiměřené podmínky tak, aby nedocházelo k bolesti, utrpení nebo poškození zvířete.

V odst. 6. je uvedeno, že se zakazuje vstup se zvířaty do zařízení města sloužící potřebám veřejnosti. Tato zařízení města jsou označena nápisem „ZÁKAZ VSTUPU SE ZVÍŘATY“. Příkladem jsou zde uvedena zařízení města, která se mají na mysli. Jsou jím budovy v majetku města, městský úřad, muzeum, knihovna, poliklinika, sportoviště, dětská hřiště, pískoviště atd. Může jím však být i další zařízení města sloužící potřebám veřejnosti, za podmínky, že toto zařízení bude označeno příslušnou tabulkou. Nemusí se jednat o zařízení, prostory, které by byly přístupné bez omezení – tedy nepřetržitě.

Města mohou prostřednictvím OZV v režimu § 10 písm. a) a c) zákona o obcích zakázat vstup se zvířetem na určitá místa, pokud lze vzhledem ke konkrétním místním podmínkám vstup se zvířetem na určité místo považovat za činnost způsobitou narušit veřejný pořádek ve městě. Město se **upozorňuje**, že vzhledem ke skutečnosti, že tato zařízení města nejsou v OZV blíže určena (jsou určena jen příkladmo), mohou při aplikaci tohoto ustanovení OZV vzniknout problémy. Městu se **doporučuje** konkretizovat v OZV zařízení města sloužící potřebám veřejnosti (např. slovně či graficky).

Dále je v tomto článku uvedeno, že se zákaz vstupu se zvířaty nevztahuje na psy slepecké, záchranářské, asistenční a služební. Toto je zcela v souladu se zákonem, neboť některé otázky spojené s chováním, pohybem těchto psů jsou upraveny jinými zákony, např. již výše uvedeným zákonem č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon umožňuje, aby policista použil služebního psa k ochraně bezpečnosti své osoby, jiné osoby nebo majetku anebo k ochraně veřejného pořádku. Určitá specifika má i používání psů asistenčních, slepeckých apod.

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.

**Doporučujeme** městu blíže konkretizovat zařízení města sloužící potřebám veřejnosti.

## **Článek 6 – Nevhodné užívání veřejné zeleně**

Do sféry samostatné působnosti města, regulovatelné OZV, ve smyslu ústavním pořádkem garantované územní samosprávy, spadají záležitosti, které jsou převážně místního nebo regionálního charakteru a jejichž úprava je v zájmu města a jejích občanů. Nepochybně tam, vedle jiných záležitostí patří i udržování čistoty a ochrana veřejné zeleně, tedy oblasti, které se snaží regulovat i OZV města a které byly městům svěřeny k místní normativní úpravě ustanovením § 10 písm. c) zákona o obcích.

OZV zahrnuje ochranu zeleně i v její estetické kvalitě, jako součást prostředí obklopující člověka, může proto ukládat na tomto úseku povinnosti, aniž by jí byl vytýkán pokus normovat oblasti, které jsou již upraveny speciálními zákony.

V odst. 1. písm. a) je uvedeno, že na plochách veřejné zeleně není dovoleno stání, zastavení nebo jízda motorovými vozidly a v písm. b) není dovoleno na týchž plochách jezdit na motocyklech nebo autech po parkových cestách. Přestože parková cesta může mít s ohledem na místní podmínky charakter místní či účelové



komunikace ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, který neobsahuje žádné zmocnění k tomu, aby město jeho problematiku dále upravilo, lze toto omezení chápat jako výkon samostatné působnosti města v oblasti ochrany veřejné zeleně. V odst. 1 písm. c) stanovené omezení poškozovat, znečišťovat a ničit veřejnou zeleň je opatřeno odkazem na poznámku pod čarou č. 11, kde je uveden zákon o některých přestupcích, neboť toto jednání postihuje přímo.

V ustanoveních odst. 1. písm. d) a e) jsou dále upravena omezení sloužící k ochraně veřejné zeleně před zásahy nejrůznějšího druhu, aniž výslovně odkazují na sankční právní předpisy. V odst. 1. písm. d) je uvedeno omezení vstupovat na květinové záhony a v písm. e) omezení užívat plochy veřejné zeleně pro nakládání a skládání materiálu, surovin a výrobků na dobu delší než 24 hod. Tato omezení lze považovat za omezení směřující k ochraně veřejné zeleně, tedy za legitimní výkon samosprávy dle § 10 písm. c) zákona o obcích. Jedná se tedy opět o výkon samostatné působnosti města v oblasti ochrany veřejné zeleně. Jak je již uvedeno výše, tyto zásahy je možné postihovat na základě zákona o některých přestupcích.

Ustanovení odst. 1. písm. f) uvádí, že bez souhlasu vlastníka, správce veřejné zeleně popř. oprávněného uživatele této veřejné zeleně se v rámci veřejné zeleně na pozemcích ve vlastnictví města nedovoluje vysazovat nebo ošetřovat vegetaci. V případě veřejné zeleně jako součásti veřejného prostranství, je možné v souladu s ustanovením § 10 písm. c) a potažmo § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích stanovit omezení provádět jakékoliv úpravy nebo výsadby.

Město chrání veřejnou zeleň bez ohledu na vlastnictví pozemku, což je v souladu i s nálezem Ústavního soudu Pl. ÚS 35/06 (Kořenov). Z tohoto nálezu vyplývá, že pokud chce město chránit veřejnou zeleň v režimu § 10 písm. c), případně veřejný pořádek v režimu § 10 písm. a) zákona o obcích, např. zákazem provádět jakékoliv úpravy nebo výsadby, pak tak musí činit zásadně bez ohledu na vlastnictví konkrétního veřejného prostranství [bod 40 nálezu ÚS sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (Kořenov)].

Dle odst. 2 se omezení stanovené v odst. 1 nevztahuje na oprávněné obslužné, údržbové a pěstitelské činnosti a na povolené zábory veřejného prostranství.

*Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.*

## **Článek 7 – Nepovolené vylepování plakátů, reklam, inzerátů apod.**

V odst. 1. je stanoveno, že na veřejných prostranstvích na území města (tedy na katastrálních územích města) a na objektech a zařízeních ve vlastnictví města není dovoleno vylepování plakátů, inzerátů a dalších propagačních materiálů, mimo plochy k tomu určené. Vylepování plakátů lze uvést jako příklad možné regulace dle § 10 písm. c) zákona o obcích, na základě kterého města mohou v samostatné působnosti OZV ukládat povinnosti k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně a k užívání zařízení města sloužících potřebám veřejnosti.

Prostřednictvím OZV dle § 10 písm. c) zákona o obcích je možné stanovit, na kterých místech ve městě je vylepování plakátů zakázáno, resp. kde je takováto činnost povolena, tzn. vymezit městské plakátovací plochy a stanovit přiměřené povinnosti ve vztahu k jejich užívání.



Výše uvedené lze vztáhnout i na odst. 2, ve kterém je uvedeno, že není dovoleno, bez předchozího souhlasu města, jiné přechodné instalování (např. připevňovat drátem či provazem) plakátů, inzerátů a dalších propagačních materiálů na objektech a zařízeních ve vlastnictví města mimo plochy k tomu určené a schválené.

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.

### **Článek 8 – Používání pyrotechnických výrobků**

V tomto článku je stanoven zákaz používat pyrotechnické výrobky na veřejných prostranstvích na celé území města (na všechna katastrální území města).

Podmínky realizace tohoto oprávnění (stanovení zákazu) dovodil Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 57/05 (Nový Bor). V tomto nálezu Ústavní soud konstatoval, že „povinnost, kterou má obec možnost uložit v rámci věcně vymezené samostatné působnosti ve smyslu § 10 zákona o obcích, je nutné interpretovat tak, aby se ukládaný zákaz či příkaz nedostal do rozporu s kogentními zákonnými normami nebo ústavním pořádkem.“ Jak vyplývá z tohoto dalšího nálezu, je otázkou zákonnosti regulace používání pyrotechnických výrobků třeba posoudit na základě interpretace účelu, který OZV touto regulací sleduje. Tento účel musí být širší nebo jiný než účel sledovaný zákonem č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění (dále jen „zákon o hornické činnosti“), tj. zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví.

V nálezu sp. zn. Pl. ÚS 58/05 (České Velenice) pak Ústavní soud zopakoval, že meze stanovené § 10 písm. a) zákona o obcích aprobují též ochranu a prosazování dalších účelů, které se nekryjí s předmětem a cílem regulace dle zákona o hornické činnosti. Používání zábavní pyrotechniky je nepochybně způsobilé narušit pokojné soužití občanů města (veřejný pořádek) hlukem, a to i tehdy, je-li zábavní pyrotechnika užívána na jiných místech, než jsou veřejná prostranství.

Město zákaz používání pyrotechnických výrobků stanovilo na všechna veřejná prostranství ve městě, neboť si to vyžaduje zajištění místních záležitostí veřejného pořádku s ohledem na potřebu ochrany majetku či ochrany před hlukem.

V odst. 2. je uvedeno, na které dny se zákaz používání pyrotechnických výrobků nevztahuje, jedná se o dny 30. 4., 31. 12. a 1. 1. kalendářního roku.

V odst. 3. je dále uvedeno, že výjimku ze zákazu stanoveného v odst. 1. může na základě žádosti udělit rada města. V odst. 4. jsou pak uvedeny náležitosti žádosti o udělení výjimky s odkazem na poznámku pod čarou č. 12, kde je uvedeno ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého bude příslušný orgán města postupovat.

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.

### **Článek 9 – Žebrání**

Město reguluje žebrání tím, že je tato činnost zakázána na veřejných prostranstvích zakreslených v Příloze č. 1, která je její nedílnou součástí.

Žebrání představuje činnost, která může mít na určitých místech společenskou, zdravotní a mravní nebezpečnost a působit narušení veřejného pořádku. Žebrání, ačkoliv se jedná o činnost, která není zákonem definována, lze regulovat formou OZV.



Vyslovení zákazu v OZV však musí vycházet z obecného principu proporcionality. Jak vyplývá z nálezu Pl. ÚS 35/06 (Kořenov), město by nemělo zákazy formulovat plošně, ale vždy jen v nejméně omezujícím rozsahu. To znamená, že by mělo regulaci určitého chování vztahovat zásadně na určitá v OZV vymezená místa, příp. doby, s přihlédnutím k povaze chování a jeho způsobilosti narušit veřejný pořádek ve městě.

Ministerstvo vnitra si vyžádalo v této souvislosti od města vyjádření, na základě jakých důvodů se rozhodlo regulovat tuto činnost a proč přistoupilo k regulaci této činnosti v tak velkém rozsahu, tedy téměř na celém území města. Město ve svém vyjádření ze dne 12. 9. 2017 uvedlo, že vymezené území bylo navrženo jako území nezbytné pro aplikaci regulace žebvání. Dále město uvedlo, že: *„K uvedené restrikci bylo přistoupeno i s ohledem na velmi nežádoucí jevy spojené s žebváním a k velmi negativním ohlasům ze strany veřejnosti. Vymezené veřejné prostranství zpravidla přímo sousedí s rodinnými a bytovými domy a další infrastrukturou, kde se veřejnost velmi hojně pohybuje. Rozsah žebvání byl posouzen i z pohledu, že ne všechna místa jsou k redukci žádoucí. Město si je vědomo skutečnosti, že by postrádalo logiku, kdyby bylo žebvání zakázáno mimo zastavěné území. Po uvedené redukci území je ve městě dostatek prostor, na kterých lidé mohou svojí činností získat prospěch. Město navrhuje regulovat žebvání právě jen v místech, kde se pohybuje největší část občanů, včetně dětí a mládeže a návštěvníků města, a žebvání vzbuzuje u těchto osob nevoli a pohoršení.“*

Město tedy usoudilo, že žebvání lze považovat za činnost, jež by mohla narušit veřejný pořádek, a v konkrétních místních podmínkách, na určitých místech, dosahuje tato činnost takové intenzity, že je možno tuto činnost reálně považovat za potencionální ohrožení místního veřejného pořádku. Město tedy dospělo k závěru, že jsou naplněny podmínky k regulaci této činnosti formou OZV.

Dá se tedy konstatovat, že regulace je ve vztahu potřebné proporcionality ke sledovanému cíli, přípustnému podle Listiny základních práv a svobod, neboť k plošným zákazům, které je třeba učinit bez ohledu na místní zvláštnosti, slouží primárně zákon. Postihuje tak existenci místních specifik a potřeb, určitým regulačním způsobem vztahuje zákaz žebvání pouze na určitá místa ve městě.

Město neformulovalo zákaz žebvání plošně. Regulaci tohoto chování vztáhlo pouze na určitá v OZV vymezená místa, s přihlédnutím k jeho povaze a jeho způsobilosti (významnou měrou) narušit veřejný pořádek ve městě. Veřejná prostranství, kde bylo žebvání zakázáno, jsou definována prostřednictvím Přílohy č. 1.

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.

## **Článek 10 – Nabízení, sjednávání, provozování a využívání sexuálních služeb**

Tento článek upravuje zákaz nabízení, sjednávání, provozování a využívání sexuálních služeb na všech veřejných prostranstvích, která se nacházejí v zastavěném území města s odkazem na poznámku pod čarou č. 13, kde jsou uvedena ustanovení příslušného právního předpisu, v tomto případě zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, upravující problematiku zastavěného území. Dále je v tomto odkazu uvedeno, že hranice současně zastavěného území města jsou vyznačeny v územním plánu města, schváleném zastupitelstvem města dne 8. září 2016 a je zde uvedeno i číslo daného usnesení.



K zákazu nabízení sexuálních služeb Ústavní soud upozornil, že provozování této činnosti obecně ohrožuje dobré mravy a velice výrazně ohrožuje mravní výchovu mládeže. Ústavní soud, vzhledem k tomu, že tuto činnost považuje za velmi negativní, připustil tzv. plošný zákaz jejího provozování na veřejných prostranstvích ve městě, tj. tedy možnost města zakázat OZV provozování prostituce na všech veřejných prostranstvích [Nálezy Ústavního soudu Pl. ÚS 69/04 (Ústí nad Labem) a Pl. ÚS 10/06 (Plzeň)]. Možnost takto upravit regulaci nabízení, sjednávání, provozování a využívání sexuálních služeb ve vztahu k veřejným prostranstvím tedy využilo i město v případě této OZV. Jak je již uvedeno v článku 2 odst. 7. jedná se o činnost, která je schopna narušit veřejný pořádek ve městě, nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdravím a majetku.

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.

### Část III.

#### Článek 11 – Dohled a kontrola

Článek obsahuje ustanovení, že dohled nad dodržováním této OZV jsou oprávněni provádět strážníci městské policie. Kontrolou jsou pak pověřeni pracovníci příslušného orgánu města a Policie ČR. Jedná se o ustanovení informativního charakteru.

V rámci dohledu vykonávaného strážníky městské policie, je správně použit institut „dohledu“ a nikoliv „kontroly“, neboť dle ustanovení § 2 zákona o obecní policii, vykonává městská policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a plnění dalších úkolů dle tohoto zákona, dohled nad dodržováním obecně závazných vyhlášek a nařízení města.

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.

### Část IV.

#### Závěrečná ustanovení

#### Článek 12 – Zrušovací ustanovení

Zrušuje se obecně závazná vyhláška města Žďár nad Sázavou č. 2/2017, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, ze dne 18. 5. 2017 (dále jen „vyhláška“).

Zrušovaná vyhláška je vymezena jednoznačně, nemůže tedy dojít k ohrožení právní jistoty adresátů OZV při identifikaci zrušované vyhlášky.

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.

#### Článek 13 - Účinnost

Účinnost OZV byla stanovena v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 zákona o obcích. V § 12 odst. 2 zákona o obcích je uvedeno, že „Pokud není stanovena účinnost pozdější, nabývají předpisy obce účinnosti patnáctým dnem po dni vyhlášení. Vyžaduje-li to naléhavý obecný zájem, lze výjimečně stanovit dřívější počátek účinnosti, nejdříve však dnem vyhlášení.“

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.



## **Příloha č. 1 k OZV**

V příloze č. 1 jsou vymezená veřejná prostranství, na kterých je stanovena povinnost mít psa na vodítku (čl. 5) a na kterých platí zákaz žebrání (čl. 8). Vymezení veřejných prostranství je provedeno pomocí grafické přílohy, pomocí čtyř map. Vlastní vymezení je provedeno ohraničením území zastavěných částí města (červeně) a vyznačením cyklostezek a chodníků (zeleně). V mapě č. 1 jsou takto vymezena veřejná prostranství v části zastavěného území města, v místní části Radonín, v rekreační oblasti Krejdy a některé cyklostezky a chodníky. V mapě č. 2 jsou stejným způsobem vymezena veřejná prostranství v místní části Stržanov, v mapě č. 3, v místní části Veselíčko, a v mapě č. 4, v místní části Mělkovice.

Vymezená veřejná prostranství nezasahují na veřejně přístupná místa, která jsou v obvodu dráhy, tedy nejsou v grafické příloze zahrnuta veřejná prostranství, na která se vztahují drážní předpisy, zejména zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů.

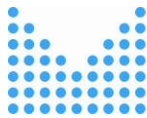
Takto provedená lokalizace veřejných prostranství prostřednictvím grafické přílohy je v souladu s ustálenou judikaturou Ústavního soudu [např. nálezy sp. zn. Pl. ÚS 1/05 (Svojšín) a Pl. ÚS 5/07 (Plchov)], je dostatečně konkrétní a neměla by vyvolávat žádné interpretační pochybnosti a lze ji akceptovat.

*Příloha č. 1 nebyla shledána v rozporu se zákonem.*

**Závěr: OZV nebyla shledána v rozporu se zákonem.**

Upozornění a doporučení jsou uvedena u čl. 1, 3 až 5.

Zpracoval: Mgr. Jaromír Váňa  
Schválila: JUDr. Martina Hostomská  
V Jihlavě dne 22. září 2017



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX03IYZ67  
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j.: MV – 29217 – 7/ODK – 2016

Praha 22. června 2017  
Přílohy: 1

Město Žďár nad Sázavou  
k rukám starosty  
Žižkova 1  
591 01 Žďár nad Sázavou

Posouzení zákonnosti obecně závazné vyhlášky č. 2/2017 města Žďár nad Sázavou

K obecně závazné vyhlášce č. 2/2017, která byla na Ministerstvo vnitra doručena dne 6. 6. 2017, uvádíme, že předmětná obecně závazná vyhláška **byla shledána v rozporu se zákonem** (bližší podrobnosti viz příložený právní rozbor).

Prostřednictvím našeho územního pracoviště dozoru v Jihlavě, adresa: Tolstého 15, kontaktní osoba: JUDr. Martina Hostomská, tel. 567 300 369, e-mail: [dozorji@mvcz.cz](mailto:dozorji@mvcz.cz), Vám bude v nejbližší době poskytnuta metodická pomoc k odstranění zjištěných nezákonností.

Ing. Bc. Miroslav Veselý  
vedoucí oddělení dozoru

Za správnost: Mgr. Zuzana Švarcová  
*Podepsáno elektronicky elektronickou pečetí ODK*



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
oddělení dozoru Jihlava

## Právní rozbor návrhu obecně závazné vyhlášky

**Město: Žďár nad Sázavou**

**Obecně závazná vyhláška č. 2/2017 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích (dále jen „OZV“)**

Datum vydání: 18. 5. 2017  
Vyvěšeno na úřední desce: 19. 5. 2017  
Sejmuto z úřední desky: 5. 6. 2017  
Datum účinnosti: 3. 6. 2017

### Na základě zmocnění:

- ustanovení § 10 písm. a), b), c) a d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“),
- ustanovení § 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“).

### Posouzení OZV:

#### Právní východiska posouzení zákonnosti OZV:

Právní posouzení OZV vychází z:

1. Z platné legislativy:
  - Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky (dále jen "Ústava ČR"),
  - Usnesení předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen "Listina základních práv a svobod"),
  - Zákon o obcích,
  - Zákon na ochranu zvířat,
  - Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“).
2. Nálezů Ústavního soudu ČR sp. zn.:
  - Pl. ÚS 62/04 (Chuchelna),
  - Pl. ÚS 3/05 (Staňkov),
  - Pl. ÚS 33/05 (Krupka),
  - Pl. ÚS 35/06 (Kořenov),
  - Pl. ÚS 44/06 (Těrlicko),
  - Pl. ÚS 45/06 (Jirkov),
  - Pl. ÚS 46/06 (Mariánské Lázně),
  - Pl. ÚS 47/06 (Sušice),
  - Pl. ÚS 11/09 (Jeseník),
  - Pl. ÚS 13/09 (Vodňany),
  - Pl. ÚS 29/10 (Chrastava),





- Pl. ÚS 56/10 (Františkovy Lázně),
  - Pl. ÚS 22/11 (Kladno),
  - Pl. ÚS 25/11 (Holešov),
  - Pl. ÚS 35/13 (Cheb),
  - Pl. ÚS 4/16 (Chrastava).
3. Z metodických materiálů Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR (dále jen „ODK“):
- a) č. 18 - k vydání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezují prostory pro volné pobíhání psů,
  - b) č. 4 - k vydávání OZV města k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku podle § 10 písm. a) zákona o obcích,
  - c) Oblasti veřejného pořádku ve vztahu k možnostem jejich regulace.
4. Ze stanovisek ODK:
- č. 12/2008 ze dne 26. 5. 2008 (Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 35/06 /Kořenov/ – veřejný pořádek),
  - č. 16/2008 ze dne 8. 8. 2008 (Ukládání povinností v OZV měst ve vztahu k veřejnému prostranství),
  - č. 23/2008 ze dne 28. 7. 2008 (Ukládání povinností formou OZV),
  - č. 24/2008 ze dne 28. 7. 2008 (Ukládání povinností v OZV měst),
  - č. 26/2008 ze dne 24. 9. 2008 (Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 33/05 /Krupka/ – veřejný pořádek),
  - č. 9/2010 ze dne 22. 10. 2010 (Nález ÚS Jeseník – Obecně závazná vyhláška města Jeseník č. 1/2008 o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství).

Dále bylo využito stanovisko ODK č. 22/2008, kterým byl stanoven postup MV ČR při hodnocení souladu obecně závazných vyhlášek města se zákonem.

## **K obsahu OZV:**

### **Preambule**

Preambule obecně uvádí základní východiska nenormativního charakteru. Jedná se spíše o východiska filozofická či ideologická, z nichž vycházejí principy rozvinuté v právně závazném textu právního předpisu v konkrétních ustanoveních právních norem. U měst a obcí se preambule nejčastěji vyskytuje v nejdůležitějších OZV pro určité město či obec. Text preambule na rozdíl od vlastního právně závazného textu ovšem neobsahuje konkrétní právní normy upravující společenské vztahy, proto se preambule použije pouze jako výkladová pomůcka. Pokud tedy OZV a její ustanovení nabízejí více způsobů možného výkladu, pak se použije výklad odpovídající preambuli. V současné době se od této praxe (pozn. uvádění preambulí do právních předpisů měst či obcí) upouští.

### **Část I.**

#### **Článek 1 – Výklad pojmů**

V tomto článku jsou pro účely OZV vymezeny některé pojmy, které jsou pak dále v textu OZV používány. Jedná se o ustanovení informativního charakteru. V odst. 1 je uveden pojem veřejného prostranství, tak jak jej definuje § 34 zákona o obcích.



Dále jsou vymezeny pojmy veřejně prospěšného zařízení, nočního klidu, veřejné zeleně, správce veřejné zeleně, veřejné produkce, území města, zastavěné území. V případě definice veřejného prostranství, nočního klidu a zastavěného území jsou provedeny odkazy na poznámky pod čarou, kde jsou uvedena ustanovení příslušných, a odkazům odpovídajících, právních předpisů. Dle odst. 3, kde je uvedena definice doby nočního klidu, je dále ve větě druhé uvedeno, že „každý je povinen zachovat klid a omezit hlučné projevy“. K tomu dozorový orgán uvádí, že doba nočního klidu je regulována zákonem o přestupcích, dle jehož ustanovení § 47 odst. 1 písm. c), je rušení nočního klidu přestupkem, za jehož spáchání lze uložit zákonem stanovenou sankci. Jsou zde správně uvedeny odkazy na poznámky pod čarou s uvedením příslušných ustanovení zákona o přestupcích.

K nočnímu klidu si dovoluujeme **upozornit**, že s účinností od 1. července 2017 bude problematika nočního klidu (vymezení doby nočního klidu a přestupek rušení nočního klidu) upravena v zákoně o některých přestupcích, neboť od tohoto data bude současný zákon o přestupcích zrušen a nahrazen novou právní úpravou.

U definice veřejné produkce **doporučujeme** poslední část definice „případně dalších hromadných akcí...“ upravit. Vzhledem k tomu, že město je oprávněno v souladu s ustanovením § 10 písm. b) zákona o obcích regulovat pouze veřejnosti přístupné akce, **doporučujeme** uvést „případně dalších veřejnosti přístupných akcí...“.

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem

Doporučujeme provést úpravy dle výše uvedených doporučení.

## Část II.

### **Článek 2 – Vymezení činností, za podmínek dále uvedených, které by mohly narušit veřejný pořádek ve městě nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdravím a majetku**

V tomto článku město vymezilo činnosti, za podmínek dále uvedených, které by mohly narušit veřejný pořádek nebo by mohly být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdravím a majetku. V odst. 1 až 7 jsou pak tyto činnosti jednotlivě vymezeny.

Jedná se o pořádání veřejných produkcí, rušení nočního klidu a provozování hlučných činností v nevhodnou denní dobu, nevhodné užívání veřejné zeleně, nepovolené vylepování plakátů, reklam, inzerátů apod., používání pyrotechnických výrobků, žebrání a nabízení, sjednávání, provozování a využívání sexuálních služeb.

Účelem ustanovení § 10 zákona o obcích je vymezení věcných oblastí, v nichž je město oprávněno bez zákonného zmocnění v pravém smyslu tvořit právo. Děje se tak na základě ustanovení § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích, které je ve smyslu stanovení věcné působnosti obcí, městysů a měst vydávat obecně závazné vyhlášky rozvedením článku 104 odst. 3 Ústavy ČR. Podle tohoto ustanovení je také město při vydávání OZV povinno řídit se zákony. V souladu s tímto zákonným příkazem poskytuje § 10 písm. a) téhož zákona městu možnost ukládat OZV v samostatné působnosti povinnosti k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, zejména stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek ve městě nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdravím a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase OZV určených, nebo stanovit, že na některých veřejných prostranstvích ve městě jsou takové činnosti zakázány.



Činnosti, způsobilé narušit veřejný pořádek ve městě, jsou vymezeny v souladu s cílem a předmětem posuzované OZV. Identifikace předmětu a cíle regulace OZV je významná z hlediska posouzení, zda město nepřekročilo meze své zákonné působnosti tím, že by normovalo oblasti vyhrazené zákonné úpravě, neboť jak uvádí Ústavní soud např. v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 45/06: *„Odpověď na otázku, zda obec nepřekročila meze své zákonné působnosti tím, že normuje oblasti vyhrazené zákonné úpravě, předpokládá identifikaci předmětu a cíle regulace zákona na straně jedné a obecně závazné vyhlášky na straně druhé. Pokud se nepřekrývají, nelze bez dalšího říci, že obec nesmí normovat určitou záležitost z důvodu, že je již regulována na úrovni zákona. Ani soukromoprávní zákonná regulace bez dalšího nevylučuje regulaci prostřednictvím obecně závazných vyhlášek obcí, pokud se předměty a cíle jejich regulace liší.“* Předmět a cíl OZV se nepřekrývá s úpravou, která je svěřena výlučně zákonné úpravě. Jedná se o úpravu místních záležitostí veřejného pořádku. Město nepřekročilo zákonné zmocnění, vymezení činností je zcela jasné a konkrétní, v souladu s principem zachování právní jistoty adresátů OZV.

Při stanovení povinností k zabezpečení veřejného pořádku je třeba řídit se zásadami rovného přístupu (zákazu diskriminace), kdy případné rozdíly musejí být objektivně zdůvodnitelné. Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 15/02 ze dne 21. ledna 2003 judikoval, že *„Rovnost je kategorie relativní, jež vyžaduje odstranění neodůvodněných rozdílů. Zásadě rovnosti v právech dle článku 1 Listiny je proto třeba rozumět tak, že právní rozlišování v přístupu k určitým právům nesmí být projevem libovůle, neplyne z ní však závěr, že by každému muselo být přiznáno jakékoli právo...ne každé nerovné zacházení s různými subjekty lze kvalifikovat jako porušení principu rovnosti, tedy jako protiprávní diskriminaci jedněch subjektů ve srovnání se subjekty jinými. Aby k porušení došlo, musí být splněno několik podmínek: s různými subjekty, které se nacházejí ve stejné nebo srovnatelné situaci, se zachází rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatněný rozdílný přístup.“* V případě regulace činností, které ve městě narušují nebo by mohly narušovat veřejný pořádek, musí být město schopno doložit dozorovému orgánu důvody, na základě kterých se rozhodlo svojí regulaci uplatnit právě na v OZV vymezená veřejná prostranství.

Regulace provedená v OZV musí být dále v souladu s obecným principem proporcionality (přiměřenosti), tj. že povinnosti lze ukládat jen v nejmenším možném rozsahu. Tato zásada rovněž znamená, že by město mělo vydávat OZV k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku jen tam a tehdy, kde skutečně k narušování veřejného pořádku dochází, tj. v co nejmenším rozsahu vymezit jednání, která jsou na daných místech ve městě způsobilá narušit veřejný pořádek, aby prostor pro svobodu občanů zůstal co největší. V praxi to znamená, že by město mělo regulaci určitého chování vztahovat na určitá v OZV vymezená místa, případně doby, s přihlédnutím k povaze chování a jeho způsobilosti (významnou měrou) narušit veřejný pořádek ve městě.

V neposlední řadě by OZV měla být také vymahatelná. V této souvislosti by se město mělo řídit principem rozumnosti opět s přihlédnutím k místním podmínkám (zejména jeho velikosti) a při vymezování povinností tak odpovědně zvážit jejich potřebnost, nezbytnost, rozsah a účelnost.

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.



### Čl. 3 – Podmínky pro pořádání veřejných produkcí

V tomto článku odst. 1 město uvádí, že veřejné produkce na veřejných prostranstvích města je možno provozovat pouze v době od 08:00 hod. do 24:00 hod.

Obecně platí, že povinnosti (závazné podmínky) obsažené v OZV by měly být stanoveny přiměřeně podle druhu veřejné produkce a zejména pak podle rozsahu, jakým je způsobilá narušit veřejný pořádek ve městě. Je však třeba mít na paměti, že soukromé akce se těmito pravidly neřídí. Při vymezování povinností musí město proto odpovědně vážit jejich potřebnost, nezbytnost, rozsah a účelnost včetně jejich vymahatelnosti. V uvedených případech však musí být přístup města k regulaci veden principem rozumnosti s přihlédnutím k místním podmínkám. V rozporu se zákonem a jdoucí mimo meze § 10 písm. b) zákona o obcích by byl případ např. úplného zákazu konání těchto veřejných produkcí nebo stanovení prakticky nesplnitelných podmínek pro jejich konání ve městě.

Při stanovení závazných podmínek je třeba vycházet ze skutečnosti, že zákon o obcích a ani jiné právní předpisy tato pravidla blíže nekonkretizují, a je třeba je proto uplatňovat a interpretovat v souladu s jinými právy, povinnostmi a právem chráněnými zájmy vyplývajícími z jiných právních předpisů, zejména Ústavy, Listiny základních práv a svobod a dalších zákonů. Je třeba dbát na to, aby stanovené povinnosti nepřekročily rámec samostatné působnosti města a aby také nebyly regulovány činnosti, které město v samostatné působnosti regulovat nemůže. Výkladovým pravidlem by pak zde měla být skutečnost, že nedochází k překrývání předmětu a cíle regulace zákona na straně jedné a OZV na straně druhé. Také s přihlédnutím k nálezu Ústavního soudu (Pl. ÚS 45/06) platí, že ani soukromoprávní regulace bez dalšího nevyklučuje regulaci prostřednictvím OZV, pokud se liší předměty a cíle jejich regulace.

Dle ustanovení § 10 písm. b) zákona o obcích může město regulovat svou OZV pořádání veřejnosti přístupných akcí (produkcí). Při řešení uvedených záležitostí může město využívat i další nástroje a prostředky při předcházení vzniku negativních jevů souvisejících s konáním těchto veřejných produkcí, a to jak před jejich zahájením, tak i v jejich průběhu a to takových, které jim poskytuje právní úprava (např. zákon o přestupcích).

Vzhledem k výše uvedenému je nutné konstatovat, že stanovením časového období, ve kterém je možno jednotlivé akce pořádat, město nepřekročilo meze, které jsou mu dány § 10 písm. b) zákona o obcích a ani cíl a předmět regulace v OZV se nepřekrývají s cíli a předměty regulace jiných právních předpisů.

V odst. 2 a 3 je pak dále stanoveno, že v určitých lokalitách [uvedených v Příloze č. 1 k Obecně závazné vyhlášce č. 2/2017 - Vymezení veřejných prostranství na území města Žďár nad Sázavou pro účely této vyhlášky (dále jen „Příloha č. 1“) - bod č. 48 – Rekreační Areál u Pílské nádrže nebo v místní části Veselíčko) lze veřejné produkce provozovat pouze v době od 08:00 do 02:00 hod.

Ministerstvo vnitra upozorňuje, že se v rámci abstraktní kontroly zákonnosti nezabývalo důvody, které město vedly k odlišnému vymezení doby pro konání veřejnosti přístupných akcí na území města v různých lokalitách. Město by však mělo být schopno v případě potřeby tyto důvody předestřít.

Z tohoto důvodu **upozornujeme** město na skutečnost, že takto v OZV stanovená „provozní“ doba veřejných produkcí nezakládá automaticky výjimku ze zákonem stanovené doby nočního klidu, pokud nemá konkrétní veřejná produkce



stanovenou výjimku z doby nočního klidu prostřednictvím platné obecně závazné vyhlášky, která byla vydána na základě ustanovení § 47 odst. 6 zákona o přestupcích.

Závěrem lze tedy říci, že v tomto případě stanovením doby pro konání veřejných produkcí se chrání nejen veřejný zájem, ale současně i právo na pokojné bydlení a spánek, jakožto součást práva na ochranu soukromého a rodinného života v širším slova smyslu (článek 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod). Konání veřejných produkcí samo o sobě veřejný pořádek nenarušuje, avšak tuto činnost je možno v určité noční době považovat za "předpolí" vytvářející předpoklady pro narušování veřejného pořádku. Z tohoto důvodu je tedy legitimní, že má město možnost na základě zmocnění vyplývajícího z § 10 zákona o obcích a článku 104 Ústavy ČR stanovit povinnosti subjektům tuto činnost provozujícím, a to včetně povinnosti spočívající v omezení „provozní“ doby v nočních hodinách (viz Nález ÚS sp. zn. Pl. ÚS 13/09).

V odst. 4 je stanoveno, že omezení dle odst. 1 se nevztahuje na dobu konání novoročních oslav v noci z 31. prosince na 1. ledna. Město tedy přímo v OZV stanovilo výjimku z doby pro konání veřejnosti přístupných akcí.

Odst. 5 informuje, že pořadatel veřejné produkce je povinen respektovat stanovenou dobu nočního klidu. K tomu dozorový orgán uvádí, že z uvedeného ustanovení vyplývá, že pořadatel veřejnosti přístupné akce musí dodržovat zákonem stanovenou dobu nočního klidu.

Město tedy tímto **upozorňujeme** na skutečnost, že takto v OZV stanovená „provozní“ doba veřejných produkcí nezakládá automaticky výjimku ze zákonem stanovené doby nočního klidu, pokud nemá konkrétní veřejná produkce stanovenou výjimku z doby nočního klidu prostřednictvím platné obecně závazné vyhlášky, která byla vydána na základě ustanovení § 47 odst. 6 zákona o přestupcích.

Město v souladu s § 10 písm. b) zákona o obcích stanoví další podmínky, které považuje za nezbytné k zajištění veřejného pořádku. Podrobně je uvedeno v odst. 6 pod písm. a) až i), jaké skutečnosti je pořadatel veřejné produkce povinen oznámit městskému úřadu ve lhůtě nejpozději 7 dnů přede dnem jejího konání.

Lze konstatovat, že mezi tyto podmínky město zařadilo zejména následující povinnosti: plnění oznamovací povinnosti ke konání akce, povinnost zajištění řádné pořadatelské služby, stanovení doby ukončení akce, povinnost sdělit jakým způsobem bude naloženo s odpady a povinnosti sdělit způsob zajištění povinností vyplývajících z předpisů o požární ochraně. Jsou zde uvedeny jednotlivé odkazy na ustanovení příslušných zákonů, která jsou uvedena v poznámce pod čarou.

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.

#### **Článek 4 – Rušení nočního klidu a omezení hlučných činností v nevhodnou denní dobu**

V odst. 1 je definován noční klid jako doba od 22:00 do 06:00 hod. V této době je každý povinen zachovávat klid a omezit hlučné projevy. Jsou zde správně uvedeny odkazy na poznámky pod čarou, kde jsou uvedena příslušná ustanovení zákona o přestupcích. Na tomto místě město opětovně **upozorňujeme**, že s účinností od 1. července 2017 bude problematika nočního klidu upravena ve zcela novém zákoně, a to zákoně o některých přestupcích.



V odst. 3 je stanoveno, že pro noc z 31. prosince na 1. ledna kalendářního roku se doba nočního klidu nevymezuje.

V rámci OZV upravující noční klid, je třeba podotknout, že město nemá povinnost vydávat OZV o regulaci nočního klidu, má však možnost v případě existence výjimečných slavností celého města, popřípadě společenských akcí, v době jejich konání, dobu nočního klidu formou OZV zkrátit či nevymezit. Požadavkem kladeným na vymezení případů, kdy je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo není vymezena vůbec, je to, aby se jednalo o případy výjimečné. **Za výjimečný případ lze považovat pouze takový, kdy veřejný zájem, jakým je nerušený odpočinek v noční době, má být zájmem na udržení místních tradic a na upevňování mezilidských vazeb skrze hlasité noční aktivity převážen.**

Jak z nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 35/13 vyplývá, kritériem pro určení zda jde o případ, kdy je možno dobu nočního klidu vymezit dobou kratší nebo, nevymezit vůbec, je ve všech případech výlučně charakter akce, **nikoli osoba jejího pořadatele**. Není přípustné, aby v OZV byly zavedeny odlišné právní režimy v závislosti právě na osobě pořadatele akce.

Další požadavek vyplývá z nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 4/16, kdy: „Z ustanovení věty druhé § 47 odst. 3 zákona o přestupcích vyplývá, že veřejný zájem, jakým je nerušený odpočinek v noční době, má být zájmem na udržení místních tradic a na upevňování mezilidských vazeb skrze hlasité noční aktivity převážen toliko ve výjimečných případech. Tyto výjimečné případy, kdy se doba nočního klidu stanoví jako kratší nebo žádná, je třeba vymežit natolik určitě, aby lidé v obci žijící mohli počet a rozložení potenciálně částečně či úplně probdělých nocí v roce předvídat, tj. buď konkrétním datem, datovatelným obdobím či událostí, jejíž datum je pro osoby žijící v obci předvídatelné.“

Město se zde rozhodlo dobu nočního klidu nevymezit pouze v době novoročních oslav v noci z 31. prosince na 1. ledna. Požadavek **předvídatelnosti**, tím, že je daná noc přesně definována, byl tudíž městem zcela naplněn.

V odst. 2 je stanoveno: „Každý je povinen zdržet se o nedělích a státem uznaných dnech pracovního klidu v zastavěném území města veškerých prací spojených s užíváním zařízení a přístrojů způsobujících hluk, např. cirkulárek, motorových pil, křovinořezů.“

Odstavec vychází z ustanovení § 10 písm. a) zákona o obcích, a příkladmo uvádí činnosti, které by mohly narušit veřejný pořádek, a stanovuje dny, ve kterých jsou tyto činnosti zakázány. K pojmu „státem uznaných dnů pracovního klidu“ je správně proveden odkaz na zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů.

Na uvedené omezení je vhodné aplikovat nález Ústavního soudu Pl. ÚS 44/06 (Těrlicko). Omezení všech prací se zařízeními způsobujícími hluk ve dnech pracovního klidu hodnotil Ústavní soud jako přípustné. Vycházel především z toho, že příslušné činnosti nebyly ve městě zcela zakázány, ale pouze přiměřeně omezeny. Potřebné hlučné práce je tedy možné vykonávat, ovšem pouze v čase, kdy budou zásahy do oprávněných zájmů ostatních obyvatel města minimální. Platí tedy, že města nemohou paušálně zakázat používání hlučných zařízení, tzn. zakázat jejich používání po delší čas (např. celý pracovní den či dokonce po více po sobě jdoucích dní nebo celý víkend), mohou však používání těchto zařízení přiměřeně omezit (např. v ranních a večerních hodinách, po celý jeden den pracovního klidu



za předpokladu, že je to kompenzováno možností užívat po celý další den víkendu apod.).

Používání hlučných zařízení je typickou činností, k jejíž regulaci může město přistoupit i mimo veřejná prostranství. Podle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 35/06, ustanovení § 10 písm. a) zákona o obcích nevyklučuje, aby činnost, která může narušit veřejný pořádek ve městě, byla obecně zakázána všude tam, kde může narušit veřejný pořádek, tedy např. i na soukromých pozemcích. Musí být ale zachována zásada proporcionality. V souladu s touto zásadou obecně platí, že město by nemělo zákazy formulovat plošně, ale vždy jen v nejméně omezujícím rozsahu. To znamená, že by mělo regulaci určitého chování vztahovat na určitá, v OZV uvedená místa, případně doby, s přihlédnutím k povaze chování a jeho způsobilosti narušit veřejný pořádek ve městě. Město toto omezení vztáhlo pouze na zastavěné území města (intravilán), přičemž území města je definováno v čl. 1 bodem 7 OZV jako katastrální území města. Město tedy v souladu se zásadou proporcionality tyto činnosti vhodně pouze omezila.

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.

## **Článek 5 – Pravidla pro pohyb psů na veřejných prostranstvích a pravidla k užívání zařízení města sloužících potřebám veřejnosti**

V tomto článku jsou stanovena pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství. Podle současného právního názoru je omezení volného pobíhání psů stanovením povinnosti mít psa na vodítku na některých **přesně vymezených veřejných prostranstvích plně legitimní**. Na základě ustanovení § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat je možné stanovit pravidla pohybu psů na všech veřejných prostranstvích ve městě. Pokud se pravidla pro pohyb psů mají vztahovat pouze na některá veřejná prostranství ve městě, musí být, z důvodu právní jistoty, tato veřejná prostranství v OZV dostatečně konkretizována (např. v příloze výčtem pozemků s uvedením údajů dle katastru nemovitostí, zákresem na snímku katastrální mapy atd.). Argumentem *a contrario* lze dospět k závěru, že veřejná prostranství, na kterých je volné pobíhání psů povoleno, jsou všechna ostatní veřejná prostranství, která nejsou v příloze OZV vyznačena. Město stanoveným pravidlem pro pohyb psů v OZV splňuje podmínku danou ustanovením § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat tím, že pravidlo se nevztahuje na všechna veřejná prostranství ve městě, neboť v souladu se zásadou proporcionality vymezilo veřejná prostranství, na kterých je možný pohyb psů pouze na vodítku, konkrétním stanovením takových míst v OZV. Toto je v souladu s § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat, který zmocňuje město vydat OZV, kterou může upravit pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství, i s judikaturou Ústavního soudu (viz Pl. ÚS 47/06 – Sušice).

V odst. 1 je uvedeno, že fyzická osoba (je zde připojen odkaz pod č. 9 na poznámku pod čarou s uvedením, kdo se považuje za tuto fyzickou osobu) je povinna mít na veřejných prostranstvích uvedených v Příloze č. 1 OZV psa vždy na vodítku. Dále se doporučuje mít psa opatřeného i náhubkem. V této příloze jsou uvedena pod 60 body místa (lokality), na která dle tohoto ustanovení se vztahuje povinnost mít psa na vodítku.

Pod bodem 34. je uveden „Urnový háj“, pod bodem 44. „Dolní hřbitov“ a pod bodem 54. „Zelená hora vč. hřbitova a okolí“. Pravidla chování na veřejných pohřebištích stanovuje provozovatel veřejného pohřebiště, a to ve svém **řádu veřejného pohřebiště**, na základě ust. § 19 odst. 2 písm. c) zákona č. 256/2001



Sb., o pohřebnictví, a o změně některých zákonů. Zařazením hřbitovů a urnového háje do veřejného prostranství, na které se vztahuje povinnost mít psa na vodítku, jde nad rámec zákonného zmocnění a **bylo shledáno v rozporu s ustanovením § 10 písm. a) zákona o obcích** (Nález Ústavního soudu ČR sp. zn. Pl. ÚS 35/06 - Kořenov).

Veřejná prostranství, na která se omezení vztahují, jsou uvedena v Příloze č. 1 k OZV. Některá veřejná prostranství však nejsou uvedena dostatečně přesně, a to zejména pod bodem: 1. „*Plochy kolem České pojišťovny ...*“, bodem 4. „*Ul. Neumanova – okolí garáží...*“, bodem 11. „*Plochy kolem obch. domu ...*“, bodem 14. „*Okolí MěÚ a budovy nad MěÚ ...*“, bodem 16. „*Okolí 2. ZŠ, 3. ZŠ ...*“, bodem 21. „*Okolí stacionáře ...*“, bodem 23. „*Okolí bytovek...*“, bodem 24. „*Okolí garáží...*“, bodem 44. „*Okolí zámku ... a okolí čerpací stanice ...*“, bodem 52. „*...prostor kolem čerpací stanice a dále kolem zde sídlících firem...*“, bodem 53. „*...prostor kolem čerpací stanice...*“. Tedy takto specifikovaná veřejná prostranství nespĺňují kritéria dostatečné konkretizace.

Takto definovaná veřejná prostranství, na která se vztahují povinnosti mít psa na vodítku, nespĺňují požadavky na přesné vymezení veřejných prostranství. Tyto prostory je třeba dle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 2/2000 v OZV určit jednoznačně, protože neurčitost označení místa může způsobit rozpor OZV s principem právní jistoty. Tedy je nezbytné, aby adresát právní normy měl jistotu v tom, kde je povinen stanovené povinnosti dodržovat. Z toho pro všechny právní předpisy plyne požadavek formulovat veřejná prostranství pojmově přesně, jasně a srozumitelně.

Dále město **upozorňujeme**, že není oprávněno regulovat záležitosti v prostoru dráhy, neboť tato oblast je upravena zvláštním právním předpisem, a to zákonem č. 266/1994 Sb. o dráhách, v platném znění.

**Doporučujeme** městu v Příloze č. 1, z důvodů právní jistoty adresátů OZV přesně specifikovat veřejná prostranství, kde bude stanovena povinnost mít psa na vodítku.

Dle odst. 2 je fyzická osoba povinna mít psa pod neustálým dohledem a přímým vlivem. Tato povinnost se samozřejmě vztahuje pouze pro pohyb psa na veřejných prostranstvích, jak vyplývá již z názvu tohoto článku.

K tomu dozorový orgán uvádí, že volné pobíhání psů je možné pouze pod neustálým dohledem a přímým vlivem osoby doprovázející psa. Již vlastnímu pojmu „*volné pobíhání psa*“ je v této souvislosti třeba rozumět jako pohyb psa bez vodítka na veřejném prostranství, a to pod kontrolou nebo dohledem fyzické osoby či chovatele. Volný pohyb psů na veřejném prostranství bez jakéhokoliv dohledu chovatele, vlastníka či držitele již není možné vztáhnout pod pojem „*regulace*“ podle zákonného zmocnění § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat, neboť jde buď o pohyb opuštěného nebo toulavého zvířete nebo o pohyb zvířete, jehož chovatel porušil povinnost zabezpečit chované zvíře proti úniku.

V odst. 3 je stanoveno: „*Každý pes musí být označen **známkou** a to tak, aby mohl být jednoznačně identifikován.*“ Tato povinnost se vztahuje na všechny psy na veřejném prostranství na celém území města. Tedy tato povinnost je stanovena pro všechny držitele psů, bez ohledu na to, zda mají trvalý pobyt na území města, tedy zda jsou poplatníky či nikoli. Z dikce ustanovení není zřejmé, o jakou známku se má vlastně jednat, neboť v odst. 4 je uvedena evidenční známka. Pro držitele psů s trvalým pobytem na území města bezplatně vydá evidenční známku správce





místního poplatku ze psů (obecně závazná vyhláška č. 5/2010). Návštěvníci města však nemusí disponovat evidenční známkou, neboť vydávání evidenčních známek v jejich obci nemusí být zavedeno. Je rovněž nezbytné vzít v úvahu, že některé obce již překročily k trvalému označování zvířat, tedy i psů aplikací transpondéru nebo zřetelně čitelným tetováním.

**Doporučujeme** městu tedy nejen sjednotit terminologii, aby bylo jednoznačné, o jakou **známku** se jedná, ale zejména přesně definovat reálně splnitelnou povinnost.

V odst. 4 je uvedena povinnost pro fyzické osoby, které provádějí odborný výcvik vodících a asistenčních psů, zajistit, aby pes byl vybaven místo evidenční známky, podle odst. 3, známkou s kontaktem výcvikového centra, kde je pes evidován. Z tohoto ustanovení není zřejmé, proč město stanovuje povinnost osobám provádějícím výcvik vodících a asistenčních psů. Zákon nezná pojem vodící a asistenční pes, takže se na držitele těchto psů (ve výcviku či vycvičené) vztahují všechny právní normy jako na každého držitele psa. Tito psi jsou pouze zákonem osvobozeni od placení místního poplatku, podléhají však registrační povinnosti stejně jako ostatní psi a v případě, že jejich držitel bude mít trvalý pobyt na území města, správce poplatku mu vydá evidenční známku. Vzhledem k tomu, že tyto psi mají značnou finanční hodnotu, majitelé přistupují k jejich trvalému označení a registraci. V ČR lze zvíře označené čipem registrovat buď v Centrální evidenci zvířat a věcí v ČR nebo v Národním registru majitelů zvířat. Výše uvedené instituce mají celorepublikové pokrytí a dle poskytnutých informací lze v případě zájmu pověřených institucí zaznamenat do již existující evidence také označení vodící nebo asistenční pes. Rovněž je možno údaje o vodícím a asistenčním psu zaznamenávat do pasu zvířete v zájmovém chovu v případě, že byl vystaven.

Vzhledem k výše uvedenému **doporučujeme** městu tuto povinnost pro fyzické osoby provádějící odborný výcvik vodících a asistenčních psů z článku vypustit.

V odst. 5 je uvedena informace, že pravidla stanovená v odst. 1 tohoto článku se nevztahují na psy slepecké, záchranářské, asistenční a služební. Stanovení pravidel pro psy služební a záchranářské při výkonu služby a záchranných prací a pro psy speciálně vycvičené jako průvodci zdravotně postižených osob upravují zvláštní předpisy, např. § 52 písm. j) a § 53 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, § 19 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, v platném znění (dále jen „zákon o obecní policii“) atd.

Ustanovení shora uvedených odstavců konkretizují pravidla pro pohyb psů na veřejných prostranstvích, zejména z hlediska vést psa na vodítku, příp. upevnit psovi náhubek. Takto vymezená pravidla pro pohyb psů lze považovat za dostatečně určitá a jejich účel koresponduje s účelem sledovaným OZV. Taktéž je v souladu se zákonem zohlednění specifické povahy asistenčních či služebních psů.

Odst. 6 řeší případy znečištění veřejného prostranství exkrementy psa, kdy povinnost odstranit toto znečištění má neprodleně osoba, která má zvíře v dané chvíli ve své péči. Proti takto stanovené povinnosti v OZV nelze nic namítat.

V nálezů sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (Kořenov) Ústavní soud konstatoval, že města jsou oprávněna ukládat povinnosti v souvislosti s odklizením psích exkrementů na veřejném prostranství podle § 10 písm. c) zákona o obcích. Obdobně v nálezů Pl. ÚS 46/06 (Mariánské Lázně) Ústavní soud ponechal v platnosti ustanovení napadené OZV stanovující majitelům psů a koček povinnost při znečištění veřejných prostranství těmito zvířaty obnovit čistotu a hygienu. Z uvedeného lze odvodit,



že města jsou oprávněna OZV podle § 10 písm. c) zákona o obcích k zajištění udržení čistoty ulic a jiných veřejných prostranství stanovit zákazy určitých znečišťujících jednání, resp. stanovit povinnost odstranit znečištění osobě, která ho způsobila, a u osob užívajících veřejné prostranství zvláštním způsobem dokonce i povinnost zabránit znečištění ze strany třetích osob respektive učinit odpovídající opatření k tomu směřující.

V této souvislosti je třeba připomenout, že porušení povinností stanovených OZV, tzn. znečištění veřejného prostranství lze postihovat pouze jako přestupek proti veřejnému pořádku podle § 47 odst. 1 písm. e) zákona o přestupcích. Podle tohoto ustanovení se přestupku dopustí ten, kdo znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnost úklidu veřejného prostranství. Město nemá zmocnění ke tvorbě samostatných skutkových podstat přestupků, je jen oprávněno, za zákonem daných předpokladů, ukládat určité povinnosti.

Stanovená povinnost směřuje k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, je v souladu se zákonným zmocněním uvedeným v § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat, neboť tak město zabezpečuje jak ochranu zdraví přítomných chovatelů a dalších fyzických osob, tak ochranu psů mezi sebou vzájemně, což je v souladu se smyslem a cílem zákonného zmocnění, tj. mimo jiné zabezpečit zvířeti přiměřené podmínky tak, aby nedocházelo k bolesti, utrpení nebo poškození zvířete.

V odst. 7 je uvedeno, že se zakazuje vstup se zvířaty do zařízení města sloužící potřebám veřejnosti. Tato zařízení města jsou označena nápisem „ZÁKAZ VSTUPU SE ZVÍŘATY“. Příkladmo jsou zde rovněž uvedena zařízení města, která se mají na mysli. Jsou jím budovy v majetku města, městský úřad, muzeum, knihovna, poliklinika, sportoviště, dětská hřiště, pískoviště atd. Může jím však být i další zařízení města sloužící potřebám veřejnosti, za podmínky, že toto zařízení bude označeno příslušnou tabulkou. Nemusí se jednat o zařízení, prostory, které by byly přístupné bez omezení – tedy nepřetržitě.

Obce mohou prostřednictvím OZV v režimu § 10 písm. a) a c) zákona o obcích zakázat vstup se zvířetem na určitá místa, pokud lze vzhledem ke konkrétním místním podmínkám vstup se zvířetem na určité místo považovat za činnost způsobitou narušit veřejný pořádek v obci. Město se upozorňuje, že vzhledem ke skutečnosti, že tato zařízení města nejsou v OZV blíže určena (jsou určena jen příkladmo), mohou při aplikaci tohoto ustanovení OZV vzniknout problémy. Městu se doporučuje konkretizovat v OZV zařízení města sloužící potřebám veřejnosti (slovně, graficky).

Dále je v tomto článku uvedeno, že se zákaz nevztahuje na psy slepecké, záchranářské, asistenční a služební. Toto je zcela v souladu se zákonem, neboť některé otázky spojené s chováním, pohybem těchto psů jsou upraveny jinými zákony, např. již výše uvedeným zákonem č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon umožňuje, aby policista použil služebního psa k ochraně bezpečnosti své osoby, jiné osoby nebo majetku anebo k ochraně veřejného pořádku. Určitá specifika má i používání psů asistenčních, slepeckých apod.

**Odst. 1 ve vztahu k Příloze č. 1 bodu 34, 44 a 54 byl shledán v rozporu s ustanovením § 10 písm. a) a § 35 zákona o obcích. Ostatní ustanovení nebyla shledána v rozporu se zákonem.**



**Doporučujeme** městu v Příloze č. 1, z důvodů právní jistoty adresátů OZV, přesně specifikovat veřejná prostranství, kde byla stanovena povinnost mít psa na vodítku.

**Doporučujeme** městu sjednotit terminologii, ve vztahu ke známce, kterou musí být pes označen na veřejném prostranství, a připustit i jiný možný způsob označení psů, který by umožňoval jejich identifikaci.

**Doporučujeme** městu odst. 4 z článku, z výše uvedených důvodů, vypustit.

**Doporučujeme** městu upravit odst. 7 – blíže konkretizovat zařízení města sloužící potřebám veřejnosti.

## **Článek 6 – Nevhodné užívání veřejné zeleně**

Do sféry samostatné působnosti města, regulovatelné OZV, ve smyslu ústavním pořádkem garantované územní samosprávy, spadají záležitosti, které jsou převážně místního nebo regionálního charakteru a jejichž úprava je v zájmu města a jeho občanů. Nepochybně tam, vedle jiných záležitostí patří i udržování čistoty a ochrana veřejné zeleně, tedy oblasti, které se snaží regulovat i OZV města a které byly městům svěřeny k místní normativní úpravě ustanovením § 10 písm. c) zákona o obcích.

OZV zahrnuje ochranu zeleně i v její estetické kvalitě, jako součást prostředí obklopující člověka, může proto ukládat na tomto úseku povinnosti, aniž by jí byl vytýkán pokus normovat oblasti, které jsou již upraveny speciálními zákony.

V odst. 1 písm. a) je uvedeno, že na plochách veřejné zeleně není dovoleno stání, zastavení nebo jízda motorovými vozidly a v odst. 1 písm. b) není dovoleno na týchž plochách jezdit na motocyklech nebo autech po parkových cestách. Přestože parková cesta může mít s ohledem na místní podmínky charakter místní či účelové komunikace ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, který neobsahuje žádné zmocnění k tomu, aby město jeho problematiku dále upravilo, lze toto omezení chápat jako výkon samostatné působnosti města v oblasti ochrany veřejné zeleně (viz nálezy ÚS sp. zn. Pl ÚS 46/06). V odst. 1 písm. c) stanovené omezení poškozovat, znečišťovat a ničit veřejnou zeleň je opatřeno odkazem na poznámku pod čarou, kde je uveden zákon o přestupcích, neboť toto jednání postihuje přímo.

Výše uvedené zásahy je tedy možno postihovat na základě zákona o přestupcích. U právnických osob a podnikajících fyzických osob se může jednat o správní delikty podle § 58 odst. 2 zákona o obcích. Město tedy chrání veřejnou zeleň i bez ohledu na vlastnictví pozemku, což je v souladu s nálezem Ústavního soudu Pl. ÚS 35/06 (Kořenov).

V ustanoveních odst. 1 písm. d) a e) jsou dále upravena omezení sloužící k ochraně veřejné zeleně před zásahy nejrůznějšího druhu, aniž výslovně odkazují na sankční právní předpisy. V odst. 1 písm. d) je uvedeno omezení vstupovat na květinové záhony a v písm. e) omezení užívat plochy veřejné zeleně pro nakládání a skládání materiálu, surovin a výrobků na dobu delší než 24 hod. Tato omezení lze považovat za omezení směřující k ochraně veřejné zeleně, tedy za legitimní výkon samosprávy dle § 10 písm. c) zákona o obcích. Jedná se tedy opět o výkon samostatné působnosti města v oblasti ochrany veřejné zeleně. Jak je již uvedeno výše, tyto zásahy je možné postihovat na základě zákona o přestupcích. U právnických osob a podnikajících fyzických osob se může jednat o správní delikty podle § 58 odst. 2 zákona o obcích. Město chrání veřejnou zeleň i bez ohledu



na vlastnictví pozemku, což je v souladu i s nálezem Ústavního soudu Pl. ÚS 35/06 (Kořenov), tak jak je již uvedeno v komentáři k odst. 1 tohoto článku.

Ustanovení odst. 1 písm. f) uvádí, že bez souhlasu vlastníka, správce veřejné zeleně popř. oprávněného uživatele této veřejné zeleně se v rámci veřejné zeleně na pozemcích ve vlastnictví města nedovoluje vysazovat nebo ošetřovat vegetaci. V případě veřejné zeleně jako součásti veřejného prostranství, je možné v souladu s ustanovením § 10 písm. c) a potažmo § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích stanovit omezení provádět jakékoliv úpravy nebo výsadby.

Pokud však chce město chránit veřejnou zeleň v režimu § 10 písm. c), případně veřejný pořádek v režimu § 10 písm. a) zákona o obcích, např. zákazem provádět jakékoliv úpravy nebo výsadby, pak tak musí činit zásadně bez ohledu na vlastnictví konkrétního veřejného prostranství (srov. bod 40 nálezu ÚS sp. zn. Pl. ÚS 35/06).

Dle odst. 2 se pak omezení stanovené v odst. 1 nevztahuje na oprávněné obslužné, údržbové a pěstitelské činnosti a na povolené zábory veřejného prostranství.

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.

### **Článek 7 – Nepovolené vylepování plakátů, reklam, inzerátů apod.**

V odst. 1 je stanoveno, že na veřejných prostranstvích na území města (tedy na katastrálním území Města Žďár nad Sázavou) a na objektech a zařízeních ve vlastnictví města není dovoleno vylepování plakátů, inzerátů a dalších propagačních materiálů, mimo plochy k tomu určené. Vylepování plakátů lze uvést jako příklad možné regulace dle § 10 písm. c) zákona o obcích, na základě kterého města mohou v samostatné působnosti OZV ukládat povinnosti k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně a k užívání zařízení města sloužících potřebám veřejnosti.

Prostřednictvím OZV dle § 10 písm. c) zákona o obcích je možné stanovit, na kterých místech ve městě je vylepování plakátů zakázáno, resp. kde je takováto činnost povolena, tzn. vymezit městské plakátovací plochy a stanovit přiměřené povinnosti ve vztahu k jejich užívání.

Výše uvedené lze vztáhnout i na odst. 2, ve kterém je uvedeno, že není dovoleno bez předchozího souhlasu města jiné přechodné instalování (např. připevňovat drátem či provazem) plakátů, inzerátů a dalších propagačních materiálů na objektech a zařízeních ve vlastnictví města mimo plochy k tomu určené a schválené.

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.

### **Článek 8 – Používání pyrotechnických výrobků**

V tomto článku je stanoven zákaz používat pyrotechnické výrobky na veřejných prostranstvích na území města, tedy v katastrálním území Města Žďár nad Sázavou (definice čl. 1 bod 7 OZV). V katastrálním území Zámek Žďár a Stržanov, které rovněž tvoří území města, tento zákaz tedy neplatí.

Podmínky realizace tohoto oprávnění (stanovení zákazu) dovodil Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 57/05 (Nový Bor). V tomto nálezu Ústavní soud konstatoval, že „povinnost, kterou má obec možnost uložit v rámci věcně vymezené samostatné



*působnosti ve smyslu § 10 zákona o obcích, je nutné interpretovat tak, aby se ukládaný zákaz či příkaz nedostal do rozporu s kogentními zákonnými normami nebo ústavním pořádkem.“* Jak vyplývá z tohoto dalšího nálezu, je otázku zákonnosti regulace používání pyrotechnických produktů třeba posoudit na základě interpretace účelu, který OZV touto regulací sleduje. Tento účel musí být širší nebo jiný než účel sledovaný zákonem č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění (dále jen „zákon o hornické činnosti“), tj. zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví.

V nálezu sp. zn. Pl. ÚS 58/05 (České Velenice) pak Ústavní soud zopakoval, že meze stanovené § 10 písm. a) zákona o obcích aprotubují též ochranu a prosazování dalších účelů, které se nekryjí s předmětem a cílem regulace dle zákona o hornické činnosti. Používání zábavní pyrotechniky je nepochybně způsobilé narušit pokojné soužití občanů města (veřejný pořádek) hlukem, a to i tehdy, je-li zábavní pyrotechnika užívána na jiných místech, než jsou veřejná prostranství.

Město zákaz používání pyrotechnických výrobků stanovilo na všechna veřejná prostranství ve městě, neboť si to vyžaduje zajištění místních záležitostí veřejného pořádku s ohledem na potřebu ochrany majetku či ochrany před hlukem.

V odst. 2 je uvedeno, na které dny se zákaz používání pyrotechnických výrobků nevztahuje, jedná se o dny 30. 4., 31. 12. a 1. 1. kalendářního roku. Město tedy přímo v OZV stanovilo výjimky ze zákazu používání zábavní pyrotechniky.

V odst. 3 je dále uvedeno, že výjimku ze zákazu stanoveného v odst. 1 může na základě žádosti udělit rada města. V odst. 4 jsou pak uvedeny náležitosti žádosti o udělení výjimky s odkazem na poznámku pod čarou, kde je uvedeno ustanovení příslušného právního předpisu, podle kterého bude příslušný orgán města postupovat. Město si je tedy evidentně vědomo, že při udělování výjimek je povinno postupovat dle správního řádu a vydávat správní rozhodnutí.

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.

## **Článek 9 – Žebrání**

Město reguluje žebrání tím, že je tato činnost zakázána na veřejných prostranstvích uvedených v Příloze č. 1, která je její nedílnou součástí.

Žebrání představuje činnost, která může mít na určitých místech společenskou, zdravotní a mravní nebezpečnost a působit narušení veřejného pořádku. Žebrání, ačkoliv se jedná o činnost, která není zákonem definována, lze regulovat formou OZV. Jedná se totiž o činnost, která může mít na určitých místech společenskou, zdravotní a mravní nebezpečnost a způsobit narušení veřejného pořádku.

Vyslovení zákazu v OZV však musí vycházet z obecného principu proporcionality. Jak vyplývá z nálezu Pl. ÚS 35/06 (Kořenov), město by nemělo zákazy formulovat plošně, ale vždy jen v nejméně omezujícím rozsahu. To znamená, že by mělo regulaci určitého chování vztahovat zásadně na určitá v OZV vymezená místa, příp. doby, s přihlédnutím k povaze chování a jeho způsobilosti narušit veřejný pořádek ve městě.

Město usoudilo, že žebrání lze považovat za činnost, jež by mohla narušit veřejný pořádek, a v konkrétních místních podmínkách, na určitých místech dosahuje tato činnost takové intenzity, že je možno tuto činnost reálně považovat



za potencionální ohrožení místního veřejného pořádku. **Město tedy dospělo k závěru, že jsou naplněny podmínky k regulaci této činnosti formou OZV.**

Dá se konstatovat, že regulace je ve vztahu potřebné proporcionality ke sledovanému cíli, přípustnému podle Listiny základních práv a svobod, neboť k plošným zákazům, které je třeba učinit bez ohledu na místní zvláštnosti, slouží primárně zákon. Postihuje tak existenci místních specifik a potřeb, určitým regulačním způsobem vztahuje zákaz žebření pouze na určitá místa ve městě.

Město neformulovalo zákaz žebření plošně. Regulaci tohoto chování vztáhlo pouze na určitá v OZV vymezená místa, s přihlédnutím k jeho povaze a jeho způsobilosti (významnou měrou) narušit veřejný pořádek ve městě. Veřejná prostranství, kde bylo žebření zakázáno, byla definována prostřednictvím Přílohy č. 1. V této příloze jsou uvedena pod 60 body místa, na která dle tohoto ustanovení se zákaz žebření vztahuje.

Pod bodem 34. je uveden „*Urnový háj*“, pod bodem 44. „*Dolní hřbitov*“ a pod bodem 54. „*Zelená hora vč. hřbitova a okolí*“. Pravidla chování na veřejných pohřebištích stanovuje provozovatel veřejného pohřebiště, a to ve svém **řádu veřejného pohřebiště** a na základě ust. § 19 odst. 2 písm. c) zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví, a o změně některých zákonů.

Zařazením hřbitovů a urnového háje do veřejného prostranství, na které se vztahuje zákaz žebření, jde nad rámec zákonného zmocnění a bylo shledáno v rozporu s ustanovením § 10 písm. a) zákona o obcích (Nález Ústavního soudu ČR sp. zn. Pl. ÚS 35/06 - Kořenov).

**Článek byl shledán ve vztahu k Příloze č. 1 bodu 34, 44 a 54 v rozporu s ustanovením § 10 písm. a) a § 35 zákona o obcích.**

## **Článek 10 – Nabízení, sjednávání, provozování a využívání sexuálních služeb**

Tento článek upravuje zákaz nabízení, sjednávání, provozování a využívání sexuálních služeb na všech veřejných prostranstvích, která se nacházejí v zastavěném území města s odkazem na poznámku pod čarou, kde jsou uvedena ustanovení příslušného právního předpisu, v tomto případě zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů upravující problematiku zastavěného území. Dále je v tomto odkazu uvedeno, že hranice současně zastavěného území města jsou vyznačeny v územním plánu města, schváleném zastupitelstvem města dne 8. září 2016 a je zde uvedeno i číslo daného usnesení.

K zakazu nabízení sexuálních služeb Ústavní soud upozornil, že provozování této činnosti obecně ohrožuje dobré mravy a velice výrazně ohrožuje mravní výchovu mládeže. Ústavní soud, vzhledem k tomu, že tuto činnost považuje za velmi negativní, připustil tzv. plošný zákaz jejího provozování na veřejných prostranstvích ve městě, tj. tedy možnost města zakázat OZV provozování prostituce na všech veřejných prostranstvích. Možnost takto upravit regulaci nabízení, sjednávání, provozování a využívání sexuálních služeb ve vztahu k veřejným prostranstvím tedy využilo i město v případě této OZV. Jak je již uvedeno v článku 2 odst. 7 jedná se o činnost, která by je schopna narušit veřejný pořádek ve městě nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku.

**Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.**



### Část III.

#### Článek 11 – Dohled a kontrola

Článek obsahuje ustanovení, že dohled nad dodržováním této OZV jsou oprávněni provádět strážníci městské policie. Kontrolou jsou pak pověřeni pracovníci příslušného orgánu města a Policie ČR. Jedná se o ustanovení informativního charakteru.

V rámci dohledu vykonávaného strážníky městské policie, je správně použit institut „dohledu“ a nikoliv „kontroly“, neboť dle ustanovení § 2 zákona o obecní policii, vykonává městská policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a plnění dalších úkolů dle tohoto zákona, dohled nad dodržováním obecně závazných vyhlášek a nařízení města.

Pokud jde o „kontrolu“ prováděnou pracovníky příslušného orgánu města, tak **upozorňujeme**, že upozorňovat na nerespektování OZV může v podstatě kdokoli, aniž by k tomu musel být přímo OZV pověřen.

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.

### Část IV.

#### Závěrečná ustanovení

#### Článek 12 – Zrušovací ustanovení

Zrušuje se obecně závazná vyhláška města Žďár nad Sázavou č. 2/2006, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, ze dne 23. 3. 2006 (dále jen „vyhláška“).

Ustanovení OZV je v souladu se zákonem, neboť dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích je v pravomoci zastupitelstva města vydávat i rušit OZV.

Zrušovaná vyhláška je vymezena jednoznačně, nemůže tedy dojít k ohrožení právní jistoty adresátů OZV při identifikaci zrušované vyhlášky.

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.

#### Článek 13 - Účinnost

Účinnost OZV byla stanovena v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 zákona o obcích. OZV obsahuje podpis starosty a místostarosty, datum vyvěšení a sejmutí z úřední desky. Byla dodržena patnáctidenní lhůta pro vyvěšení, která je stanovena v § 12 odst. 1 zákona o obcích. OZV tedy byla vyhlášena zákonným způsobem.

Článek nebyl shledán v rozporu se zákonem.

#### Příloha č. 1 k OZV

Veřejná prostranství byla vymezena prostřednictvím Přílohy č. 1 pro některá ustanovení OZV. V této příloze jsou uvedena pod 60 body místa, na která se vztahuje zákaz žebření a povinnost mít psa na vodítku. Specifikace veřejných prostranství na území města pro účely této OZV jsou v příloze provedena slovním popisem a dále v mapě jsou graficky zakresleny (ohrazením) jednotlivé lokality, na které se zákaz žebření a povinnost mít psa na vodítku vztahují. Tyto zakreslené lokality jsou přiřazeny k popisné části přílohy pomocí arabských čísel od 1 do 60. Přílohou je možno tedy také veřejná prostranství lokalizovat.

Jak již uvedeno výše pod bodem 34. je uveden „Urnový háj“, pod bodem 44. „Dolní hřbitov“ a pod bodem 54. „Zelená hora vč. hřbitova a okolí“. Pravidla chování na veřejných pohřebištích stanovuje provozovatel veřejného pohřebiště, a to ve svém



**řádu veřejného pohřebiště**, na základě ust. § 19 odst. 2 písm. c) zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví, a o změně některých zákonů. Zařazením hřbitovů a urnového háje do veřejného prostranství, na které se vztahuje povinnost mít psa na vodítku a zákaz žebření, jde nad rámec zákonného zmocnění a **bylo shledáno v rozporu s ustanovením § 10 písm. a) a § 35 zákona o obcích** (Nález Ústavního soudu ČR sp. zn. Pl. ÚS 35/06 - Kořenov).

Některá veřejná prostranství, ve vyznačených lokalitách, však nejsou dostatečně specifikována, a to i ve spojení se slovním popisem a grafickým ohraničením. Na tato veřejná prostranství se vztahuje povinnost mít psa na vodítku a zákaz žebření. Jedná se zejména o veřejná prostranství uvedená pod bodem: 1. „*Plochy kolem České pojišťovny ...*“, bodem 4. „*Ul. Neumanova – okolí garáží...*“, bodem 11. „*Plochy kolem obch. domu ...*“, bodem 14. „*Okolí MěÚ a budovy nad MěÚ ...*“, bodem 16. „*Okolí 2. ZŠ, 3. ZŠ ...*“, bodem 21. „*Okolí stacionáře ...*“, bodem 23. „*Okolí bytovek...*“, bodem 24. „*Okolí garáží...*“, bodem 44. „*Okolí zámku ... a okolí čerpací stanice ...*“, bodem 52. „*...prostor kolem čerpací stanice a dále kolem zde sídlících firem...*“, bodem 53. „*...prostor kolem čerpací stanice...*“. Tedy takto specifikovaná veřejná prostranství nesplňují kritéria dostatečné konkretizace.

**Doporučujeme** městu tato veřejná prostranství přesně specifikovat, a to např. uvedením parcelních čísel katastru nemovitostí, nebo grafickou přílohou, kde budou příslušná veřejná prostranství přesně zakreslena, nebo kombinací těchto způsobů.

K této příloze dozorový orgán dále město **upozorňuje**, že v bodě č. 36 je uvedeno „*... části prostoru před vlakovým nádražím... ohraničeno ulicemi Nádražní, Strojírenskou a železniční tratí*“, dále v bodu 37 „*Prostor mezi železniční tratí a ul. U Malého lesa ...*“. V případě, že tato veřejná prostranství by byla v obvodu dráhy a vztahovaly by se na ně drážní předpisy, zejména zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o drahách“), bylo by nutno konstatovat, že i v těchto bodech je příloha OZV rozporná se zákonem.

Ochrana bezpečnosti, majetku a veřejného pořádku na místech na dráze a v obvodu dráhy, včetně těch, která jsou určena pro veřejnost, tj. nástupišť a přístupových cest k nim, prostor v budovách nacházejících se v obvodu dráhy, pokud v nich jsou poskytovány služby související s drážní dopravou, je tedy s ohledem na výše uvedené předmětem právní úpravy obsažené v zákoně o drahách. Z uvedeného důvodu tak **nelze chování v těchto místech podrobovat režimu stanovenému v OZV města**.

Ust. § 22 odst. 3 písm. b) zákona o drahách stanoví, že „*Provozovatel dráhy je oprávněn dávat osobám nacházejícím se v obvodu dráhy pokyny k zajištění jejich bezpečnosti, bezpečnosti jiných osob a pokyny k ochraně majetku a veřejného pořádku a k zabránění možného rušení nebo ohrožení provozování dráhy a drážní dopravy na dráze*“. Ust. § 22 odst. 4 zákona o drahách pak uvádí následující: „*Osoby nacházející se v obvodu dráhy jsou povinny dbát o svoji bezpečnost, dbát pokynů provozovatele dráhy k zajištění bezpečnosti osob a bezpečnosti provozování dráhy a drážní dopravy a pokynů k zajištění ochrany majetku a veřejného pořádku a jsou povinny zdržet se všeho, co by mohlo rušit nebo ohrozit provozování dráhy a drážní dopravy nebo mít za následek vznik škody na součástech dráhy nebo na drážním vozidle nebo narušit veřejný pořádek*“.

Dozorový orgán tedy na tomto místě **upozorňuje** město na zákaz regulace na vlakovém nádraží a v obvodu dráhy.





Pod bodem č. 10 je uvedena „4. ZŠ, MŠ“. Školy tvoří veřejné prostranství a ani nejsou veřejnosti bez omezení přístupné. Z tohoto důvodu **doporučujeme** tento bod vypustit, nebo přesněji specifikovat, pokud by se mělo jednat o veřejná prostranství u těchto škol.

**Příloha č. 1 bodu 34, 44 a 54 byla shledána v rozporu s ustanovením § 10 písm. a) a § 35 zákona o obcích.**

***Doporučujeme** městu provést v příloze přesnou specifikaci všech veřejných prostranství, jak je uvedeno výše.*

***Upozorňujeme** město na zákaz regulace na vlakovém nádraží a v obvodu dráhy.*

***Doporučujeme** vypustit školy uvedené pod bodem 10.*

**Závěr:** OZV byla v ustanoveních:

- čl. 5 odst. 1 ve vztahu k Příloze č. 1 bodu 34, 44 a 54 shledána v rozporu s ustanovením § 10 písm. a) a § 35 zákona o obcích,
- čl. 9 shledána ve vztahu k Příloze č. 1 bodu 34, 44 a 54 v rozporu s ustanovením § 10 písm. a) a § 35 zákona o obcích,
- Příloha č. 1 v bodech 34, 44 a 54 byla shledána v rozporu s ustanovením § 10 písm. a) a § 35 zákona o obcích.

**Ostatní ustanovení nebyla shledána v rozporu se zákonem.**

Upozornění a doporučení jsou uvedena u článku 1, 3, 4, 5, 9 a 11 a u Přílohy č. 1.

Zpracoval: Mgr. Jaromír Váňa  
Schválila: JUDr. Martina Hostomská  
V Jihlavě dne 19. června 2017