

## MATERIÁL PRO RADU MĚSTA č 32

DNE: 13. 1. 2020

JEDNACÍ ČÍSLO: 508/2019/OF

<b>NÁZEV:</b>		
<b>Řešení pohledávky</b>		
<b>ANOTACE:</b> Pohledávka ze smlouvy uzavřené s Pontech s. r. o., Wenzigova 1861/7 Praha 2, IČO 27977315 dne 27. 1. 2010 – nástupnická organizace itelligence, a. s. , Hlinky 118, 603 00 Brno		
<b>NÁVRH USNESENÍ:</b> Rada města po projednání schvaluje řešení pohledávky podle varianty č.		
Starosta města:	Místostarosta města:	Místostarostka města:
Tajemník MěÚ, Úsek tajemníka a správy MěÚ:	Odbor majetkoprávní:	Odbor komunálních služeb:
Odbor finanční:	Odbor dopravy:	Odbor rozvoje a územního plánování:
Odbor stavební:	Odbor školství, kultury, sportu a marketingu:	Odbor sociální:
Odbor občansko-správní a OŽÚ:	Odbor životního prostředí:	Oddělení informatiky:
Odd. fin. kontroly a inter. auditu:	Odd. projektů:	Krizové řízení:
Městská policie:	Regionální muzeum:	Technická správa budov města:
<b>Zpracoval: OF</b>	<b>Předkládá: OF</b>	

## Název materiálu: Řešení pohledávky

Příloha č. 1 - Smlouva o poskytování služeb s Pontech, s. r. o.

Příloha č. 2 - Kontrolní zjištění Finanční úřad

Příloha č. 3 – Rozhodnutí o prominutí daně

Příloha č. 4 – itelligence 31. 12. 2019

### Popis

Město Žďár nad Sázavou, uzavřelo dne 26. 1. 2010 se společností Pontech s. r. o. (Smlouvu o poskytování služeb (dále jen Smlouva), kterou za Pontech s. r. o. podepsal Ing. Vladislav Vinter dne 27. 1. 2010. Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou.

Předmětem Smlouvy bylo poskytnutí komplexní odborné služby zaměřené na získání veřejné podpory formou dotace v souladu s pravidly výzvy 53, globálního grantu číslo CZ.1.04/4.1.01. s názvem „Smart Administration“ a to zpracováním potřebné projektové dokumentace a žádosti o dotaci v podobě předepsané pro její přijetí pověřenými institucemi.

Město Žďár nad Sázavou, v souladu se žádostí, zpracovanou společností Pontech, s. r. o., obdrželo v roce 2010 dotaci na realizaci projektu „Zvýšení efektivity ekonomických procesů a strategického řízení rozpočtu MěÚ Žďár nad Sázavou“, reg. č. CZ.1.04/4.1.01/53.00072 na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. 32/53 ze dne 21.05.2010 ve znění Rozhodnutí o změně č. 1 ze dne 1. 11. 2010 (souhrnně jen „Rozhodnutí“) v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost. Městu Žďár nad Sázavou byla poskytnuta dotace v celkové maximální výši 5 885 675,59 Kč z Evropského sociálního fondu.

Finanční úřad pro Kraj Vysočina provedl daňovou kontrolu, jejíž výsledky jsou uvedeny ve Zprávě o daňové kontrole č. j. 1096290/17/2900-31473-708844 ze dne 24. 5. 2017 a uložil městu Žďár nad Sázavou odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 294 284 Kč (což představuje 5 % z celkové dotace) a penále ve výši 294 284 Kč.

Porušení rozpočtové kázně zjistil správce daně v následujících bodech:

1. Daňový subjekt nedodržel při zadání předmětné veřejné zakázky zásadu transparentnosti, když jednoznačně nevymezil obsah subjektivních hodnotících kritérií. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť v důsledku hodnocení nabídek podle uvedených hodnotících kritérií se jako nejvhodnější umístila nabídka, jejíž cena byla sedmá v pořadí a přibližně o 420 000 Kč bez DPH dražší, než nabídka s nejnižší cenou. Správce daně uvedl, že uvedeným postupem došlo k porušení zásady transparentnosti, a bylo postupováno v rozporu s Metodickým pokynem pro zadávání zakázek OP LZZ. Uvedeným jednáním daňový subjekt dle Rozhodnutí správce daně neoprávněně použil poskytnuté peněžní prostředky a došlo k porušení rozpočtové kázně.
2. Daňový subjekt uzavřel v rozporu s Metodickým pokynem Smlouvu o poskytování služeb s dodavatelem/vybraným uchazečem dle bodu 1. Smlouva a harmonogram plnění, který byl zároveň součástí hodnotícího kritéria, byl změněn Dodatkem č. 1 ke Smlouvě ze dne 8. 3. 2011. Uvedenými změnami výchozích podmínek byl vítězný uchazeč zvýhodněn oproti ostatním uchazečům, jejichž nabídky byly v rámci výběrového řízení hodnoceny.

Na základě platebního výměru Finančního úřadu pro Kraj Vysočina č. 108/2017 na odvod za porušení rozpočtové kázně město Žďár nad Sázavou uhradilo odvod do Národního fondu ve výši 294 284 Kč dne 14. 6. 2017 dokladem č. BV 18/17/112/001. Dále na základě platebního výměru č. 113/2018 na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně za období od 15. 6. 2011 do 15. 6. 2017 bylo nuceno uhradit penále ve výši 294.284 Kč dne 8. 10. 2018 dokladem č. BV 05/18/012/001.

Současně město požádalo dne 15. 10. 2018 Generální finanční ředitelství (prostřednictvím Finančního úřadu pro Kraj Vysočina) o prominutí odvodu dotace a penále. Generální finanční ředitelství v Rozhodnutí ze dne 10. 10. 2019 částečně vyhovělo a promínilo částku 207 469 Kč z celkového penále 294 284 Kč. Odvod ve výši 294 284 Kč vyměřený FÚ Žďár nad Sázavou GFŘ nepromínilo.

Vzhledem k tomu, že veřejná zakázka a následná administrace projektu byla realizována dle výše uvedené Smlouvy, uzavřené se společností Pontech, s. r. o., máme za to, že tato společnost neprovedla dílo řádně a tím vznikla městu škoda ve výši stanoveného odvodu 5 % z celkové dotace ve výši 294 284 Kč a části penále ve výši 86.815 Kč. Jako nástupnická organizace společnosti Pontech, s. r. o. odpovídá za tuto škodu společnost itelligence, a. s. Město Žďár nad Sázavou se dozvědělo o výši škody dne 14. 10. 2019 tj. dnem, kdy bylo Generálním finančním ředitelstvím doručeno Rozhodnutí o prominutí daně č. j. 59980/19/7700-40470-101251.

V daném případě je proto nezbytné aplikovat ustanovení § 398 obchodního zákoníku, podle něhož u práva (nároku) na náhradu škody běží promlčecí doba ode dne, kdy se poškozený dozvěděl nebo mohl dozvědět o škodě a o tom, kdo je povinen k její náhradě; končí však nejpozději uplynutím 10 let ode dne, kdy došlo k porušení povinnosti.

Z uvedeného důvodu byla společnost itelligence, a. s. vyzvána k úhradu částky - náhrady škody ve výši 381.099 Kč na účet města Žďáru nad Sázavou dopisem čj. 54581/2019/OF ze dne 31. 10. 2019 a dopisem čj. OF/675/19/JV ze dne 5.12.2019.

Společnost itelligence, a. s. požaduje specifikaci pochybení společnosti Pontech, s. r. o. ve vztahu ke kontrolnímu zjištění finančního úřadu.

Vzhledem k tomu, že 27. ledna 2020 dojde k uplynutí promlčecí doby a poté již bude problematické vymáhat pohledávku soudní cestou, neboť předpokládáme, že společnost itelligence, a. s. namítne promlčení pohledávky. V případě, že společnost námitku promlčení uplatní, soud již nebude moci žalobě vyhovět. Další záležitostí soudního vymáhání je prokázání příčinné souvislosti mezi škodou a zaviněním.

V případě, že by rada města doporučila vymáhat pohledávku soudní cestou, musela by rozhodnout o podání žaloby na vymáhání pohledávky, soudní poplatek by činil 4 % z vymáhané částky.

#### **Návrh řešení:**

1. rozhodnutí o odpuštění pohledávky
2. rozhodnutí o podání žaloby na vymáhání pohledávky

#### **Návrh usnesení:**

##### **Varianta č. 1**

Rada města po projednání doporučuje zastupitelstvu města odpis pohledávky ve výši 381.099 Kč.

##### **Varianta č. 2**

Rada města rozhodla o podání žaloby na vymáhání náhrady škody ve výši 381.099 Kč ze smlouvy uzavřené s Pontech s. r. o., Wenzigova 1861/7 Praha 2, IČO 27977315 dne 27. 1. 2010 – nástupnická organizace itelligence, a. s. , Hlinky 118, 603 00 Brno, IČO 26718537

### Časový přehled vzniku a řešení pohledávky

Subjekt	obsah		Kč	datum
<b>Pontech</b>	<b>uzavření smlouvy</b>			<b>27.01.2010</b>
ESF MV	rozhodnutí o poskytnutí dotace	veřejné prostředky	5 885 674	21.05.2010
	počátek projektu			01.09.2010
	konec projektu			31.08.2012
ittelligence	nástupnická organizace Pontech	notářský zápis		21.07.2015
<b>FU</b>	<b>daňová kontrola FU</b>	<b>zahájení</b>		<b>22.10.2015</b>
<b>FU</b>	<b>rozhodnutí o stanovení lhůty</b>	<b>doplnění kontrolního zjištění</b>		<b>08.03.2017</b>
<b>OF</b>	<b>doplnění kontrolního zjištění</b>			<b>22.03.2017</b>
<b>FU</b>	<b>daňová kontrola FU</b>	<b>ukončení</b>		<b>24.05.2017</b>
FU	platební výměr 108/2017	odvod za porušení RK ve výši 294.284 Kč	294 284	12.06.2017
		úhrada plat. výměru		14.06.2017
<b>OF</b>	<b>odvolání proti PV</b>	odvod za porušení RK		26.06.2017
FU	platební výměr 113/2018	penále z prodlení do 15.6.2017	294 284	26.09.2018
		úhrada plat. výměru		08.10.2018
<b>OF</b>	<b>GFŘ - žádost o prominutí odvodu a penále</b>			15.10.2018
FU	rozhodnutí o prominutí daně	částečné prominutí penále	207 469	14.10.2019
<b>OF</b>	<b>žádost o vrácení přeplatku</b>		207 469	23.10.2019
FU		vrácení přeplatku	-207 469	01.11.2019
<b>OF</b>	<b>výzva itelligence</b>	<b>výzva k úhradě pohledávky</b>	381 099	31.10.2019
ittelligence		vyjádření k výzvě		29.11.2019
<b>OF</b>	<b>doplnění výzvy</b>		dtto	06.12.2019
ittelligence		vyjádření k doplnění výzvy		02.01.2020

# SMLOUVA O POSKYTOVÁNÍ SLUŽEB

Tato smlouva o poskytování služeb byla v souladu s ust. § 269 odst. 2 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zák., v platném znění uzavřena níže uvedeného dne, měsíce a roku a jejími účastníky jsou tyto

## SMLUVNÍ STRANY

Město Žďár nad Sázavou

Sídlo: Žižkova 227/1

Zastoupená: Mgr. Jaromírem Brychtou, starostou města

IČ: 295841

DIČ: CZ00295841

Bankovní spojení: KB Žďár nad Sázavou

Číslo účtu: 328751/0100

dále jen „Objednatel“

a

Pontech s.r.o.

Sídlo: Wenzigova 1861/7, 120 00 Praha 2

Zastoupená: Ing. Vladislav Vintner, jednatel

IČ: 27977315

DIČ: CZ27977315

Bankovní spojení: UniCredit Bank Czech Republic, a.s.

Číslo účtu: 2102400960/2700

Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u rejstříkového soudu v v Praze, oddíl C, číslo vložky 148038

dále jen „Dodavatel“.

## 1. PREAMBULE SMLOUVY

- 1.1. Smyslem předmětu smlouvy je poskytnout klientovi komplexní odbornou službu zaměřenou na získání veřejné podpory formou dotace v souladu s pravidly **výzvy 53**, globálního grantu číslo CZ.1.04/4.1.01, s názvem „Smart Administration“ dále jen výzva 53, a to zpracováním potřebné projektové dokumentace a žádosti v podobě předepsané pro její přijetí pověřenými institucemi.

## **2. PŘEDMĚT SMLOUVY**

- 2.1. Dodavatel se zavazuje, že provede pro Objednatele práce specifikované v odstavci 2.2 této smlouvy a Objednatel se zavazuje poskytnout Dodavateli veškerou potřebnou součinnost a uhradit Dodavateli za poskytnuté plnění dohodnutou cenu.
- 2.2. Obsah předmětu smlouvy:
  - 2.2.1. Zpracovat v rozsahu definovaném příslušným globálním grantem výzvy 53. následující dokumenty:
    - 2.2.1.1. Popis projektu,
    - 2.2.1.2. Žádost o poskytnutí dotace zpracované v programu Benefit 7 dle podmínek výzvy č. 53 (dále Žádost),
    - 2.2.1.3. Čestná prohlášení, Potvrzení, Přílohy.
    - 2.2.1.4. Monitorovací zprávy, vč povinných příloh
  - 2.2.2. Zajistit soustředění, redakci, případně předání všech potřebných, výše uvedených dokumentů.
  - 2.2.3. Zajistit konzultace s poskytovatelem dotace nebo příslušnou implementační agenturou, které budou potřebné pro zpracování dokumentace (Popis projektu, Žádost, Čestná prohlášení, Potvrzení, Přílohy).

## **3. CENA A PLATEBNÍ PODMÍNKY**

### **ZPŮSOB STANOVENÍ CENY**

- 3.1. Celková výše smluvní ceny se odvíjí od objemu celkové dotace přiznané objednateli poskytovatelem dotace a je stanovena jako 6 % z celkové přiznané dotace. Ke dni podpisu této smlouvy je požadována celková dotace ve výši 6.924.322Kč, smluvní cena tedy v případě přiznání celé výše dotace činí 346.216,- Kč bez DPH (415.459 Kč s 20% DPH).
- 3.2. Celková dotace se pro potřeby této smlouvy je stanovena na základě žádosti předkládané Ministerstvu Vnitra.

### **PLATEBNÍ PODMÍNKY**

- 3.3. Termíny splatnosti daňových dokladů (faktur) jsou stanoveny na 30 dní od jejich vystavení. Objednatel se zavazuje faktury v uvedených termínech splatnosti uhradit. V případě prodlení objednatel s úhradou má dodavatel vůči objednateli nárok na úrok z prodlení ve výši 0,05% z dlužné částky za každý započatý den prodlení.
- 3.4. Fakturu na smluvní cenu jako odměnu za úspěšně přiznanou veřejnou podporu formou dotace vystaví Dodavatel neprodleně po vyznění Objednatele o přiznání dotace ze strany poskytovatele dotace. Tímto vyzněním je chápáno zaslání dokumentu Rozhodnutí o podpoře projektu Objednatele ze strany poskytovatele veřejné podpory. O zaslání Rozhodnutí o podpoře projektu je Objednatel povinen bezodkladně Dodavatele informovat.

#### 4. MÍSTO PLNĚNÍ

- 4.1. Místem plnění této smlouvy je sídlo Dodavatele, sídlo Objednatele, nebo sídlo implementační agentury, které bude Žádost určena, nebude-li smluvními stranami dohodnuto jinak.

#### 5. KONTAKTNÍ OSOBY

- 5.1 Objednatel pověřuje k plnění předmětu této smlouvy tyto osoby:

jméno a příjmení	Pozice	e-mail	Telefon
Jiří Matoušek	Projektový koordinátor	jiri.matousek@zdarns.cz	+420 566 688 380

- 5.2 Dodavatel pověřuje k plnění předmětu této smlouvy tyto osoby:

jméno a příjmení	Pozice	e-mail	Telefon
Jiří Zázvorka	Obchodní ředitel	jiri.zazvorka@pontech.cz	+420 728 127 757
Libor Kaňák	Konzultant	libor.kanak@pontech.cz	+420 602 388 532

#### 6. DALŠÍ PRÁVA A POVINNOSTI

- 6.1. Dodavatel bude při plnění předmětu této smlouvy brát zřetel na provozní potřeby a požadavky Objednatele a jednotlivá plnění bude provádět s náležitou péčí a v úzké součinnosti s Objednatelem. Dodavatel je povinen vynaložit maximální úsilí, aby docílil nejlepšího možného výsledku při plnění předmětu této smlouvy prostřednictvím využití svých zkušeností a znalostí.
- 6.2. Objednatel se zavazuje poskytnout, případně zajistit, plnění veškerých svých povinností definovaných v této smlouvě, a zejména poskytnout Dodavateli veškerou součinnost potřebnou pro plnění předmětu této smlouvy.
- 6.3. Objednatel je povinen předat Dodavateli potřebné podklady a informace související s řešením předmětu plnění nejpozději do tří pracovních dnů po jejich vyžádání Dodavatelem, pokud nebude dohodnuto jinak.
- 6.4. Obě smluvní strany se dohodly na právu Dodavatele uvádět realizaci předmětu této smlouvy s uvedením obchodního jména Objednatele jako svojí referenci.

#### 7. HARMOGRAM PRACÍ, PŘEDÁNÍ A PŘEVZETÍ

- 7.1. Hrubý koncept žádosti předá dodavatel objednateli, elektronickou formou nejpozději do 25. 1. 2010.
- 7.2. Kompletní zpracovanou žádost předá dodavatel objednateli, elektronickou formou nejpozději do 1. 2. 2010 do 10 hodin.

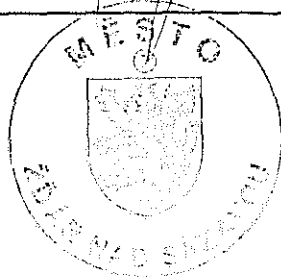
- 7.3 Plnění podle této smlouvy se považuje za převzaté okamžikem jeho doručení elektronickou formou z e-mailu kontaktní osoby dodavatele na e-mail kontaktní osoby objednatele dle čl. 5. této smlouvy ve formátu pdf vygenerovaného programem Benfit 7 před finalizací žádosti. Objednatel je povinen bezodkladně dodavateli potvrdit doručení takového e-mailu.

## 8. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

- 8.1. Tato smlouva nabývá platnosti a účinnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami.
- 8.2. Tato smlouva se uzavírá na dobu neurčitou.
- 8.3. Objednatel může odstoupit od smlouvy v případě, že dodavatel nesplní termín předání dle bodu 7.2. O odstoupení bude informovat dodavatele nejpozději do 5 dnů od termínu dle bodu 7.2.
- 8.4. Tuto smlouvu je možné měnit pouze písemnou dohodou smluvních stran ve formě vzestupně číslovaných dodatků této smlouvy.
- 8.5. Smluvní strany se dohodly, že tato smlouva, jakož i práva a povinnosti vzniklé na základě této smlouvy nebo v souvislosti s ní, se řídí českým právním řádem, zejména zákonem č. 513/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů, obchodním zákoníkem.
- 8.6. Tato smlouva je vyhotovena ve 2 (dvou) vyhotoveních s platností originálu. Každá ze smluvních stran obdrží 1 (jedno) vyhotovení.
- 8.7. Smluvní strany prohlašují, že tato smlouva je projevem jejich pravé a svobodné vůle a na důkaz dohody o všech článcích této smlouvy připojují své podpisy.

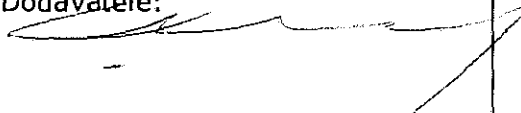
Ve Žďáře nad Sázavou dne: 20.01.2010

Za Objednatele:



V Praze dne: 27.1.2010

Za Dodavatele:



**pontech**

Pontech s.r.o.  
Wenzigova 1861/7, 120 00 Praha  
IČO: 27977315, DIČ: CZ27977315



## Finanční úřad pro Kraj Vysočina

Tolstého 2, 586 01 Jihlava

### Oddělení kontroly zvláštních činností III

Strojírenská 28, 591 01 Žďár nad Sázavou

Č.j.: 1096290/17/2900-31473-708844

Vyřizuje: Bc. Jitka Jadrná, Oddělení kontroly zvláštních činností III

Telefon: 566 652 379 č. dveří: ZDS-312

E-mail: [jitka.jadrna@fs.mfcr.cz](mailto:jitka.jadrna@fs.mfcr.cz)

## ZPRÁVA O DAŇOVÉ KONTROLE

podle ustanovení § 88 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen „daňový řád“)

### 1. Kontrolovaný daňový subjekt:

Název právnické osoby: **Město Žďár nad Sázavou**

DIČ: CZ00295841

Sídlo: Žižkova 227/1

591 01 Žďár nad Sázavou

### Osoba oprávněná jednat jménem daňového subjektu:

Jméno, příjmení, titul: Mgr. Zdeněk Navrátil

### Daňovou kontrolu provedla úřední osoba:

Jméno, příjmení, titul: Bc. Jitka Jadrná, rada, os. číslo: 708844

Miloš Nejedlý, vrchní referent, os. číslo: 703015

### 2. Předmět a rozsah daňové kontroly:

Kontrola za účelem zjištění skutečností rozhodných pro správné zjištění a případné stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně dle ustanovení § 44 a § 44a zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění účinném do 29. 12. 2011.

Kontrolovaná akce: **„Zvýšení efektivity ekonomických procesů a strategického řízení rozpočtu MěÚ Žďár nad Sázavou“;**  
reg. č. CZ.1.04/4.1.01/53.00072

### 3. Daňová kontrola byla zahájena:

Protokolem č.j.: 1502486/15/2900-31473-708844 ze dne 22. 10. 2015.

Zpráva byla vyhotovena ve 2 výtiscích.

### Protokoly sepsané v průběhu daňové kontroly:

Protokol o upřesnění rozsahu (rozšíření) daňové kontroly č.j. 1700779/16/2900-31473-708844 ze dne 15. 11. 2016

## I. Všeobecné údaje

Daňový subjekt: **Město Žďár nad Sázavou** (dále i „**příjemce dotace**“)  
Plátce DPH: ano, od 01. 01. 2009  
Poskytovatel dotace: Ministerstvo vnitra ČR (dále jen „**MV**“ i „**poskytovatel**“)  
Financování: 85 % Evropský sociální fond (dále jen „**ESF**“)  
Způsob financování: ex ante

### **Souhrnné informace o projektu:**

Název projektu: **Zvýšení efektivity ekonomických procesů a strategického řízení rozpočtu MěÚ Žďár nad Sázavou**  
Číslo projektu: CZ.1.04/4.1.01/53.00072  
Typ projektu: Grantový projekt  
Program podpory: Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost  
Prioritní osa: 4. – Veřejná správa a veřejné služby  
Oblast podpory: 4.1 – Posilování institucionální kapacity a efektivity veřejné správy – zajištění vzdělávání

### **Cíle projektu**

Projekt byl zaměřen na optimalizaci, zvýšení efektivity ekonomických procesů a zlepšení strategického řízení rozpočtového procesu Městského úřadu Žďár nad Sázavou.

### **Zaměření kontroly:**

dodržení podmínek pro čerpání poskytnutých peněžních prostředků zejména ve vazbě na:

- Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.: 32/53 vydané Ministerstvem vnitra v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost na projekt ze dne 21. 05. 2010 (dále jen „**Rozhodnutí**“ případně „**Rozhodnutí o poskytnutí dotace**“)
- Rozhodnutí o změně č. 1 ze dne 01. 11. 2010 (změna přílohy č. 6 Rozhodnutí – Seznam pozic realizačního týmu)
- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění účinném do 29. 12. 2011 (dále „**zákon č. 218/2000 Sb.**“)
- Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost (dále jen „**OP LZZ**“)

## II. Vlastní provedení kontroly

Kontrola byla provedena na základě „*Podnětu k zahájení řízení k prošetření podezření na porušení rozpočtové kázně*“ vydaného MV, Odborem strukturálních fondů dne 21. 09. 2015 pod č.j. MV-11418-40/OSF-2010, zaevidovaného na FÚ pro Kraj Vysočina dne 29. 09. 2015 pod č.j. 1440044/2015 (dále jen „**podnět**“).

### **Bližší popis podezření na porušení rozpočtové kázně dle zjištění poskytovatele:**

Zaslané podezření na porušení rozpočtové kázně spočívá v neoprávněném nárokování nezpůsobilých výdajů ve výši 696 000 Kč (vč. nepřímých nákladů), jehož příčinou byl nehospodárný postup při nakládání s finančními prostředky OP LZZ. Příjemce si nechal vypracovat Analýzu procesů finančního řízení, za kterou zaplatil 1 200 000 Kč. Odevzdaná analýza však svým obsahem a kvalitou neodpovídá proplaceným výdajům.

Částka dotčená podezřením na porušení rozpočtové kázně nebyla příjemci krácena.

**Předmět kontroly** byl protokolem č.j.: 1502486/15/2900-31473-708844 ze dne 22. 10. 2015 zahájen pouze v **rozsahu omezeném** na skutečnosti uvedené v podnětu MV ze dne 21. 09. 2015. Protokolem č.j. 1700779/16/2900-31473-708844 ze dne 15. 11. 2016 byl předmět probíhající kontroly rozšířen na **výběrové řízení provedené při zadání veřejné zakázky malého rozsahu pod názvem „Analýza finančních a softwarových nástrojů“**.

### **Doklady předložené poskytovatelem v rámci podnětu**

- Podnět k zahájení řízení k prošetření podezření na porušení rozpočtové kázně ze dne 21. 09. 2015 vč. příloh:

- Potvrzení podezření na nesrovnalost ze strany ŘO – č.j. 2013/27677-817
- Rozhodnutí o poskytnutí dotace
- Rozhodnutí o změně č. 1
- Protokol o výsledku kontroly č. 108/2012 projektu ze dne 09. 11. 2012
- Rozhodnutí o námitkách č.j.: MV-84143-3/OSF-2012 ze dne 22. 01. 2013
- Námitky Města Žďáru nad Sázavou ze dne 13. 11. 2012
- Kontrolní list VŘ001 ze dne 14. 09. 2012
- Kontrolní list VŘ002 ze dne 14. 09. 2012

#### **Doklady předložené příjemcem dotace:**

- Dokumentace výběrového řízení na dodavatele – číslo zakázky 5254/1/5300072
  - Výzva k podání nabídek ze dne 01. 09. 2010
  - Zadávací dokumentace k veřejné zakázce malého rozsahu ze dne 01. 09. 2010
  - Jmenování členů komise pro otevírání obálek, posouzení úplnosti a hodnocení nabídek ze dne 21. 09. 2010
  - Čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti podepsané dne 22. 09. 2010
  - Zápis o posouzení nabídek ze dne 22. 09. 2010
  - Čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti podepsané dne 01. 10. 2010
  - Zápis o hodnocení nabídek ze dne 01. 10. 2010
  - Výsledek výzvy k podání nabídek
- Vítězná nabídka dodavatele služeb – Institut průmyslového managementu, spol. s r.o.
- Smlouva o poskytování služeb ze dne 27. 10. 2010
- Dodatek č. 1 ze dne 08. 03. 2011 ke Smlouvě uzavřené dne 27. 10. 2010
- Analýza procesů finančního řízení pro Městský úřad Žďár nad Sázavou ze dne 29. 04. 2011, verze 3.1 (90 stran)
- Faktura č. 2011071 ze dne 25. 05. 2011
- Bankovní výpis z účtu Města Žďár nad Sázavou č. 238711451/0300 – úhrada faktury č. 2011071 (samostatný účet pro oddělení příjmů a výdajů projektu od rozpočtových operací)
- Výkaz prací pracovníků dodavatele služeb za období listopad 2010 – květen 2011
- Monitorovací zpráva č. 3 (sledované období 01. 03. 2011 – 31. 08. 2011)
- Nabídky dalších sedmi účastníků výběrového řízení INVENTIO CONSULTING s.r.o., Lekis s.r.o., Harpagon Software s.r.o., BDO Audit s.r.o., ICT Consult spol. s r.o., KPMG Česká republika s.r.o., HCM Computers s.r.o.

#### **Doklady získané na základě písemnosti – Dožádání správce daně na Finanční úřad pro Plzeňský kraj, ze dne 02. 08. 2016 č.j. 1378780/16/2900-31473-708844, doručené 01. 09. 2016, zaevidované pod č.j. 1479337/16:**

- Odpověď na dožádání č.j. 1622637/16/2300-31472-400808 ze dne 01. 09. 2016
- Protokol o místním šetření č.j. 1614770/16/2300-31472-400808 ze dne 31. 08. 2016
- Smlouva o poskytování služeb č. MS – 037/10 ze dne 12. 12. 2010
- Curriculum Vitae zaměstnanců Marbes consulting s.r.o. – Moniky Štefunkové, Kamila Koprnického, Heleny Dolejšové,
- Daňový doklad – faktura od Marbes consulting s.r.o pro Institut průmyslového managementu, s.r.o. č. 21100058 ze dne 30. 05. 2011, č. 21100173 ze dne 02. 08. 2011.

#### **Doklady získané na základě písemnosti – Dožádání správce daně na Finanční úřad pro Plzeňský kraj, ze dne 08. 09. 2016 č.j. 1491167/16/2900-31473-708844, doručené 11. 10. 2016, zaevidované pod č.j. 1578297/16:**

- Odpověď na dožádání č.j. 1746021/16/2300-31472-400808 ze dne 11. 10. 2016
- Protokol o místním šetření č.j. 1692866/16/2300-31472-400808 ze dne 04.10. 2016
- Přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období: měsíc květen a červenec 2011 podané právnickou osobou – Marbes consulting s.r.o.
- Výdajový bankovní doklad č. UnCr1200002 – předpis splatné DPH ze dne 23. 06. 2011
- Výdajový bankovní doklad č. UnCr1620013 – předpis splatné DPH ze dne 25. 08. 2011

- Podklady k dani z přidané hodnoty za měsíc květen 2011 a červenec 2011 – Marbes consulting s.r.o.
- Výpis z knihy pohledávek za rok 2012 (1 strana)
- Osobní dotazník zaměstnance Marbes consulting s.r.o. – Martina Havránka
- Mzdové listy zaměstnanců Marbes consulting s.r.o. – Moniky Štefunkové, Kamila Koprnického, Heleny Dolejšové, Martina Havránka – za období 11/2010 – 05/2011

Na základě žádosti o finanční podporu z OP LZZ finálně uložené v IS BENEFIT7 dne 31. 01. 2010, doporučené k financování výběrovou komisí dne 09. 04. 2010, rozhodlo MV o poskytnutí dotace na realizaci projektu „Zvýšení efektivity ekonomických procesů a strategického řízení rozpočtu MěÚ Žďár nad Sázavou“. **Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.: 32/53** vydané Ministerstvem vnitra dne 21. 05. 2010 dle § 14 zákona č. 218/2000 Sb., nabylo účinnosti dnem podpisu poskytovatele dotace.

Přílohy Rozhodnutí o poskytnutí dotace:

- č. 1 – Klíčové aktivity
- č. 2 – Rozpočet projektu
- č. 3 – Harmonogram jednotlivých aktivit projektu
- č. 4 – Přehled monitorovacích indikátorů
- č. 5 – Elektronický nosič dat (cd) obsahující následující příručky:
  - D2 Příručka pro příjemce finanční podpory z OP LZZ, verze 1.3
  - D4 Manuál pro publicitu OP LZZ, verze 1.5
  - D5 Metodika způsobilých výdajů OP LZZ, verze 1.4
  - D9 Metodický pokyn pro zadávání zakázek OP LZZ, verze 1.3
  - D10 Pokyny k vyplnění monitorovací zprávy, verze 1.3
- č. 6 – Seznam pozic realizačního týmu

Tabulka č. 1: Finanční rámec projektu zahrnující celkové způsobilé výdaje na projekt dle Rozhodnutí (část I, bod 2, odst. 2.1.)

Zdroje financování	Částka v Kč	Podíl na celkových způsobilých veřejných výdajích v %
<b>Celkové způsobilé výdaje projektu</b>	6 924 321,88	---
A) celkové veřejné výdaje (poskytnutá dotace): prostředky z EFS (§ 44 odst. 2 písm. f) rozpočtových pravidel)	5 885 673,59	85
B) výdaje obce/kraje (spolufinancování): prostředky z obecního/krajského rozpočtu	1 038 648,29	15

Pozn. uvedené částky mají orientační charakter, maximální hodnoty veřejných výdajů jsou nepřekročitelné, skutečná výše vyplacené dotace je závislá na vynaložených a řádně prokázaných způsobilých výdajích.

Část I Rozhodnutí „Obecné vymezení dotace“, bod 3: **Účel dotace: zlepšení kvality řízení a managementu Městského úřadu Žďár nad Sázavou, především zlepšení řízení ekonomiky s akcentem na rozpočtový proces a strategické plánování, prostřednictvím realizace klíčových aktivit uvedených v příloze č. 1 Rozhodnutí.**

Část I Rozhodnutí „Obecné vymezení dotace“, bod 4: **Lhůta, v níž má být dosaženo účelu: datum zahájení realizace projektu 01. 09. 2010 datum ukončení realizace projektu nejpozději do 31. 08. 2012**

Část II Rozhodnutí „Způsobilé výdaje“, bod 5, odst. 5.2.: Způsobilé výdaje projektu mají formu přímých a nepřímých nákladů. Odst. 5.2.2.: Procentuální poměr nepřímých nákladů činí **16 %** způsobilých přímých nákladů skutečně vynaložených a prokázaných.

Realizace projektu byla vázána na naplnění klíčových aktivit definovaných v příloze č. 1 Rozhodnutí:

1. Ustanovení projektových struktur, jmenování interních lektorů a výběrová řízení
2. Formální vedení projektu

3. Analýza procesů finančního řízení
4. Analýza podpory navržených procesů stávajícími SW nástroji
5. Vytvoření metodických pokynů
6. Zavedení metodických pokynů
7. Školení zaměstnanců úřadu
8. Audit a formální zakončení projektu

Tabulka č. 2: Část rozpočtu projektu ve vztahu ke kapitole 04. Nákup služeb (rozpočet projektu ze žádosti o finanční podporu finálně uložené v IS BENEFIT7 dne 31. 01. 2010)

Kód	Typ nákladu	Počet kusů	Cena kusu (Kč)	Náklady celkem (Kč vč. DPH)
04.02	Odborné služby/Studie a výzkum			3 338 399
04.02.01	Analýza podpory navržených procesů stávajícími SW nástroji	1	453 218	453 218
04.02.02	Analýza procesů finančního řízení	1	1 206 781	1 206 781

### Převod dotace na účet příjemce

Bankovní účet (část I bod 1. Rozhodnutí):

Příjemce dotace: 9005-424751/0100

Kraj: 4050004999/6800

Finanční prostředky dotace byly příjemci poukazovány bezhotovostním bankovním převodem na bankovní účet příslušného kraje, odkud byly převáděny v souladu s § 19 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb. na běžný účet obce.

- 1) 1 177 134,40 Kč dne 28. 07. 2010
- 2) 1 177 134,40 Kč dne 29. 12. 2010
- 3) 743 704,90 Kč dne 02. 04. 2012
- 4) 2 063 721,73 Kč dne 30. 10. 2012
- 5) 468 950,33 Kč dne 16. 10. 2013

**Σ 5 630 645,76 Kč**

Dotace je v plné výši zaúčtována na položce 4116 – Ostatní neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu pod účelovým znakem 14013 – Zvýšení kvality řízení v úřadech územní veřejné správy – EU.

### Výběrové řízení

Příjemce dotace jako veřejný zadavatel ve smyslu § 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, byl povinen při zadání veřejné zakázky malého rozsahu tj. zakázky s předpokládanou hodnotou od 800 000 Kč do 2 000 000 Kč bez DPH postupovat v souladu s pravidly stanovenými v kapitole 2.3.3. Metodického pokynu pro zadávání zakázek OP LZZ ve verzi 1.3 (dále jen „pokyn pro zadávání zakázek“, součást přílohy č. 5 Rozhodnutí).

V rámci projektu bylo uskutečněno výběrové řízení na zakázku pod názvem:

**„Analýza finančních a softwarových nástrojů“**

Předmět zakázky: služba

Výzva k podání nabídek byla zaslána třem potenciálním dodavatelům a byla zveřejněna v sekci Zadávací řízení na stránkách [www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz) pod č. 5254 a na stránkách Města Žďár nad Sázavou [www.zdarns.cz](http://www.zdarns.cz).

Datum vyhlášení zakázky: 06. 09. 2010.

Ukončení lhůty pro podání nabídek: 22. 09. 2010, do 12:00 hod.

Místo pro podání nabídek: sídlo zadavatele

Podrobná specifikace předmětu zakázky a další požadavky zadavatele byly uvedeny v samostatné zadávací dokumentaci.

Údaje dle zadávací dokumentace ze dne 01. 09. 2010:  
(pozn. kurzívou jsou uvedeny citace jednotlivých ustanovení této dokumentace)

#### Vymezení předmětu zakázky

„a) Analýza procesů finančního řízení bude zaměřena na oblast finančních procesů, tvorbu rozpočtu, oblast příjmových a výdajových agend. Budou pokryty finanční procesy Městského úřadu Žďár nad Sázavou.

Předpokládané výstupy analýzy procesů finančního řízení:

- Analýza současného stavu procesů a jejich organizačního pokrytí
- Návrh procesních změn a organizačních opatření
- Zdůvodnění navrhovaných procesních změn a organizačních opatření

b) Analýza podpory navržených procesů stávajícími SW nástroji bude zahrnovat analyzování stávajících softwarových nástrojů úřadu z hlediska jejich podpory navržených procesů.

Předpokládané výstupy analýzy podpory navržených procesů stávajícími SW nástroji:

- Analýza softwarových nástrojů úřadu
- Popis současného stavu
- Návrh úprav nebo náhrad stávajících softwarových nástrojů úřadu“

„Zadavatel nepřipouští dílčí plnění zakázky, dodavatel musí podat nabídku na všechny požadované části.“

#### Cena zakázky

**Maximální cena zakázky: 1 383 333 Kč (bez DPH) z toho**

**max. cena analýzy procesů finančního řízení: 1 005 651 Kč (bez DPH)**

(pozn. V rámci přípravy projektové žádosti projektu „Zvýšení efektivity ekonomických procesů a strategického řízení rozpočtu MěÚ Žďár nad Sázavou“ byla společností Pontech s.r.o., Praha dle Smlouvy o poskytování služeb ze dne 27. 01. 2010 zjišťována předpokládaná cena Analýzy procesů finančního řízení. Formou dotazování bylo s žádostí o stanovení předpokládané ceny analýzy osloveno 5 společností. Každá společnost obdržela stejný dokument, kde byly specifikovány jednotlivé činnosti zakázky. Cena analýzy byla poté stanovena prostým aritmetickým průměrem z dodaných hodnot.)

**max. cena analýzy podpory navržených procesů stávajícími SW nástroji: 377 682 Kč (bez DPH)**

„Nabídková cena musí být v nabídce uvedena jako cena konečná, nejvýše přípustná za celý předmět zakázky. Cena musí obsahovat veškeré náklady na práce spojené s předmětem zakázky.

#### Délka trvání zakázky a místo plnění

„Termín zahájení zakázky: 1. 10. 2010

Termín ukončení zakázky: 31. 7. 2011

Místem realizace zakázky je adresa sídla zadavatele.“

(pozn. termín realizace byl podrobněji, tj. na jednotlivé části zakázky (jednotlivé analýzy) rozpracován v Návrhu smlouvy o poskytování služeb, v bodu „6. Harmonogram a místo plnění“, který byl přílohou č. 2 zadávací dokumentace ze dne 01. 09. 2010)

Zadavatelem nebylo připuštěno dílčí plnění zakázky ani variantní řešení.

#### Kritéria hodnocení nabídky

„Úplně obdržené nabídky budou hodnoceny hodnotící komisí dle následujících kritérií:

Kritéria	Váha	Max. počet bodů
nabídková cena celé zakázky	50 %	50
komplexnost nabídky	20 %	20
metodologie řešení a harmonogram	30 %	30

*Nabídková cena celé zakázky bude hodnocena podle následujícího vzorce:*

$$100 \times \frac{\text{nejvýhodnější nabídka} \\ \text{tzn. nejnížší cena (hodnota)}}{\text{cena (hodnota) hodnocené nabídky}} \times \text{váha vyjádřená v procentech}$$

*Pro hodnocení subjektivních kritérií Komplexnost nabídky a Metodologie řešení a harmonogram bude použita bodová stupnice 1 – 100.*

*počet bodů hodnocené nabídky x váha vyjádřená v procentech*

*V rámci komplexnosti nabídky bude hodnoceno celkové provedení nabídky, rozsah služeb apod. Metodologie řešení a harmonogram bude zahrnovat hodnocení navrhovaného postupu realizace zakázky z obsahového i časového hlediska včetně detailního harmonogramu."*

*Maximální počet bodů, kterého může předložená nabídka dosáhnout, je 100. Nabídka s nejvyšším počtem bodů bude vítězná."*

Tabulka č. 3: Průběh výběrového řízení

Písemně oslovení dodavatelé	Podaná nabídka ANO/NE	Datum, čas a způsob podání nabídky
Institut průmyslového managementu spol. s r.o., IČ: 48365700 Sídlo: Univerzitní 22, 320 00 Plzeň	ANO	21.09.2010 08:12 hod. (poštou)
Lekis s.r.o., IČ: 25356089 Sídlo: Těšinská 1349/296, 716 00 Ostrava-Radvanice	ANO	21.09.2010 08:12 hod (poštou)
SAPCON, a.s., IČ: 26718537 Sídlo: Hlinky 86, 603 00 Brno-střed	NE	---

Neoslovení dodavatelé	Datum, čas a způsob podání nabídky
INVENTIO CONSULTING s.r.o., IČ: 25859692 Sídlo: Nádražní 1248, 702 00 Ostrava	20.09.2010 08:32 hod. (poštou)
Harpagon Software s.r.o., IČ: 62025970 Sídlo: Na Rozhledně 766, 537 01 Chrudim	22.09.2010 07:04 hod. (osobně)
BDO Audit s.r.o., IČ: 45314381 Sídlo: Olbrachtova 1980/5, 140 00 Praha 4	22.09.2010 08:07 hod. (poštou)
ICT Consult spol. s r.o., IČ: 27166953 Sídlo: Černokostelecká 24, Praha 10 - Strašnice	22.09.2010 09:10 hod. (osobně)
KPMG Česká republika s.r.o., IČ: 00553115 Sídlo: Pobřežní 1a, 186 10 Praha 8	22.09.2010 09:24 hod. (osobně)
HCM Computers s.r.o., IČ: 25574914 Sídlo: Vranovská 104, 614 00 Brno	22.09.2010 10:51 hod. (osobně)

Posouzení došlých nabídek bylo provedeno dne 22. 09. 2010 pětičlennou komisí ve složení (Ing. Jan Havlík - tajemník, Ing. Jiří Matoušek - projektový koordinátor, Jitka Vácová - vedoucí finančního odboru, odborný zástupce, Ing. Lenka Martínková - projektový manažer, Ing. Libor Kaňák - asistent projektového manažera). Každý z výše uvedených členů komise podepsal Čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti.

Hodnocení nabídek bylo provedeno dne 01. 10. 2010 komisí ve stejném složení.

Na základě provedeného hodnocení a dosaženého počtu bodů komise vybrala vítězného uchazeče, firmu **Institut průmyslového managementu, spol. s r.o.** (dále jen „IPM, spol. s r.o.“)

Oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo doručeno všem výše uvedeným uchazečům (doloženo dodejkou).

Informace o výsledku řízení byla po uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem bez zbytečného odkladu uveřejněna na webových stránkách [www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz).

Tabulka č. 4: Výsledek výběrového řízení

Dodavatel	Nabídková cena celé zakázky (Kč bez DPH)	Nabídková cena celé zakázky	Metodologie řešení a harmonogram	Komplexnost nabídky	Celkem
		váha 50 %	váha 30 %	váha 20 %	
INVENTIO CONSULTING s.r.o.	995 000	45,22	19,50	10,00	74,72
Lekis s.r.o.	1 375 000	32,72	6,60	9,00	48,32
Institut průmyslového managementu spol. s r.o.	1 350 000	33,33	30,00	19,00	82,33
Harpagon Software s.r.o.	1 275 000	35,29	7,50	7,00	49,79
BDO Audit s.r.o.	899 800	50,00	13,50	8,40	71,90
ICT Consult spol. s r.o.	956 800	47,02	11,40	20,00	78,42
KPMG Česká republika s.r.o.	980 000	45,91	16,50	11,00	73,41
HCM Computers s.r.o.	1 198 000	37,55	16,50	12,00	66,05

### Smlouva o poskytování služeb

Dne 27. 10. 2010 byla s firmou IPM, spol. s r.o. uzavřena Smlouva o poskytování služeb (dále jen „**Smlouva o poskytování služeb**“)

Bod č. 3 Smlouvy o poskytování služeb - Popis předmětu smlouvy:

3.1. Analýza procesů finančního řízení

3.2. Analýza podpory navržených procesů stávajícími softwarovými nástroji Městského úřadu Žďár nad Sázavou

Bod č. 4 Smlouvy o poskytování služeb – Cena:

4.1. Nabídková cena za plnění zakázky v celkovém rozsahu:

1 350 000 Kč (bez DPH)

1 620 000 Kč (vč. DPH)

4.1.1. Z toho:

Cena za provedení a dodání výstupů Analýzy procesů finančního řízení:

1 000 000 Kč (bez DPH)

1 200 000 Kč (vč. DPH)

Cena za provedení a dodání výstupů Analýzy podpory navržených procesů stávajícími softwarovými nástroji:

350 000 Kč (bez DPH)

420 000 Kč (vč. DPH)

Termín realizace celého plnění: říjen 2010 – 31. červenec 2011

Termín realizace Analýzy procesů finančního řízení: říjen 2010 – 31. březen 2011

Termín realizace Analýzy podpory navržených procesů stávajícími softwarovými nástroji:

01. duben 2011 – 31. červenec 2011

### Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytování služeb

Dne 08. 03. 2011 byl mezi smluvními stranami uzavřen Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytování služeb ze dne 27. 10. 2010 (dále jen „**Dodatek č. 1 ke Smlouvě**“), kterým byla dohodnuta změna bodu „6. Harmonogram plnění a místo plnění“, odst. 6.1. – prodloužen byl termín pro realizaci části zakázky – Analýza procesů finančního řízení, zkrácen byl termín pro realizaci části zakázky – Analýza podpory navržených procesů stávajícími softwarovými nástroji, termín pro realizaci celé zakázky zůstal nezměněn.

Příjemce dotace uhradil firmě IPM, spol. s r.o. za vypracovanou:

- Analýzu procesů finančního řízení cenu 1 200 000 Kč vč. DPH;



faktura na uvedenou částku č. 2011071 vystavená dne 25. 05. 2011 byla dle bankovního výpisu č. 012 uhrazena z účtu č. 238711451/0300 dne 14. 06. 2011 (pozn. druhý bankovní účet k tomuto projektu, který byl nepodstatnou změnou projektu v rámci monitorovací zprávy č. 2); příjemce dotace si částku 1 200 000 Kč zahrnul do nákladů k proplacení z OP LZZ, v soupisce účetních dokladů, která byla přílohou monitorovací zprávy č. 3, jsou náklady ve výši 1 200 000 Kč evidovány pod pořadovým číslem 7.

- Analýzu podpory navržených procesů stávajícími softwarovými nástroji cenu 420 000 Kč vč. DPH;

faktura na uvedenou částku č. 2011097 vystavená dne 31. 07. 2011 byla dle bankovního výpisu č. 020 uhrazena z účtu č. 238711451/0300 dne 31. 08. 2011;

příjemce dotace si částku 420 000 Kč zahrnul do nákladů k proplacení z OP LZZ, v soupisce účetních dokladů, která byla přílohou monitorovací zprávy č. 3, jsou náklady ve výši 420 000 Kč evidovány pod pořadovým číslem 8.

### **Zjištění č. 1: Výběrové řízení – porušení zásady transparentnosti**

Rozhodnutí, část II. „Povinnosti příjemce dotace“, bod 1. „Užití dotace dle Rozhodnutí“ stanoví, cit.: „Příjemce dotace je povinen využívat dotaci v souladu s tímto Rozhodnutím.“

Rozhodnutí, část II. „Povinnosti příjemce dotace“, bod 8. „Zakázky“, odst. 8.1 stanoví, cit.:

„Při zadávání zakázek v rámci realizace projektu je příjemce povinen postupovat v souladu s pravidly stanovenými Metodickým pokynem pro zadávání zakázek OP LZZ, který je součástí přílohy č. 5 Rozhodnutí.“

Pokyn pro zadávání zakázek, kapitola 1. „Společná ustanovení pro zadávání zakázek“, bod 2 stanoví, cit.: „Výdaje na pořízení určitého plnění rovněž musí splňovat pravidla hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti podle zákona č. 320/2001 Sb.“

Pokyn pro zadávání zakázek, kapitola 1. „Společná ustanovení pro zadávání zakázek“, bod 3 stanoví, cit.:

„Základními principy, které je příjemce a jeho partner povinen dodržet při výběru vhodného dodavatele, jsou princip transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace.

Podstata principu **transparentnosti** spočívá v tom, že zadavatel zakázky musí zajistit, aby zakázka byla zadána transparentním způsobem. Základním účelem zásady je zajištění co největší průhlednosti řízení, která podstatnou měrou přispívá k přezkoumatelnosti celého řízení a k možnosti kontroly postupu v řízení.

Naplnění této zásady lze spatřovat zejména v povinnosti:

- o všech významných úkonech souvisejících s výběrem dodavatele pořizovat a uchovávat písemnou dokumentaci v dostatečném rozsahu, který umožní úkony zadavatele nezávisle přezkoumat,

- **jasně vymezit kritéria, dle kterých budou hodnoceny nabídky uchazečů vždy v dostatečném předstihu před samotným vypracováním nabídek,**

- opatřit všechna rozhodnutí řádným odůvodněním.“

Pokyn pro zadávání zakázek, kapitola 2.4 „Výzva k předložení nabídky“ stanoví, cit.:

„Je-li zadavatel uvedený v kapitole 2 povinen vyzvat potenciální dodavatele k podání nabídek (viz kapitola 2.3.2., 2.3.3. a 2.3.4.), musí výzva k předložení nabídek (dále jen „výzva“) obsahovat alespoň tyto údaje:

- **Hodnotící kritéria, z nichž jedním kritériem musí být vždy cena – hodnotící kritéria musí být v souladu se zásadou transparentnosti dostatečně přesně popsána, a to včetně metody a způsobu hodnocení nabídek podle těchto hodnotících kritérií, tak, aby bylo zřejmé, jaké parametry nabídky bude v daném kritériu hodnotit zadavatel jako nevhodnější.**“

Zadavatel zvolil pro hodnocení podaných nabídek tři hodnotící kritéria, z nichž jedno kritérium byla cena a další dvě kritéria byla subjektivní (nečíselná). Všem třem kritériím přiřadil váhy podle důležitosti vyjádřené v procentech. Součet vah tvořil 100 %.

### 1. hodnotící kritérium: Nabídková cena celé zakázky

Na základě provedeného hodnocení a dosaženého počtu bodů hodnotící komise vybrala vítězného uchazeče, firmu IPM, spol. s r.o. Nabídková cena vítěze byla v porovnání s cenami ostatních podaných nabídek druhou nejvyšší cenou.

Tabulka č. 5: Nabídková cena dle nabídek podaných do výběrového řízení

Dodavatel	Nabídková cena celé zakázky (Kč bez DPH)	Nabídková cena za provedení Analýzy procesů finančního řízení	
		v Kč bez DPH	v Kč vč. DPH
Lekis s.r.o.	1 375 000	1 005 000	1 206 000
IPM spol. s r.o.	1 350 000	1 000 000	1 200 000
Harpagon Software s.r.o.	1 275 000	910 000	1 092 000
HCM Computers s.r.o.	1 198 000	899 000	1 078 800
INVENTIO CONSULTING s.r.o.	995 000	740 000	888 000
KPMG Česká republika s.r.o.	980 000	710 000	852 000
ICT Consult spol. s r.o.	956 800	736 000	883 200
BDO Audit s.r.o.	899 800	649 900	779 880

### 2. hodnotící kritérium: Metodologie řešení a harmonogram

Hodnotící kritérium bylo upřesněno zadavatelem v zadávací dokumentaci takto, cit.:

**„Metodologie řešení a harmonogram bude zahrnovat hodnocení navrhovaného postupu realizace zakázky z obsahového i časového hlediska včetně detailního harmonogramu.“**

### 3. hodnotící kritérium: Komplexnost nabídky

Hodnotící kritérium bylo upřesněno zadavatelem v zadávací dokumentaci takto, cit.:

**„V rámci komplexnosti nabídky bude hodnoceno celkové provedení nabídky, rozsah služeb apod.“**

Součet vah subjektivních kritérií tvořil 50 % (Metodologie řešení a harmonogram 30 % a Komplexnost nabídky 20 %). Pro jejich hodnocení zadavatel použil bodovou stupnici od 1 do 100 bodů (viz strana 7 této zprávy o daňové kontrole).

Tabulka č. 6: Subjektivní hodnocení nabídek zadavatelem ze Zázpisu o hodnocení nabídek ze dne 01. 10. 2010 (v závorce uveden získaný počet bodů bez přepočtu odpovídající vahou v %):

Dodavatel	Metodologie řešení a harmonogram (30 %)	Komplexnost nabídky (20 %)
Lekis s.r.o.	Metodologie řešení je uvedena velmi stručně, avšak výstižně (ne obecně); uchazeč akceptuje obě etapy – metodologie je popsána zvlášť za tyto etapy; z harmonogramu není přímo zřejmé rozdělení na etapy: Analýza procesů finančního řízení a Analýza podpory navržených procesů stávajícími sw nástroji, není zřejmé umístění jednotlivých fází v relevantním období (22)	Nabídka je příliš stručná; není popsán detail služeb; uvedeny stručně výstupy (45)
Institut průmyslového managementu spol. s r.o.	Metodologie je popsána zvlášť pro část Analýza procesů finančního řízení a zvlášť pro Analýza podpory navržených procesů; popis je výstižný a srozumitelný; harmonogram přehledný – je rozdělen zvlášť na obě části (obě Analýzy), z harmonogramu je zřejmé období, kdy bude daná fáze probíhat, i jak dlouho bude trvat (počet týdnů), (100)	Rozsah služeb uvedených v nabídce odpovídá zadání; nabídka je komplexní, dobře seřazena – hlavní údaje na začátku, méně důležité poté; nabídka obsahuje i odpovídající výstupy, které budou dodány; uchazeč se zabývá i realizačním týmem, součinností zadavatele v přiměřeném rozsahu (95)

Harpagon Software s.r.o.	Metodologie rozdělená na části dle zadávací dokumentace, popis je velmi stručný a velmi obecný, harmonogram nedostatečný – velmi strohý, nepřehledný (25)	Nabídka je komplexní, velmi stručná a velmi obecná; uvedeny výstupy (35)
HCM Computers s.r.o.	Popis Analýzy procesů finančního řízení velmi rozsáhlý – až nesrozumitelný; oproti tomu Analýza podpory navržených procesů stávajícími sw nástroji stručná; celková metodologie obecná; větší důraz kladen na top management; harmonogram podrobný, není z něj přímo zřejmé rozdělení na etapy: Analýza procesů finančního řízení a Analýza podpory navržených procesů stávajícími sw nástroji (55)	Nabídka velmi podrobná, až je pro hodnotitele nepřehledná a nesrozumitelná; rozsah služeb odpovídá zadání (60)
INVENTIO CONSULTING s.r.o.	Metodologie zobrazena nepřehledně ve schématech, podrobnější popis je uveden posléze – dostatečně; harmonogram je velmi nedostatečný – stručný, doba realizace projektu je zkrácena na 3 měsíce (65)	Rozsah služeb je odpovídající zadání; nabídka je méně přehledná a nesrozumitelná; navržený výstup ve formě projektové dokumentace bude dodán pouze v elektronické podobě; jako hlavní výstup uvádí uchazeč auditní zprávu (50)
KPMG Česká republika s.r.o.	Metodologie popsána podrobně a přehledně; harmonogram je velmi stručný; doba realizace zkrácena o tři měsíce (nepřiměřeně dlouhá doba rezervy vzhledem k délce projektu), (55)	Nabídka je komplexní; uvedeny zbytečné obecné informace; uchazeč řeší i realizační tým (55)
ICT Consult spol. s r.o.	V rámci metodologie zobrazeno nepřiměřeně mnoho schémat, která nejsou vypovídající; metodologie obecná; více k metodologie je v harmonogramu než v samotné kapitole Metodologie; v harmonogramu obě relevantní části (Analýzy) běží současně, harmonogram slovně popsán – podrobný, ale nepřehledný, není zřejmé umístění jednotlivých fází v relevantním období (38)	Nabídka je přehledná; uvedeny rozsah služeb odpovídá zadání; uchazeč řeší i součinnost objednatel, rizika, řešení problému, realizační tým – až v příliš rozsáhlém pojetí; uvedeno základní pojetí procesu v adekvátním rozsahu (100)
BDO Audit s.r.o.	Metodologie popisuje více kontrolu než metodologii; výstupem zakázky je zpráva auditora; harmonogram stručný, není z něj přímo zřejmé rozdělení na etapy: Analýza procesů finančního řízení a Analýza podpory navržených procesů stávajícími sw nástroji (38)	Obsah nabídky je spíše zaměřen na provedení auditu než analýzy; nabídka je komplexní a přehledná (42)

Pozn. Ze Zápisu o hodnocení nabídek ze dne 01. 10. 2010 vyplývá, že v rámci posouzení a hodnocení nabídek získala firma IPM spol. s r.o.:

za „Metodologii řešení a harmonogram“ maximální možný počet bodů (30), (viz tabulka č. 4),

za „Komplexnost nabídky“ 19 z 20 možných bodů, (viz tabulka č. 4).

Slovní hodnocení nabídek uchazečů je uvedeno výše (viz tabulka č. 6).

U hodnotícího kritéria „**Metodologie řešení a harmonogram**“ zadavatel požadoval navržení postupu realizace zakázky:

- z obsahového hlediska
- z časového hlediska vč. detailního harmonogramu.

Zadavatel v zadávací dokumentaci neurčil, jaké konkrétní parametry, či vlastnosti dodávaného plnění budou u tohoto dílčího hodnotícího kritéria předmětem hodnocení, tzn., neuvedl, že obě části uvedeného hodnotícího kritéria, tedy jak metodologie řešení, tak i harmonogram mají obsahovat rozdělení na etapy (tj. na obě analýzy), což povede k lepšímu (vyššímu) bodovému ohodnocení příslušné nabídky, že v části týkající se metodologie řešení bude lépe odpovídat jeho představám, a tudíž bude lépe hodnocena přehlednost, výstižnost a srozumitelnost navrženého postupu. Dále zadavatel nepopsal, jaké údaje mají být uvedeny v požadovaném detailním harmonogramu, zda je pro něj důležitá provázanost a návaznost aktivit zasazených do časového

rámce tzn. umístění jednotlivých fází zakázky v relevantním období a tedy z jakého pohledu bude takový časový harmonogram hodnocen lépe než jiný.

U kritéria „**Komplexnost nabídky**“ zadavatel uvedl, že bude hodnotit „celkové provedení nabídky, rozsah služeb apod.“ Ze zadávací dokumentace však není zřejmé, co si zadavatel představuje pod pojmem „celkové provedení nabídky, rozsah služeb apod.“, resp. žádným způsobem tyto obecné pojmy dále nspecifikoval tak, aby uchazeči věděli, na základě čeho bude daná nabídka v rámci tohoto kritéria hodnocena vyšším počtem bodů. Např. zadavatel neuvedl, že nabídky budou hodnoceny podle toho, zda uvedené údaje jsou podstatné, pro zadavatele přehledné, srozumitelné. Neuvedl, zda požadovanými službami rozumí představení realizačního týmu, součinnost zadavatele, rizika řešení atd.

Zadavatel splnil povinnost uvedení způsobu hodnocení jednotlivých nabídek, avšak z výše uvedeného vyplývá, že nevymezil zcela určitě a jednoznačně obsah dílčích hodnotících kritérií „Metodologie řešení a harmonogram“ a „Komplexnost nabídky“. Z těchto subjektivních hodnotících kritérií, jejichž obsah vymezil zadavatel v zadávací dokumentaci jen obecně a bez bližší konkretizace tak nebylo zřejmé, které skutečnosti budou pro hodnocení nabídek rozhodující, nebylo zřejmé, jak má vypadat nabídka, aby kritériu nejlépe vyhověla, čímž nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť v důsledku hodnocení nabídek podle subjektivních hodnotících kritérií se jako nejvhodnější umístila nabídka, jejíž nabídková cena byla sedmá v pořadí a cca o 420 tis. Kč bez DPH dražší, než nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

**Porušením zásady transparentnosti došlo k porušení podmínek stanovených:**

**1) pokynem pro zadávání zakázek**

- kapitolou 1. „Společná ustanovení pro zadávání zakázek“ bod 2 a bod 3 (zásada transparentnosti)
- kapitolou 2.4 „Výzva k předložení nabídky“, strana 16

**2) Rozhodnutím v části II. „Povinnosti příjemce dotace“**

- bodem 1. „Užití dotace dle Rozhodnutí“,
- bodem 8. „Zakázky“ odst. 8.1,

a tím i k porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 3 písmene e) a § 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb.

**Zjištění č. 2: Výběrové řízení – změna smluvních podmínek**

Pokyn pro zadávání zakázek, kapitola 2.6. „Smlouva s dodavatelem“ stanoví, cit.:

**„Smluvní podmínky nesmí být v rozporu s výzvou, se zadávací dokumentací, ani s nabídkou vybraného dodavatele.“**

V zadávací dokumentaci byla délka trvání zakázky uvedena v tomto časovém rozmezí:

Termín zahájení zakázky: 1. 10. 2010

Termín ukončení zakázky: 31. 7. 2011

Termín realizace byl podrobněji rozpracován v příloze č. 2 zadávací dokumentace – Návrh smlouvy o poskytování služeb (dále jen „**Návrh smlouvy**“).

Bod „6. Harmonogram a místo plnění“ Návrhu smlouvy, cit.: „6.1. **Termínem realizace celého plnění je období od 1. října 2010 do 31. července 2011. Analýza procesů finančního řízení bude dodavatelem realizována v období od 1. října 2010 do 31. března 2011. Analýza podpory navržených procesů stávajícími softwarovými nástroji bude dodavatelem realizována v období od 1. dubna 2011 do 31. července 2011.**

Termín realizace byl pro všechny uchazeče závazný. V zadávací dokumentaci v části „7. Formální požadavky na formu zakázky“, v odst. „Obchodní podmínky“ bylo uvedeno, cit.:

**„Zadavatel jako součást zadávací dokumentace předkládá návrh smlouvy, který vymezuje budoucí rámec smluvního vztahu. Závazný text návrhu smlouvy je uveden v příloze č. 2 této**

zadávací dokumentace. Dodavatel není oprávněn v tomto závazném textu návrhu smlouvy vyplňovat jiná ustanovení než identifikaci smluvní strany (dodavatele) a cenu (bod č. 4.1 smlouvy). V případě, že dodavatel v návrhu smlouvy jinak vyplní, změní či upraví závazný text návrhu smlouvy, než jak je umožněno zadavatelem, bude nabídka dodavatele vyřazena a tento dodavatel bude vyloučen z další účasti v zadávacím řízení. Návrh smlouvy přiloží dodavatel k nabídce v jednom vyhotovení. Návrh smlouvy musí být podepsán oprávněnou osobou nebo osobou zmocněnou či pověřenou (v tomto případě musí být k návrhu smlouvy doložen originál či ověřená kopie plné moci). Předložení nepodepsaného textu smlouvy není předložením návrhu smlouvy, nabídka uchazeče se tak stává neúplnou.“

Vítězný uchazeč – firma IPM, spol. s r.o. nabídl následující harmonogram realizace.

Tabulka č. 7: Harmonogram realizace z nabídky vítězného uchazeče

	<i>Etapa</i>	<i>Začátek</i>	<i>Konec</i>	<i>Délka trvání týdny</i>
<i>Analýza procesů finančního řízení</i>	<i>Vytvoření týmu analýzy procesů</i>	1.10.2010	30.10.2010	4
	<i>Analýza stávajícího stavu úřadu</i>	1.11.2010	30.11.2010	5
	<i>Optimalizace procesů finančního řízení podle kritériální funkce</i>	1.12.2010	31.1.2011	9
	<i>Výstupy analýzy procesů</i>	1.2.2011	28.2.2011	4
<i>Analýza podpory navržených procesů stávajícími SW nástroji</i>	<i>Analýza pokrytí stávajících SW aplikací</i>	1.4.2011	30.4.2011	4
	<i>Tvorba variant, optimalizace SW nástrojů</i>	1.5.2011	31.5.2011	4
	<i>Návrh změn SW nástrojů úřadu</i>	1.6.2011	30.6.2011	5

Text, týkající se termínu realizace obsažený v bodu 6. Návrhu smlouvy (příloha č. 2 zadávací dokumentace), byl Smlouvou o poskytování služeb změněn. Termín zahájení zakázky byl stanoven od října 2010.

V bodu „6. Harmonogram a místo plnění“ Smlouvy o poskytování služeb bylo uvedeno, cit.: „6.1. Termínem realizace celého plnění je období **od října 2010 do 31. července 2011. Analýza procesů finančního řízení bude dodavatelem realizována v období od října 2010 do 31. března 2011. Analýza podpory navržených procesů stávajícími softwarovými nástroji bude dodavatelem realizována v období od 1. dubna 2011 do 31. července 2011.**“

Termín realizace byl znovu změněn Dodatkem č. 1 ke Smlouvě ze dne 08. 03. 2011, cit.: „6.1. Termínem realizace celého plnění je období **od října 2010 do 31. července 2011. Analýza procesů finančního řízení bude dodavatelem realizována v období od října 2010 do 31. května 2011. Analýza podpory navržených procesů stávajícími softwarovými nástroji bude dodavatelem realizována v období od 1. června 2011 do 31. července 2011.**“

Smlouva o poskytování služeb nebyla uzavřena v souladu se zadávací dokumentací a nabídkou vybraného dodavatele v těchto případech:

- 1) Návrh smlouvy (součást zadávací dokumentace a nabídky vybraného dodavatele) obsahoval termín zahájení realizace celého plnění 1. října 2010 – uzavřená Smlouva o poskytování služeb však v odst. 6.1 uvádí termín zahájení realizace celého plnění pouze říjen 2010;
- 2) nabídka vybraného dodavatele v článku 2. Harmonogram realizace stanovila termín ukončení realizace Analýzy procesů finančního řízení 28. 02. 2011 – uzavřená Smlouva o poskytování služeb však v odst. 6.1 uvádí termín ukončení této části zakázky 31. 03. 2011;
- 3) nabídka vybraného dodavatele v článku 2. Harmonogram realizace stanovila termín ukončení realizace Analýzy podpory navržených procesů stávajícími softwarovými nástroji 30. 06. 2011 – uzavřená Smlouva o poskytování služeb však v odst. 6.1 uvádí termín ukončení této části zakázky 31. 07. 2011.

Harmonogram plnění, odst. 6.1. Smlouvy o poskytování služeb byl dále změněn Dodatkem č. 1 ke Smlouvě:

- 1) změna v termínu ukončení realizace Analýzy procesů finančního řízení z 31. 03. 2011 na 31. 05. 2011;
- 2) změna v termínu zahájení realizace Analýzy podpory navržených procesů stávajícími softwarovými nástroji z 01. 04. 2011 na 01. 06. 2011.

Harmonogram plnění byl zároveň částí hodnotícího kritéria „Metodologie řešení a harmonogram“, za které vítězný uchazeč v hodnocení obdržel maximální počet bodů. Změnou výchozích podmínek deklarovaných při zadání zakázky byl vítězný uchazeč zvýhodněn oproti ostatním uchazečům, jejichž nabídky byly v rámci realizovaného výběrového řízení hodnoceny. Tímto postupem mohl být ovlivněn výběr nejhodnější nabídky.

**Výše uvedeným postupem došlo k porušení podmínek stanovených:**

**1) pokynem pro zadávání zakázek**

- kapitolou 2.6 „Smlouva s dodavatelem“, strana 20

**2) Rozhodnutím v části II. „Povinnosti příjemce dotace“**

- bodem 1. „Užití dotace dle Rozhodnutí“,
- bodem 8. „Zakázky“ odst. 8.1,

**a tím i k porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 3 písmene e) a § 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb.**

#### Výpočet částky k odvodu za zjištění č. 1 a č. 2

Část IV „Sankce“, bod 2.3. Rozhodnutí stanoví:

„V případě, že

- dojde k porušení povinností stanovených v části II bodě 8.1 po vyplacení jakékoliv částky dotace, resp. bylo rozhodnuto o porušení rozpočtové kázně příslušným územním finančním orgánem podle § 44 odst. 1 písm. b) rozpočtových pravidel,
- porušením těchto povinností byl podstatně ovlivněn nebo mohl být ovlivněn výběr nejhodnější nabídky
- se nejedná o porušení povinností stanovených zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**bude odvod za porušení rozpočtové kázně vyměřen dle § 44a odst. 4 písm. b) rozpočtových pravidel ve výši 5 % z celkové částky dotace. Odvod za porušení rozpočtové kázně přitom nemůže být vyšší než částka dotace vyplacená ke dni porušení rozpočtové kázně.“**

Porušením povinností stanovené v části II, bodu 8.1. Rozhodnutí (tj. výše uváděných podmínek pokynu pro zadávání zakázek) byl podstatně ovlivněn nebo mohl být ovlivněn výběr nejhodnější nabídky. Tím došlo ve smyslu § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., k neoprávněnému použití prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu a k porušení rozpočtové kázně dle § 44 odst. 1 b) zákona č. 218/2000 Sb., a to ve výši 5 % z celkové částky dotace, tj. ve výši 294 283,68 Kč.

Částka poskytnuté dotace ..... 5 885 673,59 Kč

5 885 673,59 x 0,05 ..... 294 283,68 Kč

**K porušení rozpočtové kázně došlo dne 14. 06. 2011**, tj. úhradou faktury dodavateli, kterému byla zadána veřejná zakázka v rozporu s pravidly stanovenými pokynem pro zadávání zakázek a v rozporu s podmínkami stanovenými Rozhodnutím o poskytnutí dotace.

Tabulka č. 8:

Č. faktury	Popis výdeje	Částka v Kč zahrnutá k proplacení z OP LZZ	Datum úhrady	Výše porušení rozpočtové kázně	Datum porušení rozpočtové kázně
2011071	Analýza procesů finančního řízení	1 200 000	14.06.2011	294 284	14.06.2011

K datu porušení rozpočtové kázně, tj. ke dni 14. 06. 2011 již příjemce disponoval zálohovou částí dotace v celkové výši 2 354 268,80 Kč (první část dotace byla připsána na účet příjemce dne 28. 07. 2010 a druhá část dne 29. 12. 2010, viz str. 5 této zprávy o daňové kontrole).

Celkové způsobilé výdaje projektu snížené o jiné příjmy byly příjemcem dotace k datu 14. 06. 2011 vykázány v částce 588 713,14 Kč (z toho 435 297,34 Kč ve vztahu k monitorovací zprávě č. 2 a 153 415,80 Kč ve vztahu k monitorovací zprávě č. 3).

### **Zjištění č. 3: Výběrové řízení – neoprávněné nárokování nezpůsobilých výdajů (podezření na porušení rozpočtové kázně dle zjištění poskytovatele)**

Z podnětu poskytovatele vyplývá, že zpracovaná Analýza procesů finančního řízení svým rozsahem, obsahem ani kvalitou neodpovídá výši proplacených výdajů, tj. částce 1 200 000 Kč. Poskytovatel konstatoval nevhodný postup při nakládání s finančními prostředky OP LZZ a neoprávněné nárokování výdajů ve výši 696 000 Kč.

Kontrolou správce daně bylo zjištěno, že předmětná zakázka pod názvem Analýza finančních a softwarových nástrojů byla zadána firmě IPM, spol. s r.o., protože tento dodavatel ve výběrovém řízení na základě hodnocení získal za podanou nabídku nejvyšší počet bodů.

Zakázka tj. Analýza procesů finančního řízení a Analýza podpory navržených procesů stávajícími SW nástroji byla ve skutečnosti zpracována subdodavatelem, a to společností Marbes consulting s.r.o. na základě Smlouvy o poskytování služeb č. MS – 037/10 ze dne 12. 12. 2010.

Přes zjištěné skutečnosti, že

- Analýza procesů finančního řízení byla dodána subdodavatelem firmě IPM, spol. s r.o. za cenu 1 020 000 Kč vč. DPH,

- dodavatel, tj. firma IPM, spol. s r.o. za provedení a dodání výstupů Analýzy procesů finančního řízení fakturoval objednateli, tj. Městu Žďár nad Sázavou cenu vyšší o 180 000 Kč vč. DPH (tj. 1 200 000 Kč vč. DPH),

správce daně, ve vztahu k předanému podnětu poskytovatele, nedisponuje žádnými důkazy, na základě kterých by prokázal neoprávněné nárokování nezpůsobilých výdajů ve výši 696 000 Kč.

Z těchto důvodů nebude, ve vztahu k podnětu poskytovatele, ze strany správce daně konstatováno porušení rozpočtové kázně.

### **III. Výsledek kontroly**

Dotace byla příjemci dle části I „Obecné vymezení dotace“, bodu 2.1. „Výše dotace“ Rozhodnutí poskytnuta v celkové výši 5 885 673,59 Kč.

**Odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 5 % z celkové částky dotace činí 294 284 Kč** po zaokrouhlení dle § 146 daňového řádu.

Povinnost provedení odvodu bude uložena v souladu s ustanovením § 44a odst. 3 písm. d) a odst. 4 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb.

Dle § 44a odst. 7 zákona č. 218/2000 Sb., je porušitel rozpočtové kázně povinen zaplatit penále ve výši 1 promile z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá od dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny. Dnem porušení rozpočtové kázně je den 14. 06. 2011.

Daňový subjekt byl dne 08. 03. 2017 protokolem č.j. 354899/17/2900-31473-708844 seznámen s výsledkem kontrolního zjištění uvedeném v návrhu zprávy o daňové kontrole, která byla zahájena protokolem č.j. 1502486/15/2900-31473-708844 dne 22. 10. 2015.

Daňový subjekt požádal o lhůtu pro vyjádření se k výsledku kontrolního zjištění, která byla Rozhodnutím č.j. 354945/17/2900-31473-708844 ze dne 08. 03. 2017 stanovena v délce do 15 dnů ode dne doručení.

Dne 22. 03. 2017 zaslal daňový subjekt správci daně prostřednictvím datové schránky „Doplnění výsledku kontrolního zjištění v návrhu zprávy o daňové kontrole č.j. 354899/17/2900-31473-708844“. Podání bylo zaevidováno pod č.j. 497417/17 (dále jen „Stanovisko“).

Úvodem obecně k naplnění zásady transparentnosti správce daně uvádí:

Předmětnou zásadou se ve svých rozhodnutích opakovaně zabývaly soudy a taktéž Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Zásada transparentnosti spolu se zásadou zákazu diskriminace a zásadou rovného zacházení se všemi uchazeči musí být zadavatelem dodržována v rámci celého zadávacího řízení. Úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek (zdroj: rozsudek KS v Brně č.j. 62 Af 50/2011 – 72).

Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Afs 45/2010-159 ze dne 15. 09. 2010 vyslovil závěr, že požadavek transparentnosti zadávacího řízení není splněn tehdy „pokud jsou v zadávatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele“.

Porušením zásady transparentnosti je tedy jakékoli jednání zadavatele, ve kterém lze shledat kterýkoli z výše uvedených prvků. Tak tomu může být např. i tehdy, pokud zadávací dokumentace neobsahuje jednoznačně a srozumitelně formulovaná pravidla. Zadavatel je ten, kdo zadávací dokumentaci vyhotovuje, případně nechává vyhotovovat, a za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 2 Afs 86/2008 – 222 ze dne 25. 3. 2009 uvedl, že „zadávací dokumentace musí být jednoznačná, jelikož musí být zcela patrná, v jakých otázkách a jak konkrétně spolu budou jednotlivé nabídky soutěžit. Rovněž jednotlivá dílčí kritéria a jejich hodnocení musí být natolik konkrétní, přesné a jednoznačné, aby se každému z uchazečů dostalo informací téhož materiálního obsahu a aby bylo následně zřetelně přezkoumatelné, zda zadavatel hodnotil nabídky tak, jak předeslal v zadávacích podmínkách. Nemůže tedy obstát taková zadávací dokumentace, z níž požadavky na zpracování nabídky, a následně hodnotící kritéria nejsou zcela srozumitelná a jednoznačná, tj. pokud objektivně připouštějí rozdílný výklad a vzniká tak interpretační nejistota“.

Na základě uvedeného správce daně konstatuje, že pokud se zadavatel rozhodne pro hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti nabídky, měl by v souladu s požadavkem transparentnosti dbát na přesné vymezení základních, rozhodujících požadavků tak, aby bylo umožněno přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek. Zadavatel je v této souvislosti povinen stanovit dílčí kritéria hodnocení tak, aby si zájemci, kteří se rozhodnou pro účast v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, mohli předem vytvořit o hodnocení včetně obsahu jednotlivých kritérií dostatečnou představu.

### Stanovisko daňového subjektu k výsledku kontrolního zjištění:

#### 1) Zjištění č. 1: Výběrové řízení – porušení zásady transparentnosti:

Ve svém stanovisku se daňový subjekt jednotlivě vyjadřuje k povinnostem, ve kterých dle pokynu pro zadávání zakázek, kapitoly 1. „Společná ustanovení pro zadávání zakázek“, bodu 3 spočívá podstata zásady transparentnosti a uvádí, cit.:

„Pokud se podíváme na naplnění zásady transparentnosti uvedené ve Zprávě FÚ tak

- Nebylo FÚ zjištěno ani konstatováno, že by postup a úkony související s výběrem dodavatele nebo dokumentace a písemné záznamy byly nedostatečné, neboť umožnily nezávislý přezkum FÚ. Navíc vše bylo kontrolováno a schváleno poskytovatelem dotace.
- Hodnotící kritéria a způsob hodnocení byly jasně a v dostatečném předstihu uchazečům sděleny výzvou k účasti ve VŘ, což jasně dokládá skutečnost, že **nikdo z uchazečů**



**nevznesl žádný dotaz k zadávací dokumentaci a následně žádnou námitku k hodnocení či postupu zadavatele při realizaci VŘ.**“

K těmto argumentům daňového subjektu správce daně uvádí:

Správce daně souhlasí s vyjádřením daňového subjektu, že písemná dokumentace související s výběrem dodavatele byla finančnímu úřadu předložena a byla tak umožněna kontrola úkonů zadavatele. Rovněž nerozporuje vyjádření, že se potenciální dodavatelé měli možnost seznámit s výzvou k podání nabídek i se zadávací dokumentací ve stanovené lhůtě. To však samo o sobě neznamena, že by bylo možné pouze na základě této skutečnosti konstatovat, že výběrové řízení proběhlo zcela transparentně.

Naopak, správce daně na str. 10 – 12 zprávy prokázal, že výběrové řízení bylo netransparentní, protože zadavatel v zadávací dokumentaci dostatečně určitě nedefinoval obsah subjektivních dílčích hodnotících kritérií a z uvedených údajů nebylo jasné, jaké parametry nabídky budou hodnoceny, co pro zadavatele bude nejvýhodnější a co naopak nejméně výhodné.

Správce daně taktéž nesouhlasí s argumentem daňového subjektu, že pokud žádný z uchazečů nepožádal o dodatečné informace, je to důkaz toho, že zadávací podmínky byly stanoveny „jasně“. Takový závěr nelze z této skutečnosti dovodit, protože uchazeči nemuseli vznést žádný dotaz, jelikož nemuseli mít o správnosti svého výkladu obsahu jednotlivých hodnotících kritérií pochybnosti.

Daňový subjekt dále uvádí, cit.:

- *„veřejné zakázka byla zveřejněna nejen v registru poskytovatele, ale i na webových stránkách města. Tím se ke třem vyzvaným uchazečům přihlásilo a nabídky podalo dalších 6 subjektů. Hypotetická úvaha FÚ o možném vlivu na výběr nejvýhodnější nabídky vyjádřená slovy „by mohl podstatně ovlivnit“ již sama o sobě obsahují jistou míru spekulace a neopírají se než o úvahu kontrolního orgánu bez jakéhokoliv faktického důkazu. Zadavatel si vědom skutečnosti, že vedle analytické a popisné části je pro něj důležitá především část návrhová tedy autorská u každého z uchazečů, použil pro něj ale i pro dotační orgán a uchazeče pochopitelná a srozumitelná subjektivní (nečíselná) kritéria s jasně stanovenou vahou i popisem. Po pročetí a posouzení předložených nabídek při znalosti svých potřeb a očekávaných efektů výběrovou komisí přidělil body v souladu se ZD a dostatečně podrobně zdůvodnil popisem uvedeným v tab. 6 Zprávy. Zadavatel posuzoval skutečný obsah a kvalitu nabídek dle v ZD uvedených kritérií a komentáři k jednotlivým kritériím a přidělenými body jednotlivé nabídky ohodnotil. Zadavatel resp. komise pro hodnocení nabídek, se nezabýval se spekulativní úvahou FÚ o vlivu přidělených bodů na pořadí, což např. dokumentuje i skutečnost, že max. 100 bodů za Komplexnost nabídky získala společnost ICT Consult spol. s r.o. a nikoliv celkově vítězná IPM spol. s r.o.*
- *Rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky ale i vyhodnocení hodnotících kritérií dle ZD zadavatel jasně a srozumitelně odůvodnil, což opět potvrdil dotační orgán schválením monitorovacích zpráv a vyplacením finančních prostředků, ale především sami uchazeči nepodáním dotazů a námitek.*

**Zadavatel s odkazem na výše uvedené skutečnosti, kategoricky odmítá jakékoli porušení zásady transparentnosti, protože není ze strany kontrolního orgánu doloženo žádným konkrétním a prokázaným důkazem, nebo formálním pochybením zadavatele. Odůvodnění uvedená kontrolním orgánem ve své zprávě jsou pouze tendenční, hypotetická, nekonkrétní a účelová.“**

K tomu správce daně uvádí:

Subjektivní dílčí hodnotící kritérium „Metodologie řešení a harmonogram“ s vahou 30 % zadavatel v zadávací dokumentaci specifikoval takto:

*„Metodologie řešení a harmonogram bude zahrnovat hodnocení navrhovaného postupu realizace zakázky z obsahového i časového hlediska včetně detailního harmonogramu.“*

Subjektivní dílčí hodnotící kritérium „Komplexnost nabídky“ s váhou 20 % zadavatel v zadávací dokumentaci specifikoval takto:

*„V rámci komplexnosti nabídky bude hodnoceno celkové provedení nabídky, rozsah služeb apod.“*

O předmětných kritériích nelze říci, že jsou kritérii srozumitelnými, jednoznačně a transparentně vyhodnotitelnými. Pokud zadavatel použije obecné kritérium, jako v tomto případě, je namístě, aby jej v zadání veřejné zakázky náležitým způsobem upřesnil, příp. aby v jeho rámci stanovil podkritéria, která obecné kritérium zpřesní tak, aby bylo jasné, co bude v jeho rámci hodnoceno a patrné, jak má vypadat nabídka, aby těmto kritériím vyhověla. Právě v tomto nedostatku správce daně spatřuje porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení, neboť uchazeči nebyli schopni sestavit nabídky tak, aby co nejvíce odpovídaly požadavkům zadavatele. Z tohoto důvodu ani hodnocení nabídek nemohlo být určité a jasné.

V Zápisu o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel uvedl slovní zdůvodnění bodů přidělených jednotlivým nabídkám.

V rámci kritéria „Metodologie řešení a harmonogram“ zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci, že bude hodnotit *„navrhovaný postup realizace zakázky z obsahového i časového hlediska včetně detailního harmonogramu“*. Hodnotící komise při hodnocení nabídek uchazečů omezila slovní zdůvodnění přidělených bodů pouze obecně na srozumitelnost, rozsáhlost, přehlednost či naopak stručnost „metodologie“ jako takové. Při hodnocení většiny nabídek podle tohoto dílčího kritéria posuzovala, zda jsou nabídky rozděleny na jednotlivé etapy, tzn. na jednotlivé analýzy.

Dle názoru správce daně však hodnotící komise měla při hodnocení nabídek posoudit samotný postup plnění a uvést, které činnosti příp. metody z nabídek považovala za vhodné z hlediska účelu (cílů) veřejné zakázky a logickou provázanost jednotlivých činností mezi sebou (obsahové a časové hledisko).

U požadavku na „detailní harmonogram“ nebyly uvedeny priority zadavatele a jeho zpracování bylo více ponecháno na uvážení uchazeče. Hodnocení harmonogramu bylo komisí provedeno obdobným způsobem jako u metodologie uvedením např. „harmonogram nedostatečný – velmi strohý, nepřehledný“, „harmonogram je velmi nedostatečný – stručný, doba realizace projektu je zkrácena na 3 měsíce“, „harmonogram slovně popsán – podrobný, ale nepřehledný, není zřejmé umístění jednotlivých fází v relevantním období“, atp. Umístění jednotlivých fází zakázky v relevantním období poté komise hodnotila pouze u tří nabídek.

V rámci kritéria „Komplexnost nabídky“ zadavatel provedl hodnocení *„celkového provedení nabídky“* za použití relativních a subjektivních pojmů např. „nabídka je příliš stručná“, „nabídka je komplexní, velmi stručná a velmi obecná“, „nabídka velmi podrobná, až je pro hodnotitele nepřehledná a nesrozumitelná“, „nabídka je přehledná“, atp. Požadovaný *„rozsah služeb, apod.“*, který nebyl žádným způsobem konkretizován, zadavatel hodnotil slovy např. „není popsán detail služeb“, „rozsah služeb odpovídá zadání“. Hodnocení, týkající se *„služeb“* zadavatel uvedl u pěti nabídek, ačkoliv u dalších tří nabídek se k tomuto hledisku hodnocení nevyjadřuje. Dále hodnotící komise při hodnocení podle tohoto dílčího kritéria posuzovala, zda je v nabídce specifikován rozsah součinnosti zadavatele, realizační tým, rizika řešení problému, a to pouze u tří nabídek.

Zadavatel tak při výběru nejvhodnější nabídky nepostupoval transparentně. Nelze zjistit, zda např. určité údaje stejného charakteru byly při hodnocení jedné nabídky hodnoceny a při hodnocení jiné nabídky nebyly opomenuty, rovněž nelze ověřit, které konkrétní srovnatelné skutečnosti vedly komisi k závěru, že konkrétní nabídka je pro zadavatele podle dílčích kritérií ekonomicky nejvýhodnější. Tento postup zadavatele je nepřezkoumatelný a tedy i netransparentní. Tuto skutečnost nezhojí ani tvrzení daňového subjektu o zveřejnění zakázky, o přihlášených uchazečích a jejich podaných nabídkách.

Dle Rozhodnutí o poskytnutí dotace části II., bod 1., cit.: *„Příjemce dotace je povinen využívat dotaci v souladu s tímto Rozhodnutím.“* Z tohoto ustanovení vyplývá, že za splnění všech podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace odpovídá pouze příjemce.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 1 Afs 15/2012-38 ze dne 15. 08. 2012 uvedl: *„Za dodržení podmínek, které se vážou k udělené dotaci [tj. peněžních prostředků ve smyslu § 3 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech], odpovídá příjemce dotace. Skutečnost, že*

*jej poskytovatel peněžních prostředků neupozornil na nesrovnalosti při provádění projektu, na nějž je dotace poskytována, ač v době rozhodování o poskytnutí dotace o nich nemohl nevědět, nevylučuje ani neomezuje takovou odpovědnost.“*

Nesplnění podmínky správného zadání veřejné zakázky tedy není možné ospravedlnit odvolávkou na schválení monitorovacích zpráv dotačním orgánem a vyplacení finančních prostředků.

Dle § 99 odst. 1 daňového řádu: „(1) Vyskytne-li se v řízení otázka, o které již pravomocně rozhodl příslušný orgán veřejné moci, je správce daně takovým rozhodnutím vázán. Ostatní otázky, o nichž přísluší rozhodnout jinému orgánu veřejné moci, může správce daně posoudit sám. ....“ Schválenou monitorovací zprávou není možné považovat za pravomocné rozhodnutí a správce daně tedy není při rozhodování ve věci porušení rozpočtové kázně tímto dokumentem vázán.

Dle § 44a odst. 9 zákona č. 218/2000 Sb., správu odvodů za porušení rozpočtové kázně a penále vykonávají finanční úřady podle daňového řádu. Dle tohoto ustanovení finanční úřad rozhoduje o tom, zda byly splněny podmínky stanovené v Rozhodnutí o poskytnutí dotace vč. jeho příloh a tedy zda došlo k porušení rozpočtové kázně.

Z výše uvedeného vyjádření správce daně vyplývá, že jeho závěry v žádném případě neobsahují spekulace a jsou dostatečně prokázány (viz str. 10 – 12 zprávy).

Správce daně nesouhlasí s argumentací daňového subjektu a uzavírá tento bod stanoviska tak, že **na základě tvrzení daňového subjektu nedošlo ke změně ve zjištění č. 1, které se týká porušení zásady transparentnosti.**

## 2) Zjištění č. 2: Výběrové řízení – změna smluvních podmínek

Daňový subjekt ve svém stanovisku uvádí, cit.:

*„Zpráva FÚ na str. 12 uvádí, že „Změnou výchozích podmínek deklarovaných při zadání zakázky byl vítězný uchazeč zvýhodněn oproti ostatním uchazečům, jejichž nabídky byly v rámci VR hodnoceny. Tímto postupem mohl být ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky.“ **K tomuto spekulativnímu ovlivnění výběru nedošlo a ani nemohlo dojít už jenom z časových důvodů.** Výběr nejvhodnější nabídky byl proveden 1.10.2010 a Dodatek č. 1 ke Smlouvě je ze dne 8.3.2011, tedy 5 měsíců po výběru nejvhodnější nabídky. Navíc kritériem hodnocení nabídek nebyl Termín dodání, ale právě subjektivní kritériu Metodologie řešení a harmonogram, které je svou povahou posuzováno kvalitativně.*

*Sjednaná změna termínu byla hned v úvodu způsobena schvalovacími procesy v orgánech města a následně při připomínkovém řízení v závěru 1 etapy provozními problémy na straně zadavatele. Skutečnost, že SOD byla uzavřena až 27.10.2010, tedy 27 dnů po předpokládaném zahájení prací FÚ ve Zprávě vůbec neuvádí. Je zřejmé a vysoce pravděpodobné, že podobnou změnu by zadavatel sjednal i s kterýmkoliv jiným uchazečem. Zásadní skutečnost je taková, že sjednané změny termínů nepřekročily v ZD uvedené zahájení zakázky 1.10.2010 ani ukončení 31.7.2011, neboť hodnotícím kritériem nebyl termín zahájení nebo dokončení, ale Harmonogram a jeho soulad s metodikou, logická správnost, podrobnost, přehlednost a úplnost.*

*Zadavatel odmítá časově nekonformní a tedy nerealizovatelné zvýhodnění vítězného uchazeče nebo ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky z výše uvedených důvodů. Veškeré změny termínů jsou řádně zdokumentované, odůvodněné a naopak jednoznačně prokazují transparentní postup zadavatele při řešení operativních problémů a realizaci projektu v rámci stanovených podmínek.“*

Vyjádření správce daně:

Zadavatel dne 01.09.2010 vypracoval zadávací dokumentaci na zakázku malého rozsahu pod názvem: „Analýza finančních a softwarových nástrojů“ a vypsání výběrové řízení. Budoucí rámec smluvního vztahu, a tedy vůči všem uchazečům stejné podmínky, za nichž lze o získání veřejné zakázky soutěžit, zadavatel vymezil v Návrhu smlouvy o poskytování služeb

(příloha č. 2 zadávací dokumentace, dále jen „Návrh smlouvy“). Text Návrhu smlouvy, kromě identifikace smluvní strany (dodavatele) a ceny, byl pro všechny uchazeče závazný a neměnný. Na realizaci výběrového řízení a uzavření smlouvy o poskytování služeb si zadavatel vymezil období jednoho měsíce (od 01.09.2010 – vypracována zadávací dokumentace, do 01.10.2010 – zadavatelem stanovený termín zahájení realizace zakázky). Smlouva o poskytování služeb (dále jen „Smlouva“) byla smluvními stranami podepsána až 27.10.2010, tedy s 27 denním zpožděním. Termín zahájení realizace zakázky byl při podpisu Smlouvy upraven, datum 01.10.2010 bylo změněno na „říjen 2010“. Smluvní podmínky, týkající se harmonogramu plnění, se provedenou změnou dostaly do rozporu s výzvou k podání nabídek, se zadávací dokumentací, s Návrhem smlouvy i s nabídkou vybraného dodavatele. Další změna smluvních podmínek byla provedena uzavřením Dodatku č. 1 ke Smlouvě dne 08.03.2011, kterým byl prodloužen termín pro zpracování Analýzy procesů finančního řízení a posunut termín pro zahájení prací na Analýze podpory navržených procesů stávajícími softwarovými nástroji.

Uzavřením Smlouvy o poskytování služeb odlišně od zadávací dokumentace, výzvy k podání nabídek, Návrhu smlouvy i nabídky vybraného dodavatele a provedením dalších změn smluvních podmínek Dodatkem č. 1 zadavatel postupoval v rozporu s pravidly stanovenými Metodickým pokynem pro zadávání zakázek OP LZZ ve verzi 1.3, v kapitole 2.6. „Smlouva s dodavatelem“.

Harmonogram byl zároveň součástí hodnotícího kritéria „Metodologie řešení a harmonogram“, v jehož rámci byl hodnocen nabídnutý „*detaální harmonogram*“, tedy i termín zahájení a termín ukončení jednotlivých částí zakázky, tzn. obou analýz jednotlivě i zakázky jako celku. Tyto termíny byly pro všechny uchazeče závazné a jejich plnění bylo umocněno povinností úhrady smluvní pokuty ve výši 2 000 Kč za každý započatý den prodlení při jejich nesplnění (Návrh smlouvy bod 10. „Smluvní pokuty“). Pokud by však potenciální dodavatel věděl, že harmonogram lze v průběhu realizace zakázky měnit, nelze vyloučit, že mohla být podána výhodnější nabídka, resp. že se mohl přihlásit další uchazeč.

Správce daně nesouhlasí s argumentací daňového subjektu a uzavírá tento bod stanoviska tak, že **na základě tvrzení daňového subjektu nedošlo ke změně ve zjištění č. 2, které se týká změny smluvních podmínek.**

Daňový subjekt ve svém stanovisku dále uvádí, že se daňová kontrola nezaobírala tím, co mělo být a bylo pořízeno a jaký byl reálný přínos projektu a tím, zda bylo čerpání prostředků účelně a hospodárně využito.

K tomu správce daně uvádí, že předmět kontroly byl omezen pouze na skutečnosti uvedené v podnětu MV ze dne 21. 09. 2015 a na výběrové řízení provedené při zadání veřejné zakázky malého rozsahu pod názvem „Analýza finančních a softwarových nástrojů“. Ověření splnění dalších podmínek Rozhodnutí, mezi které lze zahrnout ověření účelného čerpání prostředků poskytnutých z ESF nebylo předmětem této kontroly.

#### **Závěr:**

**Správce daně důvody, které daňový subjekt uvedl ve svém stanovisku, vyhodnotil jako důvody, které neovlivní kontrolní zjištění uvedené ve zprávě o daňové kontrole.**

Na základě stanoviska daňového subjektu zaevidovaného pod č.j. 497417/17 nedošlo ke změně kontrolního zjištění.

Ve smyslu § 88 odst. 3 daňového řádu, nedojde-li na základě vyjádření daňového subjektu ke změně výsledku kontrolního zjištění, nelze již v rámci projednání zprávy o daňové kontrole navrhopvat jeho další doplnění.

#### **IV. Závěr**

S výsledkem kontrolního zjištění byl daňový subjekt seznámen do protokolu č.j. 354899/17/2900-31473-708844 dne 08. 03. 2017.

Daňový subjekt prohlašuje, že byly předloženy ke kontrole všechny doklady a žádné doklady vztahující se k čerpání dotace nebyly zatajeny. Dále potvrzuje, že veškeré doklady a písemnosti předložené pracovníkům provádějícím kontrolu byly daňovému subjektu vráceny.

Dojde-li ke stanovení daně výlučně na základě výsledku daňové kontroly, považuje se za odůvodnění zpráva o daňové kontrole (§ 147 odst. 4 daňového řádu).

Podpisem zprávy o daňové kontrole je ukončeno její projednání, zpráva o daňové kontrole se považuje za oznámenou a současně je ukončena daňová kontrola (§ 88 odst. 4 daňového řádu).

Odepření podpisu zprávy o daňové kontrole kontrolovaným daňovým subjektem bez dostatečného důvodu nemá vliv na použitelnost zprávy o daňové kontrole jako důkazního prostředku. Okamžikem bezdůvodného odepření podpisu nastávají též účinky projednání, oznámení zprávy o daňové kontrole a ukončení kontroly (§ 88 odst. 6 daňového řádu).

Zpráva má 11 listů.

Zpráva byla projednána s daňovým subjektem dne 24. 05. 2017

**za daňový subjekt:**

[Redacted signature]

Bc. Jitka Vácová, pověřená osoba

**úřední osoba:**

[Redacted signature]

Bc. Jitka Jadrná, rada

[Redacted signature]

Ing. Jiří Havlík, MPA, pověřená osoba

Miloš Nejedlý, vrchní referent

Rozdělovník:

1 x daňový subjekt, 1 x správce daně

**Generální finanční ředitelství**  
Lazarská 15/7, 117 22 Praha 1



GFR06027319  
ESS

**Odbor nefiskálních agend**  
nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

Č. j.: 59980/19/7700-40470-101251

Město Žďár nad Sázavou

591 01 Žďár nad Sázavou

DIČ: CZ00295841

## **ROZHODNUTÍ** **o prominutí daně**

**Generální finanční ředitelství** podle § 259 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) a podle § 44a zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti shora uvedeného daňového subjektu ze dne 15.10.2018 o prominutí odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně, **rozhodlo takto:**

### **žádosti se vyhovuje částečně a promíjí se**

1. **částka 207 469 Kč** z celkového **penále ve výši 294 284 Kč**, vyměřeného Finančním úřadem pro Kraj Vysočina platebním výměrem č. j. 1547765/18/2900-31473-708844 ze dne 25.09.2018,

### **nepromíjí se**

2. **odvod ve výši 294 284 Kč**, vyměřený Finančním úřadem pro Kraj Vysočina platebním výměrem č. j. 1153371/17/2900-31473-708844 ze dne 12.06.2017.

### **Odůvodnění:**

Generální finanční ředitelství (dále jen „GFŘ“) obdrželo dne 19.11.2018 prostřednictvím Finančního úřadu pro Kraj Vysočina žádost Města Žďár nad Sázavou (dále jen „daňový subjekt“ nebo „příjemce dotace“) o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně ve výši 294 284 Kč vyměřeného Finančním úřadem pro Kraj Vysočina platebním výměrem č.j. 1153371/17/2900-31473-708844 ze dne 12.06.2017 a o prominutí penále ve výši 294 284 Kč vyměřeného Finančním úřadem pro Kraj Vysočina platebním výměrem č.j. 1547765/18/2900-31473-708844 ze dne 25.09.2018 (dále jen „žádost o prominutí“).

Dle ustanovení § 44a odst. 12 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“), GFR může z důvodů hodných zvláštního zřetele zcela nebo zčásti prominout odvod za porušení rozpočtové kázně nebo penále za prodlení s ním, s výjimkou odvodu neoprávněně použitých nebo zadržovaných peněžních prostředků podle § 44 odst. 2 písm. a) a b) rozpočtových pravidel. Za účelem zajištění shodného rozhodování v identických nebo obdobných případech porušení rozpočtové kázně GFR vydalo Pokyn č. GFR – D – 17 k rozhodování ve věci žádostí o prominutí odvodů a penále za porušení rozpočtové kázně (dále jen „Pokyn GFR“), ve kterém vymezilo skutečnosti, v jejichž faktickém naplnění lze spatřovat důvody hodné zvláštního zřetele ve smyslu ustanovení § 44a odst. 12 rozpočtových pravidel, pro něž může k prominutí odvodu anebo penále za porušení rozpočtové kázně dojít.

Daňový subjekt obdržel v roce 2010 dotaci od Ministerstva vnitra ČR (dále je „MV“) na realizaci projektu „Zvýšení efektivity ekonomických procesů a strategického řízení rozpočtu MěÚ Žďár nad Sázavou“, reg. č. CZ.1.04/4.1.01/53.00072 na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.: 32/53 ze dne 21.05.2010, ve znění Rozhodnutí o změně č. 1 ze dne 01.11.2010 (souhrnně jen „Rozhodnutí“) v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (dále jen „OP LZZ“). Daňovému subjektu byly poskytnuty peněžní prostředky v celkové maximální výši 5 885 673,59 Kč z Evropského sociálního fondu, tj. 85 % celkových způsobilých výdajů. Zbývající 1 038 648,29 Kč, tj. 15 % celkových způsobilých výdajů tvořily výdaje z obecního rozpočtu. Účelem poskytnuté dotace bylo zlepšení kvality řízení a managementu Městského úřadu Žďár nad Sázavou, především zlepšení řízení ekonomiky s akcentem na rozpočtový proces a strategické plánování, prostřednictvím klíčových aktivit. Finanční úřad pro Kraj Vysočina provedl u daňového subjektu daňovou kontrolu, jejíž výsledky jsou uvedeny ve Zprávě o daňové kontrole č. j. 1096290/17/2900-31473-708844 ze dne 24.05.2017 (dále jen „Zpráva o daňové kontrole“), a uložil odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 294 284 Kč a penále ve výši 294 284 Kč.

Na základě provedené daňové kontroly správce daně při realizaci výběrového řízení „Analýza finančních a softwarových nástrojů“ zjistil porušení rozpočtové kázně v těchto bodech:

1. Daňový subjekt nedodržel při zadání předmětné veřejné zakázky zásadu transparentnosti, když jednoznačně nevymezil obsah subjektivních hodnotících kritérií. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť v důsledku hodnocení nabídek podle uvedených hodnotících kritérií se jako nejvhodnější umístila nabídka, jejíž cena byla sedmá v pořadí a přibližně o 420 000 Kč bez DPH dražší, než nabídka s nejnižší cenou. Porušením zásady transparentnosti došlo k porušení pravidel stanovených v kapitole 1 bodu 2 a bodu 3 a potažmo v kapitole 2 bodu 4 Metodického pokynu pro zadávání zakázek OP LZZ, verze 1.3 (dále jen „Metodický pokyn“), resp. k porušení podmínek stanovených v části II bodu 1 a bodu 8 odst. 8.1 Rozhodnutím. Uvedeným jednáním došlo ze strany daňového subjektu k neoprávněnému použití poskytnutých peněžních prostředků ve smyslu § 3 písm. e) rozpočtových pravidel a k porušení rozpočtové kázně dle § 44 odst. 1 písm. b) téhož zákona.
2. Daňový subjekt postupoval v rozporu s pravidly stanovenými v kapitole 2 bodu 2.6 Metodického pokynu, když Smlouvu o poskytování služeb ze dne 27.10.2010 (dále jen „Smlouva“) uzavřel v rozporu s výzvou k podání nabídek, zadávací dokumentací i nabídkou vybraného dodavatele. Harmonogram plnění, který byl zároveň částí hodnotícího kritéria „Metodologie řešení a harmonogram“, byl změněn Dodatkem č. 1 ke Smlouvě ze dne 08.03.2011. Postupnými změnami výchozích podmínek byl vítězný uchazeč zvýhodněn oproti ostatním uchazečům, jejichž nabídky byly v rámci výběrového řízení hodnoceny. Tímto postupem došlo k porušení pravidel stanovených v části II bodu

1 a bodu 8 odst. 8.1 Rozhodnutím. Uvedeným jednáním došlo ze strany daňového subjektu k neoprávněnému použití poskytnutých peněžních prostředků ve smyslu § 3 písm. e) rozpočtových pravidel a k porušení rozpočtové kázně dle § 44 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

Za porušení pravidel stanovených pokynem pro zadávání zakázek a podmínek v části II. Rozhodnutí bodu 1. a bodu 8. odst. 8.1 správce daně stanovil dle části IV. bodu 2.3 Rozhodnutí za obě vzniklá pochybení odvod za porušení kázně ve výši 5 % z celkové částky dotace, tj. **ve výši 294 284 Kč** (5 % z částky 5 885 673,59 Kč).

Proti platebnímu výměru na odvod do Národního fondu ve výši 294 284 Kč bylo daňovým subjektem podáno odvolání. Odvolací finanční ředitelství (dále jen „odvolací orgán“) vydalo dne 11.09.2018 rozhodnutí o odvolání pod č.j. 40505/18/5000-10480-712262 (dále jen „rozhodnutí o odvolání“), kterým změnilo část textu výroku platebního výměru na odvod. Změněno bylo ustanovení rozpočtových pravidel, podle kterého správce daně postupoval při stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně z § 44 odst. 4 písm. b) na § 44 odst. 4 písm. c). V ostatním zůstal výrok odvoláním napadeného rozhodnutí beze změny. Odvolací orgán totiž dospěl k závěru, že správce daně měl odvod stanovit dle části IV bodu 2.6 Rozhodnutí a vyměřit ho dle § 44 odst. 4 písm. c) rozpočtových pravidel.

*Daňový subjekt v odůvodnění podané žádosti o prominutí uvádí informace o dotaci poskytnuté na základě vydaného Rozhodnutí a zmiňuje nepřiměřenost sankce stanovené správcem daně za porušení rozpočtové kázně při použití dotace na stanovený účel, splnění všech cílů a monitorovacích ukazatelů projektu.*

*Daňový subjekt dále uvádí, že hodnotící kritéria a způsob hodnocení byla řádně a v dostatečném předstihu uchazečům sdělena výzvou k účasti ve výběrovém řízení, přičemž nikdo z uchazečů nevznesl žádný dotaz k zadávací dokumentaci a následně ani žádnou námitku k hodnocení či postupu zadavatele.*

*Dále namítá, že u každého z uchazečů použili srozumitelná subjektivní (nečíselná) kritéria s jasně stanovenou vahou a popisem tak, aby tato kritéria byla srozumitelná a pochopitelná jak pro uchazeče, tak následně i orgán poskytující dotace. Po přečtení a posouzení předložených nabídek byly přiděleny body v souladu se zadávací dokumentací, a byly dostatečně podrobně zdůvodněny popisem. Při hodnocení byl posuzován skutečný obsah a kvalita nabídek dle kritérií uvedených v zadávací dokumentaci. Jednotlivé nabídky byly hodnoceny komentáři k jednotlivým kritériím a přiděleny body. Komise pro hodnocení nabídek se nezabývala úvahou o vlivu přidělených bodů na pořadí, což např. dokumentuje i skutečnost, že max. 100 bodů za Komplexnost nabídky získala společnost ITC Consult spol. s r.o. a nikoliv celkově vítězná IPM spol. s r.o.*

*Daňový subjekt dále namítá, že rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky, ale i vyhodnocení hodnotících kritérií dle zadávací dokumentace komise jasně a srozumitelně odůvodnila, což opět potvrdil dotační orgán schválením monitorovacích zpráv a vyplacením finančních prostředků, ale především sami uchazeči nepodáním dotazů a námitek.*

*Dále namítá, že vítězný uchazeč nebyl zvýhodněn proti ostatním uchazečům, jejichž nabídky byly v rámci výběrového řízení hodnoceny, a to už jenom z časových důvodů. Výběr nejvýhodnější nabídky byl proveden 01.10.2010 a Dodatek č. 1 ke Smlouvě byl uzavřen 08.03.2011, tedy 5 měsíců po výběru nejvýhodnější nabídky. Navíc kritériem hodnocení nabídek nebyl Termín dodání, ale právě subjektivní kritéria Metodologie řešení a harmonogram, které je svou povahou posuzováno kvalitativně (soulad s metodikou, logická správnost, podrobnost, přehlednost a úplnost). Došlo však k tomu, že sjednaná změna termínů byla hned v úvodu zapříčiněna schvalovacími procesy v orgánech města a následně při připomínkovém řízení v závěru 1 etapy provozními problémy na straně zadavatele.*



GFŘ po prostudování žádosti o prominutí uvádí, že daňový subjekt obdržel finanční prostředky za předem stanovených podmínek a kritérií. V Metodickém pokynu (kapitola 1 bod 3), který je součástí přílohy č. 5 Rozhodnutí se jasně a nade vší pochybnost uvádí, že zadavatel se při zadávání zakázek v rámci projektu OP LZZ řídí principem transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace. GFŘ je toho názoru, že v případě, kdy byla daňovým subjektem zvolena subjektivní hodnotící kritéria „Metodologie řešení a harmonogram“ a „Komplexnost nabídky“ měly tyto být dostatečně definovány. Dostatečnou určitost lze shledat za situace, kdy po prostudování zadávací dokumentace si potencionální uchazeč dokáže udělat představu o tom, co je v návaznosti na předmět plnění pro zadavatele rozhodující a výhodné. Dále také jaké parametry nabídky budou hodnoceny, co pro něj bude nejpřínosnější a co naopak nejméně přínosné. Dodržování principů zákazu diskriminace, rovnosti přístupu k uchazečům a zásady transparentnosti celého řízení stanovených v § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVV“) se řadí k hlavním principům tohoto zákona. K tomu GFŘ dodává, že zadavatel zakázky musí zajistit, aby zakázka byla vždy zadána transparentním způsobem, tzn. zajistit co největší průhlednost řízení, která podstatnou měrou přispívá k přezkoumatelnosti celého řízení a k možnosti kontroly postupu v řízení.

GFŘ nerozporuje argument daňového subjektu, že *veškeré dotační prostředky byly využity na stanovený účel, splnění všech cílů a monitorovacích ukazatelů projektu*, přesto však tyto důvody nejsou v rámci řízení o prominutí relevantní, jelikož tyto skutečnosti nemají vliv na porušení rozpočtové kázně. Navíc splnění účelu dotace, hospodárné nakládání s prostředky, atd. jsou podmínkou každé poskytnuté dotace, resp. každá dotace je poskytnuta na stanovený účel a za předem stanovených podmínek, které je příjemce dotace povinen dodržovat a účel splnit. Nelze tedy tuto skutečnost považovat za skutečnost hodnou zvláštního zřetele, která by vedla k prominutí vyměřeného odvodu. Daňový subjekt byl totiž nejen povinen použít dotaci ke stanovenému účelu, ale také dodržet další podmínky, za které byla dotace poskytnuta. Skutečnost, že předmětné prostředky byly použity ke stanovenému účelu a projekt byl úspěšně realizován (naplnění cílů a monitorovacích ukazatelů), nachází svůj dostatečný odraz již ve výši pravomocně vyměřeného odvodu. Je nutné si totiž uvědomit, že správce daně nevyměřil odvod v celkové výši prostředků použitých na danou zakázku, ale pouze ve výši 5 % z této částky.

V reakci na tvrzení daňového subjektu k *nepřiměřenosti sankce stanovené správcem daně za porušení rozpočtové kázně*, GFŘ podotýká, že výše odvodu byla stanovena samotným poskytovatelem v Rozhodnutí (Část IV SANKCE). Daňový subjekt tedy v momentě přijetí Rozhodnutí věděl, co mu hrozí, pokud předmětnou podmínku nedodrží. Za těchto okolností prostředky přijal. Poskytnutá dotace představuje jakési dobrodiní ze strany státu, přičemž poskytovatel je proto oprávněn stanovit příjemci dotace podmínky, byť některé se mohou jevit přísnými. Daňový subjekt dotaci za stanovených podmínek přijal, včetně ujednání o výši odvodu v případě konkrétního zjištění porušení rozpočtové kázně. Rovněž odvolací orgán považoval výši odvodu za porušení rozpočtové kázně stanovenou správcem daně za zcela přiměřenou a odpovídající četnosti, rozsahu a míře závažnosti jednotlivých pochybení. Pokud poskytovatel prostředků stanovil pravidla pro výpočet částky, která má být v určitých případech vrácena a daňový subjekt na ně přistoupil, nelze následně připustit, aby tyto podmínky nebyly dodrženy, byť je to nevýhodné pro daňový subjekt. Primárně to je daňový subjekt, kdo musí nést odpovědnost v podobě úhrady odvodu za porušení rozpočtové kázně.

K předmětným hodnotícím kritériím se již vyjadřoval správce daně ve Zprávě o daňové kontrole i odvolací orgán v rozhodnutí o odvolání na str. 8-10. Daňový subjekt porušil zásady transparentnosti v neurčitě stanovených subjektivních hodnotících kritériích. Pokud se zadavatel v rámci provedeného výběrového řízení rozhodl pro způsob hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti (s využitím dvou subjektivních hodnotících kritérií), měl zvolit kritéria určitá, kdy musí být zcela zřejmé, co zamýšlí preferovat, dále pak se musí jednat

o kritéria jednoznačná (nesmějí připouštět dvojí výklad) a schopná být předmětem hodnocení. GFŘ uvádí, že se plně ztotožňuje se závěry správce daně i odvolacího orgánu, který v rozhodnutí o odvolání na str. 8 uvádí: „... Z popisu subjektivních hodnotících kritérií, uvedených zadávací dokumentaci, uchazeči o veřejnou zakázku nemohli žádným způsobem vyvodit, že zadavatel bude hodnotit např. srozumitelnost, přehlednost, rozsáhlost, výstižnost či úplnost. Provedené hodnocení odvolatele pro jeho netransparentnost nelze přezkoumat, a nelze tak ověřit, zda byla vybrána nejvhodnější nabídka (bodové hodnocení měl zadavatel doplnit transparentním a pro všechny nabídky srovnatelným slovním zdůvodněním přidělených bodů dle obecných vodítek, které by takovému hodnocení dodaly jednotný hodnotící a srovnávací rámec včetně jednotně používaného pojmosloví pro všechny hodnocené nabídky)“. Na základě výše uvedeného GFŘ nesouhlasí s vyjádřením daňového subjektu, že se nedopustil jakéhokoli porušení zásady transparentnosti. Za situace kdy je odvod za porušení rozpočtové kázně vyměřen pravomocně, GFŘ nepochybuje o důvodech porušení rozpočtové kázně, které správce daně uvedl ve Zprávě o daňové kontrole a odvolací orgán v rozhodnutí o odvolání. Pokud daňový subjekt se závěry odvolacího orgánu nesouhlasil, nic mu nebránilo proti jeho rozhodnutí podat žalobu. Daňový subjekt však takto nepostupoval. Institut prominutí ovšem není dalším opravným prostředkem, jeho smyslem a účelem není náprava rozhodnutí správce daně nebo odvolacího orgánu. GFŘ nyní nepřísluší hodnotit, proč daňový subjekt žalobu nepodal. Zvolená procesní strategie však jde na vrub daňového subjektu a v rámci řízení ve věci prominutí, nelze účinně namítat, že s pravomocně vyměřeným odvodem nesouhlasí. GFŘ se plně ztotožňuje se správnými úvahami učiněnými správcem daně ve Zprávě o daňové kontrole a odvolacím orgánem v rozhodnutí o odvolání, ohledně toho, že se daňový subjekt porušení rozpočtové kázně dopustil.

I když se daňový subjekt odvolává na schválení monitorovacích zpráv dotačním orgánem a vyplacení finančních prostředků, GFŘ upozorňuje, že za dodržení všech podmínek dotací je odpovědný výlučně příjemce dotace. Byť poskytovatel schválil a následně vyplatil finanční prostředky, nelze jeho postup klasifikovat jako ujištění o správnosti postupu příjemce dotace při realizaci výběrového řízení „Analýza finančních a softwarových nástrojů“. Na tomto místě je vhodné citovat z rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 Afs 59/2012 – 34 ze dne 19. září 2012: „Z judikatury Soudního dvora k uvedeným předpisům plyne, že za dodržení všech podmínek dotací jsou výlučně odpovědni příjemci podpor. Skutečnost, že poskytovatel finančních prostředků opomněl upozornit na nesrovnalosti při provádění dané akce, nevylučuje ani neomezuje takovou odpovědnost. Opačný výklad by vedl ke stavu, kdy by byl příjemce dotace zbaven veškeré odpovědnosti za nesrovnalosti, které nebyly oznámeny poskytovatelem.“ Daňový subjekt k žádosti o prominutí nedoložil žádný důkazní prostředek, který by prokazoval, že ho poskytovatel ujistil o tom, že se pochybení při realizaci předmětného zadávacího řízení nedopustil. Takovýto důkazní prostředek se nenachází ani v zaslaném spisovém materiálu.

Skutečnost, že žádný z účastníků zadávacího řízení nepodal dotaz ani námitky, nemůže ospravedlnit postup daňového subjektu, který byl v rozporu se stanovenými pravidly. Žádný, byť i potenciální uchazeč o předmětnou zakázku, není totiž povinen brojit proti způsobu jejího zadání, či se dotazovat na souvislosti s tím spojené.

Ve věci provedených změn v harmonogramu plnění (bod 6 odst. 6.1 Smlouvy), a to jak při podpisu Smlouvy s vybraným uchazečem, tak vydáním Dodatku č. 1 ke Smlouvě, GFŘ zastává shodný názor jako odvolací orgán, který v rozhodnutí o odvolání uvedl, že „uzavřením Smlouvy odlišně od zadávací dokumentace, výzvy k podání nabídek, Návrhu smlouvy i nabídky vybraného dodavatele daňový subjekt postupoval v rozporu s pravidly stanovenými kapitolou 2 bodem 2.6 Metodického pokynu“. Zde se stanoví: „Smluvní podmínky nesmí být v rozporu s výzvou, se zadávací dokumentací, ani s nabídkou vybraného dodavatele.“ GFŘ má v dané věci za to, že uvedeným postupem mohl daňový subjekt znemožnit účast v zadávacím řízení jiným potenciálním dodavatelům, kteří mohli

původně stanovené termíny realizace považovat, např. vzhledem k objemu svých nasmlouvaných zakázek, za termíny pro ně nevyhovující. Vybraný dodavatel tak byl zvýhodněn oproti ostatním uchazečům. Pokud by totiž potenciální dodavatel věděl, že harmonogram plnění lze v průběhu realizace zakázky měnit, nelze vyloučit, že mohla být podána některým z dalších uchazečů výhodnější nabídka. Za důvod hodný zvláštního zřetele GFŘ nepovažuje poukaz daňového subjektu na zapříčinění změny sjednaných termínů v důsledku schvalovacích procesů v orgánech města. Vzhledem k tomu, že daňový subjekt je městem, nic mu nebránilo v tom, aby mu byly známy schvalovací procesy v jeho orgánech, této znalosti využil již v rámci skutečností uvedených v zadávacím řízení a předmětné termíny stanovil s ohledem na jeho schvalovací procesy. Jelikož daňový subjekt v žádosti o prominutí blíže nedefinuje jím tvrzené „*provozní problémy na jeho straně při připomínkovém řízení v závěru 1 etapy*“, je nutno považovat jeho tvrzení v rámci řízení o prominutí za irelevantní.

Dle judikatury Městského soudu v Praze důvody hodné zvláštního zřetele nejsou explicitně zákonem o rozpočtových pravidlech vymezeny, nicméně půjde o situace, za nichž došlo k porušení rozpočtové kázně a o skutečnosti, které se týkají poměrů daňového subjektu a které jsou svým významem natolik zohlednitelné, že lze připustit jako důvod pro prominutí odvodu. Zjištěný skutkový stav a daňovým subjektem uplatněné důvody prominutí, neobsahují žádné výjimečné okolnosti, jež by odůvodňovaly prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně a úplné prominutí penále.

Následně GFŘ posoudilo podanou žádost ve vazbě na Pokyn GFŘ. Na pochybení uvedené pod bodem 1) dopadá ustanovení **čl. V odst. 1 písm. c) Pokynu GFŘ**. Na pochybení uvedené pod bodem 2) **dopadá ustanovení čl. V odst. 1 písm. h) Pokynu GFŘ**. Tato ustanovení určují shodně za uvedená pochybení sazbu odvodu 25 % z částky použité na financování předmětné zakázky. Článek V odst. 1 písm. c) Pokynu GFŘ pak umožňuje s ohledem na závažnost pochybení ponechat k úhradě odvod v částce 10 % či 5 %. Jelikož Pokyn GFŘ v čl. V odst. 1 písm. c) udává sazbu odvodu 25 % z částky použité na financování předmětné veřejné zakázky s možností snížení na 10 % či 5 % v závislosti na závažnosti pochybení, a správce daně stanovil odvod ve výši 5 % z této částky (tedy na samé spodní hranici Pokynem GFŘ stanoveného rozpětí), ponechává GFŘ k úhradě odvod stanovený správcem daně. GFŘ tedy odvod vyměřený v částce 294 284 Kč nepromíjí. Problematicke výše odvodu se věnoval odvolací orgán na str. 9-10 rozhodnutí o odvolání. Na těchto místech je přezkoumatelným způsobem uvedena správní úvaha, při které odvolací orgán zohlednil v rámci zjištěného porušení polehčující okolnosti. Odvod byl tedy vyměřen v souladu s principem proporcionality, přičemž při jeho určení byla uvážena závažnost zjištěného porušení a jeho důsledky.

Co se týče prominutí penále, GFŘ přihlédlo ke splnění účelu poskytnutých prostředků a v souladu s čl. V odst. 1 písm. c) i h) Pokynu GFŘ ponechává k úhradě část penále ve výši 86 815 Kč (částka je vypočtena dle ustanovení čl. II odst. 7 Pokynu GFŘ za období od 15.06.2011 do 15.06.2017 zadržovaných prostředků ve výši 294 298 Kč s použitím referenční sazby, která ke dni podání žádosti činila 1,41 % a je zvýšena o 3,5 procentních bodů).

Výše odvodu a penále ponechaných k úhradě dostatečně zohledňuje míru závažnosti zjištěných porušení a jeho následky. Zohledňuje taktéž použití poskytnutých prostředků v rámci činnosti daňového subjektu. Je v souladu se zásadou přiměřenosti a správní praxí GFŘ při rozhodování ve skutkově stejných či obdobných případech. Jelikož nepromínutá část penále byla vypočítána z částky vyměřeného odvodu do dne jeho úhrady, zohledňuje jednak závažnost zjištěného porušení, jeho následky, ale také dobu prodlení s úhradou odvodu.

GFŘ neshledalo důvody hodné zvláštního zřetele, na základě kterých by postupovalo nad rámec pravidel stanovených Pokynem GFŘ.

Na základě výše uvedeného rozhodlo GFŘ tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí nelze uplatnit opravné prostředky (§ 259 odst. 4 daňového řádu). Daňový subjekt je oprávněn požádat u správce daně, u něhož má vratitelný přeplatek, o použití vratitelného přeplatku na úhradu nedoplatku, nebo o vrácení vratitelného přeplatku (§ 155 daňového řádu).

**Ing. Jan Vytejček**  
ředitel odboru

V Praze dne 31.12.2019

**Město Žďár nad Sázavou**  
Jitka Vácová, odbor finanční  
Žižkova 227/1  
591 31 Žďár nad Sázavou  
*/prostřednictvím DS/*

**Věc: vyjádření k doplnění výzvy k náhradě škody (Vaše zn. OF/675/19/JV)**

Vážená paní Vácová,

obracím se na Vás jak osobu vyřizující předmětnou věc za Městský úřad Žďár nad Sázavou (dále jen „Město“) v reakci na dopis ze dne 06.12.2019 (dále jen „Doplnění výzvy“) v návaznosti na dopis ze dne 31.10.2019 (dále jen „Výzva“) (Výzva a Doplnění výzvy dále dohromady jen „Korespondence“), ve kterém Město vyzývá itelligence a.s., IČ 26718537 (dále jen „itelligence“) k náhradě škody ve výši 381.099,- Kč.

Vámi tvrzená náhrada škody se má souviset s plněním dle smlouvy o poskytování služeb ze dne 27.01.2010 (dále jen „Smlouva“), která byla uzavřena mezi Městem a právní předchůdkyní itelligence, tedy Pontech s.r.o., IČ 27977315, jejímž předmětem byl závazek itelligence (resp. její právní předchůdkyně Pontech s.r.o., IČ 27977315) v provedení prací spočívajících ve zpracování následujících dokumentů: „Popis projektu“, „Žádost o poskytnutí dotace zpracované v programu Benefit 7 dle podmínek výzvy č. 53“, „Čestná prohlášení, Potvrzení Přílohy“, „Monitorovací zprávy, vč. povinných příloh.“ (vizte čl. 2 Smlouvy).

itelligence nadále nesouhlasí s tím, že v souvislosti se Smlouvou došlo ke vzniku škody na straně Města z příčin ležících na straně itelligence (resp. její právní předchůdkyně Pontech s.r.o., IČ 27977315). Město v Korespondenci dostatečným způsobem nespecifikuje, v čem mělo spočívat pochybení itelligence, které by potenciálně mohlo vést ke vzniku příslušné škody na straně Města, Korespondence toliko obsahuje popis porušení rozpočtové kázně, nijak se však nezabývá příčinnou souvislostí mezi tvrzenou škodou a potenciálním porušením závazků itelligence, ve vztahu ke Smlouvě, zejména jejímu předmětu výše popsánému.

Výše zmíněný nesouhlas itelligence vychází ze znalosti předmětného projektu (formálně spadajícího pod Smlouvu), jehož počátek se datuje ke dni před téměř deseti lety. O potenciálním pochybení při plnění Smlouvy se itelligence navíc dozvěděla až 31.10.2019 doručením Výzvy, do toho okamžiku o existenci jakýchkoli pochybností o tom, zda bylo plnění dle Smlouvy provedeno řádně, neměla itelligence žádných informací, o to ze strany Města ani z jiných zdrojů. Město se v průběhu procesní obrany trvající několik let žádným způsobem neobrátilo na itelligence, a.s. (příp. její právní předchůdkyni) s požadavkem na poskytnutí součinnosti s touto procesní obranou související.

itelligence proto opětovně vyzývá Město, aby, má-li Město skutečně za to, že plnění dle Smlouvy řádně provedeno nebylo, specifikovalo přesně a jednoznačně, v čem takové pochybení ze strany itelligence mělo spočívat, nikoliv pouze odkazem na pochybení Města vytýkaná mu kontrolními orgány. Dojde-li k takové dodatečné specifikaci ze strany Města, itelligence se touto věcí bude dále odpovědně zabývat. Dokud nedojde k detailní specifikaci ze strany Města výše v tomto odstavci uvedené, nemůže itelligence než trvat na svém stanovisku popsáném výše v tomto dopise a tedy i trvat na odmítnutí Výzvy i Doplnění výzvy s ohledem na jejich neopodstatněnost. V této souvislosti pro zamezení pochybnostem a s cílem konstruktivního a otevřeného přístupu k věci

itelligence tímto informuje Město, že požadovanou částku v termínu stanoveném v Doplnění výzvy neuhradí, jelikož k tomu postrádá právní důvod.

V úctě a s pozdravem,

**Martin Koniček, MBA**  
**předseda představenstva**  
**itelligence, a.s.**