



Město Žďár nad Sázavou

ZÁZNAM

**z 16. zasedání Zastupitelstva města
Žďáru nad Sázavou konaného dne 8. 9. 2016
v 16:00 hodin v zasedací místnosti MěÚ Žďár nad Sázavou**

Zahájení

Pan starosta města Mgr. Zdeněk Navrátil zahájil 16. zasedání Zastupitelstva města Žďár nad Sázavou v 16.00 hodin. Přivítal všechny přítomné a konstatoval, že zasedání zastupitelstva města bylo řádně svoláno, zápis z 15. zasedání ZM byl ověřen a proti zápisu z minulého zasedání ZM nebyly vzneseny žádné připomínky. Zápis vč. písemných materiálů ze zasedání č. 15 je k nahlédnutí za předsednickým stolem.

Z jednání zastupitelstva města je pořízen zvukový záznam, který je zpřístupněn veřejnosti na webových stránkách města.

Pan starosta jmenoval zapisovatelkou 16. zasedání zastupitelstva města Ivu Bublánovou.

Pan starosta města sdělil, že počet přítomných členů zastupitelstva města je 24 a zastupitelstvo města je usnášeníschopné.

Pan starosta dále podal informaci, že z dnešního zasedání zastupitelstva města se omluvili tito členové zastupitelstva města:

MUDr. Romana Bělohávková, Mgr. Jaromír Brychta, Ing. Vlastimil Forst.

Dále pan starosta podal informaci, že z dnešního zasedání zastupitelstva se omlouvají tito ředitelé příspěvkových organizací města:

Ředitel ZŠ Švermova 4 Dr. Ptáček, zastupuje ho statutární zástupce Mgr. Lenka Litochlebová

Ředitel PO Sportis Dr. Kovařík z důvodu čerpání dovolené

Ředitelka ZŠ Palachova Mgr. Jana Bernardová ze zdravotních důvodů

Ředitel ZŠ Komenského 2 Mgr. Miroslav Kadlec - služební cesta

Pan starosta navrhl členy návrhové komise dnešního zasedání a to:

Jaroslava Miklíka a Mgr. Ondřeje Vykoukala.

Navržení s tímto návrhem souhlasili.

Hlasování: Pro 22, proti 0, zdrž. 0

Pan starosta navrhl ověřovatele zápisu z dnešního zasedání a to:

Rostislav Dvořák

Mgr. Ludmila Řezníčková

Navržení s tímto návrhem souhlasili.

Hlasování o schválení návrhové komise: Pro 23, proti 0, zdrž. 1

K programu 16. zasedání zastupitelstva města:

Ing. Voráček:

- návrh doplnit program o seznámení s došlými stížnostmi a peticemi.

p. starosta:

- navrhuje zařadit tento bod do bodu Různé.

Mgr. Vykoukal:

- navrhuje jako řádný bod č. 11, bod Různé bude zařazen jako bod č. 12.

p. starosta:

- dotázal se Ing. Voráčka, zda s tímto návrhem souhlasí

Ing. Voráček:

- vyjádřil svůj souhlas se zařazením jím navrženého bodu programu v pořadí: bod č. 11.

p. starosta:

- doplnit program dle návrhu Ing. Voráčka a Mgr. Vykoukala.

Schválený program 16 . zasedání zastupitelstva města vč. doplnění:

1. Majetkoprávní jednání
2. Prodej pozemků pro výstavbu RD v lokalitě Klafar, ul. Hrnčířská
3. Vyhodnocení dotačního programu
4. Rozpočtové opatření č. 5/2016
5. Partnerská smlouva s německým partnerským městem Schmölln
6. Vyhlášení programu „Obnova kulturních památek a obnova arch. cenných staveb“
7. Žádosti o změnu č. 4 územního plánu města za období 1 – 8 /2016
8. Návrh na vydání ÚP města Žďáru n. S. opatřením obecné povahy
9. Strategie rozvoje města
10. Dodatek č. 7 Zřizovací listiny PO Poliklinika Žďár nad Sázavou
11. Seznámení se stížnostmi a peticemi
12. Různé

PRO INFORMACI:

Zápis ze zasedání kontrolního výboru ze dne 22. 6. 2016

Zápis ze zasedání finančního výboru ze dne 6. 9. 2016

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

1. Mat. 16/2016/OP/1

Majetkoprávní úkony

Materiál uvedla Jana Ťupová v zastoupení vedoucí odboru majetkoprávního JUDr. Prokopové.

Zastupitelstvo města hlasovalo o jednotlivých návrzích usnesení:

K tomuto bodu nebyly vzneseny dotazy a zastupitelstvo hlasovalo o předloženém návrhu usnesení:

- a) Zastupitelstvo města po projednání schvaluje odprodej pozemků ve vlastnictví města Žďáru nad Sázavou, zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 1, obec Žďár nad Sázavou, k. ú. Zámek Žďár, do vlastnictví manželů M. a S. M. ZR 2, a to dle GP č. 833-62/2016 ze dne 1. 6. 2016 pro rozdělení pozemku: z pův. pozemku p. č. 570/13 – ost. plocha, jiná plocha ve výměře 25 810 m² nově oddělen díl „a“ ve výměře 35 m² a z pův. pozemku p.č. 570/389 – orná půda nově oddělen díl „b“ ve výměře 39 m² - oba díly sloučeny do nově vzniklé p. č. 570/462 – zahrada ve výměře 74 m² a zároveň z pův p. č. 570/13 oddělen díl ve výměře 2 m² - nově označen jako p. č. 570/463 – zahrada ve výměře 2 m² a tyto nově vzniklé pozemky zahrad v celkové výměře 76 m² jsou předmětem převodu – vše v k. ú. Zámek Žďár - za účelem majetkoprávního vypořádání vztahů k dotčeným pozemkům, užívaným jako rozšířená zaplacená zahrada u řadového rodinného domu na p. č. 570/201 a přilehlé zahrady p. č. 570/19 v k. ú. Zámek Žďár v lokalitě ul. Polní č.p. 276/47, ZR 2
- za kupní cenu obvyklou ve výši 750,-- Kč/m², tj. celkem 57.000,-- Kč + platná sazba DPH

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

K tomuto bodu nebyly vzneseny dotazy a zastupitelstvo hlasovalo o předloženém návrhu usnesení:

- b) Zastupitelstvo města po projednání schvaluje nabytí podílu do vlastnictví města Žďáru nad Sázavou o velikosti id. ½ p. I. P. ZR 1 a podílu o velikosti id. ½ p. A. T. ZR 1, k částem pozemku pův. p. č. 399 – zahrada v k. ú. Město Žďár, zapsaného v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 3101, obec Žďár nad Sázavou – dle GP č. 4153-59/2016: oddělené nově vzniklé p. č. 399/2 – ostatní plocha, ost. komunikace ve výměře 76 m² a dále dílu „a“ ve výměře 1 m² odděleného z pův. p. č. 399, který je sloučen do p.č. 5856/1 – ostatní plocha, ost. komunikace v ul. Smetanova a dále části chodníku podél ul. Hutařova, a to dílu „c“ ve výměře 9 m² odděleného z pův. p. č. 399, který se slučuje do p.č. 410 – ostatní plocha, ost. komunikace ve vlastnictví města - vše v k. ú. Město Žďár - za účelem majetkoprávního vypořádání pozemku pod chodníkem v ul. Smetanova podél domu č.p. 695/10, ZR 1 v rámci provedených stavebních úprav chodníku v souvislosti s rekonstrukcí stavby městské komunikace v ul. Smetanova, ZR 1
- za kupní cenu obvyklou stanovenou ZP ve výši 650,-- Kč/m²

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

K tomuto bodu nebyly vzneseny dotazy a zastupitelstvo hlasovalo o předloženém návrhu usnesení:

- c) Zastupitelstvo města po projednání schvaluje nabytí nemovitostí z vlastnictví fyzických osob – viz níže do vlastnictví města Žďáru nad Sázavou - dle návrhu GP č. 4160-40/2016 pro rozdělení pozemku, průběh vytyčené hranice pozemků, a to:
- z pův. p. č. 9079 – travní porost oddělena část ve výměře 23 m² nově označ. jako p. č. 9079/2 – travní porost z vlastnictví p. V. CH. ZR 1
 - z pův. p. č. 9082 – lesní pozemek oddělena část ve výměře 6 m² nově označ. jako p. č. 9082/2 – lesní pozemek z vlastnictví p. V. Ch. ZR 1
 - z pův. p. č. 9119 – orná půda oddělena část ve výměře 223 m² nově označ. jako p. č. 9119/2 – orná půda z vlastnictví p. F. D. Jámy
 - z pův. p. č. 9120 – orná půda oddělena část ve výměře 12 m² nově označ. jako p. č. 9120/2 – orná půda z vlastnictví p. J. B. Pohled
 - z pův. p. č. 9121 – orná půda oddělena část ve výměře 680 m² nově označ. jako p. č. 9121/2 – orná půda a dále oddělena část ve výměře 3 m² nově označ. jako p. č. 9121/3 – orná půda z vlastnictví p. M. Š. ZR 1
 - z pův. p. č. 9122 - orná půda oddělena část ve výměře 7 m² nově označ. jako p. č. 9122/2 – orná půda z vlastnictví Ing. K. K. ZR 2
 - z pův. p. č. 9123 - orná půda oddělena část ve výměře 4 m² nově označ. jako p. č. 9123/2 – orná půda z vlastnictví p. M. P. ZR 4
- vše v k. ú. Město Žďár
- za účelem majetkoprávního vypořádání vztahů k pozemkům pod stavbou příjezdové komunikace k chatové oblasti Krejdy s tím, že přesná výměra prodávaných pozemků bude určena po zaměření oddělovacím GP
- za kupní cenu obvyklou ve výši 150,-- Kč/m²

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

K tomuto bodu nebyly vzneseny dotazy a zastupitelstvo hlasovalo o předloženém návrhu usnesení:

- d) Zastupitelstvo města nevyužívá předkupní právo města k odkoupení garáže zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 4814, obec Žďár nad Sázavou, ve vlastnictví manželů J. a D. K., Škrdlovice, postavené na pozemku ve vlastnictví města Žďáru nad Sázavou p. č. 6708 - zastavěná plocha ve výměře 18 m², zapsaném v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 1, obec Žďár nad Sázavou, k. ú. Město Žďár, za kupní cenu ve výši 100.000,-- Kč.

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

K tomuto bodu nebyly vzneseny dotazy a zastupitelstvo hlasovalo o předloženém návrhu usnesení:

e) Zastupitelstvo města po projednání schvaluje:

- Dodatek č. 1, ke smlouvě č. 657 o poskytnutí investiční dotace ze státního rozpočtu na výstavbu nájemních bytů v obci, uzavřené dne 10.9.1998, který bude uzavřený mezi Českou republikou, Ministerstvem pro místní rozvoj a městem Žďár nad Sázavou, v předloženém znění
- Dodatek č. 1, ke smlouvě č. 637 o poskytnutí investiční dotace ze státního rozpočtu na výstavbu nájemních bytů v obci, uzavřené dne 10.9.1998, který bude uzavřený mezi Českou republikou, Ministerstvem pro místní rozvoj a městem Žďár nad Sázavou, v předloženém znění .

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

Bod f) Diskuse:

Ing. Novotný:

- doporučuje, aby rada města zvažila možnost podání žádosti na ÚZSVM o zkrácení doby udržitelnosti na předmětné nemovitosti. Navrhuje jednat s ÚZSVM o této záležitosti.

p. starosta:

- poděkoval za podnět ing. Novotného, bude vyvoláno jednání s ÚZSVM v této záležitosti.

Zastupitelstvo města hlasovalo o předloženém návrhu usnesení:

f) Zastupitelstvo města po projednání neschvaluje vyhlášení záměru na odprodej nemovitostí ve vlastnictví města Žďáru nad Sázavou, a to pozemků p. č. 1142 – zastavěná plocha a nádvoří ve výměře 281 m², součástí je jiná stavba s č.p. 649/6 a p.č. 1147 – zahrada ve výměře 110 m² a dále pozemků p. č. 1143 – zastavěná plocha a nádvoří ve výměře 331 m², součástí je stavba RD s č.p. 659/8 a p.č. 1146 – zahrada ve výměře 99 m² – vše v k. ú. Město Žďár, zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 1, obec Žďár nad Sázavou v lokalitě ul. Dr. Drože, ZR 1 – za účelem výstavby RD včetně menší provozovny služeb sloužící k podnikání.

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

2. Mat. 16/2016/OP/2

Prodej pozemků pro výstavbu rodinných domů v lokalitě Klafar, ulice Hrnčířská

Komentář k tomuto materiálu podala Ing. Škodová, v zastoupení vedoucí majetkoprávního odboru JUDr. Prokopové. Zdůraznila, že pokud ZM rozhodne o vyhlášení záměru, bude vyhlášen od 12. 9. 2016 do 14. 10. 2016. V přihlášce do záměru zájemce uvede nabídku kupní ceny za m², která nemůže být nižší než 1.000 Kč/m² bez DPH. V případě, že se do stanoveného termínu na odprodej pozemků přihlásí na jeden pozemek více zájemců, proběhne výběr nabyvatele pozemku formou elektronické aukce. Součástí záměru na prodej pozemků jsou Pravidla postupu při prodeji pozemků v lokalitě Klafar III – ulice Hrnčířská, Geometrický plán č. 4137-32/2016 a Regulativy pro výstavbu RD Klafar III, část C 1 (ul. Hrnčířská).

Dále Ing. Škodová seznámila ZM s předloženými regulativy pro výstavbu RD Klafar III, ul. Hrnčířská.

Diskuse:

Ing. Novotný:

- Uvedl, že předložené závazné regulativy jsou pro něho neakceptovatelná záležitost. Oba archtypy nejsou vhodné pro tuto lokalitu a klimatické podmínky Vysočiny. Navržený archetyp RD s rovnou plochou střechou není vhodný typ pro Vysočinu. Je to složité vzhledem k používání materiálů, které se nesmí kombinovat, jsou to drahé, složité materiály, které neumožňují náhradu. Má s tímto osobní zkušenosti. Stavba bude problematická, složitá, bude stavebník nutit k použití drahých materiálů a ještě bude muset vzhled konzultovat s architektem Ryškou a stavět podle daných archetypů. Pan architekt to bude posuzovat dle jeho subjektivního pohledu. Pan architekt Ryška měl být přítomen dnešního zasedání, aby zastupitelům podal komentář a popsal důvody, které ho vedly k sestavení těchto regulativů.

Ing. Škodová:

- Seznámila ZM s regulativy schválenými pro Klafar II.

p. Miklík:

- navrhuje nedávat žádné regulativy, aby byl stavebník spokojen.

Ing. Zlesák:

- Regulativ je v dnešní době standard, v zahraničí jsou regulativy velmi přísné a funguje to. Na Klafaru je každý dům jiný. Navrhované regulativy jsou velice mírné. Tyto regulativy RD neprodraží. Je to standardní věc, která je na západ od ČR zvykem

p.starosta:

- je šance budovat Klafar III budovat dle mírných regulativů

Ing. Klement:

- uvedl, že polovina regulativů je doporučující stanovisko, tam kde tomu není, je výběr např. z několika fasád. Takto postavený RD nebude několikrát dražší.

Bc. Bárta:

- stojíme u potencionální změny v této lokalitě. Uvedl, že zkusit to na 8 pozemcích a myslet si, že se tím podpoří odliv obyvatel ze ZR, je málo, pozemků by mělo být daleko více. Tímto předkládaným způsobem bude vyvolána soutěž za 2.000,-Kč 2.500,-Kč za m², spousta lidí na toto finančně nedosáhne a odejdou ze ZR. Nabízí se pouze 8 pozemků, je to hodně málo na to, co si dala RM do svého hlavního cíle – zamezit odlivu občanů z města.

- pokud se chce nastolit regulativ, tak o tomto diskutovat, pan architekt by měl ZM přesvědčit o tom, že tento návrh stojí za to, aby byl schválen. Území by mělo být pojmuto jako celek vč. návaznosti. Nutno připravit více pozemků a mít ucelený názor na celé území.

p.starosta:

- uvedl, že dostatek pozemků není připraveno, po svém nástupu do funkce rozhýbali první etapu, je záměr nabídnout více menších pozemků a budou dostupnější pro individuální bydlení, v tuto chvíli je vypsána veřejná zakázka na projektanta pro další výstavbu RD v navazující lokalitě, cca za rok se o tomto může v ZM jednat.

Mgr. Herold:

- Uvedl, že je třeba vytvořit regulativy co nejpřijatelnější pro co možná největší počet lidí, volnější regulativy, kdy ta snaha v minulosti byla co možná největší o zvolnění regulativů

Ing. Mrkos:

- bytové domy absorbují mnohem více obyvatel ve ZR, což souvisí se snahou zamezit odlivu obyvatel města ZR. Městského architekta má město právě proto, abychom usměrnili tzv. samozvané odborníky na výstavbu, které v našem ZM sedí, a proto vyjadřuje přání, aby ZM tomuto architektovi – odborníkovi – důvěřovalo.

p. starosta:

- poděkoval za tento názor Ing. Mrkose, ztotožňuje se s tímto názorem

Dr. Jirman:

- Uvedl, že se lze podívat do jakékoli vesnice v okolí ZR, kde podmínky pro výstavbu satelitů dopadly lépe a výstavba RD dopadla lépe než Klafar. Souhlasí, že Klafar je špatně. Má za to, že regulace je na místě tak, aby vytvářela nebo pomohla vytvářet něco jiného než Klafar II. Je laik, ale nedokáže si představit, jak by tyto nabízené dva typy RD, které jsou stavebníkům dány na výběr, vypadaly vedle sebe. Doporučuje směřovat k regulaci, ale nad tímto návrhem se ještě zamyslet.

Ing. Novotný:

- Uvedl, že má stejný názor jako Dr. Jirman. Regulativy vždy vyplývají z konkrétního místa, které se má zastavět. Regulativ, který by měl úzce specifikované dva archetypy v lokalitě podobné Klafaru např. v Rakousku nenajdeme.
- Stavebník dle navrhovaných pravidel musí konzultovat tuto záležitost s městským architektem, který bude subjektivně do stavby stavebníkovi mluvit a to ve fázi rozpracovanosti. Vadí mu, že je tam slovo „musí“, pokud by tam bylo slovo „může“, tak by to pro něho bylo přijatelné. Povinnost konzultovat

projekt s městským architektem ve fázi rozpracovanosti je pro něho nepřijatelná.

- Dotázal se na to, co pan městský architekt stavěl, jaké má zkušenosti, z čeho vycházel při této záležitosti. ZM se má rozhodnout, ale nemá všechny informace. Postrádá přítomnost městského architekta Ing. Ryšky.

Ing. Škodová:

-systém konzultací s městským architektem (dále jen MA) vyplývá z toho, že mu byla schválena pravomoc konzultujícího architekta. Pokud nebude mít MA šanci konzultovat ve fázi rozpracovanosti, tak se „shazuje“ systém vytvoření funkce městského architekta. Kdyby město nemělo MA, tak tyto regulativy, které by stanovovala jako vedoucí odboru RUP, byly ještě přísnější. Vzhled Klafaru je několik let kritizován, je nutné stanovit regulativy.

- uvedla příklad z Litomyšle, seznámila se způsobem jejich zadávání a vyhlášení prodeje městských pozemků. Dnes je tam velmi dobrá pozice MA arch. Vydrová, systém prodeje městských pozemků je až na úrovni územního rozhodnutí. Stavebníci mají na výběr a vidí hmotová řešení objektů a nesmí je změnit. Pak se docílí toho, že území začíná tvarovat a začíná se dostávat do nějakého vzhledu.

Ing. Novotný:

- Technická poznámka - vadí mu, že stavebník musí konzultovat v rozpracovanosti.

p.starosta:

-uvedl, že touto konzultací s MA stavebníci ušetří finanční prostředky, které by vynaložili na stavbu a pak by zjistili, že to není správně. Poděkoval stavebníkům, že pochopili, že MA není jejich nepřítel, že se daří s MA nacházet dobré kompromisy, u několika jednání byl osobně přítomen. Město velice drazo vykoupilo pozemky, především v minulosti to nebylo pro město úplně výhodné. Pevně věří, že v rozpočtu pro příští rok ZM podpoří částku pro domy v lokalitě Klafar. Jednal s arch. Vydrovou z Litomyšle o jejich zkušenostech v Litomyšli, často se stává, že stavebníci po konzultaci s MA poděkují MA a jsou se stavbou právě díky této konzultaci spokojeni.

Ing. Zvěřinová:

-dle jejího názoru jsou regulativy v některých bodech velice tvrdé. Typ stodola nebo střecha plochá – to jí nevyhovuje, nemělo by to být tak striktní, zamyslet se nad kombinací.

-dotaz, zda tyto regulativy budou platit i pro další výstavbu RD v tomto území. Nerada by se dočkala toho, že těchto 8 RD by se řídilo těmito regulativy a další území by bylo jinak. Navrhuje více tyto regulativy prodiskutovat a poté to brát jako závazek i do budoucna pro ostatní stavebníky.

Ing. Zlesák:

-MA je odborník, který vypracoval předložené regulativy. Zastupitelstvo města by toto mělo přijmout jako myšlenku, regulativy jsou velice benevolentní, jsou zpracovány odborně. Apeluje na to, aby byly navržené regulativy přijaty zastupitelstvem města.

p. starosta:

- nemá obavy o prodej a výstavbu 8 pozemků a ani z toho, že by tyto regulativy odradily někoho od koupě těchto pozemků. Regulativy po diskuse v RM došly ještě k dalšímu zmírnění. Město nebude mít vůbec žádný problém v této věci.

Bc. Bárta:

- uvedl, že věří tomu, že o prodej 8 pozemků bude velký zájem, to problém nebude. Ale dosáhne se toho, že ti, kteří by chtěli koupit pozemek za přijatelnější cenu a chtěli by se do ZR nastěhovat, tak to neudělají, protože v okolí seženou pozemek za nižší cenu a za lepších podmínek. To je jedno hledisko, které chtěl zmínit.

- další věc je ucelený pohled území – necítí se být odborníkem, na Klafaru postavil RD a v té době si také nedovedl představit, jak bude toto území působit jako celek, jak dopravu ovlivní např. výstavba mostu, apod. Město by mělo docílit toho, aby bylo více pozemků k prodeji, vydiskutovat regulativy, udělat je mají odborníci, ale mělo by to být s ohledem na danou kupní sílu a výhledy a také s ohledem na to, jak to lidé přijmou. Regulativy nepostihnou všechno.

- předložil návrh usnesení:

Zastupitelstvo města vědomo si své odpovědnosti za vzhled města prozatím odkládá rozhodnutí o prodeji pozemků na rodinné domy v sídlišti Klafar III.

Zastupitelstvo města ukládá radě města připravit aktualizované regulativy, které budou opatřeny možnými návrhy podoby domků a to včetně cílového řešení celého území této lokality.

Zastupitelstvo města ukládá připravit k prodeji více pozemků, aby prodejní cena pozemků byla přitažlivá pro zájemce.

p. starosta:

- požádal návrhovou komisi, aby zaznamenala tento návrh p. Bárty.

- uvedl, že nejhorší rozhodnutí ZM by bylo to, že by se zastavil prodej těchto pozemků.

Ing. Stoček:

- uvedl, že pokud jsou to závazné regulativy, chybí mu velikost stavby, což je to nejzákladnější. Navrhované archetypy nejsou vhodné pro Vysočinu. Je to vizuální a estetický nesmysl. Např. v Rakousku neviděl žádné sídliště RD, které by měly plochou střechu. Neví, jak je závazný pojem doporučení pro stavebníka. Udělal si srovnání oken - okna jsou doporučena dřevěná nebo hliníková. Plastové okno je nejrozšířenější a nejlevnější. Hliníkové okno je při střídání mrazů a tepla naprosto nevhodné pro podmínky Vysočiny.

- dnes měl být přítomen MA na zasedání ZM. Městský architekt ovlivňuje to, co má stát na městských pozemcích, ale tady to bude 8 soukromých pozemků. Uvedl, že nemůže pro předložený návrh těchto regulativních opatření hlasovat.

Ing. Novotný:

- Předložený návrh je vize MA a tak to měl MA dnes ZM prezentovat, aby ZM vědělo, z čeho MA vycházel. Chybí mu vizualizace a přítomnost MA na dnešním zasedání ZM a jeho prezentace.

Mgr. Herold:

- dotaz, jak je možné, že zde není přítomen městský architekt, když se na zastupitelstvu města projednává tento materiál, dále strategický plán města a územní plán.

p. starosta:

- uvedl, že městský architekt se z tohoto jednání ZM omluvil. Pravidelně arch. Ryška konzultuje na MěÚ v pátek, tento týden se zúčastnil setkání s občany, jeho úvazek mu neumožňuje, aby zde mohl být každý den.
- Bere tuto poznámku na vědomí, účast MA by zde zřejmě byla přínosná a mnohé by lépe posunula dál.
- ctí doporučení a návrhy MA jako odborníka. V tuto chvíli by bylo vhodné posunout dále tento materiál.

Ing. Zlesák:

- Vizualizace by nepostihla všechny možné případy, které lze naprojektovat na předemětné území. Proto se vizualizace nepožadovala.
- Věří odborníkovi MA, který návrh zpracoval.

Mgr. Řezníčková:

- Návrh hlasovat samostatně o prodeji pozemků a poté samostatně o regulativech.

Ing. Klement:

- Uvedl, že společným zájmem je prodávat pozemky na Klafaru. Není jich moc, je to výsledek toho, kolik městu směny a výkupy pozemků v aktuální dobu dovolily. Nemůže souhlasit s žádnou obstrukcí a zdržováním prodeje pozemků jenom proto, že se každý považuje za odborníka na stavebnictví. Osobně se za tohoto odborníka nepovažuje. V radě města byl přítomen MA, rada města ho „umravňovala“ v tom, kde bylo uvedeno striktní stanovisko MA, v mnoha případech dávala RM doporučující stanovisko. Tyto archetypy a doporučující stanoviska nejsou prodražením těchto pozemků. Po dnešní diskusi nikdo nevymyslí návrh, na kterém by se ZM shodlo. Město má na toto odborníka v osobě MA.

Mgr. Vykoukal:

-za návrhovou komisí uvedl, že se bude hlasovat nejdříve o návrhu p. Bc. Bárty a poté o návrhu Mgr. Řezníčkové – v návrhu budou 2 usnesení - a poté se bude hlasovat o původním návrhu v případě, že předchozí předložené návrhy neprojdou.

Bc. Bárta:

- uvedl, že obě věci musí spojeny, nedokáže si představit prodat pozemek a stavebník nebude vědět, co může stavět.

Mgr. Herold:

-dotaz – pokud bude schválen návrh p. Řezníčkové, budou platit pro předmětnou lokalitu regulativy, které platily pro Klafar II?

Ing. Škodová:

- uvedla, že regulativy platné pro Klafar II by neplatily pro tyto pozemky.

Mgr. Řezníčková:

- domnívá se, že to lze svázat. Odsouhlasil by se prodej a dodatečně na příštím ZM by se odsouhlasily regulativy.

p. starosta:

- upozornil na to, že 14. 10. se plánují hodnotit nabídky, časový harmonogram toto neumožňuje.

Ing. Novotný:

- návrh, aby se v regulativech změnilo slovo „musí konzultovat“ v části „prostorová regulace“ na slovo „může konzultovat“.

Mgr. Řezníčková:

– uvedla, že stahuje svůj protinávrh

Zastupitelstvo města hlasovalo o následujících usneseních:

Zastupitelstvo města vědomo si své odpovědnosti za vzhled města prozatím odkládá rozhodnutí o prodeji pozemků na rodinné domy v sídlišti Klafar III.

Zastupitelstvo města ukládá radě města připravit aktualizované regulativy, které budou opatřeny možnými návrhy podoby domků a to včetně cílového řešení celého území této lokality.

Zastupitelstvo města ukládá připravit k prodeji více pozemků, aby prodejní cena pozemků byla přitažlivá pro zájemce.

Hlasování: Pro 10, proti 9, zdrž. 4
NESCHVÁLENO

Zastupitelstvo města schvaluje:

1. Pravidla postupu při prodeji pozemků v lokalitě Klafar III, část C1 – ulice Hrnčířská v předloženém znění

2. Vyhlášení záměru na prodej pozemků v k.ú. Město Žďár a obci Žďár nad Sázavou:

pozemek p.č. 8026/1, orná půda ve výměře 890 m²

pozemek p.č. 8026/3, orná půda ve výměře 885 m²

pozemek p.č. 8027, orná půda ve výměře 876 m²

pozemek p.č. 8031, orná půda ve výměře 824 m²

pozemek p.č. 8032, orná půda ve výměře 815 m²

pozemek p.č. 8033/1, orná půda ve výměře 812 m²

pozemek p.č. 8035, orná půda ve výměře 810 m²

pozemek p.č. 8037/5, orná půda ve výměře 774 m²

v souladu s Pravidly postupu při prodeji pozemků v lokalitě Klafar III, část C1 – ulice Hrnčířská

3. Regulativy pro výstavbu rodinného domu Klafar III, část C1 (ul. Hrnčířská) v upraveném znění, kde v části 1. Prostorová regulace se mění věta „Projekt musí být v rozpracovanosti konzultován s městským architektem Ing. arch. Zbyňkem Ryškou.“ Takto: „Projekt může být v rozpracovanosti konzultován s městským architektem, Ing. Zbyňkem Ryškou.“

Hlasování: Pro 19, proti 0, zdrž. 4

3. Mat.16/2016/OS/3

Vyhodnocení dotačního programu „Dotace pro poskytovatele prarodinných aktivit a služeb“

Komentář k tomuto materiálu podal vedoucí odboru sociálního Ing. Petr Krábek. Zastupitelstvo města vyhlásilo 12. 5. 2016 dotační program Dotace pro poskytovatele prarodinných aktivit a služeb. V programu byly stanoveny podmínky pro podávání žádostí o dotaci vč. povinných příloh a povinné spoluúčasti. Ukončení podávání žádostí bylo 30. 6. 2016. Celková částka pro rozdělení byla 160 tis. Kč, přičemž jeden projekt mohl získat max. 100 tis. Kč. Ke dni 30. 6. 2016 obdržel MěÚ 4 žádosti o dotaci. Odborem sociálním byla posouzena úplnost doručených žádostí a 22. 8. 2016 se sešla Komise prarodinných aktivit, sociální a zdravotní k posuzování došlých žádostí, všechny žádosti splnily povinné přílohy, jedna ze žádostí byla podána fyzickou osobu podnikající, která není zahrnuta ve vyhlášeném dotačním programu, členové komise se shodli na tom, že tato žádost musí být z hodnocení dotačního programu vyřazena. Členové komise provedli hodnocení žádostí a schválili konečně výše dotací – uvedeno v tabulce č. 1. Tuto tabulku komise doporučila ke schválení radě města. Rada města projednala návrh komise na své 48.schůzi a doporučila ZM ke schválení předložené usnesení.

p. starosta:

- uvedl, že žadatel, který byl vyřazen, nenaplňoval podmínky vyhlášeného programu, jednalo se fyzickou osobu podnikající. V příštím roce by se měly podmínky vyhlášeného dotačního programu rozšířit i na fyzické osoby. Je to zkušenost pro další období.

Zastupitelstvo města hlasovalo o předloženém návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města se seznámilo s výsledky hodnocení žádostí dotačního programu „Dotace pro poskytovatele prarodinných aktivit a služeb“, které provedla Komise prarodinných aktivit, sociální a zdravotní, uvedené v Příloze č. 1 předloženého materiálu.

Zastupitelstvo města schvaluje poskytnutí dotace dotačního programu „Dotace pro poskytovatele prarodinných aktivit a služeb“ osobám a ve výši dle Přílohy č. 1 předloženého materiálu.

Zastupitelstvo města schvaluje veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace mezi městem a subjekty dle Přílohy č. 2 předloženého materiálu, v předloženém znění.

Hlasování: Pro 22, proti 0, zdrž. 0

4. Mat. 16/2016/OF/4

Rozpočtové opatření č. 5/2016

Vedoucí finančního odboru Bc. Jitka Vácová podala komentář k předloženým rozpočtovým opatřením č. 5.

Diskuse:

Ing. Novotný:

- navrhuje hlasovat o rozpočtových opatřeních č.5 mimo architektonické studie ul.Nádražní , položku 3.63.4 vyjmout a hlasovat o ní samostatně.

p.starosta:

- uvedl, že finanční výbor doporučil RO č. 5 jednohlasně schválit.

Ing.Zvěřinová:

- Uvedla, že v těchto rozpočtových opatřeních ji překvapilo, že není zařazena položka – dotace pro nemocnici Nové Město na Moravě - příspěvek na nákup sanitky. Byla dotázána jedním novinářem, zda město Žďár n. S. také přispěje na tuto sanitku. Dotaz, zda to bude ZM příště projednávat? Musela odpovědět novináři, že na jednání finančního výboru něco takového projednáváno nebylo. Dotaz, zda město obdrželo tuto žádost nemocnice a kdy ji bude zastupitelstvo projednávat.

MUDr. Černý:

- K dotazu ing. Zvěřinové za radu města sdělil, že žádost od paní ředitelky nemocnice přišla již před prázdninami, je to příspěvek na sanitní vůz pro dopravní službu. Rada města vnímá to, že situace nemocnic ve správě kraje není příliš ekonomicky dobrá a že ředitelé žádají o finanční příspěvek na provozní záležitosti, což je i v tomto případě. Město ZR, ač nemá žádnou povinnost k nemocnici, je k naší nemocnici vstřícné – viz projekt Naše nemocnice v loňském roce. S paní ředitelkou bylo komunikováno, rovněž i s panem starostou Nového Města na Moravě a je dohodnuto, že se tato žádost bude řešit na podzim. Rada města se tímto bude zabývat v průběhu října tak, aby se dostal materiál na další zasedání ZM.

Ing. Zvěřinová:

- Dotaz zněl, zda se příště v ZM toto bude projednávat. Dále uvedla, že Vodovody a kanalizace osobou p. generálního ředitele Ing. Krále předaly již minulý měsíc šek na finanční částku 150 tis. Kč jako příspěvek na tuto sanitku.

Ing. Klement:

- Uvedl, že zastupitelstvo města se k této záležitosti v budoucnu přihlásí.

Mgr. Herold:

- uvedl, že městský architekt na veřejném setkání sdělil, že 9. 9. 2016 zasedne komise, která vyhlásí tuto architekt. soutěž Nádražní, minulé ZM tuto soutěž odmítlo a dnes se o tom bude teprve hlasovat. Dotaz, jak je možné, že MA předjímal rozhodnutí zastupitelstva města. Bylo to zamítnuto, ale komise na tomto dále pracuje, MA řekl, že ta soutěž se vyhlásí. Existuje o tom i zvukový záznam.

p.starosta

- městský architekt nepředjímal rozhodnutí ZM, pouze je připraven, aby v případě, že vyjádření ZM bude platné, aby se časový harmonogram architektonické soutěže, který je poměrně náročný, mohl dodržet.

Ing. Voráček:

- dotaz na výdajové položky – položka 22.15 povrchy Smetanova 1,2 mil.Kč – změna dlažby, schváleno to bylo, ale proč je to tak velká položka.

- dotaz na výdajovou položku 6x 11 – Informatika - 317 tis. Kč – čeho se to týká, co je to za systém finančního řízení a proč tam je zařazena i nějaká velkoformátová televize za 27 tis.Kč a kde bude tato televize umístěna.

Ing. Škodová k povrchům ul. Smetanova:

- V rozpočtu byla alokována částka před konáním výběrového řízení, která se musela upravit dle soutěže, v rozpočtu byla odhadována částka, po soutěži se částka změnila ještě dodatkem o část kanalizace, což je záležitostí již minulého roku. Zašle Ing. Voráčkovi materiál, který byl projednáván v RM, kde je toto uvedeno.

p. starosta:

- Uvedl, že v rámci evropských fondů byl realizován projekt – rozšíření služeb technologického centra, jednou z těchto věcí byla elektronizace finančního řízení města a jeho PO organizací, pořízení systému se podařilo za prostředky EU, tento systém již v PO běží a nyní díky tomu má vedení města i ZM větší přehled o hospodaření PO z hlediska kontroingu a reportingu. Podpora provozu – je nutné vytvořit systém podpory, aby se naučily PO s tímto systémem pracovat a aby obraz jejich hospodaření v průběhu roku byl reálný.
- k položce televize – v průběhu rekonstrukce elektroinstalace na MěÚ se došlo i k rekonstrukci elektroinstalace kanceláře starosty a proto vyslovil požadavek, aby vzhledem k počtu jednání, která probíhají v jeho kanceláři, byla kancelář vybavena dataprojektorem. V jeho kanceláři je velký počet jednání, kdy je nutné promítání map, katastrální map a dalších podkladových materiálů tak, aby na ně všichni účastníci jednání viděli. Proto požádal, aby byl pořízen dataprojektor. Po diskusi s oddělením IT, bylo rozhodnuto, že pro kancelář starosty bude vhodnějším řešením pořízení velkoformátové televize. V tuto chvíli není dostatek konferenčních prostor na MěÚ, velmi často dochází ke střetům, že není možné zamluvit odpovídající místnost, kde by bylo možno promítat, probíhají různé pracovní výbory, komise a to znamená, že tím se získá plnohodnotná místnost, kde je možné promítat při jednáních, kterých se účastní starosta města.

Ing. Klement:

- uvedl, že je rád, že se nejenom z reprezentativní kanceláře pana starosty stala funkční kancelář pro řadu jednání, která je hodna 21. století.

Ing. Novotný:

- uvedl, že pokud tomu pomůže velkoformátová televize, budiž. Pokud je to vybavení kanceláře velkoformátovou televizí s držáky, tak to patří jinam, např. do věcných výdajů uvolněných zastupitelů, proč je to zařazeno v městském informačním systému. Je zbytečné to schovávat pod položku informační systém.

p. starosta:

- uvedl, že televize nebude sloužit pouze pro jeho účely. Z hlediska zařazení rozpočtových položek tuto věc neposuzoval.

Ing. Klement:

- Účelem je, aby se z kanceláře starosty stala místnost, kde se mohou vést diskuse a ukázat si vizuálně na televizi projednávané materiály.

Ing. Voráček:

- dotaz, o jakou televizi se jedná, že stojí 27 tis.Kč ? Je to jeden kus televize za 27 tis.Kč nebo je za tím schováno zase ještě něco jiného? Cena televize se mu zdá vysoká.

Ing. Klement:

- ujistil Ing. Voráčka, že se jedná o jednu televizi s uhl. 60 palců. Není to žádná televize vyšší cenové kategorie, odpovídá to ceně televize 60 palců.

Bc. Bárta:

- v důsledku této diskuse má dotaz, zda by nechtěl i pan místostarosta změnit reprezentativní kancelář na funkční kancelář.

Ing. Klement:

- Poděkoval Bc. Bártovi za tuto podporu, aktuálně používá ve své kanceláři dataprojektor. Pokud budou v budoucnu finanční prostředky na pořízení televize do jeho kanceláře, pořídí se televize i do jeho kanceláře.

p. starosta:

- V jeho kanceláři by se také dal využívat dataprojektor, ale za podmínky, že by byl v jeho kanceláři prostor, na který by se dalo promítat a to v tuto chvíli přesně není. Proto se zvolilo toto technické řešení.
- prohlašuje, že tuto televizi zanechá v kanceláři nastupujícím generacím.
- Pokud zastupitelé budou souhlasit, navrhuje v krátkém časovém úseku probrat materiál týkající se architektonické soutěže Nádražní. Je to šance dát městu koncepční tvář, je to šance přitáhnout pozornost zajímavých architektů k městu, začít stavět ZR tak, aby se alespoň pomaličku začal přibližovat zmiňované Litomyšli.
- Pan starosta podal komentář k materiálu architektonické soutěže – prezentace.

Ing. Zlesák:

- Uvedl, že si prošel předvolební programy všech zde sedících stran, majoritní většina těchto stran říká, že město ZR potřebuje vizi, koncepční řešení. Toto je přesně to, co jste lidem slibovali, to je ta vize, koncepční řešení.

Ing. Novotný:

- Reagoval na příspěvek Ing. Zlesáka a ujistil ho, že rekapitulace předvolebních slibů bude a ke konfrontaci splněných či nesplněných slibů dojde.

Mgr. Vykoukal za návrhovou komisí seznámil ZM se způsobem hlasování o navržených usneseních.

Zastupitelstvo města hlasovalo o návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje rozpočtové opatření č. 5/2016 s výjimkou položky 363.4. Územní plán, studie ve výši 450 tis. Kč.

Hlasování: Pro 21, proti 3, zdrž. 0

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje položku rozpočtového opatření č. 5/2016 363.4 Územní plán, studie ve výši 450 tis. Kč.

Hlasování: Pro 15, proti 3, zdrž. 6

5. Mat. 16/2016/ŠKS/5

Partnerská smlouva s německým partnerským městem Schmölln

Komentář k předloženému materiálu podala vedoucí OŠKS Mgr. Lučková.

Ing. Klement:

- Podal informace o návštěvě ve Schmöllnu.

p.starosta:

- tlumočil pozdravy vedení města Schmölln a poděkoval za organizaci Dnů partnerství, německé straně se zde velice líbilo. Informoval o záměrech pro další spolupráci v oblasti sportu, kultury s německým městem Schmölln.

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje znění Smlouvy o spolupráci mezi zastupitelstvy města Žďár nad Sázavou v České republice a města Schmölln/Thüringen v Německu v přeloženém znění.

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

6. Mat. 16/2016/ORÚP/6

Vyhlášení programu „Obnova kulturních památek a obnova architektonicky cenných staveb“

Komentář k tomuto bodu podala Ing. Škodová. Dotační titul byl vyhlášen poprvé v loňském roce a hrazeno právě možností individuální programové dotace. Pro letošní rok je rozšířen ještě o obnovu arch. cenných staveb. Je to z důvodu, že příspěvky před rokem 2014,2015 byly poskytovány i na fasády v sídl.ZR 3. V minulém roce již nebyla možnost na tyto stavby přidělit příspěvek. Žádosti mohou být podávány od 10.10. s tím, že od 8.12 by provedly jejich hodnocení. Dále seznámila ZM s mechanismem vyhodnocování žádostí.

Ing. Voráček:

- kolik tady kulturních památek a arch. cenných staveb na území města ZR, požadavek na poskytnutí těchto údajů a o zveřejnění na webu města.

Ing. Škodová:

- uvedla, že nemá přesný údaj na zasedání, tento přehled zašle zastupitelům dodatečně

Bc. Bárta:

- v souvislosti s návrhem VPS, zda skutečně v čl.3 znění bodu 3.7,3.8,3.9 má být naformulováno opravdu tak, jak je uvedeno,

Ing.Klement:

- uvedl, že nyní doporučuje v návrhu nic neměnit, pro příště je tato připomínka Bc. Bárty oprávněná.

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje vyhlášení programu „Obnova kulturních památek a obnova architektonicky cenných staveb“ v předloženém znění.

Hlasování: Pro 22, proti 0, zdrž. 0

7. Mat. 16/2016/ORÚP/7

Žádost o změnu č. 4 ÚP města Žďár nad Sázavou za období 1 – 8/ 2016

Komentář k tomuto materiálu podala Ing. Faronová.

Diskuse:

Ing. Novotný:

- Ohlásil konflikt zájmů s 1 žadatelem, zdrží se hlasování.

Ing.Voráček

- Navrhuje hlasovat jednotlivě o jednotlivých bodech usnesení.

p.starosta:

- uvedl, že pokud proti tomu nikdo nic nemá, přijal by návrh p.Voráčka, o jednotlivých návrzích se bude hlasovat jednotlivě.

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje:

- Návrh p. Pavla Krčála na pořízení změny územního plánu Žďáru n. S. v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., v platném znění

Hlasování: Pro 23, proti 0, zdrž. 1

- Návrh p. Vladimíra Novotného a Milady Novotné na pořízení změny územního plánu Žďáru n. S. v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., v platném znění.

Hlasování: Pro 22, proti 0, zdrž. 2

Zastupitelstvo města po projednání neschvaluje:

- Návrh p. Marie Pokorné na pořízení změny územního plánu Žďáru n. S. v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., v platném znění

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

- Návrh Ing. Libora Pospíšila na pořízení změny územního plánu Žďáru n. S. v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., v platném znění

Hlasování: Pro 23, proti 1, zdrž. 0

- Návrh Ing. Jaroslava Hajátka, Ivety Hajátkové, JUDr. Vlasty Pavlíčkové a Reginy Řetické na pořízení změny územního plánu Žďáru n. S. v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb.

Hlasování: Pro 21, proti 1, zdrž. 2

8. Mat. 16/2016/ORÚP/8

Návrh na vydání Územního plánu Žďár nad Sázavou opatřením obecné povahy

Komentář k tomuto bodu podala Ing. Faronová.

Diskuse:

p.Miklík:

- uvedl, že tento materiál je obsáhlý, není možno ho celý prostudovat, zastupitelé nejsou odborníci, proto věří, že je vše provedeno správně. Na str.28 – ul. Neumannově stanoven průjezd 500 těžkých nákladních vozidel, přitom je tam zákaz průjezdu nákladních automobilů.

Mgr. Vykoukal:

- Připomínky k ÚP na dnešním zasedání považuje za kuriozitu. Připomínky mohly být sděleny do 30. 6., všichni zastupitelé na klubu ZM měli tuto možnost do 30. 6. předložit připomínky, byla nabídnuta konzultace

s p. ing. Faronovou. Nebyla vznesena žádná připomínka, proto považuje tyto připomínky dnes za nerelevantní a proto navrhuje tento ÚP schválit.

Ing. Voráček:

-nelze omezovat či diktovat zastupitelům jak mají hlasovat na základě nějakého časového omezení. Dnes je předložen stejný návrh, zastupitelé nepotřebují opakované hlasování. Měl minule připomínku, která prezentuje velkou skupinu občanů – propojení Wonkova a Novoměstská. Místo, aby tam byla zelená páteř města, tak tam bude černá páteř města. Zeleň přispívá výrazně k ochlazení prostředí. Podpora vybudování velkého obchvatu příliš nezaznívá, nepodpoří tento ÚP.

p.starosta:

- zadání připravovalo ZM v 08/2011, narýsovalo mantinely, v té době bylo počítáno s touto propojkou, nepřipravuje se vybudování nějaké černé asfaltové plochy. Nikdo neplánuje v tuto chvíli žádnou výstavbu v této věci. Po dlouhých konzultacích bylo jasně řečeno, že dopravní koridor, který je v tomto území, bude zúžen, aby co nejméně zasahoval tuto věc, ale bylo doporučeno tento koridor zde zanechat. V této věci povede kvalitní diskusi pro změnu ÚP. Územní plán měl dlouhý vývoj, byla řada možností, kdy se k němu bylo možné vyjadřovat, proces schvalování je rozložen napříč dvěma volebními obdobími. V tuto chvíli schvalovat ÚP těsným počtem hlasů by nebylo zodpovědné.

Zastupitelstvo města po projednání:

- I. Ověřilo před vydáním územního plánu Žďár nad Sázavou jeho soulad s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina, ve znění Aktualizace č. 1, se stanovisky dotčených orgánů a se stanoviskem Krajského úřadu Kraje Vysočina dle ustanovení § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů.
- II. Rozhodlo o námitkách, v souladu s ustanovením § 172 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů tak, jak je uvedeno v materiálech příloha 7 a příloha 8 odůvodnění ÚP.
- III. Vydává formou opatření obecné povahy Územní plán Žďár nad Sázavou, jako příslušný orgán, ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, v souladu s ustanovením §§ 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů.
- IV. Bere na vědomí v souladu s ustanovením § 172 odst. 4 správního řádu vypořádání připomínek uplatněných při projednání Územního plánu Žďár nad Sázavou dle materiálů příloha 4, příloha 5 a příloha 6 odůvodnění ÚP.

Hlasování: Pro 17, proti 1, zdrž. 6

9. Mat. 16/2016/ORÚP/9

Strategie rozvoje města

Komentář k tomuto bodu podala vedoucí ORUP Ing. Škodová.

Ing. Matoušek:

- Měl na starosti postup a tvorbu strategie a harmonogram. Podal komentář k tvorbě a jednání o strategii rozvoje města.
- Dne 1. 7. 2015 započaly práce, 9. 11. 2015 první společná schůzka, pak následovala 4 jednání pracovních skupin a řídicí skupiny, celý proces byl ukončen s fa Proces v 06/2016. Výsledky jsou v materiálech ZM, výstupy obsahovaly i určitá grafická zobrazení zásadních projektů z pracovních skupin a řídicí skupiny, to bylo k dispozici k prohlédnutí v kině Vysočina.

Ing. Klement:

- Poděkoval všem pracovním skupinám a řídicímu výboru, téměř rok práce, velice rád by toto sdělení tlumočil všem, poděkoval za rok ustavičné práce.

p. starosta:

- připojuje se k tomuto poděkování, do PS se zapojili kromě členů ZM i ředitelé firem, institucí, bylo dohodnuto, že každý červen by proběhlo vyhodnocení strategie vzhledem k plánování rozpočtu na příští rok. Jsou očekávány podněty ze strany strateg. týmu k zařazování akcí do rozpočtu

p. Miklík:

- poděkoval za rozsáhlý materiál, detailně rozpracovaný.

Ing. Novotný:

- Vždy při hlasování postupoval zodpovědně. Musí přiznat, že absolvoval k minulé strategii spoustu jednání, tehdy bylo minulému ZM vyčítáno to, že je to relativně drahá strategie, která se podobá městu Humpolec. Tentokrát si dal tu práci a musí říct, že tato nová strategie je obsahově a vizuálně podobná městu Frenštátu nebo městu Příbram. Tam si tedy autoři moc práce nedali. Jediný rozdíl oproti minulé strategii je, že tato strategie stála více peněz. Vize města je složitá, komplikovaná, měla by být výstižná. Práce na tom obsahu a akčním plánu bylo odpracováno hodně, je za to rád, že je nastavený akční plán, ale přístup k celé vizi a strategii se moc neliší od toho, co bylo předtím.

p.starosta:

- uvedl, že dnes je to skutečná originální vize pro ZR. V tuto chvíli Ing. Novotný tím co řekl, zadupal a pošpinil a znehodnotil práci spousty lidí, kteří sedí v tomto sále, protože tito lidé byli členy těchto skupin a velmi kreativně a věcně na strategii a vizi pracovali, tito lidé byli odpovědně schopni se domluvit na tom, jaká je vize města, tu vizi si vymysleli lidé, kteří na tom pracovali, tu nevymýšlela fa Proces.

Ing. Novotný:

- uvědomuje si, co řekl, nikoho a nic nepošlapal. Podílel se s mnoha zastupiteli a mnoha odborníky na předchozí strategii a akčním plánu. Porovnává jen to, co jim bylo vyčítáno v minulosti a má na toto tento svůj názor.

Mgr. Herold:

- oblast C – techn. struktura, doprava, ŽP: týká se to dopravy - na klubu ZM a na ZM byl diskutován největší problém města a to je absence obchvatu, měl k tomuto svoje připomínky - vadí mu bod C1.3., který je nazván vyvedení dopravy mimo zastavěné území města. Byl by rád, kdyby místo vyvedení dopravy z města tam bylo napsáno vybudování obchvatu města a to zejména v západní části, která by skutečně vyvedla dopravu z města. Nabyl pocit, že tato PS a další členové skupin se vyhýbají tomuto tématu a názvu obchvatu města.

Ing. Škodová a Ing. Matoušek objasnili termín vyvedení dopravy z města, který je uveden ve strategickém plánu.

p.starosta:

- informoval ZM, že proběhly již 2 pracovní výbory týkající se studie řešení Brněnská-Jihlavská, je to prioritní záležitost.

Ing. Zlesák:

- Vysvětlil, proč se slovo obchvat neobjevilo – a to z důvodu principu tohoto dokumentu. Obchvat nebude investovat město, to bude ŘSD. Toto je dokument města a proto budou vedeny kroky, které povedou k tomu, aby byly zajištěny pozemky a stát pak bude budovat obchvat.

Mgr. Herold:

- k obchvatu – navrhuje bod C 1.10 doplnit- podpora vybudování obchvatu města.

Ing. Matoušek:

- Doporučuje bod C 1.3 doplnit o slova „ a podpora vybudování obchvatu města“

Ing. Zlesák:

- Uvedl, že jakmile to bude mít město uvedeno ve strategii, tak nám může někdo odpovědět, že to má město ve strategii a má si to samo vybudovat.

Mgr. Herold

- Je mu jedno, co pan Zlesák říká. Není mu jasné, proč tam nemůže být to slovo obchvat uvedeno.

p. starosta:

- navrhl, že ve strategii bude uvedeno – podpora vybudování obchvatu – tím město neříká, že obchvat vybuduje.

Ing. Novotný:

- Souhlasí s návrhem p. starosty, aby tam bylo uvedeno - podpora obchvatu města, to neznamená, že to město chce realizovat.

Bc. Bárta:

- Dotaz na to, že v materiálu nenašel akce jako rekonstrukce stávajících cyklostezek, rekonstrukce křižovatky Revoluční Brodská, řešení situace v sídlišti Klafar, to jsou všechno věci, na které se delší dobu odkazujeme v různých člancích, jak tedy budou tyto záležitosti zařazovány do akčního plánu a kdo o nich bude rozhodovat.
- Dotaz, zda se členové řídicí skupiny stávají automaticky členy strategické komise.

Ing. Matoušek:

- Uvedl, že co se týče implementační části na str. 107 je řešen postup kontroly průběhu naplňování strategie – strategickou komisí pro implementační část se stávají členové řídicí komise s tím, že manažer strategie, což je ORUP, povede jednotlivé kroky k tomu, aby se naplňovala strategie a kontrolovala, jednou ročně se strategická komise schází – zazněl zde termín červen, který bude standardním termínem pro zasedání této komise. Objasnil zařazování akcí do akčního plánu.

Ing. Novotný:

- Uvedl, že vždy se rozhodoval se znalostí věci, na základě poskytovaných informací, vždy si vážil práce, která tenkrát na tom byla odpracována všemi zastupiteli a lidmi, kteří byli

odborníky. Velmi ho v minulosti mrzelo, že se dostávaly do všech schránek občanů města lži, byly to polopravdy. Přeje městu ZR nad Sázavou, aby bylo moderním, atraktivním a kulturním městem nabízející kvalitní prostředí pro život. Zrovna tak by si dovilil popřát městu Humpolec, aby bylo moderním dynamicky se rozvíjejícím městem s kvalitními podmínkami pro život svých občanů. Stručně přeje Žďáru nad Sázavou, aby bylo město, kde chceme žít a kam se chceme vracet, zkrátka nejlepší místo k životu.

- Považoval za nutné shrnout záležitosti, které mu vadily a mrzely ho a velmi nerad poslouchá to, že byl v něčem nezodpovědný. Je zodpovědný pouze svým voličům a ne nějakým pracovním skupinám.

p.starosta:

- Nechtěl se dotknout práce Ing. Novotného, ale pokud Ing. Novotný prohlásil o vizi, že není dobrá, že by si představoval jinou atd.. Tím Ing. Novotný říká, že p. Zrůst, p. Voráček, p. Štursa, p. Bárta a řada dalších přítomných kolegů, kteří se zúčastnili jednání komisí a pracovali na této vizi, nepřipravili dobrou vizi, že je špatná.

Bc. Bárta:

- Navrhovaná strategická komise – dotaz na to, zda předsedou bude předseda komise rozvoje města. Uvítal by v této komisi zástupce ORUP MěÚ, považuje to za důležité.

Ing. Škodová:

- Uvedla, že v další fázi bude RM předložen konkrétní seznam členů, předcházet tomu bude komunikace mezi politickými kluby, aby mohly své zástupce nominovat do těchto skupin. Přemýšlí se i o tom, že by se komise rozvoje města mohla implementovat do jiné komise.

Ing. Zvěřinová:

- Upozornila na problematiku ČOV – bude stát město v nejbližším období 50 mil. Kč, pokud se nesežene dotace.

Ing. Škodová:

- ČOV je uvedena v kartách, je to zásobníku po roce 2020, není to v akčním plánu. Byla doplněna do zásobníku, podklady obdržela od VAS a p. Bláhy (SVAK).

Mgr. Herold:

- Dotaz, jak se k výše uvedeným kartám dostane.

p. starosta:

- Uvedl, že oddělení informatiky znovu odešle ZM materiál „Strategie“ přes úschovnu, tam jsou všechny karty k dispozici.

Ing. Škodová:

- Uvedla, že je to veřejně přístupné na webu města

Ing. Voráček:

- Požadavek znovu odeslat tento kompletní materiál ZM, poslední verzi

Zastupitelstvo města hlasovalo o předloženém návrhu usnesení vč. navržené úpravy.

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje Strategii rozvoje města Žďáru nad Sázavou v upraveném znění – opatření C1.3 nově zní „Vyvedení dopravy mimo zastavěné území města a podpora vybudování obchvatu města.“

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

10. Mat. 16/2016/Pol./10

Dodatek č. 7 Zřizovací listiny PO Poliklinika Žďár nad Sázavou

Komentář k tomuto bodu podal ředitel PO Poliklinika p. Zrůst.

K tomuto bodu neproběhla diskuse, nebyly vzneseny žádné dotazy a zastupitelstvo města hlasovalo o předloženém návrhu usnesení.

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje Dodatek č. 7 Zřizovací listiny PO Poliklinika Žďár nad Sázavou v předloženém znění.

Hlasování: Pro 22, proti 0, zdrž. 0

11. Seznámení se stížnostmi a peticemi

Komentář k tomuto bodu podala Ing. Bořilová. Seznam byl vytvořen na podnětu Ing. Voráčka na minulém zasedání zastupitelstva města.

Ing. Voráček:

- Poděkoval za předloženou zprávu OFKIA, ptal se na to, co je s odpovědí p. Josefa Málka, tam si tedy přečte. Dotaz na odpověď ul. Kosinkova – vyžádal si odpověď.

Různé:

p. starosta:

- pozvánka na slavnostní první zvonění zvonů na Zelené hoře 18. 9. v 17.00, dále v tento den v 17.30 bude odhalena socha muže se síťovkou na nám. Republiky, poté závěr Slavností jeřabin.
- 3.11. v 16.00 h se bude konat seminář pro zastupitele o zásadních investičních projektech připravovaných na rok 2017.

Bc. Bárta:

- Navrhuje do budoucna koordinovat společenské akce ve městě tak, aby nedocházelo ke kolizím, tak jako právě dne 18. 9. 2016.

p. starosta:

- Uvedl, že informace o odhalení sochy není ještě zveřejněna, zítra bude časový harmonogram akcí dne 18.9. ještě řešen.

Ing. Novotný:

- Uvedl, že rozumí tomu, že městská policie nemůže být všude, ale jsou vytipována riziková místa. Poslední dobou má informace, že o víkendech v lokalitě za sportovní halou a mezi zimním stadionem a saunou občané konzumují alkohol a je tam rozbito vždy několik lahví, ohrožuje to cyklisty, chodce – je to přístupové místo na cykl. stezku. V tomto času kontrolovat toto místo častěji, dbát na rychlé odklizení skla. Požadavek na intenzivnější činnost MP v této lokalitě a v tuto dobu.
- Dotaz k usnesení rady města č. 48 zveřejňování smluv - proč toto usnesení rada přijala, zda bude RM přijímat usnesení ke každému platnému znění zákona, je to uloženo zákonem a je zbytečné schvalování v RM, připadá mu to nadbytečné.

Mgr. Vykoukal:

- K dotazu Ing. Novotného ve věci usnesení zveřejňování smluv uvedl, že na základě informací, které má od p. Dr. Prokopové – podle platných zásad transparentnosti zveřejňujeme smlouvy i nad rámec zákona – je to pouze upřesnění výkladu našich zásad transparentnosti - město bude zveřejňovat smlouvy ve formě smlouvy s podpisy obou stran a smlouvy na základě objednávky dle platného zákona.

Mgr. Kunc:

- K připomínce Ing. Novotného uvedl, že bude městskou policií zvýšena kontrolní činnost v připomínkové lokalitě a městská policie bude informovat OKS o nutnosti provedení úklidu.

Ing. Zvěřinová:

- podala komentář k zápisu ze zasedání finančního výboru.
- Pozvala ZM na prohlídku ČOV Zďár nad Sázavou, VAS jako provozovatel připravila materiály, které dostanou zastupitelé emailem, poté bude dohodnut termín exkurze na ČOV a bude odeslána pozvánka.

Ing. Stoček:

- Pozvánka na 9. 9. 2016 - zahájení nové sezony SKHL Zážeh plamenů

Bc. Bárta:

- Uvedl, že na posledním ZM se diskutovalo v rámci rozpočtových opatření dlouze o nákupu mobilního podia, částka byla schválena. Požádal o to, aby bylo předloženo a postoupeno vyhodnocení výběrového řízení, jaký byl počet uchazečů, jak bylo výběrové řízení definováno, výsledek výběrového řízení zaslat jako informaci pro ZM.

Dr. Jirman:

- Uvedl, že byl opakovaně několika občany dotazován na vyhodnocení veřejné zakázky ohledně zeleně, že se jedná o firmu, jejíž společník je v exekuci, odpověď města je napsána ve Žďárském zpravodaji. Problém je jiný – je to jediný společník, na kterého byl vydán exekuční příkaz, který již v květnu nabyl právní moci. Dotaz – je zřejmé, že exekuční příkaz nabyl právní moci, účast společníka ve společnosti zřejmě zanikla, je to 100% společník, společnost je bez majitele. Je pravda, že tuto věc zákon o veřejných zakázkách neřeší, protože se nepočítá, že by se někdo takový o veřejnou zakázku ucházel. Je vyžadována transparentnost zaknihování akcií. Tady nejde o to, že není vlastník transparentní, tady není žádný vlastník.
- Má požadavek na to, jak byly tyto záležitosti vyhodnoceny, proč došlo k tomu, že zvítězila společnost, která je bez majitele. Mohou nastat 3 alternativy – buď ještě, pokud je to možné, by se se mohla obnovit účast společníka, stihl by to zaplatit, další varianta – podíl bude uvolněný a někdo ho koupí – město uzavírá smlouvu tzv. se zajícem v pytli.
- Nenašel, že by tento stav byl v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, ale je těžko si představit, že splňuje finanční způsobilost takový subjekt. Považuje za nutné poskytnout veřejností podrobnější zdůvodnění.

p.starosta:

- vnímá tuto záležitost tak, že bude poskytnuto širší vysvětlení celé záležitosti. Odbor KS připraví ve spolupráci s fa NAR objasnění postupu ve výběrovém řízení.

Ing. Voráček:

- Dotaz na hotel Veliš, zda má městský architekt nějaký nápad, jak by se tento neutěšený stav mohl řešit, i když je to soukromý objekt, ale stěna hotelu Veliš je v hrozném stavu, dále se dotázal zda a jak jedná město s majitelem hotelu Veliš.

p.starosta:

- Podal informace z posledního rozhovoru s majitelem hotelu Veliš, tento majitel jedná s majitelem pozemku po hotelu Bílý lev, že dojde k úpravě fasády.
- Informace - pozemek po hotelu Bílý lev je opět v majetku VHS Bohemia, bude probíhat s touto fa jednání.

Další dotazy a připomínky nebyly vzneseny.

Pan starosta informoval zastupitele města, že další 17. zasedání zastupitelstva města se uskuteční dne 10. 11. 2016 v 16.00 h.

Pan starosta města ukončil 16. zasedání zastupitelstva města v 20.50 h

Mgr. Zdeněk Navrátil, v. r.
starosta města

Zapsala: I. Bublánová