Město Žďár nad Sázavou

ZÁZNAM
z 8. zasedání Zastupitelstva města Žďáru nad Sázavou konaného 31. října 2019 v 16:00 v zasedací místnosti MěÚ Žďár nad Sázavou

Pan starosta města Ing. Martin Mrkos, ACCA zahájil 8. zasedání Zastupitelstva města Žďár nad Sázavou v 16.00 hodin. Přivítal všechny přítomné a konstatoval, že zasedání zastupitelstva města bylo řádně svoláno, zápis ze 7. zasedání ZM byl ověřen a proti zápisu ze 7. zasedání ZM nebyly vzneseny žádné připomínky. Zápis vč. písemných materiálů ze 7. zasedání je k nahlédnutí za předsednickým stolem.
Z jednání zastupitelstva města je pořízen zvukový záznam, který je zpřístupněn veřejnosti na webových stránkách města.
Pan starosta jmenoval zapisovatelkou 8. zasedání zastupitelstva města
Ivu Bublánovou.

Pan starosta města sdělil, že počet přítomných členů zastupitelstva města je 23 (v průběhu zasedání celkový počet zastupitelů 26) a zastupitelstvo města je usnášeníschopné.

Pan starosta dále podal informaci, že z dnešního zasedání zastupitelstva města se omluvili tito členové zastupitelstva města:

Zastupitelé města p. Mgr. Augustýn a p. MUDr. Mokříš avizovali pozdější příchod na zasedání ZM.

Dále se omluvili:
Ředitelka ZUŠ p. Mgr. Dana Foralová – dovolená
Ředitel ZŠ ZR Palachova 35 p. Mgr. et. Bc. Vítek – pozdější příchod z důvodu služ. cesty

Pan starosta navrhl členy návrhové komise dnešního zasedání a to:
p. Rostislava Dvořáka a p. Ing. Vladimíra Novotného
Navržení s tímto návrhem souhlasili.
Hlasování o schválení návrhové komise: Pro 23, proti 0, zdrž. 0

Pan starosta navrhl ověřovatele zápisu z dnešního zasedání a to:
p. MUDr. Radek Černý, p. Mgr. Luboš Straka.
Dotázal se, zda navržení s tímto návrhem souhlasí.
Navržení s tímto návrhem souhlasili.
Hlasování o schválení ověřovatelů zápisu: Pro 22, proti 0, zdrž. 1

p. starosta:

- navrhuje, aby body Majetkoprávní jednání, Prodej pozemků pro RD ul. Barvířská a bod Nabytí a využití části hotelu FIT byly zařazeny před body Potenciál města ZR a Návrh VPS pro zajištění meziobecní spolupráce. Změnu pořadí bodů navrhuje vzhledem k tomu, že u bodu Potenciál města Žďáru n. S. má být přítomen p. arch. Ryška, který obdržel pozvání na toto zasedání pozdě a je ještě na cestě z Brna do Žďáru n. S.
- požádal návrhovou komisi o přípravu aktualizovaného programu 8. zasedání Zastupitelstva města Žďár nad Sázavou dle jeho návrhu – změna pořadí výše uvedených bodů.

Návrhová komise předložila k hlasování program 8. zasedání vč. předložených změn navržených panem starostou.

Zastupitelstvo města hlasovalo o upraveném programu 8.zasedání.

PROGRAM:

Schválený program 8. zasedání zastupitelstva města:

1. Vyhodnocení DP „Podpora stomatologických služeb ve městě Žďár nad Sázavou“
2. Vyhlášení DP „Dotace pro poskytovatele sociálních a zdravotnických služeb 2020“
3. Vyhlášení DP „Dotace pro podporu spolkové činnosti v sociální a zdravotnické oblasti 2020“
4. Dodatek k veřejnoprávní smlouvě – Charita
5. Návrh na vyhlášení dotačních programů pro rok 2020
6. Závěrečná zpráva UNESCO
7. Rozpočtová opatření 6/2019
8. Majetkoprávní jednání
9. Prodej pozemků pro rodinné domy ulice Barvířská
10. Nabytí a využití části hotelu FIT
11. Potenciál města Žďáru nad Sázavou
12. Návrh VPS pro zajištění meziobecní spolupráce
13. Různé

PRO INFORMACI:

Zápis ze zasedání kontrolního výboru 24.09.2019

Hlasování: Pro 22, proti 0, zdrž. 0

1. Mat. 8/2019/OS/1
   Vyhodnocení dotačního programu Podpora stomatologických služeb ve městě Žďár nad Sázavou
   Komentář k předloženému materiálu podal vedoucí odboru sociálního Ing. Petr Krábek.

   Ing. Havlík:
   - Nebude hlasovat pro tento materiál, nehlasoval ani pro vyhlášení tohoto dotačního programu, pokládá ho za nesystémový, diskriminační vůči oborům, profesím, věku. Dotaz - chybí mu ve smlouvě závazek 5 let oproti vyhlášené výzvě.

   Ing. Krábek:
   - K upozornění Ing. Havlíka uvedl, že tento článek ve smlouvě není, doporučuje ho doplnit.

   Ing. Novotný:
   - Bude pro tento bod hlasovat, ale měl podobnou připomínku jako Ing. Havlík. Technická poznámka – upozornil na to, že tento materiál obsahuje ještě materiál Charity a její žádost o změnu poměru příspěvku vč. tabulky, myslí si, že to s tím vůbec nesouvisí, pokud by se to zveřejňovalo na webových stránkách může to někoho zmást, protože to s tímto DP nesouvisí.

   p. starosta:
   - poděkoval za upozornění, hlasovat se bude o usnesení v upraveném znění.

   Ing. Zvěřinová:
   - připomínka k termínu – paní doktorka nebyla limitována, měla by mít časový horizont ve smlouvě

   Ing. Krábek:
   - uvedl, že to bere jako upozornění a doporučuje zmiňovaný odstavec ve věci závazku 5 let do smlouvy doplnit.

   p. starosta:
   - uvedl, že bude upraveno, bude doplněn chybějící odstavec

   Zastupitelstvo města hlasovalo o návrhu usnesení:

   Zastupitelstvo města po projednání schvaluje poskytnutí dotace z dotačního programu Podpora stomatologických služeb ve městě Žďár nad Sázavou ve výši 300 000 Kč paní MDDr. K. K.

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace uzavřené mezi městem a MDDr. K. K., v upraveném znění.

Hlasování: Pro 20, proti 2, zdrž. 1

2. Mat. 8/2019/OS/3
   Vyhlášení dotačního programu „Dotace pro poskytovatele sociálních a zdravotních služeb na území města Žďáru nad Sázavou 2020“
   Komentář k předloženému materiálu podal vedoucí odboru sociálního Ing. Petr Krábek.
   Informace z komise prorodinných aktivit, zdravotní a sociální – vzhledem k časové náročnosti projednávání výzvy a žádostí dotačního programu pan předseda komise podal návrh členům komise, aby zvážili svoji účast v pracovní skupině pro přípravu financování sociálních služeb ve ZR pro rok 2021, poté se chce obrátit i na členy RM a zastupitele, aby se tato záležitost řešila s dostatečným časovým předstihem. Tato pracovní skupina by měla být ustanovena na jednání příští středu na komisi prorodinných aktivit, sociální a zdravotní.

   K tomuto bodu nebyla diskuse.

   Zastupitelstvo města hlasovalo o předloženém návrhu usnesení:

   Zastupitelstvo města po projednání schvaluje vyhlášení dotačního programu „Dotace pro poskytovatele sociálních a zdravotních služeb na území města Žďáru nad Sázavou 2020“ v předloženém znění.

   Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

3. Mat. 8/2019/OS/4
   Vyhlášení dotačního programu „Dotace pro podporu spolkové činnosti v sociální a zdravotní oblasti 2020“
   Komentář k předloženému materiálu podal vedoucí odboru sociálního Ing. Petr Krábek.

   K tomuto bodu nebyla diskuse.

   Zastupitelstvo města hlasovalo o předloženém návrhu usnesení:

   Zastupitelstvo města schvaluje vyhlášení dotačního programu „Dotace pro podporu spolkové činnosti v sociální a zdravotní oblasti 2020“ v předloženém znění.

   Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

4. Mat. 8/2019/OS/5
   Dodatek k veřejnoprávní smlouvě – oblastní charita
   Komentář k předloženému materiálu podal vedoucí odboru sociálního Ing. Petr Krábek. Na zasedání ZM 3.5.2019 bylo schváleno uzavření VPS o poskytnutí dotace mezi městem ZR a Diecézní charitou Brno, organizační jednotka Charita ZR. V čl. 4 v odst. 1 této smlouvy je přesně uveden rozpad milionové částky, která jde na jednotlivé služby. Paní ředitelka Charity se obrátila dopisem 27.9.2019 na město se žádostí o provedení změn částek mezi jednotlivými službami a to v tom, že se jí podařilo získat vyšší finanční prostředky na osobní asistenci a sociální aktivizační službu pro rodiny s dětmi – bude financováno v rámci individuálního projektu Kraje Vysočina a ušetřené finanční prostředky z těchto 2 služeb žádá o převést na fungování centra pro rodiče s dětmi Kopretina, kde se jim nepodařilo v letošním roce získat výraznější finanční prostředky. Došlo by k převodu částek z osobní asistence a sociálně aktivizační služby a doporučuje se, aby se navýšila částka o 86 tis. Kč pro centrum Kopretina. Jedná se o změny v rámci schváleného rozpočtu, doporučuje se vyhovět žádosti paní ředitelky. Rada města doporučila ZM schválit uzavření dodatku k VPS.

   K tomuto bodu nebyla diskuse.

   Zastupitelstvo města hlasovalo o předloženém návrhu usnesení:

   Zastupitelstvo města po projednání schvaluje Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu města, který bude uzavřen mezi městem Žďár nad Sázavou a Diecézní charitou Brno, v předloženém znění.

   Hlasování: Pro 23, proti 0, zdrž. 1

5. Mat. 8/2019/ŠKSM/6
   Návrh na vyhlášení dotačních programů pro rok 2020
   Komentář k předloženému materiálu podal vedoucí odboru ŠKSM Mgr. Petr Sedlák. Uvedl, že v letošním roce bylo navrženo pro r. 2020 pět dotačních programů. Všechny programy mají zákonem stanovené náležitosti a zároveň zákonem stanovený obsah. Z tohoto důvodu byly vytvořeny formuláře žádostí, které tento obsah reflektují. O dotace nemohou žádat PO zřizované městem, jelikož nemohou uzavírat s městem VPS. Po schválení dotačních programů bude s žadateli uzavřena VPS, která bude zveřejněna na úřední desce, při částce nad 50 tis. Kč bude zveřejněno na web. stránkách města. Město musí výzvu zveřejnit nejméně 30 dnů před lhůtou pro podání žádosti, celková doba zveřejnění je 90 dnů na webu města.
   Seznámil s navrženými dotačními programy. U dotačního programu Sportoviště 2020 došlo k nárůstu o 200 tis.Kč, způsobeno je to nárůstem cen energií i mezd a došlo k rozšíření o 1 zařízení – sokolovna v majetku Kinský a.s.
   Komise pro sport a volný čas se znovu zabývala výzvami a žádostmi a vyspecifikovala uznatelné náklady a specifická hodnotící kritéria. Komise doporučila RM umožnit žadatelům uvádět v žádosti pouze uznatelné náklady. Přičemž RM rozhodla o zachování stávajících podmínek pro podání žádostí, tzn., že žadatel o dotaci na uznatelné náklady a podíl příjemce dotace může být tvořen

i neuznatelnými náklady. Návrh komise zněl maximální podíl dotace 60 % z uznatelných nákladů, návrh RM podíl dotace 60 % z celkových nákladů.

Ing. Novotný:

- Poznámka k usnesením komise pro sport a volný čas – zamyslet se, jak jsou přijímána usnesení v komisích. Většina komisí doporučuje RM, ale komise pro sport schvaluje – není si jistý, zda je to takto správně. Zastupitelstvo města vyhlašuje výzvu, ZM ji schvaluje, tak zda se nedostává ZM do problémů tím, že mnoho věcí je schváleno jenom komisí, nikoli zastupitelstvem. Obsahem výzvy nejsou ty přílohy, které schvaluje jenom komise. Komise pro sport schvaluje metodiku hodnocení, ale ZM není předložena metodika ke schválení. ZM ve Sportu 2020 bude mít vyhlášenou výzvu, ale nemá zastupitelstvem schválenou metodiku, tu schválila pouze komise. Komise revokuje schválení výzvy Organizovaný sport dospělých, nikoli zastupitelstvo města, ale revokovala tu výzvu komise a schválila novou výzvu. Výzvu schvaluje ZM a revokuje některé věci svým hlasováním na zasedání zastupitelstva. Upozorňuje na to, aby při nějakých kontrolách pak s tímto nebyl problémem, ZM nemá schváleny přílohy, nemá schválené metodiky, které patří k dotačním programům. Komise nemá co schvalovat než svůj program, komise má doporučovat ke schválení RM, případně ZM. Je to jediná komise, která schvaluje, ostatní komise pouze doporučují.

p. starosta:

- uvedl, že paní tajemnice toto prověří.
- komise si svoji práci na komisi schvaluje, ale předkladatelem materiálu je RM, která doporučuje ZM schválit či neschválit. Taktéž materiál do RM pracuje s textem, že komise doporučuje schválit či neschválit.
- požádal p. Košťála, který je dlouhodobým tajemníkem komise pro sport, aby podal k tomuto komentář.

p. Košťál:

- uvedl, že co se týče výzev dotačního programu, metodika k jednotlivým dotačním programům vždy vychází ze specifických hodnotících kritérií které jsou ve výzvě DP. Komise vychází ze specifických hodnotících kritérií, to je samotná metodika hodnocení. Komise se pouze domlouvá na bodové výši ohodnocení jednotlivých specifických hodnotících kritérií, podobně jak to má např. Kraj Vysočina. ZM schvaluje výzvu a žádost. Komise dosud používala metodiky hodnocení, ale nebyly schváleny ZM, ale vycházely vždy ze specifických hodnotících kritérií.

Ing. Klement:

- Uvedl, že tato poznámka je opravdu oprávněná. Požádal p. Košťála, aby komise doporučovala RM a ten postup byl takto správný. Komise si schvaluje v rámci svého zasedání. Rozhodným orgánem je RM a ZM. Metodiky nebyly vždy všude ve výzvách. Bude dopracováno, ale žadatelé se orientují ve výzvě a ve specifických a základních kritériích.

Mgr. Řezníčková:

- Navrhla, aby se o jednotlivých dotačních programech hlasovalo zvlášť.

p. Forst:

- uvedl, že: „ ZM má před sebou úkol schválit dotační programy dle předloženého materiálu pro 2020. Na návrhu těchto dotačních programů pracovala komise pro sport a volný čas na základě požadavku daného usnesením RM půl roku. Komise provedla potřebné analýzy a formulovala jednotlivé dotační programy pro sport tak, aby byly jednoznačné a přitom navázaly na principy stávajících dotačních programů. Možná by bylo vhodné dát si otázku proč měnit dotační programy, které jsou zavedené a mnoha lety prověřené. Jako varování před snahou zachovat dotační programy v současné podobě je vyjádření vedoucí majetkoprávního odboru paní Dr. Prokopové, že výzvy r. 2019 nejsou jednoznačné. Při vyhodnocování dotačních programů r. 2019 došlo k sečtení uznatelných a neuznatelných nákladů pro stanovení dotace, kdy byly přes můj základní nesouhlas v roli předsedy sportovní komise rozhodnutím RM přiděleny některým oddílům dotace na základě uznání neuznatelných nákladů. Některého šťouru by dokonce mohla ve slabé chvíli napadnout myšlenka, že to bylo v rozporu se zákonem o obcích, protože ve výzvě DP Sport 2019 schválené ZM je uvedeno – uznatelné náklady, jsou náklady související s projektem, z čeho vyplývá, že neuznatelné náklady neměly být pro výši dotace uvažovány. Dnes se však dívejme se do budoucnosti. Sportovní komise vědoma si stávajících slabých stránek dotačních programů vypracovala pro předložení radě města výzvu, žádost i metodiku hodnocení DP Organizovaný sport dospělých a Volný čas 2020. Mimo to, že komise základní a specifická kritéria navrhla spravedlivější, jednoznačnější a odpovídající záměru DP, tak zásadním způsobem ve výzvě omezila možnost dvojího výkladu tím, že jednoznačně stanovila povinnost žadatelů uvádět v žádosti jenom uznatelné náklady a to pod sankcí vyřazení žádosti, tzn. kdo uvede do žádosti neuznatelné náklady nebo nedodá požadované náležitosti, bude z hodnocení vyřazen. Návrh komise zajišťuje jednoznačná hodnocení, snižuje administrativní náročnost na straně žadatelů, úřadu i sportovní komise a to jak ve fázi podávání žádosti, ale také ve fázi vyúčtování a následné kontroly. Také se tímto dotační programy ve ZR přiblíží standardním postupům zavedených v dotačních titulech v Kraji Vysočina. Vzhledem k tomu, že jsou ve sportovní komisi zastoupeny všechny strany a hnutí a návrhy byly připravovány dlouhodobě, mnohokrát diskutovány i za pravidelné účasti vedení města, považuji návrh sportovní komise za vhodný ke schválení v nezměněné podobě. Z uvedených důvodu podávám protinávrh, kterým je vyhlášení dotačních programů Sport 2020, Organizovaný sport 2020 a Volný čas 2020 tak, jak jsou navrženy sportovní komisí a jak byly předmětem rady města. Děkuji za pozornost.“

p. starosta:

- Uvedl, že návrh zaznamenala návrhová komise a bude předmětem hlasování.
- Dále uvedl, že komise velice dobře odpracovala zpřesnění toho, co bylo minulý rok předmětem diskuse – tj. co je uznatelný a neuznatelný náklad.

Ing. Stoček:

- Uvedl, že s výjimkou dotačního programu Kultura, všechny ostatní DP prošly sportovní komisí. Nehodlá znovu rozebírat pečlivě písemně připravený diskusní příspěvek p. Forsta.
- Poděkoval radě města za její práci, kterou si dala se zvážení předložených doporučení komise a je velmi potěšen tím, že RM neumožnila vítězství myšlenky nad zdravým rozumem.

p.starosta:

- uvedl, že se bude nejdříve hlasovat o návrhu paní místostarostky.

p. tajemnice:
– potvrdila tento postup.

Ing. Havlík:

- Upozornil na jednací řád ZM, pokud je usnesení hlasovatelné jednotlivě, hlasuje se vždy jednotlivě. Tak jako u majetkoprávního jednání. Je to věc pouze procedurální nebo nadbytečná. Pokud jsou to samostatné programy, jsou všechny samostatně hlasovatelné.

Mgr. Straka:

- Požádal o vyjádření předsedy komise pro sport a volný čas. Komise této záležitosti věnovala spoustu času a pravidelně na tomto pracovala.

p. starosta:

- uvedl, že RM nezpochybňuje práci komise pro sport a volný čas, je to velice pracovitá komise, panuje tam velice dělná atmosféra, za což děkuje. I přes doporučení komise byla identifikována problematická místa, systémové změny a požádal předsedu komise, aby je v krátkosti zmínil.

p. Hedvičák, předseda komise pro sport a volný čas:

- vyjádřil se k dotačním programům, které prošly komisí pro sport a volný čas. Komise schvalovala jednotlivé body, aby mohly být doporučeny RM. Vždy na konci zápisu je uvedeno, že komise doporučuje RM.
- na začátku r. 2019 dostala komise od RM pokyn k přepracování dotačních programů, které spadají do kompetence komise, odpracovali to všichni členové komise, bez ohledu na politickou příslušnost, na většině bodů se shodli až na pár výjimek. Podklady byly předloženy RM.

Ing. Klement:

- Uvedl, že komisi pro sport a volný čas nikdo nedehonestuje. Komise pro sport a volný čas udělala velký kus práce v minulosti a chce nový kus cesty udělat do budoucna. Upozornil na to, že je nutné mluvit s těmi, kdo jsou příjemci dotací a to jsou spolky. Město má zájem, aby spolky a oddíly fungovaly a aby se zjistily jejich potřeby. V minulosti se organizovalo několik seminářů s příjemci dotací, s žadateli. Tato diskuse nyní neproběhla, v příštím roce by se měly uskutečnit s příjemci semináře na toto téma. Je rád, že pro příští rok je výzva v tom znění, jak je schválila RM. Komise ve svém dotačním titulu byla tím vzorem pro ostatní komise. Proto bude rád, aby byla tímto vzorem i do budoucna.

Ing. Havlík:

- Uvedl, že neví, zda správně pochopil, že rozdíl je ve dvou názorech – uznatelné a celkové náklady. Narazil na problém, že mu chybí metodika, která je zmiňovaná. Myslí si, že pro transparentnost a jistotu žadatelů výzva musí být úplná, žadatelé mají právo vědět, jak bude hodnoceno vč. specifických kritérií. Metodika by měla být součástí materiálu. Neví, jaký názor měla komise, odpovědnost nese RM, ale co je podstatou sporu, to z této diskuse nepochopil.

Ing. Zlesák:

- Doplnil, že je to věc, které se v poslední době velmi často věnoval. Poděkoval sportovní komisi za její odvedenou práci, komise vypracovala návrh úpravy dotačních titulů, to je ten návrh kolegy Ing. Forsta. Rada města tento návrh rozkládá v čase, vnímá to osobně jako přechodné období, kdy ten rok má sloužit na to, aby se to prokomunikovalo s kluby, dopilovala se metodika a mohla být předložena.

p. starosta:

- Uvedl, že chybí ještě čas, aby se případná systémová změna komunikovala s těmi, kterých se týká, to již zde zaznělo. Vzhledem k tomu, že je říjen, je před schvalováním rozpočtu, tak se RM rozhodla, že půjde cestou systému, který fungoval v minulých letech.

Ing. Forst:

- Uvedl, že komise považovala za důležité definovat jednoznačné výzvy. Komise definovala věci jednoznačně. To co RM teď navrhuje, tak to vrací daleko dále a bude daleko větší míra nejistoty.

Ing. Novotný:

- Doporučuje, aby vše bylo správně. Uvedl, že pan předseda komise neříká pravdu, všechna usnesení komise jsou schvalována, hlasována, žádná doporučení pro RM tam nejsou. Ten orgán, který je za to odpovědný, je RM a ZM, komise je doporučující orgán, komise by měla doporučovat, proto jsou ty závěry komise špatně, neměla by schvalovat.

p. tajemnice:

- K procedurálním záležitostem uvedla, že pokud je návrh usnesení jenom jeden, tak se hlasuje o tomto návrhu. Tento návrh usnesení nebyl rozpracován do jednotlivých usnesení v rámci dotačního programu, proto se bude hlasovat o protinávrhu Mgr. Řezníčkové – tzn., že se bude o jednotlivých dotačních programech hlasovat zvlášť.

Mgr. Vintr:

- Dotaz - pokud se odhlasuje protinávrh p. Řezníčkové, tak se bude hlasovat o návrhu p. Forsta nebo už se o něm hlasovat nebude?

p. tajemnice:

- uvedla, že pokud se odhlasuje návrh p. Řezníčkové, o návrhu p. Forsta se hlasovat nebude.

p. starosta:

- k hlasování uvedl, že pokud nebude schválen návrh p. místostarostky Řezníčkové, tak by se mělo hlasovat o protinávrhu p. Forsta. Pokud bude schválen návrh p. místostarostky, tak se nebude hlasovat o protinávrhu p. Forsta a bude se hlasovat o jednotlivých dotačních titulech zvlášť.

Mgr. Řezníčková:

- sdělila, že nerozumí tomu, proč se nebude hlasovat o protinávrhu p. Forsta, což je úplně jiné usnesení k hlasování než procedurální hlasování.

p. tajemnice:

- omlouvá se, Ing. Zlesák jí nyní vysvětlil, že tyto dvě věci spolu nesouvisí, bude se hlasovat o protinávrhu p. Řezníčkové a potom o návrhu p. Forsta.

Ing. Stoček:

- dotázal se, zda se bude hlasovat o jednotlivých dotačních programech podle návrhu RM?

Ing. Havlík:

- Citoval čl. 7, bod 6 Jednacího řádu Zastupitelstva města Žďáru nad Sázavou: „Obsahuje-li návrh usnesení k projednávanému bodu programu více samostatně hlasovatelných návrhů usnesení, hlasuje se o každém z nich odděleně. Jejich pořadí pro hlasování stanoví návrhová komise.“

Ing. Zlesák:

- Shrnul postup - nejdříve se bude hlasovat o proceduře, která následně bude říkat, jestli se bude hlasovat en bloc o návrhu či protinávrhu nebo zda se bude hlasovat o jednotlivých dotačních titulech a to jak v návrhu, tak i v protinávrhu.

Pan starosta vyhlásil pětiminutovou přestávku, kde se procedurální záležitosti upřesní, požádal návrhovou komisi, aby ve spolupráci s p. tajemnicí připravila návrhy usnesení k hlasování.

Po skončení přestávky pokračovalo zastupitelstvo města v jednání.

p. tajemnice:

- Uvedla, že nejdříve se bude hlasovat o procedurálním návrhu Mgr. Řezníčkové, pak by se hlasovalo o protinávrhu p. Forsta a pak by se hlasovalo o původním návrhu.

Ing. Novotný:
– uvedl, že protinávrh p. Forsta se bude hlasovat en bloc

Mgr. Řezníčková
– nyní se bude hlasovat o jejím protinávrhu

Ing. Novotný – návrh p. Forsta je jiný návrh.

Ing. Havlík:

- At poradí p. tajemnice – jak má hlasovat, že když je v usnesení ještě více dotačních programů, nejenom sport, ale např. kultura atd.

Ing. Novotný:

- souhlasí s připomínkou Ing. Havlíka. V návrhu usnesení je více položek.

Ing. Klement:

- Citoval Jednací řád čl. 7 , bod 6.
- Nyní se bude hlasovat o tom, zda se bude hlasovat zvlášť o každém dotačním programu. Na dotaz p. Havlíka – to je na něm jak bude hlasovat – nebude mu radit.

Zastupitelstvo města přistoupilo k hlasování o předložených protinávrzích:

Protinávrh Mgr. Řezníčkové:

Zastupitelstvo města bude hlasovat odděleně o vyhlašovaných dotačních titulech.

Hlasování: Pro 10, proti 2, zdrž. 13
NESCHVÁLENO

Protinávrh Ing. Forsta:

Zastupitelstvo města schvaluje dotační program SPORT 2020, ORGANIZOVANÝ SPORT DOSPĚLÝCH 2020 a VOLNÝ ČAS 2020 tak, jak byl předložen sportovní komisí radě města.

Hlasování: Pro 4, proti 12, zdrž. 9
NESCHVÁLENO

Původní návrh dle předloženého materiálu:

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje vyhlášení uvedených dotačních programů pro rok 2020 v předloženém znění:

KULTURA 2020	900 tis. Kč
VOLNÝ ČAS 2020	290 tis. Kč
SPORT 2020	4 000 tis. Kč
ORGANIZOVANÝ SPORT DOSPĚLÝCH 2020	800 tis. Kč
SPORTOVIŠTĚ 2020	2 000 tis. Kč

Hlasování: Pro 18, proti 1, zdrž. 6

6. Mat. 8/2019/ŠKSM/7
<u>Závěrečná zpráva a nové stanovy dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO</u>
Komentář k předloženému materiálu podal vedoucí odboru ŠKSM Mgr. Petr Sedlák.

K tomuto bodu neproběhla diskuse.

Zastupitelstvo města hlasovalo o předloženém návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2018.

Zastupitelstvo města souhlasí s novým zněním stanov dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO.

Hlasování: Pro 25, proti 0, zdrž. 0

7. Mat. 8/2019/OF/8
   Rozpočtové opatření č. 6/2019
   Komentář k předloženému materiálu podala vedoucí odboru finančního Bc. Jitka Vácová. K RO č. 6/2019 byl dnes zastupitelům předložen dodatek, Bc. Vácová seznámila ZM s obsahem dodatku k RO č. 6/2019.

   Mgr. Straka:
   - Uvedl, že RO č. 6/2019 bylo projednáno na zasedání finančního výboru, zápis zastupitelé obdrželi, FV doporučil rozpočtové opatření č. 6/2019 ke schválení.

   Zastupitelstvo města hlasovalo o předloženém návrhu usnesení vč. dodatku.
   Zastupitelstvo města po projednání schvaluje rozpočtové opatření č. 6/2019 včetně dodatku.

   Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

8. Mat. 8/2019/OP/10
   Majetkoprávní jednání
   S jednotlivými majetkoprávními jednáními seznámila ZM vedoucí majetkoprávního odboru JUDr. Prokopová.

   Zastupitelstvo města hlasovalo o předložených návrzích usnesení:

   a) Zastupitelstvo města po projednání schvaluje kupní smlouvu, která bude uzavřena mezi městem Žďár nad Sázavou jako prodávajícím a p. M. S., Žďár nad Sázavou, podnikající fyzická osoba, Žďár nad Sázavou - jako kupujícím, v předloženém znění.

   Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

   b) Zastupitelstvo města schvaluje změnu záměru Z-190/2017-OP, a to následovně:
   Záměr v části Povolení stavby se mění na:
   - povolení stavby pro dva bytové domy – soubor B2 bude změněn na termín 31.12.2020
   - povolení stavby pro dva bytové domy – soubor A2 bude změněn na termín 31.8.2021
   - Záměr v části Regulativy pro výstavbu bytových domů v ulici Hrnčířská se mění v části „Půdorysné rozměry domů budou přibližně čtvercové o hraně maximálně 20m“ na znění „Půdorysné rozměry domů budou o velikosti maximálně 400 m^2“.

   Hlasování: Pro 25, proti 0, zdrž. 0

   c) Zastupitelstvo města po projednání schvaluje nabytí pozemku do vlastnictví města Žďáru nad Sázavou z vlastnictví pana Ing. F. Š. ZR, a to p. č. 9058 - ostatní plocha, jiná plocha ve výměře 4 417 m^2 v k. ú. Město Žďár, zapsaného v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 4086, obec Žďár nad Sázavou, pozemku nacházejícího se v lokalitě průmyslové zóny Jamská II, ZR 1 a potřebného pro výstavbu průmyslové zóny
   - za dohodnutou kupní cenu ve výši 1.000 Kč/m^2, tj. celkem 4.417.000 Kč.

   Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

d) Zastupitelstvo města po projednání schvaluje nabytí pozemku do vlastnictví města Žďáru nad Sázavou z vlastnictví p. M. Č. ZR, a to p. č. 9025 – orná půda ve výměře 3 787 m^2 v k. ú. Město Žďár, zapsaného v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 3892, obec Žďár nad Sázavou, pozemku nacházejícího se v lokalitě průmyslové zóny Jamská II, ZR 1 a potřebného pro výstavbu průmyslové zóny - za dohodnutou kupní cenu ve výši 1.000 Kč/m^2, tj. celkem 3.787.000 Kč.
Zastupitelstvo města schvaluje Kupní smlouvu uzavřenou mezi městem Žďár nad Sázavou, jako kupujícím a pí M. Č., ZR, jako prodávající, předmětem které je nabytí pozemku p. č. 9025 – orná půda ve výměře 3 787 m^2 v k. ú. Město Žďár do vlastnictví města Žďáru nad Sázavou, v předloženém znění.

Hlasování: Pro 23, proti 0, zdrž. 0

e) Zastupitelstvo města po projednání schvaluje bezúplatný převod vlastnického práva k nemovitým věcem s omezujícími podmínkami do vlastnictví města Žďáru nad Sázavou, a to k pozemkům p. č. 580/2 – ostatní plocha, neplodná půda ve výměře 510 m^2 a p. č. 582/10 – ostatní plocha, ostatní komunikace ve výměře 116 m^2 v k.ú. Zámek Žďár z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha – Nové Město, zastoupený Územní pracoviště Brno, Odbor Odloučené pracoviště Žďár nad Sázavou se sídlem Dr. Drože 1686/26, ZR 1, zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 60000, obec Žďár nad Sázavou, na nichž se nachází zčásti chodník ke hřbitovu, parkoviště, mlatové chodníky a zeleň ve Žďáře nad Sázavou 2 v lokalitě pod Zelenou horou – součást areálu u Poutního kostela sv. Jana Nepomuckého – za účelem majetkoprávního vypořádání pozemků sousedících s pozemky ve vlastnictví města Žďáru nad Sázavou.
Účetní hodnota pozemků dle účetní evidence převodce činí u p. č. 580/2 výši 395 Kč a u p. č. 582/10 výši 27.840 Kč - vše v k. ú. Zámek Žďár, obec Žďár nad Sázavou.
Zastupitelstvo města schvaluje Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovitým věcem s omezujícími podmínkami č.j. ÚZSVM/BZR/3691/2019–BZRM, a to k pozemkům p. č. 580/2 – ostatní plocha, neplodná půda ve výměře 510 m^2, chráněná krajinná oblast II. – IV. zóna a p. č. 582/10 – ostatní plocha, ostatní komunikace ve výměře 116 m^2, chráněná krajinná oblast II. – IV. zóna v obci Žďár nad Sázavou k. ú. Zámek Žďár, včetně zavazujících a omezujících podmínek uvedených v Čl. IV. smlouvy, v předloženém znění.

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

f) Zastupitelstvo města po projednání schvaluje bezúplatný převod vlastnického práva k nemovitým věcem s omezujícími podmínkami do vlastnictví města Žďáru nad Sázavou, a to k pozemkům p. č. 1107 – ostatní plocha, ostatní komunikace ve výměře 344 m^2 a p. č. 1108 – ostatní plocha, ostatní komunikace ve výměře 429 m^2 v k.ú. Město Žďár z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha – Nové

Město, zastoupený Územní pracoviště Brno, Odbor Odloučené pracoviště Žďár nad Sázavou se sídlem Dr. Drože 1686/26, ZR 1, zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 60000, obec Žďár nad Sázavou, na nichž se nachází zčásti chodník a zeleň v lokalitě ul. Žižkova ve Žďáře nad Sázavou 1 – za účelem majetkoprávního vypořádání pozemků sousedících s pozemky ve vlastnictví města Žďáru nad Sázavou.
Účetní hodnota pozemků dle účetní evidence převodce činí u p. č. 1107 výši 82.560 Kč a u p. č. 1108 výši 102.960 Kč, vše v k. ú. Město Žďár, obec Žďár nad Sázavou.
Zastupitelstvo města schvaluje Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovitým věcem s omezujícími podmínkami č.j. ÚZSVM/BZR/3628/2019 – BZRM, a to k pozemkům p. č. 1107 – ostatní plocha, ostatní komunikace ve výměře 344 m^2 a p. č. 1108 – ostatní plocha, ostatní komunikace ve výměře 429 m^2 v obci Žďár nad Sázavou a k. ú. Město Žďár, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha – Nové Město včetně zavazujících a omezujících podmínek uvedených v Čl. IV. smlouvy, v předloženém znění.

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

Diskuse k bodu g:

Ing. Novotný:
- Uvedl, že předmětný pozemek k pronajmutí umístění garáží mu připadá vhodný, je to místo na výjimku, stejně tam jsou řadové garáže, v tuto chvíli se vyřeší několika lidem nějaké parkování. Město by mohlo být vstřícné, pronajmout tam část pozemku k umístění řadových garáží.

Ing. Forst:
- upozornil na to, že o toto místo na těchto pozemcích měla zájem v minulosti i p. Janů a bylo jí to zamítnuto. V případě, že by se povolilo tomuto zájemci stavět tam garáže, tak by se měla nejdříve tato možnost nabídnout p. Janů, jinak by to bylo nefér.

Ing. Novotný:
- uvedl, že v minulosti hlasoval pro to, aby p. Janů mohla na tomto pozemku umístit garáž.

Dr. Prokopová:

- uvedla, že v případě, že v případě, že by RM nebo ZM rozhodlo o nějaké dispozici s majetkem města, vždy musí být vyhlášen záměr a do tohoto záměru by se mohli případní zájemci přihlásit a pak teprve by došlo k výběru toho, s kým by se uzavírala smlouva dle rozhodnutí RM nebo ZM.
- K této diskusi – tato podobná diskuse probíhala stejná i na RM, některým radním se zdálo, že by tam mohly být garáže. Argumentovalo se i tím, že v případě, že by město potřebovalo pozemky ke směně, toto by mohl být

vhodný pozemek pro směnu. Požádala radní, aby tyto pozemky byly ponechány ve vlastnictví města na případné směny. Pozemků pro směnu městu hodně ubývá.

- Informace – město má pronajaté pozemky v lokalitě, která bude dotčena obchvatem, jsou to garáže na tzv. Smíchově u Hypernovy a na ul. Jihlavská, všechny garáže jsou tam postaveny na základě nájemní smlouvy.

g) Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí reakci žadatele k původní žádosti ze dne 12. 9. 2019 a neschvaluje vyhlášení záměru na odprodej pozemků ve vlastnictví města Žďáru nad Sázavou, a to p. č. 3210 – zahrada ve výměře 65 m^2, p. č. 3211 – ostatní plocha, ost. komunikace ve výměře 191 m^2 a p. č. 3212 – trvalý travní porost ve výměře 136 m^2 v k. ú. Město Žďár, zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 1, obec Žďár nad Sázavou – za účelem výstavby řadových garáží, příp. osazení souběžně umístěných garáží (prefabrikované betonové skelety) v lokalitě ul. Vysocká, ZR 5.

Hlasování: Pro 21, proti 0, zdrž. 3

h) Zastupitelstvo města schvaluje odpis (úplné vyřazení) nedobytných pohledávek z účetní evidence v celkové výši 269.724,08 Kč dle předloženého návrhu.

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

9. Mat. 8/2019/OP/11

<u>Prodej pozemků pro výstavbu RD</u>

S materiálem seznámila ZM vedoucí majetkoprávního odboru JUDr. Prokopová.
K tomuto bodu nebyla diskuse.
Zastupitelstvo města hlasovalo o předloženém návrhu usnesení:
Zastupitelstvo města schvaluje:

1. Prodej pozemků:
   p.č. 8065/20, ostatní plocha, ostatní komunikace ve výměře 48 m^2
   p.č. 8061/6, orná půda ve výměře 16 m^2
   p.č. 8037/45, orná půda ve výměře 567 m^2
   v k.ú. Město Žďár a obci Žďár nad Sázavou z vlastnictví města Žďáru nad Sázavou do vlastnictví manželů R. D. a A. D. Žďár nad Sázavou za kupní cenu ve výši 2.060 Kč/m^2, tj. celkem za 1.299.860 Kč.
   Zastupitelstvu města schvaluje Kupní smlouvu a smlouvu o zřízení předkupního práva v předloženém znění.

2. Prodej pozemků:
   p.č. 8065/11, ostatní plocha, ostatní komunikace ve výměře 107 m^2
   p.č. 8061/3, orná půda ve výměře 325 m^2
   p.č. 8037/34, orná půda ve výměře 258 m^2
   v k.ú. Město Žďár a obci Žďár nad Sázavou z vlastnictví města Žďáru nad Sázavou do vlastnictví Ing. H. P. Žďár nad Sázavou a M. P., Telecí za kupní cenu ve výši 2.150 Kč/m^2, tj. celkem za 1.483.500 Kč.

Zastupitelstvu města schvaluje Kupní smlouvu a smlouvu o zřízení předkupního práva v předloženém znění.

3. Prodej pozemku p.č. 8066/6, orná půda ve výměře 708 m^2
v k.ú. Město Žďár a obci Žďár nad Sázavou z vlastnictví města Žďáru nad Sázavou do vlastnictví M. W. Žďár nad Sázavou za kupní cenu ve výši 2.880 Kč/m^2, tj. celkem za 2.039.040 Kč.
Zastupitelstvu města schvaluje Kupní smlouvu a smlouvu o zřízení předkupního práva v předloženém znění.

4. Prodej pozemků:
p.č. 8064/5, orná půda ve výměře 356 m^2
p.č. 8065/1, ostatní plocha, ostatní komunikace ve výměře 100 m^2
p.č. 8037/32, orná půda ve výměře 278 m^2
v k.ú. Město Žďár a obci Žďár nad Sázavou z vlastnictví města Žďáru nad Sázavou do vlastnictví manželů pana Ing. L. P. a Mgr. A. P. Žďár nad Sázavou, za kupní cenu ve výši 2.430 Kč/m^2, tj. celkem za 1.783.620 Kč.
Zastupitelstvu města schvaluje Kupní smlouvu a smlouvu o zřízení předkupního práva v předloženém znění.

5. Prodej pozemku p.č. 8069/1, orná půda ve výměře 1 604 m^2
v k.ú. Město Žďár a obci Žďár nad Sázavou z vlastnictví města Žďáru nad Sázavou do vlastnictví P. N. Žďár nad Sázavou za kupní cenu ve výši 2.610 Kč/m^2, tj. celkem za 4.186.440 Kč.
Zastupitelstvu města schvaluje Kupní smlouvu a smlouvu o zřízení předkupního práva v předloženém znění.

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

10. Mat. 8/2019/OP/12
<u>Nabytí a využití části hotelu FIT</u>
S materiálem seznámila ZM vedoucí majetkoprávního odboru JUDr. Prokopová.
K tomuto bodu nebyla diskuse.
Zastupitelstvo města hlasovalo o předloženém návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města, s ohledem na jiné priority, které město Žďár nad Sázavou v současné době řeší, rozhodlo, že nebude usilovat o nabytí části objektu č.p. 1687, který je součástí pozemku p. č. 349, zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Město Žďár a obci Žďár nad Sázavou na ulici Horní 1687/30 ve Žďáře nad Sázavou, část Žďár nad Sázavou 1 – „hotel Fit“ do vlastnictví města Žďáru nad Sázavou.

Hlasování: Pro 21, proti 0, zdrž. 3

11. Mat. 8/2019/RUP/9

Potenciál města Žďáru n. S. – soutěž o návrh

Komentář k předloženému materiálu podal městský architekt arch. Ryška. Uvedl, že byla zorganizovaná architektonická soutěž, která je projednaná s občany, na semináři ZM, na RM, na komisi rozvoje. Zpracoval soutěžní podmínky a soutěžní podklady. Jedná se o území, které vychází ze Strategie rozvoje, ul. Neumannova území Magistrála, území Atrium. Všechny lokality jsou řešeny tak, že výherce soutěže bude zpracovávat zakázku na územní studii, dále to bylo doplněno tak, aby se získal ze soutěže projekt pro veřejná prostranství, jehož součástí jsou povrchy, VO, zeleň, parkovací stání pro 2 lokality Atrium a Magistrála. Ze soutěže se dostane nějaká vize celého území z centra, město může objednat i projekty těchto dvou veřejných prostranství. Vychází to ze Strategie centrum, předpokládá, že jsou všichni s tím seznámeni, dotazy rád odpoví.

Ing. Škodová:

- Uvedla, že jde o návaznost na schválenou Strategii centra, ve spolupráci s panem architektem jsou připraveny zadávací podmínky. ZM v současné době neschvaluje samotnou soutěž o návrh, to přísluší RM, ale musí schválit alokování financování této soutěže. Jsou tam návrhy na ocenění jednotlivých návrhů, odhady nákladů na práci poroty a na práci administrátora soutěže. Tato částka se pohybuje kolem 800 tis. Kč, jde o finanční odhad, který vychází z hodinových sazeb, návaznost na to bude zpracovávání dalších PD.
  Má připravenou prezentaci materiálu.

p. starosta:

- požádal pana architekta Ryšku prezentaci a komentář.

Arch. Ryška – prezentace viz zvukový záznam.

- Dále pan architekt seznámil se složením poroty soutěže. Soutěžní zadání bude na územní studii. Bude to soutěž dvoukolová, v prvním kole odevzdávají soutěžící vizi, bude vybráno 5 soutěžních vizí, z 5 bude vybrán vítěz. Dále jsou v materiálu rozepsány finanční částky na ceny – 550 tis. Kč je alokováno na ceny soutěžících, vychází to z pravidel ČKA, vypočítáno je to z ceny finální zakázky, dále 200 tis. Kč na porotu, organizátor soutěže je městský architekt – částka 50 tis. Kč. Tuto částku okomentoval tím, že zorganizování takové soutěže stojí cca 200 tis. Kč, osobně to on zorganizoval za 50 tis. Kč. Pokud dnes toto ZM schválí, bude nejpozději v pondělí příští týden soutěž o návrh zveřejněna.

Mgr. Navrátil:

- Jako předseda komise potvrdil slova pana architekta. Komise rozvoje toto probírala již v minulém volebním období z hlediska přípravy zadání a námětů, následně se komise tomuto věnovala i v novém voleb. období. Komise doporučila RM a schválit a vyhlásit tuto soutěž.

Ing. Novotný:

- Uvedl, že osobně není žádný velký příznivec vypisování arch. soutěží na všechno, což se zde děje, ale např. na atrium - to musí uznat, že na tento prostor by byla vhodná architektonická soutěž, v tomto by s tím souhlasil. Co se týká Neumannovy ulice myslí si, že to není vhodné, dlouhodobě se diskutuje, zda tam má vůbec ten malý průtah být, jak a jakým způsobem má navazovat, město nemá pozemky, kde by navazovala Novoměstská na Jamskou a proto si myslí, že je to zbytečné mrhání finančními prostředky. Budou tím vyvolány další problémy.
- Jako zastupitel, který je zodpovědný za ten rámec, má dotaz na náhrady výloh spojených s účastí v soutěži – to je přece riziko toho, kdo se chce soutěže účastnit, nevidí důvod vyplácet dalším dvěma účastníkům, kteří skončí na 4. a 5. místě 50 tis.Kč na jejich výlohy.

Arch. Ryška:

- Uvedl, že vnitřní městský okruh je jeho aktivita, to není předmětem té soutěže, je to jeho vize, není to řešené území. Je to jedním ze soutěžních podkladů, lze to vyřadit.
- K cenám a odměnám – uvedl, že např. v Jihlavě na soutěž „ náměstí“ to bylo 1 750 tis. Kč na první 3 ceny. To, že jsou tak nízké odměny, je trochu riziko, že se nepřilákají dostatečně dobří architekti. Uznává, že 550 tis. Kč je dost peněz, ale město ZR by mělo investovat do své budoucnosti dostatečné množství peněz, aby se sehnal partner, kterého si město zaslouží. Soutěžící mají nějakou jistotu, že když se dostanou do 2.kola, se tomu mohou věnovat. Požádal o zvážení této věci.

Ing. Novotný:

- Navrhuje vyřadit Neumannovu ul. z tohoto návrhu, je to dlouhodobý problém, je tam nenávaznost na Jamskou, považuje to nyní za zbytečnou práci.
- Uvedl, že pokud soutěžícím jde o 50 tis. Kč, tak to dle jeho názoru nejsou profesionálové.

p. starosta:

- Uvedl, že je nutné vnímat tento prostor z nějakého dlouhodobého hlediska, dlouhodobého horizontu. Některé úseky nejsou ještě dnes majetkově pro město uzpůsobeny, tak i přesto se pracuje s dlouhodobou vizí. Prostor je poměrně rozsáhlý, prostor velice městotvorný a pokud chceme, aby se město i z hlediska veřejného prostoru, estetiky a funkčnosti vyvíjelo, se přimlouvá za to, aby město mělo výstupy od odborníků a aby odměny nebyly vnímány jako zbytečný náklad, ale jako investici, která se vrátí.

Ing. Zvěřinová:

- s lokalitou A-trium souhlasí, zde je to území, které bylo v plánu, problém je v tom, že kromě pozemků, je všechno ostatní soukromé vlastnictví, vize je jedna věc, ale realizace bude mít i hodně úskalí.

- Nelíbí se jí ten městský okruh, pamatuje si velmi bouřlivé diskuse ohledně okruhu. Uvedla, že má schované ty lístečky, které někteří kolegové vylepovali na ty garáže. Jak říci nyní těmto občanům, že se město vrací k této vizi na ul.Neumanova, zda se budou garáže bourat, kudy vlastně ta trasa povede. Doporučovala by v rámci této akce toto vyřadit, zasloužilo by si to ucelenější komplex.
- Nelíbí se jí poznámka p. architekta – při vyhodnocení 5 návrhů, pan architekt řekl, že když bude město chtít, může se s vítězem uzavřít smlouva na projekt. Upozornila na podobný případ města Velkého Meziříčí. Nechť se vyhodnotí, ale doporučuje neuzavírat to, protože žďárákům se může líbit jiný projekt, než vyhodnotí porota.

Arch.Ryška:

- Uvedl, že jedním z hodnotících kritérií je etapizovatelnost, realizování návrhu v delších časových úsecích, nejdříve by se zpracovala magistrála a Atrium. Následně územní studie, která bude pokladem pro změnu ÚP. Je to o tom, že město bude mít návrh, který může ukázat soukromým vlastníkům a říct, jim, zda chtějí svoje pozemky zpeněžit, může se jednat v rámci majetkových vztahů, může se nabídnout vize - podklad pro jednání s vlastníky.
- Městský okruh – je stále v ÚP, toto je jeho vize, buď to půjde přes garáže nebo přes Neumanovu. Uvedl, že tímto nepáchá žádný zločin, ale mělo by se o tom začít diskutovat. Je to jedna z cest, jakým způsobem rozředit tu dopravu, je to nějaká síť, která by měla fungovat komplexně. Pokud je to takový oříšek, lze to vyřadit, řešit samostatným jednáním, ale nechce na to zapomenout, je to jedna z nejdůležitějších věcí, ale je to jeho názor.
- Uvedl, že porota je odborná, která má část složenou ze zástupců města – p. starosta, p. místostarosta, p. místostarostka, arch. Ryška. Dotázal se na to, jak lze specifikovat, kdo jsou to žďáráci, jak uvedla Ing. Zvěřinová. Územní plánování je dost odborná věc, něco se musí těm odborníkům svěřit. Odborníci mají za sebou nějakou praxi, studium, projekční činnost.

Ing. Zvěřinov*á:*

- Uvedla, že je zde zvykem, že k architektonickým studiím se vždy vyjadřovala veřejnost. Může se stát, že se opravdu žďárákům bude líbit třeba projekt, který bude až druhý. Nechce, aby porota vybrala něco, co musí žďáráci postavit. Dotázala se, zda je z této soutěže vysloveně závazek, že se musí realizovat projekt, který bude na 1.místě.

Ryška:

- Odpověděl na dotaz Ing. Zvěřinové, že na soutěž o návrh navazuje jednací řízení bez uveřejnění, kde se jedná podle pořadí – jedná se tedy nejdříve s vítězem soutěže. Nicméně soutěž o návrh je jedinečná, vybírá se podoba, kterou odborná porota vybere zodpovědně. Úkol občana není rozhodovat, zda se mu líbí návrh č. 1 nebo návrh č. 2. Je to komplexní rozhodování a s veškerou úctou k občanům si myslí, že toto občané nejsou schopni z návrhů přečíst, to je úkol profesionálů.

Ing. Zvěřinová:

- Uvedla, že v době občanské společnosti, kdy se občané vyjadřují k ledasčemu, se mohou občané vyjádřit a třeba se s něčím neztotožnit.
- Dotaz, jak závazný bude další postup s výhercem.

Ryška:

- uvedl, že je to závazné, je to soutěž o návrh a ta má svá pravidla. Rozhodování se svěřuje do rukou odborníků v určitých segmentech rozhodování.

p. starosta:

- uvedl, že právě i to, že soukromí vlastníci dostanou představu, jak do budoucna jejich okolí může vypadat, tak i pro ně je to v jisté míře lákavou vizí, může dojít k zatraktivnění jejich majetku. Otevře to městu dveře ke spolupráci se soukromými vlastníky.
- ke garážím – je to ve ZR záležitost, která se v nějakých obměnách stále vrací, ale je to rozdíl, zda tam povede silnice o šíři 12 m nebo 6 m, vždy to lze řešit tak, aby nedošlo k extrémním záležitostem jako je bourání garáží a zároveň se může doprava rozmělnit systémem místních propojek a komunikací. Myslí si, že podél silnic I. třídy je těžké žít, je těžké tam vjíždět, Žďáru by slušelo rozředění dopravy.

Mgr. Navrátil:

- uvedl, že z arch. soutěže je možnost zadat projekt na Magistrálu a Atrium a získá se ideová představa o zbytku území.
- Arch. soutěž má za úkol dostavět ZR v centru. K definitivnímu řešení je zájem dospět u Atria a u Magistrály. Souhlasí s názorem Ing. Zvěřinové ve věci koncepčního pohledu na Neumanovu ul. i na napojení na Vodojem.

Ing. Zlesák:

- Uvedl, že arch. soutěž o návrh není nic, co by si architekt sám vymyslel, to má svoje pravidla, doporučení se musí dodržet.
- Dotaz na cenu 800 tis.Kč – požádal o srovnání s okolními městy

Ryška:

- K ceně uvedl, že v Jihlavě na soutěž na náměstí to bylo 1 750 tis. Kč, v Brně na obdobnou lokalitu také 1 750 tis. Kč. Města chtějí architekty přilákat. Uvedl, že 800 tis.Kč v rozpočtu města, aby se investovalo do své vize, je marginální částka. Za organizaci soutěže si lze říci i 200 tis. Kč. Cena je snížena natolik, že to může ZM s klidným svědomím odhlasovat.
- K obchvatu – nyní probíhá VŘ na dodavatele generelu dopravy, kde by prověření těchto modelů mělo být součástí. Je to signál pro architekty, že se v budoucnu může stát, že ul. Neumannova může být městskou třídou.

Ing. Novotný:

- Uvedl, že hned v úvodu diskuse diskutoval o ceně, navrhoval, zda padesátitisícové odměny pro ty, kteří skončí na 4.a 5.místě, raději nepřesunout těm, kteří skončí na 1.,2. a 3.místě.
- Dotaz – předmětem soutěže je přece návrh urbanistického, architektonického, krajinářského řešení lokality Neumannova, Magistrála a Atrium. Tak se nedá mluvit o tom, že o Neumannovu ul. nejde.

Arch.Ryška:

- Uvedl, že předmětem soutěže je návrh řešení Neumannovy ul., Magistrály a Atria, to má Ing. Novotný pravdu.
- K cenám poznamenal – ČKA i porotci vždy doporučují dát nějaké odměny, nehonorují se nějaké nesmysly, vybírá se 5 uchazečů do 2 kola.

Ing. Novotný:

- Uvedl, že architekti budou mít zájem se zúčastnit soutěže, on nezastupuje architekty, zastupuje jako zastupitel město, je to riziko architektů účastnit se soutěže, nikoli tohoto města.

Arch.Ryška:

- Uvedl, že jeho riziko je to, aby při vypsání architektonické soutěže přilákal do města dostatečné množství dobrých projektů.

p.starosta:

- vnímá stanoviska p. Ing. Novotného, ale mělo by se pamatovat na to, že je nutné se na to dívat jako na investici do budoucnosti města

Mgr. Vintr:

- dotaz, když někdo navrhne něco, co bude stát třeba 50 mld. Kč, ale město na to mít nebude – jak toto funguje v této soutěži?

arch. Ryška:

- odpověděl, že jsou předem daná hodnotící kritéria dle zákona o veřejných zakázkách, je tam i ekonomický rozměr toho, že to je v souladu s architekturou. Komise nemá zájem vybrat něco, co se nepostaví. Obecně je zájem, aby se ze soutěží zakázky zadávaly a realizovaly.

p. starosta:

- uvedl, že určitě byla při tvorbě podmínek akcentována právě finanční přiměřenost a relativní dostupnost, nikdo nechce futuristické vize, které se nikdy nenaplní, dále byla akcentována i realizovatelnost v reálné časové době ať už technicky či finančně.

p. Trávník:

- ul. Neumannova se řeší již dlouhodobě. Dnes se o tom znovu diskutuje, obává se dalších problémů občanů v této lokalitě, dotázal se arch. Ryšky, zda zná tuto genezi od prvopočátku.

Arch.Ryška:

- uvedl, že tuto genezi nezná.

Ing. Škodová:

- rozumí obavě p. Trávníka a občanů ve věci ul. Neumannovy. Počítá se s tím, že okruh a obchvat budou součástí řešení generelu dopravy. Dopravou se bude město zabývat. Generel dopravy má zároveň umožnit, že pokud se město rozhodne k jinému dopravnímu řešení, tak bude přenesen do územního plánu. Doprava bude samostatným blokem, který se bude příští rok rozjíždět, ale nebude souviset s touto lokalitou.
- Magistrála – je myšlena v podstatě průtah I/37, která je rozdělena na několik úseků, které jsou ve Strategii centra řešeny. Magistrála je chodník, zeleň, část před obchodními domy, tou se musí architekt zabývat.
- Může se stát, že odborná porota vybere návrh, který se občanům nebude líbit, pak zde bude 5 návrhů, se kterými se nebude dále pracovat. Nestalo by se to poprvé – viz náměstí Republiky – bylo 17 arch. návrhů, prošlo to bouřlivou diskusí, ZM nerozhodlo o žádném z těchto návrhů.

Zastupitelstvo města hlasovalo o návrhu usnesení:
Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí vyhlášení architektonické soutěže o návrh „Potenciál města Žďáru n. S.“ a schvaluje zajištění zdrojů financování na krytí nákladů spojených s realizací soutěže ve výši 800 tis. Kč v rozpočtu pro rok 2020.

Hlasování: Pro 19, proti 1, zdrž. 3

12. Mat.8/2019/RUP/13

<u>Návrh veřejnoprávní smlouvy pro zajištění meziobecní spolupráce</u>

Komentář k předloženému materiálu podala vedoucí odboru rozvoje a územního plánování Ing. Irena Škodová. Požádala o doplnění usnesení – doplní se text „a pověřuje starostu města uzavíráním smluv“.

p. starosta:

- Doplnil, že je to první krok z nastartování koncepčnější a ucelenější meziobecní spolupráce. Naše město by mělo určovat v meziobecní spolupráci směr a cíl, město ZR chce pomáhat obcím s žádostmi o dotace, aby se obce mohly rozvíjet a v tím i celý region.
- Ceník je uspořádán tak, aby byl konkurence schopný vůči komerčním subjektům a zaplatil úředníky a přispěl k nějakým příjmům do městské pokladny. Na setkání se starosty ORP všichni starostové tento systém kvitovali, jsou i výsledky dotazníkového šetření starostů, jak by si spolupráci představovali. Nyní se jde cestou veřejnoprávní smlouvy. Bude ambicí vytvořit nějaký fungující dobrovolný svazek obcí, pozitivních

případů v ČR je celá řada Pacovsko, Lanškrounsko atd. - to jsou příklady velice dobré praxe. Byl by rád, kdyby se podařilo ve ZR jít touto cestou.

Ing. Zvěřinová:
- poděkovala Ing. Škodové a pracovníkům odboru rozvoje a územního plánování, kteří tuto záležitost dělali dlouhodobě trochu jinou formou, vždy byli chváleni. Navazuje se již na velice dobrou spolupráci MěÚ s jednotlivými obcemi. Má drobné upozornění, pro příště by to chtělo trošku vyvážit – ve VPS by tam měla být i reklamační klauzule, aby to bylo vůči obcím vyrovnanější.

Ing. Škodová uvedla, že nad poznámkou Ing. Zvěřinové se zamyslí.

p. starosta:
- uvedl, že se podepisuje pod slova Ing. Zvěřinové o dlouhodobé fungující spolupráci s obcemi, kterou vykonává na ORUP především Ing. Vráblová.

Zastupitelstvo města hlasovalo o usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje veřejnoprávní smlouvu, která bude uzavřena mezi městem a obcemi správního obvodu Žďár nad Sázavou na zajištění dotačního managementu a pověřuje starostu města podepsáním těchto smluv.

Hlasování: Pro 23, proti 0, zdrž. 0

Různé:

p. starosta:
- Pozvánka na oslavy 30. Výročí od sametové revoluce 17.11.2019 - pozvánku zastupitelé dnes obdrželi na stůl
- Další zasedání ZM se uskuteční **12. prosince 2019 v 16:00.**

Mgr. Brychta
- Navázal na zasedání ZM 13.6.2019 – v bodě Různé bylo sdělení Ing. Zlesáka k auditu na Sattu. Ing. Zlesák řekl závažnou informaci, že na Sattu probíhal nějaký audit a tento audit, že zjistil, že za působení Mgr. Brychty ve funkci předsedy představenstva a.s. Satt se nějaké trubky a předizolované potrubí mohlo nakoupit o 60 mil. Kč levněji. Reaguje na toto sdělení proto, že za 20 let jeho působení na radnici, zastupoval necelých 20 let město v orgánech Sattu, jak v radě akcionářů, tak v představenstvu jako člen a i jako předseda. Uvedl, že v představenstvu se neřeší nákup trubek na horkovodní potrubí, představenstvo určuje strategický směr chodu společnosti, atd, neřeší se v představenstvu žádné nákupy. Požaduje tyto informace upřesnit a požaduje vysvětlení písemně od Ing. Zlesáka. Uvedl, že má čisté svědomí z radnice i ze Sattu za těch 20 let. S podivem konstatuje, že za jeho působení v představenstvu Sattu nebylo představenstvo o tomto informováno a byl by

rád, aby v této věci bylo jasno. Obrací se v této věci i na současného předsedu představenstva SATT a.s. p. místostarostu Ing. Klementa.
- Uvedl, že nákupy materiálu řešili zaměstnanci společnosti, nákupy potrubí měl na starosti p. řed. Žák a v jeho nepřítomnosti zřejmě p. Klepárník.
- Požádal o odpověď v této záležitosti v písemné formě.
- Informoval o jediném soudním sporu v záležitosti Sattu – viz zvukový záznam…

Ing. Zlesák:
- Uvedl, že to nebude nyní rozvádět, obrátí se na p. místostarostu Klementa, který je předseda představenstva SATTU, aby Mgr. Brychtovi tento audit poskytl. Tento audit si nechal vypracovat nový p. ředitel Scheib.

pan místostarosta Ing. Klement:
- Uvedl, že je docela v šoku z těchto zpráv, které p. Brychta zde přednesl. Jako člen představenstva a zároveň předseda představenstva a.s. SATT, který nemá žádný finanční podíl z této funkce, to tímto deklaruje, se plně zajímá o tuto společnost a na posledním jednání představenstva byly body k jednání jako je rozbor hospodaření k 31.8.2019, plnění investic, aktualizace investičního plánu, které byly podloženy čísly a jednotlivými položkami a jako statutární zástupce firmy SATT se vždy zajímá o to, co tyto položky znamenají a jak byly naplňovány. Pokud tomu za doby působení p. Brychty ve funkci předsedy představenstva Sattu tak nebylo, tak si myslí, že to nebylo správně.
- Samozřejmě, pokud bude mít p. Brychta zájem o uvedený audit, bude mu poskytnut.

Mgr. Brychta:
- Konstatoval, že jasně řekl, že nějaké nákupy materiálu neřeší žádné představenstvo a neřešilo ho ani představenstvo Sattu. Jestli něco nebylo v pořádku, tak by to chtěl vysvětlit, proč to nebylo v pořádku a proč na to někdo ze zaměstnanců neupozornil, ze zákona je v dozorčí radě 1/3 zaměstnanců. Tam odsud by očekával nějaký podnět, který ale nebyl. V této věci má naprosto čisté svědomí. Odmítá toto nařčení a prosí o písemné objasnění této záležitosti.

p. starosta:
- Uvedl, že představenstvo společnosti, v tomto případě Sattu, nerozhoduje o nákupu materiálu, v tomto případě nějakých předizolovaných trubek. Představenstvo je zodpovědné za strategii firmy a za řízení a vedení společnosti a součástí toho je i nastavení kontrolních a kontrolingových mechanismů a systémů.

Ing. Klement:

- Uvedl, že asi dělá něco „špatně“, když se zajímá o každou položku firmy, jako je položka naplňována, jak je zainvestována. Ale myslí si, že je to povinnost každého statutárního zástupce firmy, aby se o tyto položky zajímal.

Další dotazy nebyly vzneseny, pan starosta města ukončil 8. zasedání zastupitelstva města v 19:20

Ing. Martin Mrkos, ACCA v.r.
starosta města

Zapsala: I. Bublánová