

„Věřím pouze těm statistikám, které jsem sám zfalšoval.“ - Winston Churchill

Několik připomínek a postřehů k materiálu 10/2020/OF/4 předloženého zastupitelstvu dne 6. 2. 2020

Geneze vzniku:

Na jednání ZM dne 12. 12. 2019 jsem v souvislosti s návrhem na zvýšení místních poplatků konstatoval, že **město Žďár nad Sázavou má jedny z nejvyšších místních poplatků mezi srovnatelnými městy**, jejichž data jsou v databázi Benchmarkingové iniciativy 2005. To se nelíbilo vedení města a konstatovalo, že data analyzovali a slíbili jejich předložení.

Předpokládám, že předložený materiál 10/2020/OF/4 je touto slíbenou analýzou.

Zásadním pro jakékoliv srovnávání je výběr tzv. **srovnatelných subjektů** podle parametru, který je určující pro hodnocený ukazatel. V případě místních poplatků byl použit parametr - počet obyvatel obce a za srovnatelná byla zahrnuta města z databáze BI 2005 mezi 15 000 a 25 000 obyvateli v roce 2018. Žďár nad Sázavou měl k tomuto datu 22 932 obyvatel a ve zvoleném intervalu jsou k dispozici údaje ze 16ti měst.

1. Takto zvolený velikostní **interval je výrazně posunutý ve prospěch měst nižším počtem obyvatel** (celkem 10) než měl Žďár oproti městům větším až do 25 000 obyvatel (celkem 5). Spodní hranice 15 000 je zvolena s odchylkou 8 000 obyvatel tj. 35 % od počtu obyvatel Žďáru, horní 25 000 pak pouhých 2 000 obyvatel tj. 9 %.
2. Z údajů 16 takto vybraných měst **nebylo do srovnání zahrnuto celkem 5 měst**. U jednoho jsou dostupné údaje pouze za rok 2018 a u dalšího patrně neodpovídá struktura místních poplatků. Důvod k nezařazení zbývajících 3 měst není jasný. Jedná se o jedno město s větším počtem obyvatel cca 24 000 a dvě s nižším počtem cca 16 500 obyvatel, nicméně **zatížení místními poplatky u všech 3 nezařazených měst je za rok 2018 nižší než u Žďáru nad Sázavou**.

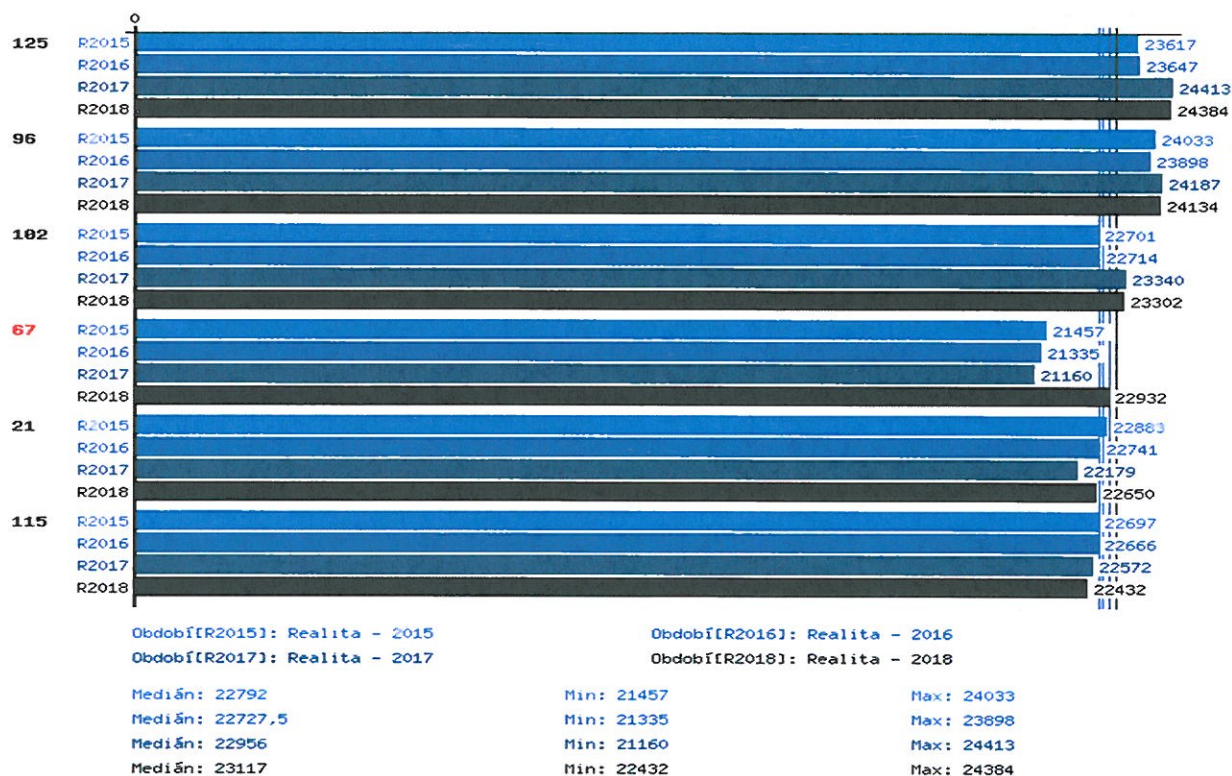
Snaha „přiohnout“ a vytvořit si vlastní a vyhovující obraz však neznamená, že řešení přijatá na základě účelově vytvořených analýz, jsou správná a přínosná. Jediným jejich „přínosem“ může být uvedení v omyl a manipulace těch, kteří takovému účelovému obrazu uvěří, protože nemají možnost jak si ho ověřit.

Z osobní zkušenosti vím, že zvolit vhodný interval výběrového kritéria je kompromis mezi vypovídací hodnotou srovnávaných kritérií daný počtem srovnávaných subjektů v zvoleném intervalu, nicméně za optimální pokládám a běžně používám 10 % odchylku výběrového intervalu od reality srovnávaného kritéria. V případě počtu obyvatel Žďáru 22 932 to jsou hodnoty 20 639 až 25 225 obyvatel. V takto zvoleném intervalu jsou údaje dalších 5 měst v grafu níže. Tento počet pokládám za dostatečně reprezentativní a objektivnější než interval 15 000 až 25 000 obyvatel. Žďár je označen červeným číslem 67.

1. Souhrnné informace

1.1 Počet obyvatel obce

Typ: Počítaný podle vzorce, Vyhodnocení: Absolutní hodnoty, Průměr: Medián

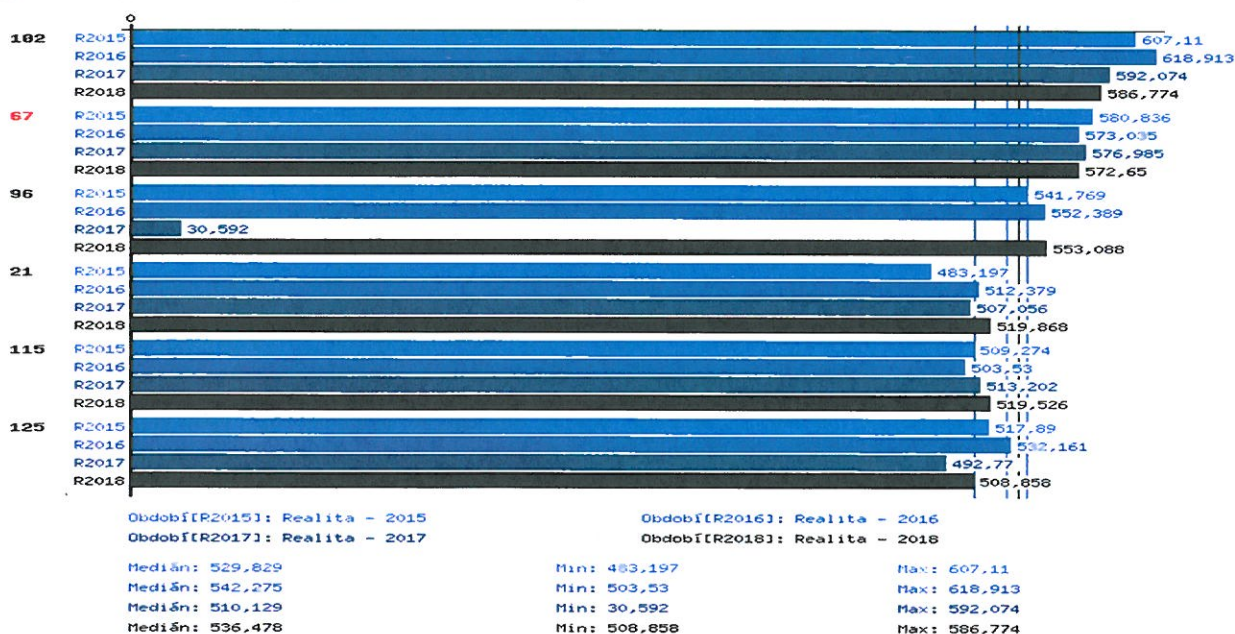


Z grafu počtu obyvatel je zřejmé, že takto vybraná skupina měst pro srovnání je si co do rozptylu výběrového kritéria (počtu obyvatel obce) mnohem bližší než v těch v intervalu 15 až 25 tis.obyvatel v předloženém materiálu. Pro takto zvolenou, dle mého názoru, srovnatelnější skupinu měst vypadá porovnání zatížení místními poplatky placených obyvateli obce následovně:

37. Místní poplatky

37.4.1 Výběr poplatků placených přímo obyvateli obce celkem v Kč na jednoho obyvatele obce

Typ: Počítaný podle vzorce, Vyhodnocení: Absolutní hodnoty, Průměr: Medián



Z grafu je zřejmé, že v roce 2018 bylo zatížení obyvatel města místními poplatky větší v jednom městě označeném číslem 102 a v zbývajících 4 je nižší. Rovněž mediánový průměr této skupiny srovnatelných měst 536,470 je nižší než hodnota zatížení místními poplatky ve Žďáře 572,650. **Toto jsou údaje, o kterých jsem mluvil na ZM dne 12. 12. 2019.**

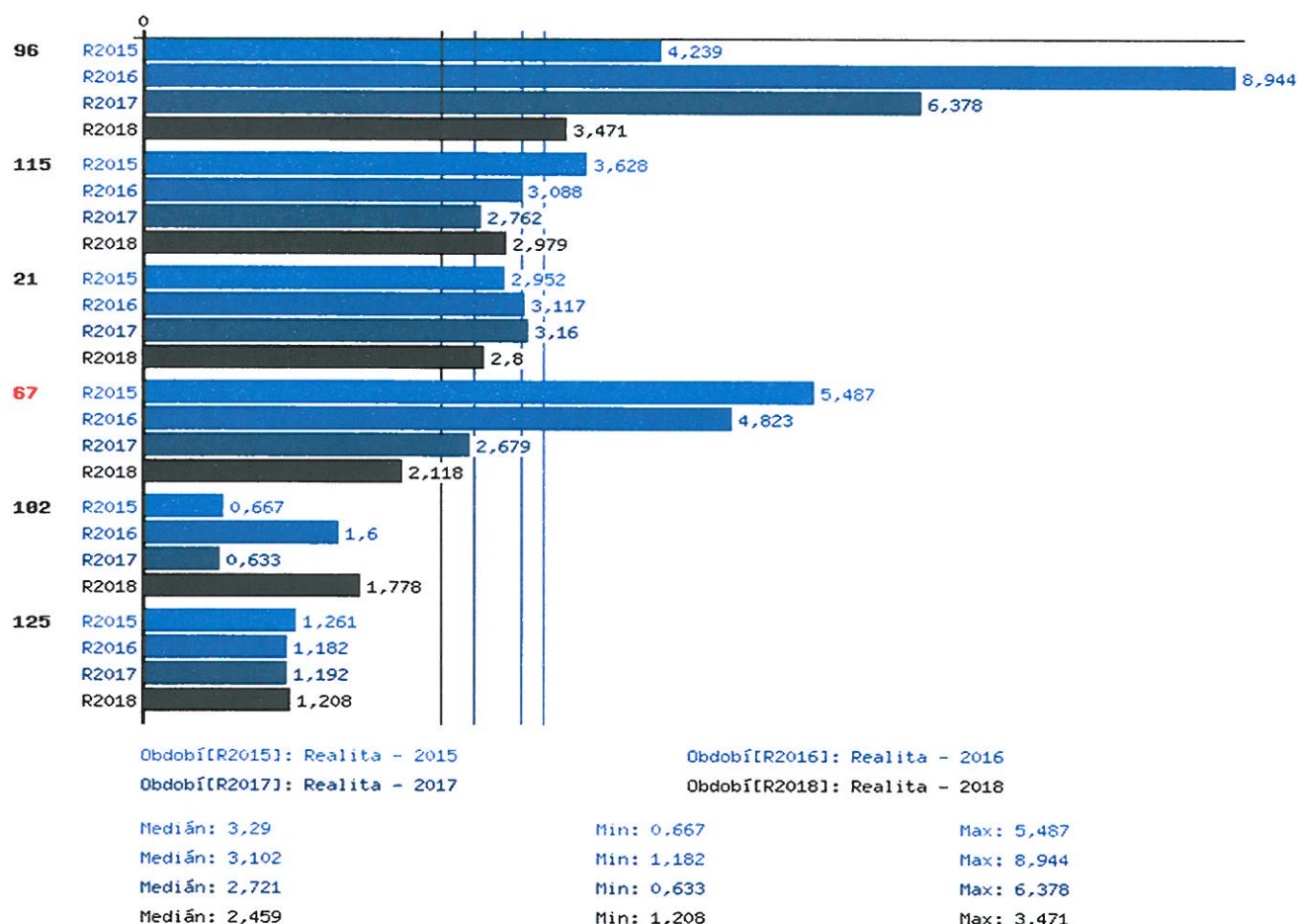
Na stejném vzorku měst si dovoluji učinit několik úvah týkajících se efektivity nově zřízeného pracovního místa referenta pro výběr místních poplatků na odboru komunálních služeb schváleného radou města.

Jak jsme na tom s dluhy na místních poplatcích, že potřebujeme další pracovní místo s průměrnými výdaji více než 730 tis. Kč ročně?

37. Místní poplatky

37.3 Poplatky celkem – průměrné % dlužníků z celkového počtu evidovaných poplatníků

Typ: Počítaný podle vzorce, Vyhodnocení: Absolutní hodnoty, Průměr: Medián



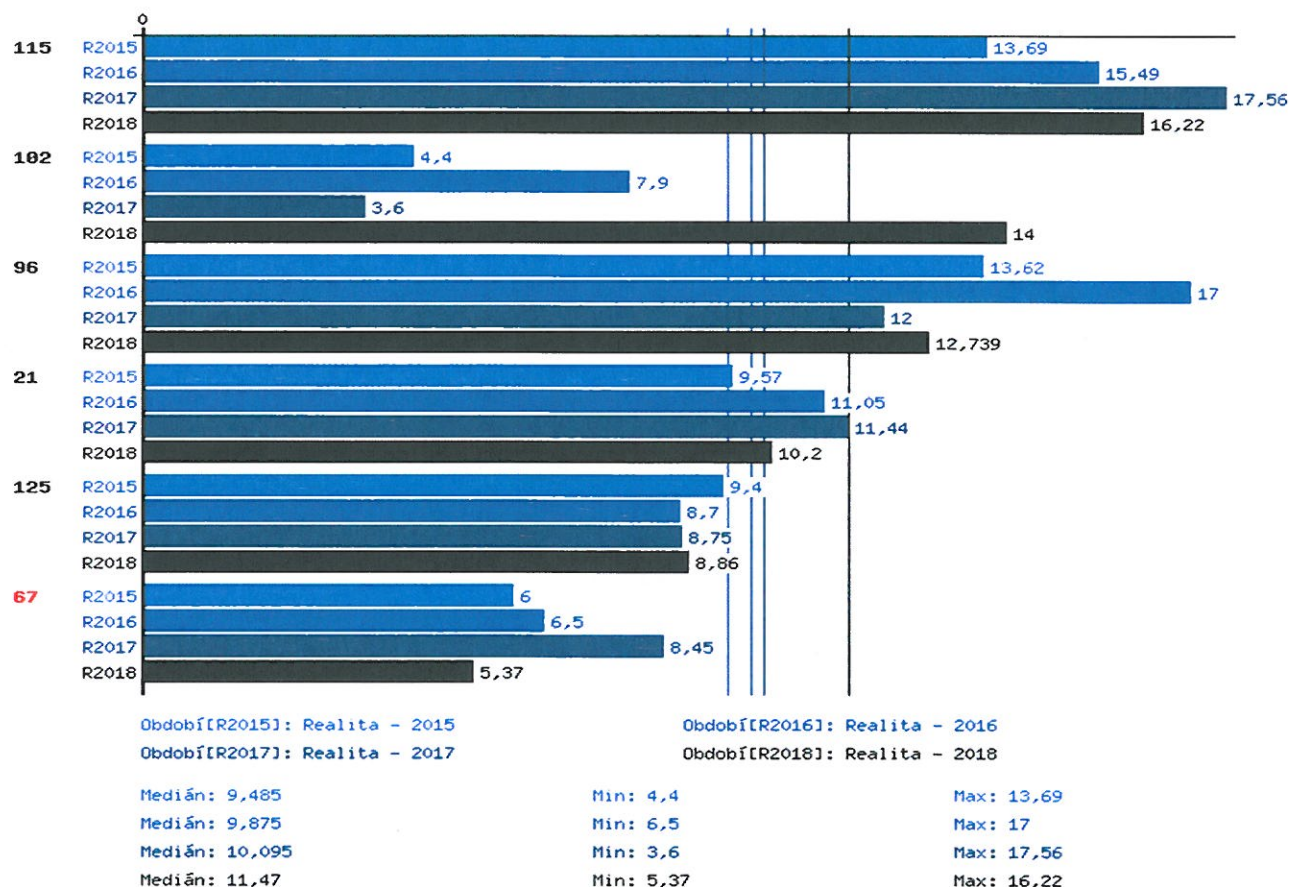
Z grafu je zřejmé, že od roku 2015 klesl počet dlužníků ve Žďáře na méně než polovinu (z 5,487% na 2,118%). Žďár má za rok 2018 třetí nejnížší procento dlužníků mezi srovnatelnými městy!

Nejvýznamnější a objemem největší je místní poplatek za komunální odpad s rozpočtovanými příjmy 11,5 mil. Kč za rok. Jak jsme úspěšní v jeho výběru?

37. Místní poplatky

37.28 Poplatek za komunální odpad – % dlužníků z celkového počtu evidovaných poplatníků

Typ: Počítaný podle vzorce, Vyhodnocení: Absolutní hodnoty, Průměr: Medián



Z grafu je zřejmé, že Žďár má nejnížší procento dlužníků za komunální odpad. Za rok 2018 činilo 5,37 %, což znamená, že ani při nedosažitelných 0 % dlužníků nevybere částku, která by pokryla výdaje na zřízené pracovní místo.

Z dat dostupných v BI 2005 vyplývá, že město vybírá místní poplatky velmi efektivně a patří mezi nejlepší mezi srovnatelnými městy. Samozřejmě může být ještě lepší, ale pouze za cenu neúměrně vysokých výdajů.

„Každá lidská činnost se nakonec musí nějak projevit v číslech.“ — **Tomáš Baťa**

S ohledem na potřebu ověřitelných a nezávislých informací pro výkon mandátu zastupitele města a reálné naplnění transparentnosti a otevřenosti rozhodování při efektivním využití prostředků placených z rozpočtu města si dovoluji navrhnout následující usnesení:

„Zastupitelstvo města s cílem zajistit maximální transparentnost a otevřenost rozhodování ukládá městskému úřadu poskytnout zastupitelům na základě jejich žádosti přístup do databáze Benchmarkingové iniciativy 2005 placené z rozpočtu města.“

Z dat BI 2005 zpracoval Jan Havlík- zastupitel města

