

MATERIÁL PRO ZASTUPITELSTVO MĚSTA č. 10

DNE: 6. 2. 2020

JEDNACÍ ČÍSLO: 10/2020/STA/11

NÁZEV:

Žaloba zastupitele Jana Havlíka na Město Žďár n. S. o 200.000,-Kč

ANOTACE:

Schválit pověření starosty města Ing. Martina Mrkose ACCA hájit zájmy Města Žďár nad Sázavou v soudním sporu o zaplacení 200.000,-Kč vedeném na základě žaloby zastupitele Města pana Havlíka u Okresního soudu ve Žďáře nad Sázavou pod sp.zn. 6 C 199/2019-18

NÁVRH USNESENÍ:

Zastupitelstvo **schvaluje** pověření starosty města Ing. Martina Mrkose ACCA hájit zájmy Města Žďár nad Sázavou v soudním sporu o zaplacení 200.000,-Kč vedeném na základě žaloby zastupitele Města pana Havlíka.

Starosta města:	Místostarosta města:	Místostarostka města:
Tajemník MěÚ, Úsek tajemníka a správy MěÚ:	Odbor majetkoprávní:	Odbor komunálních služeb:
Odbor finanční:	Odbor dopravy:	Odbor rozvoje a územního plánování:
Odbor stavební:	Odbor školství, kultury, sportu a marketingu:	Odbor sociální:
Odbor občansko-správní a OŽÚ:	Odbor životního prostředí:	Oddělení informatiky:
Odd. fin. kontroly a inter. auditu:	Oddělení projektů:	Krizové řízení:
Městská policie:	Regionální muzeum:	Technická správa budov města:
Zpracoval: Starosta města	Předkládá: Ing. Martin Mrkos ACCA	

Název materiálu: Žaloba zastupitele Jana Havlíka na Město Žďár n. S. o 200.000,-Kč

Počet stran: 1

Počet příloh: 2 Žaloba, Usnesení okresního soudu

Popis

- Zastupitelstvo schvaluje pověření starosty města Ing. Martina Mrkose ACCA hájit zájmy Města Žďár nad Sázavou v soudním sporu o zaplacení 200.000,-Kč vedeném na základě žaloby zastupitele Města pana Havlíka

Dopad do rozpočtu města

- Náklady vzniklé v souvislosti s právním zastoupením, dle advokátního tarifu – vyhláška ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb..
- Případné náklady s vyplacením požadované částky 200.000 Kč s příslušenstvím a náklady soudního řízení

Geneze případu

- Městu byla dne 16.1.2020 doručena žaloba ve věci ochrany osobnosti a náhrady nemajetkové újmy, vedené u Okresního soudu ve Žďáře nad Sázavou pod sp.zn. 6 C 199/2019-18
- Aby nedošlo k neoprávněnému výdaji z rozpočtu města na náhradu nemajetkové újmy a byla splněna povinnost péče řádného hospodáře, je nutné, aby celý spor byl projednán a rozhodnut nezávislým a nestranným soudem
- RM na svém zasedání 27.1.2020 schválila udělení plné moci Mgr. et Bc. Luboši Klimentovi, advokátovi ev.č. ČAK 11300, advokátní kancelář Žďár nad Sázavou, Nádražní 21, k zastupování města ve věci soudního řízení vedeného u Okresního soudu ve Žďáře nad Sázavou pod sp. zn.: 6 C 199/2019-18

Návrh řešení

- Schválit pověření starosty města Ing. Martina Mrkose ACCA hájit zájmy Města Žďár nad Sázavou v soudním sporu o zaplacení 200.000,-Kč vedeném na základě žaloby zastupitele Města pana Havlíka

Varianty návrhu usnesení

- Zastupitelstvo **schvaluje** pověření starosty města Ing. Martina Mrkose ACCA hájit zájmy Města Žďár nad Sázavou v soudním sporu o zaplacení 200.000,-Kč vedeném na základě žaloby zastupitele Města pana Havlíka.
- Zastupitelstvo **schvaluje** náhradu nemajetkové újmy ve výši 200.000 Kč s příslušenstvím a náklady soudního řízení z rozpočtu žalovaného, tudíž Města Žďár nad Sázavou

Doporučení předkladatele

- Schválit pověření starosty města Ing. Martina Mrkose ACCA hájit zájmy Města Žďár nad Sázavou v soudním sporu o zaplacení 200.000,-Kč vedeném na základě žaloby zastupitele Města pana Havlíka.

Stanoviska



Mgr. Pavel DVOŘÁK, advokát

**Okresní soud ve Žďáru nad
Sázavou
Strojírenská 28
591 01 Žďár nad Sázavou**

Ve Žďáře nad Sázavou dne 11. 12. 2019

Žalobce:

Ing. Jan Havlík,

právně zastoupen:

Mgr. Pavlem Dvořákem, advokátem,
AK Žďár nad Sázavou, Strojírenská 2269/36,

Žalovaný:

**Město Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou, Žižkova
227/1, IČ 00295841,**

o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkové újmy

Ž a l o b a

dvojmo, plná moc, přílohy dle textu

Soudní poplatek bude uhrazen k výzvě soudu

Datovou schránkou

I.

Od roku 1997 do roku 2019 jsem vykonával funkci tajemníka Městského úřadu ve Žďáru nad Sázavou. V komunálních volbách v roce 2018 jsem se v souladu se svým volebním právem zúčastnil těchto komunálních voleb a byl jsem zvolen za člena zastupitelstva města. Od té doby o mně začal žalovaný šířit nepravdivé zprávy týkající se mých odborných kvalit, a to zejména ve vztahu k mému výkonu předchozí funkce tajemníka Městského úřadu ve Žďáře nad Sázavou. Tato nepravdivá tvrzení například žalovaný vyjádřil v usnesení rady města č. 7 v bodě Různé ze dne 28. 1. 2019, kde uvedl, že cit. **„Rada města ukládá představitelům města řešit nekompetentní jednání tajemníka MěÚ Ing. Jana Havlíka, MPA s cílem zamezení vzniku škod.“** Toto usnesení obsahující uvedené tvrzení žalovaný zveřejnil na webových stránkách města Žďáru nad Sázavou www.zdarns.cz dne 1. 2. 2019.

Důkaz: zápisem a usnesením rady města ze dne 28. 1. 2019 a dále na <https://www.zdarns.cz/samosprava/rada-mesta/jednani/7.-schuze-rady-mesta>, který v příloze postupuji, výslechem účastníků, s výhradou dalších důkazů,

II.

Shora uvedené tvrzení žalovaného je nepravdivé a jsem schopen to náležitě doložit a prokázat. Nicméně jako žalobce mám důkazní povinnost toliko v tom směru, že žalovaný uvedená tvrzení veřejně šířili. Důkazní povinnost ohledně pravdivosti těchto tvrzení má žalovaný. Nepravdivost uvedených tvrzení je dána především tím, že jsou v rozporu se skutečností, neboť jednání, které mi žalovaný přisuzuje, jsem nikdy neuskutečnil. Po celou dobu mého pracovního poměru k Městu Žďár nad Sázavou jsem se nikdy nedopustil žádného nekompetentního jednání, ani v tomto směru jsem nebyl nikdy na něco podobného upozorněn, nebo že by v uvedených souvislostech mi bylo něco vytknuto. Úřad pod mým vedením byl od roku 2016 do roku 2019 hodnocen Ministerstvem vnitra ČR jako nejprůběhovější úřad Kraje Vysočina a umísťoval se mezi prvními 3 nejlepšími úřady v České republice. Jako tajemník Městského úřadu ve Žďáru nad Sázavou jsem byl oceňován a také nadstandardně odměňován, což vylučuje, aby takto žalovaný jednal v situaci, kdybych se měl dopouštět nějakého nekompetentního jednání, které navíc ohrožovalo majetkové zájmy města, neboť jak žalovaný ve svém nepravdivém tvrzení uvádí, šlo o řešení mého domnělého nekompetentního jednání s cílem zamezit vzniku škod.

Skutečnost, že žalovaný je autorem shora citovaného nepravdivého tvrzení, které považuji za pomluvu, je zřejmé z výše citovaného a žalovaným publikovaného usnesení Rady Města.

Důkaz: zápisem z jednání RM č. 7 s účastí radních a hlasování o napadeném usnesení v bodě Různé (dostupný na www.zdarns.cz, který v příloze postupuji, s výhradou dalších důkazů.

III.

Sporné tvrzení žalovaného, jak je uvedeno shora, je nejenom nepravdivé, ale navíc též difamující povahy, neboť negativně ovlivňuje moji pověst na veřejnosti, vážnost ve společnosti, čest i soukromý život a v neposlední řadě i moji pověst a postavení v pracovněprávních vztazích. Žalovaný mi přisuzuje a zveřejňuje nespecifikované nekompetentní jednání, které má zásadní dopad na moje budoucí uplatnění na trhu práce. Jejich tvrzení, pokud by mu bylo uvěřeno, že mne činí nekompetentního tajemníka městského úřadu a nekompetentního zaměstnance, což pro mne znamená značný negativní dopad, neboť jsem se od jeho zveřejnění již 2x ucházel o pozice ve veřejné správě a mohu se domnívat, že právě zveřejněné nepravdivé tvrzení žalovaného mělo podíl na mém neúspěchu. Vzhledem k tomu, že žalovaný věděl, že jsem od prosince 2018 v pracovní neschopnosti a výkon funkce tajemníka ukončím k 31. 1. 2019, tak bylo napadené usnesení zveřejněné dne 1. 2. 2019 od samého začátku zcela zbytečné, neúčinné a účelové. Jeho cílem bylo mne dehonestovat a poškodit před budoucími zaměstnavateli při hledání mého budoucího zaměstnání, případně podnikání a současně mne diskvalifikovat jako opozičního zastupitele. Tvrzení žalovaného je tedy nepochybně neoprávněným zásahem do mého práva na ochranu osobnosti podle ust. § 81 o. z., které i nadále pokračuje, což následně také doložím.

*Důkaz: ad I.-II.,
výslechem žalobce jako účastníka řízení,
s výhradou dalších důkazů,*

IV.

Za významnou považuji souvislost žalovaným přijatého a publikovaného napadeného usnesení s mojí rezignací na funkci tajemníka k 31. 1. 2019 a výkonem mandátu opozičního zastupitele města, při jehož realizaci se soustavně setkávám s dotazy novinářů a zastupitelů na pravdivost tvrzení žalovaného a s žádostmi o podání vysvětlení v tomto směru, včetně dotazů na veřejných jednáních městského zastupitelstva. Jednání žalovaného je dlouhodobé a dlouhodobě mě působí uvedené újmy, neboť nesleduje žádný legitimní cíl, ale pouze skandalizaci a pomlouvání mé osoby.

*Důkaz: emailem novináře Jiřího Bárty z MF DNES ze dne 24. 2. 2019, který v příloze postupuji,
zvukovým záznamem z jednání zastupitelstva města Žďáru nad Sázavou ze dne 7. 2. 2019, který nechť je soudem od žalovaného vyžádán,
s výhradou dalších důkazů,*

V.

Nepravdivými tvrzeními žalovaného došlo dle mého názoru ke snížení mé vážnosti a mého postavení ve společnosti a ve veřejném i soukromém životě ve značné míře a zásah do mých osobnostních práv tak považuji za zásadní a újmu z toho plynoucí za závažnou. Je třeba v této souvislosti akcentovat, že formulace nepravdivého tvrzení žalovaného byla zcela záměrně

a účelově formulována tak, aby připouštěla možné spekulace o mém nekompetentním jednání, kterého jsem se měl dopustit ve funkci tajemníka Městského úřadu ve Žďáru nad Sázavou, když navíc žalovaný toto moje domnělé jednání sám dává do přímé souvislosti se vznikem možné škody, která žalovanému v důsledku mého tvrzeného nekompetentního jednání snad měla hrozit. Rovněž nelze přehlédnout ani to, že tvrzením žalovaného je významně ovlivňována a snižována moje důvěryhodnost jako opozičního zastupitele, tedy osoby veřejně známé.

Ve světle výše uvedeného tak prosté zadostiučinění spočívající v pouhém odvolání nepravdivého údaje a v omluvě nepovažuji za dostačující. Mám za to, že s přihlédnutím k výše uvedeným okolnostem mi kromě výše uvedeného nároku náleží i nárok na náhradu nemajetkové újmy v penězích, která mi byla shora uvedeným jednáním žalovaného způsobena. Za přiměřenou satisfakci tak považuji částku 200 000 Kč.

Důkaz: ad I.-IV.,
s výhradou dalších důkazů,

VI.

V návaznosti na obsah publikovaného nepravdivého tvrzení žalovaného jsem jej písemně dne 1. 2. 2019 vyzval k vysvětlení a dobrovolné nápravě, a to ihned po jeho zveřejnění, aniž bych obdržel odpověď. Návrhem ze dne 11. 3. 2019 jsem vyzval žalovaného k revokaci jím přijatého a publikovaného usnesení Rady Města Žďáru nad Sázavou ze dne 28. 1. 2019. Naposledy jsem se pokusil o možné smírné vyřešení věci mnou odeslanou předžalobní výzvou ze dne 15. 4. 2019, na kterou žalovaný sice reagoval dopisem ze dne 30. 4. 2019, nicméně z obsahu tohoto dopisu je zřejmé, že se nejedná o přiléhavou reakci na vzniklou situaci. Protože ze strany žalovaného nebyla projevena snaha o možnou nápravu a smírné vyřešení věci a naopak žalovaný vůči mé osobě vystupuje dlouhodobě, nezůstává mi tak, než ochrany svých zákonem garantovaných práv se domáhat soudní cestou.

Důkaz: emailem vedení města s žádostí o vysvětlení usnesení RM č. 7 z 1. 2. 2019,
emailem starostovi města s návrhem na revokaci z 11. 3. 2019,
předžalobní výzvou žalobce z 15. 4. 2019,
přípisem žalovaného z 30. 4. 2019,
s výhradou důkazů,

VII.

S ohledem na shora uvedené proto navrhuji, aby soud po provedeném řízení vydal tento

r o z s u d e k :

I. Žalovaný je povinen se zdržet šíření tvrzení o tom, že žalobce ve funkci tajemníka Městského úřadu ve Žďáru nad Sázavou jednal nekompetentně.

II. Žalovaný je povinen zajistit na své náklady zveřejnění omluvy žalobci na homepage webu žalovaného www.zdarns.cz tohoto znění:

Město Žďár nad Sázavou se tímto omlouvá Ing. Janu Havlíkovi, bývalému tajemníku Městského úřadu ve Žďáru nad Sázavou za nepravdivé tvrzení Rady Města Žďáru nad Sázavou uvedené v jeho usnesení ze dne 28. 1. 2019, že ve funkci tajemníka Městského úřadu ve Žďáru nad Sázavou jednal nekompetentně,

a to ve lhůtě do jednoho týdne od právní moci tohoto rozsudku a tuto omluvu zde ponechat zveřejněnou do doby zveřejnění usnesení Rady Města Žďáru nad Sázavou ze dne 28. 1. 2019.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 200 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

IV. Žalovaný je povinen žalobci zaplatit náhradu nákladů tohoto řízení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

Ing. Jan Havlík

v plné moci Mgr. Pavel Dvořák, advokát

**Mgr. PAVEL
DVOŘÁK**

Digitálně podepsal Mgr. PAVEL DVOŘÁK
DN: c=CZ, cn=Mgr. PAVEL DVOŘÁK,
st=Vysočina, |-Nové Město na Moravě,
Brněnská 251, 59231,
email=dvorakadvokati@net.cz, initials=PD,
givenName=PAVEL, sn=DVOŘÁK,
serialNumber=KA-10179294
Datum: 2019.12.23 13:42:32 +01'00'

Toto podání bylo příslušnému soudu zasláno podle ust. § 42 o.s.ř. a podle ust. § 59 odst. 1, 2, 4 zák. č. 141/1961 Sb. za použití zákona č. 227/2000 Sb. o elektronickém podpisu v platném znění v elektronické podobě elektronickou poštou a je opatřeno zaručeným elektronickým podpisem advokáta Mgr. Pavla Dvořáka, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb – První certifikační autoritou, a.s., se sídlem Praha 9, Podvinný mlýn 2178/6, který kvalifikovaný certifikát vydal a vede jeho evidenci s tím, že tento certifikát byl současně připojen v elektronické podobě k zaslanému podání.

USNESENÍ

Okresní soud ve Žďáru nad Sázavou rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Homolovou ve věci

žalobce:

Ing. Jan Havlík, [redacted]
[redacted]

zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Dvořákem
sídlem Strojírenská 2269/36, 591 01 Žďár nad Sázavou

proti

žalovanému:

město Žďár nad Sázavou, IČO 00295841
sídlem Žižkova 227/1, 591 01 Žďár nad Sázavou

o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkové újmy

takto:

Soud podle § 114a odst. 2 písm. a) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, **vyzývá** žalovaného, aby se ve lhůtě **15 dnů** od doručení tohoto usnesení písemně vyjádřil k žalobě, která je připojena.

Ve vyjádření je povinen zejména:

- uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, neuzná-li nárok zcela, pak uveďte, v jakém rozsahu nárok uznává, a to včetně příslušenství (např. v jakém rozsahu uznává jistinu dluhu, v jakém rozsahu úrok z prodlení),
- vylicit rozhodné skutečnosti ve věci (uveďte pro rozhodnutí ve věci významné skutečnosti), s jakými skutečnostmi tvrzenými protistranou souhlasí, s jakými nikoli,
- označit důkazy k prokázání tvrzených skutečností.

Pokud vyjádření není podáno v elektronické podobě (např. prostřednictvím datové schránky nebo aplikace ePodatelny), je třeba jej předložit soudu ve 2 vyhotoveních. K vyjádření je třeba připojit listiny, na něž odkazuje. Pokud žalovaný nepředloží stanovený počet stejnopisů v listinné podobě, pořídí soud tyto stejnopisy na náklad žalovaného.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Žďár nad Sázavou 14. ledna 2020

Mgr. Jana Homolová v. r.
samosoudkyně