



# Město Žďár nad Sázavou

## ZÁZNAM

### **z 10. zasedání Zastupitelstva města Žďáru nad Sázavou konaného 6. února 2020 v 16:00 v zasedací místnosti MěÚ Žďár nad Sázavou**

---

Pan starosta města Ing. Martin Mrkos, ACCA zahájil 10. zasedání Zastupitelstva města Žďár nad Sázavou v 16.00 hodin. Přivítal všechny přítomné a konstatoval, že zasedání zastupitelstva města bylo řádně svoláno, zápis z 9. zasedání ZM byl ověřen a proti zápisu z 9. zasedání ZM nebyly vzneseny žádné připomínky. Zápis vč. písemných materiálů z 9. zasedání je k nahlédnutí za předsednickým stolem.

Z jednání zastupitelstva města je pořízen zvukový záznam, který je zpřístupněn veřejnosti na webových stránkách města.

Pan starosta jmenoval zapisovatelkou 10. zasedání zastupitelstva města Ivu Bublánovou.

Pan starosta města sdělil, že počet přítomných členů zastupitelstva města je 25 ( v průběhu zasedání celkový počet zastupitelů 27 ) a zastupitelstvo města je usnášeníschopné.

Omluveni:

Ředitel PO Sociální služby města Mgr. Šerák – dostaví se později z důvodu účasti na školení

Ředitel Základní školy Palachova – dostaví se později z důvodu účasti na školení

Ředitelka PO Poliklinika Ing. Komínková - dovolená

Pan starosta města uvedl:

- Dne 20.12.2019 obdržel rezignaci pana Michala Huberta Zrůsta MSc., MBA na jeho mandát člena Zastupitelstva města Žďár nad Sázavou.
- Podle výsledků voleb do Zastupitelstva města Žďár nad Sázavou, které se konaly ve dnech 5. a 6. října 2018, nastoupil na uprázdněný mandát za člena tohoto zastupitelstva náhradník pan Ing. Rudolf Voráček z kandidátní listiny téže volební strany podle § 45 odst. 5 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a změně některých zákonů (dále jen „zákon o volbách“).

- V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 zákona o volbách, předala Rada města Žďár nad Sázavou panu Ing. Rudolfu Voráčkovi dne 30.12.2019 osvědčení o tom, že se stal členem Zastupitelstva města Žďár nad Sázavou. Pro výkon tohoto mandátu je nutné složení slibu zastupitele města.
- Požádal před hlasováním o programu dnešního zastupitelstva paní MUDr. Romanu Bělohávkovou, aby přečetla slib člena zastupitelstva města a pana Ing. Rudolfa Voráčka vyzval, aby přistoupil ke složení slibu.

Po přečtení slibu člena zastupitele města složil Ing. Rudolf Voráček slib člena zastupitelstva města pronesením slova „slibuji“ a potvrdil slib svým podpisem.

Pan starosta navrhl členy návrhové komise dnešního zasedání a to:

p. Rostislava Dvořáka a p. Ing. Vladimíra Novotného

Navržení s tímto návrhem souhlasili.

Hlasování o schválení návrhové komise: Pro 25, proti 0, zdrž. 0

Pan starosta navrhl ověřovatele zápisu z dnešního zasedání a to:

p. PaedDr. Miloslava Brychtová, p. Mgr. Zdeněk Navrátil

Hlasování o schválení ověřovatelů zápisu: Pro 24, proti 0, zdrž. 1

K PROGRAMU dnešního zasedání se pan starosta města dotázal, zda má někdo návrh na doplnění nebo změnu programu.

Ing. Zlesák:

- Požádal o rozšíření programu v bodě č. 2 o informaci o řešení pohledávky, která byla projednávána na 32. schůzi rady města.

Ing. Novotný:

- požadavek, aby zastupitelé obdrželi materiál z 32. schůze rady města týkající se řešení zmiňované pohledávky.

Ing. Zlesák:

- Uvedl, že všichni zastupitelé obdrželi tento materiál do svých e-mailových adres.

Ing. Klement:

- Uvedl, že veškeré materiály projednané na RM dostávají všichni zastupitelé vč. zápisu, dále jsou na webu města vyvěšeny. Zmiňovaný materiál pro RM č. 32 - bod č. 13 - má cca 38 stran.

Vzhledem k tomu, že k navrženému programu 10. zasedání zastupitelstva města byla vznesena připomínka na doplnění programu, pan starosta nechal hlasovat o schválení předloženého programu vč. doplnění v bodě č. 2 o informaci o řešení pohledávky, která byla projednávána na 32. schůzi rady města.

Hlasování o doplněném programu: Pro 27, proti 0, zdrž. 0

## **Schválený program 10. zasedání zastupitelstva města:**

SLIB nového člena zastupitelstva města Ing. Rudolfa Voráčka

1. Obecně závazná vyhláška č.1/2020 - užívání veřejného prostranství
2. Informace o průběhu soudního sporu PO Základní škola Žďár n. S., Švermova 4 a informace o řešení pohledávky, která byla projednávána na 32.schůzi rady města.
3. Žaloba zastupitele Ing. Jana Havlíka, MPA na město Žďár nad Sázavou o 200.000 Kč
4. Rozpočtové opatření č. 1/2020
5. Výběr poplatků celkem na 1 obyvatele obce v rámci BI
6. Odměny neuvolněných zastupitelů od 01.03.2020
7. Dotační program „Obnova kulturních památek a obnova arch. cenných staveb“ – vyhodnocení
8. Návrh na vydání změny č. 3 ÚP
9. Žádosti o změnu ÚP města
10. Majetkoprávní jednání
11. Členství města Žďár n. S. ve Sdružení energetických manažerů měst a obcí od 01.03.2020
12. Zastupování města ve spol. SATT, a. s.
13. Různé

### **PRO INFORMACI:**

Zápisy z kontrolního výboru z 10.12.2019 a z 21.01.2020

Zastupitelstvo města přistoupilo k projednávání jednotlivých bodů schváleného programu 10. zasedání zastupitelstva města.

1. Mat. 10/2020/KS/1

### **Obecně závazná vyhláška č. 1/2020 – užívání veřejného prostranství**

S materiálem seznámila ZM vedoucí odboru komunálních služeb Ing. Wurzelová. Zastupitelstvo města nemělo k tomuto bodu žádné dotazy a připomínky.

Zastupitelstvo města hlasovalo o předloženém návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Žďár nad Sázavou č. 1/2020, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, a to dle návrhu v příloze.

Hlasování: Pro 27, proti 0, zdrž. 0

2. Ústní zpráva/PaedDr. Ptáček

Informace o průběhu soudního sporu PO Základní škola Žďár nad Sázavou, Švermova 4 a informace o řešení pohledávky, která byla projednána na RM č. 32  
Informace o průběhu soudního sporu PO Základní škola Žďár nad Sázavou, Švermova 4 podal ředitel Základní školy Žďár nad Sázavou, Švermova 4 PaedDr. Jaroslav Ptáček – viz zvukový záznam zveřejněný na webu města:

- Dále mimo jiné uvedl, že tyto informace podal již na zasedání kontrolního výboru, ale podá i další nové informace. Požadavkem k ústní zprávě byly 3 body – vysvětlit genezi případu, vysvětlit dopad na organizaci, dále se zmínit o otázce zavinění či nezavinění v této kauze. Poslal ZM dvě přílohy – jedna je od soudce zpravodaje od Ústavního soudu, což je datováno z 11.10.2016, kde je uvedeno, že ÚS rozporoval jednotlivá usnesení jednotlivých soudů. Dále byla zaslána ZM geneze případu – zrekapituloval situaci od r. 2007 do 2016. Na KV byla otázka smíru, připomíná, že na začátku každého soudního jednání, které probíhá od r. 2007, soudce nabízí smírné mimosoudní vyřešení sporu, žalující strana tuto nabídku nepřijímá. Zásadní rozhodnutí bude 18.2.2020, kdy bude rozhodovat Okresní soud. Jedná se o náhradu mzdy za období 2007-2016, za období kdy se škola řídila rozhodnutími všech obecných soudů, že pracovní poměr byla na dobu určitou do 30.6.2007. Dopad na organizaci: PO ZŠ Švermova vycházela z rozhodnutí předchozích soudů, považovala ZŠ pracovní poměr za ukončený, tudíž ZŠ nevyplácela mzdu. Navrhuje, aby bylo přijato usnesení: ZM pověřuje vedení města připravit způsob úhrady mzdy, kterou musí uhradit PO ZŠ Švermova 4 žalující straně dle rozhodnutí Okresního soudu ze dne 18.2.2020.

Dopad na organizaci – připomíná, že i na posledním ZM na otázku, zda se bude škola něco hradit, p. místostarosta řekl, že se bude hradit, ale jedná se o výši.

K zavinění či nezavinění organizace – v rozsudku se nikdy nehovoří o vzniklé škodě, hovoří se vždy o náhradě mzdy.

K trestnímu oznámení - žalující strana píše o dluhu, ale nejedná se o dluh, jedná se o závazek.

Citoval Zákoník práce § 250, odst. 1.

Prosí ZM o schválení jím navrženého usnesení.

p. starosta požádal návrhovou komisi o přípravu návrhu usnesení.

Ing. Zvěřinová:

- Uvedla, že měla být otevřena diskuse k tomuto bodu.

Pan starosta vyhlásil pětiminutovou technickou přestávku.

Po ukončení technické přestávky pokračovalo jednání ZM diskusí.

Diskuse:

Ing. Havlík – viz zvukový záznam.

- Uvedl k předloženému návrhu usnesení, že nerozumí tomu návrhu usnesení, zdá se jiné, než Dr. Ptáček navrhoval, proč se má úkolovat rada města v této věci, toto usnesení se mu zdá zbytečné, pouze deklarativní.  
Chce mluvit o tom, co požadoval - chtěl tři informace, na základě toho, že ZM již několik let kontaktuje protistrana p. Humpolíková s různými informacemi. Proto chtěl informace – zda trvá to, co zde již několikrát bylo řečeno, že město to nebude stát ani korunu. Zjistilo se, že nikoli, že město bude odpovědné za závazky PO. Zajímalo ho, zda PO po těch letech sporu tvořila nějaký fond nebo je pojištěna atd. Dále chtěl vědět, zda RM začala uvažovat o tom, kde vezme peníze v případě toho, že to dopadne tak, jak rozhodl Krajský soud, nyní jde o dopočítání částky, která je v řádech několika milionů, mělo by se o ní uvažovat a tvořit rezervu.

Ing. Novotný – viz zvukový záznam.

- Uvedl, že část diskusního příspěvku již řekl p. zastupitel Havlík.  
Je to proti všem postupům, které kdy v zastupitelstvu mají probíhat. Proběhne soudní spor, ten bude nějak zakončen, pokud budou na PO dopadat finanční prostředky a pokud si organizace s tím nebude umět poradit, má p. ředitel okamžitě oznámit tuto skutečnost RM. Pan ředitel je zároveň radním města, tak proč toto má ukládat ZM, proč se předjímá něco, co se může stát. Ponechat postup takový, jaký má být. Jakmile nastane soudní rozhodnutí a bude konečné, pan ředitel PO navrhne RM projednání tohoto materiálu, projedná se toto v RM. RM musí doporučit rozpočtové opatření do ZM.  
Tento předkládaný postup dle předloženého materiálu je zbytečný.  
Kontrolní výbor se tímto zabýval, podrobně se s touto záležitostí seznámil. Je to komplikovaný případ, stále se to považovalo za pracovněprávní problém, který p. ředitel musel řešit, po vynesení rozsudku se k tomu musí p. ředitel PO postavit. Citoval usnesení kontrolního výboru k této záležitosti.  
Ředitel školy by měl poslat zastupitelům podrobnější podklady k tomuto případu, aby měli zastupitelé kompletní informace. Doporučení KV je dobré.

Dr. Ptáček: viz zvukový záznam.

- Poděkoval za připomínky. Postup, který p. Ing. Novotný navrhoval, takto se bude odvíjet. Znovu podal komentář k tomuto pracovněprávnímu sporu, k pracovní smlouvě na dobu určitou, atd.

Ing. Zlesák: viz zvukový záznam

- Poděkoval Ing. Novotnému, který velmi přesně popsal danou situaci.  
Musí se počkat na pravomocné soudní rozhodnutí.

Ing. Havlík: viz zvukový záznam.

- Uvedl, že většina ředitelů PO, pokud by vedla tento spor, by přemýšlela o tom, co se stane, pokud to nedopadne. Samozřejmě, že většina finančních prostředků půjde za městem jako za zřizovatelem.

Dr. Ptáček: viz zvukový záznam.

- Uvedl, že jako ředitel předjímal tuto skutečnost a jednal v rámci hospodářského výsledku PO tak, aby zbyly prostředky na případné řešení tohoto sporu.

Dr. Brychtová: viz zvukový záznam.

- Uvedla, že je v zastupitelstvu krátce, účastnila se kontrolního výboru, ale připadá jí, že pan ředitel Ptáček se zříká své zodpovědnosti, což není dobře. Nerozumí tomu, co pan ředitel dnes četl. Dále uvedla, jak je možné, že řada ředitelů si zodpovědně plní svoje povinnosti, nemusí řešit tyto problémy.

p. starosta:

- uvedl, že pan Dr. Ptáček hájí svoji organizaci a to jestli tomuto komplikovanému případu někdo rozumí či nerozumí, to není určující v tom, jak se k dané věci postaví.

Dr. Ptáček:

- požádal p. starostu, aby umožnil vystoupit p. Miloslavu Sukovi, předsedovi odborové organizace PO.
- prudce se ohrazuje proti tónu, který zde je nastaven – viz zvukový záznam.

Dr. Brychtová – technická poznámka – uvedla, ať p. Dr. Ptáček řekne, zda se to nemohlo zavčas utnout?

p.starosta:

- požádal Dr. Brychtovou, aby využívala technickou poznámku k procedurálním záležitostem.

Mgr. Navrátil: viz zvukový záznam.

- Uvedl, že sledoval tento případ ještě jako starosta města. Myslí, že v případě, že bude nějaká škoda vyměřena, byl by rád, aby se tato škoda požadovala po státu, soudy rozhodovaly, PO se chovala přesně podle rozhodnutí soudu. Na tuto situaci by se mělo město připravit, následně usilovat o to, dostat tyto peníze zpět za toto jednání od státu.

Ing. Zlesák: viz zvukový záznam.

- Poznámka k Dr. Brychtové – chápe, že jako nová zastupitelka se hůře orientuje v těchto věcech, ale nelze argumentovat tím, že když něčemu nerozumím, tak je to nesmysl.

p. starosta- požádal Mgr. Suka o příspěvek:

Mgr. Suk: viz zvukový záznam:

- Uvedl, že po vyjádření p. Brychtové se musí postavit za p. ředitele, zná tuto kauzu od začátku, vždy stál za panem ředitelem, pan ředitel se choval jako řádný hospodář, kterému mu byly svěřeny finanční prostředky a nepodlehli vydírání bývalé kolegyně, která učila na jejich škole.  
Objasnil genezi tohoto případu.  
Pokoušel se o smírné jednání s p. Humpolíkovou, ona odmítla jakékoli smírné jednání a kompromis.  
Stojí za panem ředitelem, je řádným hospodářem, který svěřené prostředky spravuje řádným způsobem.

Technická poznámka:

Mgr. Brychta:

- Připomenul, že p. Dr. Brychtová se ptala, zda nešlo toto řešit mimosoudním vyrovnáním.

MUDr. Bělohlávková:

- Navrhuje, aby se tato diskuse ukončila, ZM se dostává do různých osobních napadání a emotivních výjevů. Je ráda, že p. Mgr. Suk zde vystoupil s pohledem zevnitř organizace. Tato kauza se dokonce dostala do skript právnické fakulty.
- Vyčkejme definitivního rozsudku a s tím pracujme dále.

Ing. Zlesák:

- Souhlasí s ukončením diskuse v tomto bodu
- Upozornil, že součástí tohoto bodu je ještě další téma.

Technická poznámka – Ing. Klement:

- Usnesení, které se předložilo, s kterým souhlasil i Dr. Ptáček je hlasovatelné.
- Také mu vadí tato rozsáhlá diskuse, ale bylo to na přání Ing. Havlíka, který trval na tomto zařazení tohoto bodu.

Pan starosta navrhuje, že

ZM hlasovalo o ukončení diskuse k první části bodu 2 dnešního programu.

Ing. Novotný – hlasovat neprodleně o ukončení diskuse.

Zastupitelstvo města schvaluje ukončení diskuse aktuálně projednávaného bodu.

Hlasování: Pro 12, proti 13, zdrž. 2  
NESCHVÁLENO

Pokračovala dále diskuse k bodu č. 2 .

Ing. Zlesák: viz zvukový záznam.

- K druhému tématu bodu č. 2 uvedl, že je legitimní informovat o všech soudních sporech, které probíhají nebo budou probíhat. Dle jeho názoru byl projednáván jeden tento bod na RM č. 32 – bod řešení pohledávky. Požádal vedoucí OF o komentář, pak se k tomu vyjádřil.

Bc. Vácová: viz zvukový záznam.

- Podala shrnutí k bodu – byl projednán na RM 13.01.2020 pod názvem Řešení pohledávky.

Ing. Zlesák:

- Dotaz v jaké výši město obdrželo dotaci

Bc. Vácová – odpověděla, že se jedná o cca 5 800 tis.Kč.

Ing. Zlesák: viz zvukový záznam.

Mimo jiné:

- Uvedl, že tento bod se jevil jako nenápadný, ale zaujalo ho to, že radní města dostává smlouvy, které jsou začerněné. Předmětem smlouvy je školení úředníků, zvyšování kompetencí, zajišťování servisu, chlebičků atd., za 6 mil. Kč.
- Cena byla vyvozená jako 6 % ze získané dotace, už to ho zarazilo, obvykle se tyto procenta pohybují okolo 2 – 4 %, ale řekl si, že se zcela jistě nenašel nikdo jiný, kdo by to udělal levněji, efektivněji za menší podíl. Těch 6 % je 350 tis.Kč bez DHP za administraci této žádosti a zajištění soustředění a dalších podrobností.
- Zpráva z FÚ – zde se dočetl porušení rozpočtové kázně zjistil v následujících bodech – citoval 1. bod zprávy z FÚ.
- Na základě této zprávy FÚ je toto z jeho pohledu na podání trestního oznámení. Nechce přijímat předčasné usnesení.
- Požádal MěÚ, aby zaslal všem zastupitelům, co bylo předmětem, detailem plnění tohoto projektu a kdo se na tom personálně podílel vč. finančních nákladů a ohodnocení.

MUDr. Černý: viz zvukový záznam.

- Mimo jiné uvedl, že když se tuto informaci dozvěděl, tak tato zpráva o finanční ztrátě města ho zraňuje a je z toho konsternován.
- Věří, že žádný kolega zastupitel k tomuto nemůže být lhostejný, měla by k tomu proběhnout diskuse.
- Vyzývá aktéry, signatáře – tehdejšího starostu p. Brychtu a tehdejšího tajemníka Ing. Havlíka a ať sdělí jak k tomu došlo a zda nemohlo dojít k zabránění několikatisícové ztráty pro město.

Ing. Havlík: viz zvukový záznam.

- Mimo jiné uvedl, že to co zde Ing. Zlesák říkal, je snůška dojmů a pojmů atd.
- Toto byl program, který v době finanční krize byl vypsaný a chodily různé firmy, které nabízely posouzení finančního systému organizace, byla na to dotace, lze z toho upgrade finanční SW a další věci. To byla firma PONTECH, sepsala smlouvu, administrovala celou soutěž vč. soutěže a výběru zakázky, vč. kritérií. Neví, zda pan poslanec viděl výstup z toho – ten má několik set stran, osobně větší části z toho posouzení finančního řízení a hospodaření nerozumí, protože navazuje na finanční SW.



Úřad konal to, co konat měl, částečně se uspělo s prominutím penále. Je zvědavý, zda se toto prominutí podaří i v dalších sporech, které město má, třeba za poslední 4 roky.

- Dále uvedl, že za nic z toho, co se tam událo, se nestydí. Dokonce byl ve výběrové komisi, tak jako byl pan poslanec Zlesák ve výběrové komisi na sekání trávy.

Ing. Zlesák: viz zvukový záznam.

- Uvedl, že v této výběrové komisi, ale to je nepodstatné.
- Mimo jiné uvedl, že to co zde pronesl, to četl v materiálu, který obdržel od MěÚ, zásadní je nález FÚ, to jsou fakta státní správy. Nepochybuje o tom, že výstup za tyto nekřesťanské peníze může být zajímavý,aráží ho to, že se vybrala finančně nákladná firma, která se umístila až jako sedmá na základě subjektivních kritérií, které nebylo možno ani rozklíčovat. Pozastavuje se nad tím, jak byly tyto veřejné zdroje využity, jak bylo s nimi nakládáno, bude chtít vysvětlení.

Ing. Havlík: viz zvukový záznam.

- Dotázal se na to, kde našel p. Ing. Zlesák ty chlebičky a doufá, že pan Ing. Zlesák také seznámil se všemi odvoláními, která se podávala na FÚ a se všemi výstupy. Uvedl, že má pan poslanec Zlesák právo podat i to trestní oznámení.

Mgr. Navrátil:

- Má požadavek na základní informace, kdo řídil projekt, kdo ho realizoval atd. ať zastupitelé dostanou tyto informace.

Dr. Černý – technická poznámka.

- Uvedl, že oslovil tehdejší aktéry, děkuje za reakci p. Havlíkovi a čeká vyjádření signatáře bývalého p.starosty Brychty, zda cítí vinu za několika statisícovou ztrátu, kterou město tímto jednáním utrpělo, ať se k tomu vyjádří.

Ing. Novotný:

- Uvedl, že chtěl k této záležitosti již na začátku materiál, který byl v RM. Požádal o další materiály k této věci, které měla k dispozici RM vč. dalších návrhů atd.

Ing. Zlesák:

- Každý zastupitel by měl mít všechny odpovídající materiály, které k tomuto jsou.

Technická poznámka - Mgr. Brychta – uvedl, že bez materiálu se k tomuto nebude vyjadřovat.

Mgr. Vintr:

- Dotázal se, zda je tato záležitost k 27.1.2020 promlčena?

Bc. Vácová – uvedla, že není, bylo rozhodnuto, že se podá vymáhání k soudu.

Pan starosta uzavřel diskusi k celému bodu 2 a požádal o návrh usnesení k ZŠ Švermova 4.

Zastupitelstvo města ukládá radě města projednat informaci o výsledku soudního řízení, které se bude konat dne 18.02.2020 u Okresního soudu ve Žďáře nad Sázavou.

Hlasování: Pro 19, proti 0, zdrž. 8

### 3. Mat. 10/2020/STA/11

Žaloba zastupitele Ing. Jana Havlíka, MPA na město Žďár n. S. o 200.000,-Kč

Pan starosta sdělil, že obdržel oznámení zastupitele Ing. Jana Havlíka, který oznamuje, že v souladu s článkem 5 bod 6 Jednacího řádu zastupitelstva města oznamuje, že se zřetelem k výsledku projednání bodu č. 3. Žaloba zastupitele Ing. Jana Havlíka, MPA, mat.č.10/2020/STA/11 na město Žďár nad Sázavou o 200.000 Kč by mu mohla vzniknout osobní výhoda nebo újma a má na věci jiný osobní zájem.

Pan starosta: viz zvukový záznam

- Mimo jiné: Seznámil ZM s genezí případu. Městu byla 16.1.2020 doručena žaloba ve věci ochrany osobnosti a náhrady nemajetkové újmy vedené u Okresního soudu ve Žďáře nad Sázavou pod sp.zn.6C199/2019-18.

Aby nedošlo k neoprávněnému výdaji z rozpočtu města na náhradu nemajetkové újmy a byla splněna povinnost péče řádného hospodáře, je nutné aby celý spor byl projednán a rozhodnut nezávislým a nestranným soudem.

RM proto na svém zasedání 27.1.2020 schválila udělení plné moci Mgr.et. Bc. Luboši Klimentovi, advokátovi, ev. č.ČAK 11300, advokátní kancelář Nádražní 21, Žďár nad Sázavou, k zastupování města ve věci soudního řízení vedeného u Okresního soudu ve ŽR pod sp.zn. výše uvedenou.

Doplnil, že vzhledem k tomu, že žalobce spatřuje pochybení žalovaného v jednání RM, věc je předložena ZM jako nejvyššímu orgánu města, které je dnešní den a věc je o to komplikovanější, že žalobce není jenom bývalým tajemníkem žalovaného, ale již od roku 2018 i zvoleným zastupitelem. Jeví se tedy jako vhodné, aby ZM dnes projednalo žalobu a zaujalo k ní stanovisko. Z těchto důvodů si strana žalovaná dovolila požádat o prodloužení lhůty pro vyjádření ve věci samé a to do 29.2.2020 a informuje, že soud v této věci vyhověl. Jsou předkládány dvě varianty návrhu usnesení:

Var. č.1: Zastupitelstvo města schvaluje pověření starosty města Ing. Martina Mrkose, ACCA hájit zájmy města Žďár nad Sázavou v soudním sporu o zaplacení 200.000,-Kč vedeném na základě žaloby zastupitele města Ing. Jana Havlíka, MPA.

Var. č.2: Zastupitelstvo města schvaluje náhradu nemajetkové újmy ve výši 200 tis. Kč s příslušenstvím a náklady soudního řízení z rozpočtu žalovaného, tudíž města Žďáru nad Sázavou.

Technická poznámka Ing. Havlík:

- Uvedl, že vzhledem k tomu, co pan starosta řekl o oznámení, tak si myslí, že pan starosta nedočel článek 5, bod 6 – citace – požádal pana starostu, aby takto učinil.

Pan starosta vyhlásil technickou přestávku a požádal paní tajemnici o zprocesování této záležitosti. Jednání bude pokračovat v 17:45.

Technická poznámka Ing.Klement:

- Uvedl, že když něco neví, tak se zeptá – ptá se p. Havlíka, zda se chce nezúčastnit projednávání tohoto bodu, který si poslechne na záznamu a nechce slyšet argumenty v přímém přenosu, rád mu vyhoví, ale bylo by chlapské si to aspoň poslechnout.

Technická poznámka - Ing. Havlík:

- Uvedl, že chce, aby byl dodržen jednací řád. Jestli ZM rozhodne, že tady nemá být, tak musí odejít. Samozřejmě chce zůstat u projednávání tohoto bodu.

Ing. Klement:

- poděkoval za jasnou odpověď Ing. Havlíka, že zde chce u tohoto bodu být.

p. starosta – navrženo je následující usnesení:

Zastupitelstvo města rozhoduje o tom, že existuje důvod pro vyloučení zastupitele Ing. Jana Havlíka, MPA z projednávání a rozhodování záležitosti bodu č. 3.

Ing. Havlík – uvedl, že se zdrží hlasování.

p. starosta – pokud chtějí zastupitelé, aby zůstal Ing. Havlík v sále, hlasuje se proti nebo zdrž.

Návrh usnesení k hlasování:

Zastupitelstvo města rozhoduje o tom, že existuje důvod pro vyloučení zastupitele Ing. Jana Havlíka, MPA z projednávání a rozhodování záležitosti bodu č. 3.

Hlasování: Pro 0, proti 14, zdrž. 13  
NESCHVÁLENO

Pokračovala diskuse k bodu č. 3.

Ing. Klement: viz zvukový záznam

- Mimo jiné uvedl: Byla podána žaloba na město ZR, na řadu jejich poctivých zaměstnanců, diví se, že nebyla podána žádost na konkrétní osobu. Proto by ZM rád seznámil s několika body, které vedly k usnesení RM ze dne 28.1.2019.

V r. 2017 byl vydán tehdejší p. tajemníkem Havlíkem, dnes zastupitelem města, ústní příkaz, aby si vedoucí pro sebe a své podřízené nulovali v systému elektronické evidence přesčasové hodiny, ztrácela se tím kontrola nad tím, kdo kolik hodin byl na pracovišti, jaká byla skutečně odpracovaná pracovní doba a mohlo se jednat o úpravy v této evidenci mazáním přesčasů ale třeba i dopsáním absencí. Porušila se tím transparentnost a kompetence pana Havlíka. V souvislosti s tímto bodem nabylo vedení města dojmu v roce 2018, že dochází k privilegovanosti některých zaměstnanců a nerovnému přístupu, protože vedoucí zaměstnanci si mohli sami sobě opravovat docházku, ale tuto povinnost měl jejich nadřízený, tj. tajemník MěÚ.

V průběhu r. 2018 dále docházelo ke zveřejňování urážlivých příspěvků na anonymní dotazovnu nebo na web. stránkách města panem Havlíkem, jakožto administrátorem dotazovny, což bylo proti pravidlům jak samotné dotazovny, tak samozřejmě proti kodexu zaměstnance, tajemníka a s cílem snad poškodit vedení města a úřad. Na ustavujícím zasedání ZM 2.11.2018 byl navržen p. Havlík, který ještě vykonával funkci tajemníka úřadu, do funkce předsedy finančního výboru. Pan Havlík to přijal, jednal v rozporu se zákonem o obcích. Toto jsou objektivní důvody, proč RM 28.1.2019 přijala usnesení viz citace...

Je to zákonná povinnost a právo, jakým RM komunikuje směrem k vedení a ke starostovi. Načež p. Havlík byl v pracovní neschopnosti, kterou řádně oznámil 14.2.2019 její ukončení, a osobně si myslí, že byl povinován 15.2.2019 první den pracovní schopnosti, aby nastoupil k zaměstnavateli a domluvil se s ním na postupu, jakým způsobem bude čerpat volno – nestalo se to tak, pan Havlík nekomunikoval, dále neinformoval jakým způsobem to čerpání volna bude.

To jsou zásadní premise toho, proč to usnesení vzniklo a jak se dál postupovalo.

Mgr. Řezníčková: viz zvukový záznam

- Mimo jiné: Doplnila to, že pan tajemník byl nekompetentní a porušoval různá pravidla, která sám na úřadě zavedl, důkazem je i to, že na dotazovně jako tajemník 23.1.2019 zjevně porušil pravidla dotazů a námětů, které jsou uvedeny na webové stránce města, kde nejenom, že zveřejnil dotaz, který má urážlivý a vulgární charakter, ale odpověď pana Havlíka je evidentně politická. Tento již několikátý projev nekompetentnosti pana tajemníka vedl p. Ing. Zlesáka k návrhu usnesení, které pak rada města přijala. Citace dotazu: „Stydím, že jsem volil Žďár Živé město, je mi šoufl z demokratických stran, které dělají stafáž estébákovým obdivovatelům v radě města. Nevोलil jsem vás proto, abyste se pachtovali s takovou lůzou. Žďár si nezaslouží poloestébáckou radu, proberte se prosím a přestaňte podporovat to zrůdné hnutí.“ – konec citace.

Pan Havlík odpověděl tímto způsobem – citace: „Vážený pane Leskoure, patrně jste si všiml, že koalice ŽŽM, ANO, KDU a ODS má v zastupitelstvu nadpoloviční většinu 16 hlasů. Opozici tedy nezbyvá než sledovat, kritizovat a korigovat svými návrhy další vývoj ve městě. O to se snaží jako konstruktivní menšinová opozice. Podpis Jan Havlík, tajemník města.“ - konec citace.

Z výše uvedeného je naprosto zřejmé, že pan tajemník porušil nejen etický kodex úřadu, ale i standardy kultury organizace městského úřadu, ale i všechny zákony, které platí v České republice. Standardy, který pan tajemník pro MěÚ zavedl - citace Zaměstnanci jsou loajální... . Dále citovala zákon o úřednících, par. 16 říká písm. f) – citace .... písm. g) - citace, písm. h) –citace. Jako další nekompetentnost pana Havlíka je možné uvést i jeho chování při ustavujícím zastupitelstvu, kdy úplně v pohodě souhlasil s nominací předsedy finančního výboru a přitom musel vědět, že funkce předsedy FV jako poradního orgánu ZM je podle zákona o obcích neslučitelná s funkcí tajemníka, ve které v té době ještě byl. Uvedla, že může jmenovat další útoky pana Havlíka, které byly v tisku.

Dále uvedla, že žalobu pana Havlíka na město, zastupitelstvo a na sebe samého jako zastupitele města, považuje za nestoudnost a nenasytnost, protože se snaží získat z města dostat co nejvíce peněz, 200 tis. Kč za něco, co se nikdy nestalo. Paní místostarostka dále uvedla, že si myslí, že pan Havlík je dostatečně satureován z toho, že bere dávky v nemocenské z obrovské výše jeho platu - zajímá ji, kolik to je a ptá se kolik to je, ještě dostává plat neuvolněného zastupitele a pořád chce po městu další peníze.

Ing. Kostečková:

- Uvedla, že zde dnes zazněl slib zastupitele – „...budu konat v zájmu města a jeho občanů“. Má dotaz na zastupitele pana Havlíka, zda si je jistý, že jeho žaloba je v zájmu města a zájmu občanů.

Dr. Černý: viz zvukový záznam

- Mimo jiné uvedl, že dnes poprvé zažívá situaci, kterou si v zastupitelstvu dosud nepamatuje. Pan Havlík, zastupitel města Žďáru nad Sázavou, bydlící v obci Javorek, žaluje město Žďár nad Sázavou, tzn. každého zastupitele, nejvyšší orgán města ZR, takže vlastně i sám sebe. Dále uvedl, že po prostudování materiálu se jedná o podstatu, jestli pan tajemník byl či nebyl kompetentní, resp. posouzení míry té kompetence. Osobně vnímá kompetentnost jako určitý soubor schopností – rozdělit se to dá na dvě kapitoly. První jsou odborné schopnosti – znalosti legislativy, praxe, chodu úřadu, samosprávy, státní správy. Druhou poměrně významnou kapitolou jsou osobnostní předpoklady – důvěra, loajalita, týmová práce. Uvedl, že si dovolí po 4 letech fungování v radě města prohlásit, že se cítí kompetentní prohlásit, že pan tajemník byl odborně zdatný, byl znalý legislativy a chodu úřadu, samosprávy i státní správy. To ale není všechno. Uvedl, že si myslí, že pomstychtivost je až zákeřná nebo jedovatá motivace, újma a poškození dolehne především na iniciátora, problém je, že chyby a selhání hledáme u jiných a ne sami u sebe. Přeje všem i p. Havlíkovi zdraví, klid a pokoru.

Ing. Novotný: viz zvukový záznam

- Mimo jiné uvedl, že se nechce vyjadřovat k původnímu usnesení rady, které zde zaznělo, jeho názor ZM zná. Myslí si, že politika nemá být osobní, že se má ZM bavit o problémech. Toto usnesení bylo poprvé a asi jediné v ČR, bylo to osobní vyjádření. Uvedl, že nerozumí vysvětlování toho usnesení, je to již minimálně čtvrtá verze. Možná se postupně našly náplně k tomu usnesení. Na druhou stranu si myslí, že nemuselo k tomu usnesení dojít. Starosta je představitel, který má komunikovat pracovněprávní vztahy, kdyby konal vůči tajemníkovi či opačně. To jsou jediní dva, kteří by si měli tyto věci, pokud k nim došlo, vyříkávat a nějakým způsobem s tím pracovat. K tomu nebylo nutné toto velmi zvláštní usnesení, se kterým se nemůže ztotožnit ze strany rady.

Ptá se proč má být schváleno toto předložené usnesení – citace usnesení .. Z jakého důvodu má ZM schvalovat toto usnesení, starosta přece hájí zájmy města navenek, nevidí tedy důvod ke schválení tohoto usnesení, protože to má ze zákona p. starosta dáno.

Dále uvedl, že pokud by měl být pověřen starosta tím zastupováním, tak se ptá se proč v případě p. advokáta Klimenta stačilo pověření RM, tzn., že advokát Kliment ani nevyplývá ze zákona, že vystupuje za město, tak jak to vyplývá z funkce starosty. Měl by být tedy zastupitelstvem pověřen k zastupování v tomto soudním sporu pan advokát Kliment nebo stačí pouze rada, ptá se na tuto skutečnost.

p. starosta:

- uvedl, že ZM jako nejvyšší orgán by mělo v této věci zaujmout určité stanovisko, návrh usnesení právě toto stanoviska vyjadřuje. Ke komunikaci mezi starostou a tajemníkem uvedl, že si vyměnili několik e-mailů a dopisů, takže komunikace probíhala.

Technická poznámka - Ing. Klement: viz zvukový záznam.

- Mimo jiné uvedl, že město ZR bylo obžalováno, což je skutečnost, která zde je. Zároveň bylo řečeno, zda v případě p. Humpolíkové se to nedalo zastavit dříve. Uvedl, že tady je to druhé usnesení – var. č. 2 –schválení náhrady nemajetkové újmy, ale takto nechce postupovat, chce postupovat s péčí řádného hospodáře, bylo to projednáno u soudu a chce, aby město hájil p. Mrkos a právní zástupce Mgr. Kliment, který říkal, že je to předmětem zasedání ZM, to je i důvod, proč se prodloužila lhůta do 29.2.2020, protože ZM by se k tomu mělo vyjádřit.

Technická poznámka - Mgr. Řezníčková:

- Citovala Zákon o obcích par. 5.
- Pan starosta musí být pověřen zastupitelstvem města

Technická poznámka - Ing. Novotný:

- V zákonu o obcích je i to, že starosta města hájí zájmy obce navenek
- Ptá se, že když je navrženo toto usnesení, nemělo by ZM pověřit i advokáta Klimenta?

p. starosta:

- uvedl, že bude odpovězeno e-mailem

Ing. Havlík:

- Mimo jiné uvedl, že ZM má před sebou materiál bulvárně nazvaný Žaloba zastupitele Havlíka na město Žďár nad Sázavou o 200 tis.Kč pomíjející věcný obsah přiložené žaloby na ochranu osobnosti a nemajetkovou újmu. Po roce a třech marných pokusech o vysvětlení, jednání, mimosoudní dohodu, bez nákladů pro něho i pro město, mu nezbylo než hájit svoji pošramocenou pověst a žádat satisfakci před soudem. Dále uvedl, že ho mrzí ho, že nemohl z procesních důvodů žalovat 8 radních, kteří toto usnesení přijali, ale město, pro které pracuje 22 let a které má rád. Uvedl, že je na každém zastupiteli, zda připojí svůj hlas a toto dehonestující usnesení povýší na zájem města. Dále uvedl, že vzhledem k probíhajícímu soudnímu řízení se zde již nebude k této věci vyjadřovat a v případě, že zde ještě bude přítomen na zasedání ZM, když se bude hlasovat, tak se samozřejmě zdrží hlasování.

Ing. Zlesák: viz zvukový záznam

Mimo jiné: poděkoval současné p. tajemnici, uvědomil si jaká změna přišla v její osobě na úřad v profesionalitě, v servisu, který poskytuje radě a zastupitelům. Uvedl, že je to věc, na kterou nikdy nebyli zvyklí, kterou zvolení zástupci nikdy neobdrželi od tajemníka. Poděkoval p. tajemnici Hostomské za to s jakou profesionalitou se ujala své funkce, je rád, že tajemník již není politická osoba, ale profesionál na svém místě.

Dále uvedl, že respektuje právo p. Havlíka, že pokud nabyl dojmu, že mu byla způsobena újma, že má právo obrátit se na soud. Pan kolega Havlík jako člen ZM žaluje sám sebe, což považuje za absurdní.

Dále uvedl, že přemýšlí, zda je p. Havlík v komfortní pozici v roli zastupitele, když se domnívá, že jeho práva byla krácena a vznikla mu újma. Vyzval pana Havlíka, zda by nechtěl rezignovat na post zastupitele tak, aby se mohl hájit všemi dostupnými prostředky. Protože být zastupitelem není jen účastnit se zasedání ZM, ale z pozice zastupitele má právo na informace, může zasahovat do věcí ve svůj prospěch a neprospěch města. Požádal p. Havlíka o zvážení jeho rezignace, věří, že ve Změně 2018 se najde mnoho schopných lidí, kteří by jeho post zodpovědně zastali.

Dále uvedl, že ho mrzí tato situace, která není důstojná pro žádnou stranu. Pan Havlík si stěžuje, že nemůže nalézt odpovídající uplatnění. Panu Havlíkovi nabízí pomocnou ruku, pokud bude mít zájem pan Havlík, velmi rád mu pomůže najít odpovídající místo ve státní správě, byť ne v našem městě. Domnívá se, že tato situace nemusela tak daleko dospět.

Dále uvedl, že navrhoval toto usnesení v návaznosti na hrubé porušení pravidel dotazovny, které se odehrálo 23.1.2019 na stránkách města. Navrhoval ho na RM 28.1.2019 a souhlasí s tím, že vztah je starosta – tajemník. Toto usnesení navrhoval, protože právě na této RM byl pan starosta omluven a tak jak má jinak komunikovat se starostou než transparentně pomocí usnesení rady města, jakožto kolektivních orgánů, kterých je členem

Mgr. Navrátil: viz zvukový záznam

- Mimo jiné uvedl, že cítí povinnost se k této věci vyjádřit i jako bývalý starosta v minulém volebním období. V roce 2014 nastala z hlediska vedení města velká změna, úřad města se s tím dokázal poměrně rychle poprat, ale jako nejbližší nadřízený p. Havlíka musí bohužel konstatovat, že za celou dobu, kdy byl v té době ve funkci starosty, se o svého nejbližšího nadřízeného nemohl opřít – malá aktivita ve směru k samosprávě, nulový zájem o naplňování prohlášení rady města, velmi špatná komunikace ke svým nadřízeným. Celá situace vyvrcholila v předvolebním období. Dále uvedl, že v jeho očích ztratil pověst profesionála, nezávislého manažera, který nestranně pracuje ve prospěch rozvoje města. Uvedl, že nejbližšího podřízeného si představoval tak, aby nemusel jako starosta řešit operativu, ale především se mohl starat o základní směr města a naplňování programového prohlášení rady. Je to jeho subjektivní pocit z té spolupráce, cítil ale tuto potřebu se k tomu vyjádřit.

p. starosta: viz zvukový záznam.

- konstatoval, že 18.21 opustil zastupitel Havlík dnešní zasedání ZM a sál zasedací místnosti.

Dále uvedl, že je velice rád, že tajemnicí MěÚ je JUDr. Martina Hostomská, servis a spolupráce je naprosto skvělá a že si neumí představit, že by se mělo pracovat v prostředí napětí a nespolupráce s kolegou Havlíkem. Život přinesl tento vývoj a pokud všichni zastupitelé a úředníci města mají upřímný zájem pracovat ve prospěch města, je potřeba být tým. A pokud ti nejdůležitější v týmu – což je ředitel úřadu – nefungují jak by měli, ač se to nezdá, tak to město zásadně pociťuje. Uvedl, že je skutečně rád, že ředitelkou úřadu je paní Hostomská a že všichni jako tým spolupracují.

Ing. Zvěřinová: viz zvukový záznam

- Mimo jiné uvedla, že je nešťastná z této situace, je to selhání všech, že se došlo tak daleko. Pokud zde byly problémy, měli to zastupitelé prodiskutovat, najít nějakou shodu, měli být u toho všichni, toto nedělá čest nikomu. Tato vygradovaná situace by se měla zvážít, zda tento čas nenastal, že se všichni zastupitelé sejdou a urovnať tuto záležitost. Nemusí se chodit k soudu. Mohou se domluvit členové zastupitelstva. Někdo spolupracuje lépe, někdo hůře, vytahují se zde věci několik let staré. Navrhuje se domluvit, že se najde síla srovnat se mezi sebou, je to těžké, každý musí něco překousnout. Vyzvala zastupitelstvo vč. pana Havlíka k velkorysosti. Vyzvala k jednání členů ZM v této věci bez soudního jednání.



Technická poznámka - Ing. Klement:

- Uvedl, že souhlasí s Ing. Zvěřinovou, ale tu žalobu nepodával, podal ji pan Havlík, mrzí ho, že pan Havlík neslyšel slova paní Zvěřinové.
- Dále uvedl, že jedná s péčí řádného hospodáře.

Ing. Stoček: viz zvukový záznam

- Mimo jiné uvedl – pod pojmem kompetentnost či nekompetentnost si představuje oprávnění či neoprávnění k vykonávání činnosti. Pokud pan tajemník Havlík udělal ve svém konání pochybnosti, pak to byla věc mezi ním a těmi, kteří ho navrhli do této funkce a ZM, kteří ho zvolili - viz zákon o obcích.  
Opravil p. místostarostku, která citovala, že pan Havlík porušil všechny zákony, což by se zřejmě těžko podařilo při počtu zákonů v této republice.  
Dále uvedl, že byla podceněna komunikace mezi p. starostou a p. tajemníkem, k zastupitelům se dostává celá situace bez znalosti věci, útržkovitě.

Mgr. Brychta: viz zvukový záznam:

- Mimo jiné uvedl ke své dvacetileté spolupráci s Ing. Havlíkem, že to byl pan Havlík, který vybudoval tento úřad, vytáhl úřad na dlouhodobě nejlepší úřad v Kraji Vysočina a i v rámci ČR. Šel příkladem ostatním, dále se vzdělával, studoval dálkově. Vysoce hodnotí pana tajemníka Havlíka po manažerské stránce, výsledky práce MěÚ byly dlouhodobě vidět, ocenění byla vidět i ze strany občanů. Z jeho strany patří obrovské poděkování panu Havlíkovi, měl tu čest s tímto člověkem 20 let pracovat a nedá na něho dopustit.

Ing. Novotný: viz zvukový záznam

- Konstatoval, že tajemníka ZM ne zvolilo, tajemníka jmenuje a odvolává starosta města po konzultaci s ředitelem KÚ. Starosta vystupuje jako statutár zaměstnavatele.  
Myslí si, že by se mělo ZM zamyslet nad tím, zda by měl být pověřen ZM advokát Kliment, nevidí v tom rozdíl – naopak důležitost, že advokát nezastupuje navenek, tak by měl být potvrzen zastupitelstvem. V zákoně 128, par. 103 uvedeno, že starosta zastupuje obec navenek.

Ing. Klement: viz zvukový záznam

- Uvedl, že město obdrželo žalobu 16.1.2020 s termínem k vyjádření. Radní museli jednat, aby termín nevypršel, proto pověřili zastupovat město ZR v případě soudního sporu Mgr. Klimenta. Usnesení, o které se jedná je to, že ZM pověřuje starostu hájit zájmy města. Cílem bylo seznámit ZM s tímto materiálem a genezí.

Mgr. Řezníčková:

- Uvedla, že neříkala, že pan Havlík porušil všechny zákony.
- Dle jejího názoru ZM musí v právních věcech vždy někoho pověřit

Dr. Brychtová:

- Reakce na Ing. Klementa, který řekl, že žalobu nepodával. To s ním souhlasí, ale uvědomují si radní, proč ta žaloba vznikla, rada nechtěla reagovat, rada nechtěla přistoupit na podmínky pana Havlíka. Myslí si, že tam je i nezáměr radních, nekomunikovali jinak než e-mailem, mělo proběhnout osobní jednání v této věci.

p.starosta:

- K vyjádření p. Brychtové uvedl, že dva monology ještě neznamenají dialog

Ing. Klement:

- Uvedl, že si s p. Havlíkem několikrát chtěli jednat, ale ze strany pana Havlíka k tomu nedošlo.
- Uvedl, že podal v několika bodech vysvětlení, že usnesení rady je objektivní, oprávněné a stále tento pocit má. V roce 2014 – 2018 panu Havlíkovi několikrát říkal, že si ho váží za jeho odbornou práci, ale p. Havlík do toho zatahoval osobní věci.

MUDr. Černý:

- Uvedl, že paní Brychtová uvedla, že rada nechtěla přistoupit na podmínky pana Havlíka. Bylo by zajímavé, aby se veřejnosti dalo na vědomí jaké podmínky a jaké finanční vyrovnání pan Havlík požadoval.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo města rozhoduje o tom, že existuje důvod pro vyloučení zastupitele Ing. Jana Havlíka, MPA z projednávání a rozhodování záležitosti bodu č. 3.

Hlasování: Pro 0, proti 14, zdrž. 13  
NESCHVÁLENO

Zastupitelstvo města schvaluje pověření starosty města Ing. Martina Mrkose, ACCA hájit zájmy města Žďár nad Sázavou v soudním sporu o zaplacení 200.000,-Kč vedeném na základě žaloby zastupitele města Ing. Jana Havlíka, MPA.

Hlasování: Pro 16, proti 1, zdrž. 8

4. Mat. 10/2020/OF/2

Rozpočtové opatření č. 1/2020

Komentář k předloženému rozpočtovému opatření podala vedoucí finančního odboru Bc Vácová. Seznámila ZM s dodatky k rozpočtovému opatření 1/2020.

Mgr. Straka:

- Podal jako předseda finančního výboru komentář k zápisu FV ze dne 3.2.2020.

Ing. Klement:

- Uvedl, že je velmi rád, že je rozpočet města ve vypořádání r. 2019 skončil s cca 10 mil.přebytkem a že se mohou rozpočt.opatřením věnovat na potřebné investice finanční prostředky, poděkoval finančnímu výboru za doporučení schválit předložená rozpočtová opatření.

Ing. Zvěřinová:

- K bodu 23.07 – příspěvek rekonstrukce vodovodu Studentská 1 mil.Kč uvedla, že je to výhradně odhad, stavba je v začátku přípravy a realizace.

Ing. Novotný:

- Uvedl, že je rád, že se najedou finanční prostředky na investice. Pro toto rozpočtové opatření bude hlasovat, přinese to realizaci nutných investic.
- K položce SMART CITY – vyjádření ke SMART CITY koncepci - konzultoval to i s Ing. Voráčkem, koncepcí SMART City je strašná, je to materiál, který je snůškou balastu. Kritizoval předloženou koncepci SMART CITY. Město za to zaplatilo více než 300 tis. Kč. Kritika firmy, která zpracovala tuto koncepci městu, není to seriózní dokument. Osobně Smart City fandí, ale pokud je v této koncepci něco uchopitelného, tak je to, co již město dávno realizuje.

Ing. Mrkos:

- Ztotožňuje se s vyjádřením o té firmě s Ing. Novotným.

Ing. Bačovský:

- Podal komentář: Uvedl, že vše, co zde pan zastupitel Novotný říkal, je pravda. Zhotovitelské firmě napsal 481 připomínek, 120 stran připomínek, firmě několikrát tento materiál vrátil k přepracování, 4.pracovní verze, kterou ZM posílal, je již schůdná.

Zastupitelstvo města hlasovalo o návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje:

- Finanční vypořádání roku 2019
- Rozpočtové opatření č. 1/2020 vč. dodatku.

Hlasování: Pro 26, proti 0, zdrž. 0

5. Mat. 10/2020/OF/4

Výběr poplatků celkem na 1 obyvatele obce v rámci BI

S materiálem seznámila ZM vedoucí finančního odboru Bc. Vácová – viz zvukový záznam.

Ing. Klement: - viz zvukový záznam

- Mimo jiné uvedl, že předložený materiál je dostatečně objektivní a dostatečně vypovídající a nechtěl se k němu vyjadřovat, ale pan zastupitel Havlík dal ZM na stůl materiál, který tuto objektivnost rozporuje.
- Osobně nechal předložit zastupitelům další materiál, který je na facebooku Změny 2018 od 12.12.2019 a kde je popsána v grafu benchmarkingová iniciativa na základě jeho objektivního posouzení města Žďáru mezi dalšími třemi městy.
- Poděkoval panu Havlíkovi za to, že svým doplňujícím materiálem a citátem W. Churchilla přiznal, že šířil tendenční materiály, možná to byla jen jeho neznalost a nebo snaha uvést čtenářů facebooku a občany města v omyl. Výběr pana Havlíka byl stažen na jednoho obyvatele, tím zcela jasně objektivně srovnává města a obce do jedné úrovně, nerozlišuje velké a malé obce.
- Výběr, který učinil osobně s p. Vácovou definoval obec 15 – 20 tis.obyvateľ takže došlo k objektivnímu srovnání
- Materiál Ing. Havlíka na facebooku obsahuje výběr všech poplatků, nejenom poplatků za psy a za komunální odpad. Mezi těmi třemi posuzovanými městy v materiálu p. Havlíka je město s kódem 118, toto město resp. část Prahy vůbec neuvádí v grafu poplatků za KO.
- Materiál, který RM předkládá s p. Vácovou je objektivní v tom, že šíře výběru obcí je dostatečným statistickým vzorkem, aby se mohlo porovnávat porovnatelné. Z výběru benchmarkingové iniciativy je vygenerováno 15 obcí, nikoli 16 obcí, jak p. Havlík uvádí, takže je to další nepřesná informace. Bylo vyřazeno 5 měst z této statistiky – vyřazena města, kde u 3 chybí poplatky za KO – viz právě ta jedna pražská část, u jednoho města chybí statistika za jeden rok a u jednoho města je podezření, že jsou tyto údaje zkreslené. Žďár se pohybuje v přepočtu na 1 obyvatele v rámci poplatků za KO a za psy statisticky ve středu mediánu.
- Dává na zvážení, zda materiál pana Havlíka, který visí na facebooku, opravdu není manipulativní a tendenční a nebo jestli RM postupovala správně a nechala zpracovat pro ZM materiál na žádost p. Havlíka.

Ing. Novotný:

- Uvedl, že citát Churchilla, uvedený v materiálu p.Havlíka, je pravdivý.
- Tento návrh usnesení vezme na vědomí
- Byl by rád, aby měli zastupitelé relevantní data, zda je to možné zastupitelům poslat, chtěl by se k benchmarkingovým datům dostat – požadavek, aby zastupitelé tyto údaje dostali.

p.starosta

– uvedl, že data budou zastupitelům zaslána, bere to jako doplnění usnesení.

Mgr. Brychta:

- návrh - doplnit návrh usnesení:  
Zastupitelstvo města s cílem zajistit maximální transparentnost a otevřenost rozhodování ukládá městskému úřadu poskytnout zastupitelům na základě jejich žádosti přístup do databáze Benchmarkingové iniciativy 2005 placené z rozpočtu města.

p.starosta:

- uvedl, že uváděný citát v materiálu p. Havlíka je pravdivý, ale důležité je, jak se k datům od začátku přistupuje, jestli je záměrem ta čísla zmanipulovat, zkreslovat a nebo se statistika vytváří v nějaké dobré míře a poskytnout nejobjektivnější data a to je jasně vidět z materiálu kolegy Havlíka a kolegy Klementa, jak k tomu, kdo přistoupil.

Ing. Zlesák:

- uvedl, že je pro, aby každý zastupitel měl přístup do tohoto systému.

Dr. Černý:

- Nyní je žádáno, aby zastupitelé měli přístup k těmto datům. Dotazuje se, jak je možné, že pan Havlík už k tomu přístupu měl a ostatní zastupitelé přístup k tomuto nemají. Pan Havlík je zastupitel stejně jako ostatní zastupitelé. Může to někdo ze Změny 2018 objasnit vzhledem k nepřítomnosti pana zastupitele Havlíka?

Bc. Vácová:

- Uvedla, že pan Havlík jako tajemník měl přístup k těmto datům a nebyl mu zrušen ani jako členovi ZM. Tento přístup mu byl zrušen minulý týden.

Dr. Černý:

- Dotázal se na to, k jakému datu skončil pan Havlík ve funkci tajemníka – domnívá se, že k 31.1.2019, v pracovní neschopnosti je p. Havlík už rok. Člověk, který je v pracovní neschopnosti a není tajemník, má na MěÚ přístup k těmto datům? Tomu nerozumí.

p. starosta:

- uvedl, že je třeba si položit otázku, proč zastupitelé v minulých letech k těmto datům přístup neměli.

Ing. Klement:

- Uvedl, že když byl p. Havlíkovi cca před 14 dny zrušen přístup, tak nyní zastupitelé mají na stole další materiál, který pracuje s benchmarkingovou iniciativou (dále BI), dotazuje se tedy kde p. Havlík k datům přišel? Souhlasí, aby zastupitelé, kteří si požádají, měli přístup k těmto datům. Dotázal se, zda v minulosti uvolnění zastupitelé pracovali s touto BI? Osobně se snažil postupovat s p. Vácovou v této věci objektivně.

Mgr. Vintro:

- Dotaz, když je člověk v pracovní neschopnosti, tak vykonává pracovní činnosti?

Ing. Zlesák:

- Dotaz, zda je běžné, když člověk v pracovní neschopnosti, sdílí a komunikuje příspěvky na dotazovnu, které jsou proti jejím pravidlům.

Ing. Zvěřinová:

- K BI uvedla, že s p. Vácovou v minulosti jako uvolnění funkcionáři projednávali výstupy, ale nevstupovali do nich, ale brali je vždy velmi vážně.
- Uvedla, že ty roky, které se rozebírají, byl pan Ing. Havlík ve funkci tajemníka, proto s těmi daty v té době oprávněně pracoval. Pan Havlík s touto BI velmi seriózně pracoval jako tajemník MěÚ. Nerozebírá se rok 2019.
- Souhlasí s navrženým usnesením – vzít na vědomí

MUDr. Černý:

- Dotázal se, zda pan tajemník Havlík si stáhnul před lety data, aby s nimi teď pracoval? Uvedl, že to je tedy vizionářské rozhodnutí. Musí konstatovat, že je to únik informací z úřadu.

p.starosta:

- uvedl, že k 6.2.2020 nejsou ještě vyplněna data za r. 2019, ale loni, když odcházel pan Havlík z pozice tajemníka k 31.1.2019, tak tam data za r. 2018 v duchu této logiky již byla. Tak to mu přijde zvláštní, protože letos tam data ještě nejsou.

Ing. Klement:

- Uvedl, že pokud pan Havlík jako tajemník předkládal tehdejšímu vedení materiály z BI a tehdejší vedení si neověřovalo tyto materiály a věřilo mu, má pochybnosti vzhledem k současnému materiálu, který pan Havlík ZM předložil, zda i v minulosti to pochybení nebylo.

Dr. Černý:

- Zrekapituloval situaci - Ing. Havlík není tajemník od 31.1.2019, více než rok je pracovní neschopnosti, před 14 dny mu byl zrušen přístup k datům BI.

Mgr. Brychta:

- Uvedl, že je trapné bavit o Ing. Havlíkovi, když zde není, navrhuje ukončit diskusi.

Ing. Klement:

- Uvedl, že nechtěl toto projednávat, RM předložila objektivní materiál. Kdyby pan Havlík nepředložil takový materiál na stůl, tak se zde nevede tato dlouhá diskuse.

Procedurální hlasování o ukončení diskuse k tomuto bodu.

Zastupitelstvo města schvaluje ukončení diskuse k aktuálně projednávanému bodu.

Hlasování: Pro 18, proti 1, zdrž. 5

Zastupitelstvo města hlasovalo o předloženém návrhu usnesení:

1. Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí přehled o výběru poplatků na jednoho obyvatele obce v Kč ve městech velikostní kategorie 15 – 25 tis. obyvatel za rok 2014 – 2018 v rámci BI.
2. Zastupitelstvo města s cílem zajistit maximální transparentnost a otevřenost rozhodování ukládá městskému úřadu poskytnout zastupitelům na základě jejich žádosti přístup do databáze Benchmarkingové iniciativy 2005 placené z rozpočtu města.

Hlasování: Pro 25, proti 0, zdrž. 0

6. Mat. 10/2020/OF/5

Odměny neuvolněným členům zastupitelstva od 01.03.2020

Materiál uvedla vedoucí finančního odboru Bc. Vácová.

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Zastupitelstvo města hlasovalo o předloženém návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje odměny neuvolněným členům zastupitelstva v souladu s nařízením vlády č. 338/2019 Sb., od 01.03.2020.

Hlasování: Pro 25, proti 0, zdrž. 0

7. Mat. 10/2020/RUP/3

Program Obnova kulturních památek a obnova architektonicky cenných staveb – vyhodnocení

Komentář k tomuto bodu podala vedoucí RUP Ing. Škodová.

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Zastupitelstvo města schvaluje vyhodnocení žádostí podaných v rámci dotačního programu „Obnova kulturních památek a obnova architektonicky cenných staveb“, dle předloženého materiálu, včetně subjektů a výše dotace a schvaluje veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace v předloženém znění.

Hlasování: Pro 24, proti 1, zdrž. 0

8. Mat. 10/2020/RUP/6

Návrh na vydání Změny č. 3 ÚP

Komentář k tomuto bodu podala vedoucí RÚP Ing. Škodová.

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Zastupitelstvo města po projednání:

- I. Ověřilo před vydáním Změny č. 3 územního plánu Žďár nad Sázavou soulad s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3, soulad se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina, ve znění Aktualizací č. 1,2,3,5 a 6, se stanovisky dotčených orgánů a se stanoviskem Krajského úřadu Kraje Vysočina dle ustanovení § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů;
- II. Rozhodlo o námitkách v souladu s ustanovením § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů tak, jak je uvedeno v textové části návrhu Změny č. 3 ÚP, v kapitole „B16“;
- III. Vydává formou opatření obecné povahy Změnu č. 3 územního plánu Žďár nad Sázavou, jako příslušný orgán, ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona za použití ustanovení § 43 odst. 4 a § 55 b odst. 7 stavebního zákona, v souladu s ustanovením §§171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů;

Hlasování: Pro 22, proti 0, zdrž. 1

#### 9. Mat.10/2020/RUP/7

##### Žádosti o změnu ÚP města

S materiálem seznámila ZM vedoucí ORUP Ing. Škodová.

Mgr. Řezníčková:

- K návrhu č. 2 - dotázala se na souhlasy osadních výborů

Ing. Škodová:

- Odpověděla, že souhlasy souhlasy OV jsou, bylo to projednáno s Osadními výbory.

K návrhu č. 3:

Ing. Novotný:

- uvedl, že jediné dva pozemky jsou poškozeny při parcelaci tím, že jsou menší. Tyto pozemky by stály za výjimku.

Ing. Škodová :

- uvedla, že nelze říci, že jsou poškozeny, o parcelaci stavebník věděl. To, že má záměr postavit větší objekt, to je jeho záměr. Územní plán by neměl reagovat na obecný index zastavěnosti, výjimky v územním plánu neexistují.

Mgr. Vintr:

- Dotázal se jaká je maximální velikost domu, který mohou stavebníci postavit?

Ing. Škodová:

- Uvedla, že se to nevyjadřuje v m2, vyjadřuje se to v procentech, aby různé velikosti odpovídaly plochám rodinných domků.



MUDr. Mokříš:

- k návrhu č. 4 - dotázal se, proč to vlastník nekoupil jako celek, když kupoval pozemek? Je proti návrhu usnesení.

Ing. Škodová:

- Uvedla, že nemá tyto informace a ani toto neřeší.

Zastupitelstvo města hlasovalo postupně o jednotlivých návrzích usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání:

- 1) Schvaluje návrh č. 1 na pořízení změny územního plánu Žďáru n. S. v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., v platném znění

Hlasování: Pro 22, proti 0, zdrž. 0

- 2) Schvaluje návrh č. 2 na pořízení změny územního plánu Žďáru n. S. v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., v platném znění

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

- 3) Neschvaluje návrh č. 3 na pořízení změny územního plánu Žďáru n. S. v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., v platném znění.

Hlasování: Pro 17, proti 0, zdrž. 7

- 4) Schvaluje návrh č. 4 na pořízení změny územního plánu Žďáru n. S. v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., v platném znění

Hlasování: Pro 18, proti 1, zdrž. 5

- 5) Schvaluje návrh č. 5 na pořízení změny územního plánu Žďáru n. S. v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., v platném znění

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

10. Mat. 10/2020/OP/8

#### Majetkoprávní jednání

Komentář k materiálu podala vedoucí majetkoprávního odboru JUDr. Prokopová.

Zastupitelstvo města hlasovalo k předloženým návrhům usnesení:

- a) Zastupitelstvo města po projednání schvaluje odprodej pozemku ve vlastnictví města Žďáru nad Sázavou do vlastnictví p. Z. N., ZR , a to části p. č. 5921/2 – trvalý travní porost, zapsaného v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 1 pro k. ú. Město Žďár, obec Žďár nad Sázavou - dle zhotoveného GP č. 4527-120/2019 ze dne 11. 12. 2019, kterým byl z části pův. p. č. 5921/2 – trvalý travní porost ve výměře 3 491 m<sup>2</sup> ve vlastnictví města Žďáru nad Sázavou oddělen díl „a“ ve výměře 13

m<sup>2</sup> v k. ú. Město Žďár, který je nově předmětem převodu (tento díl „a“ je nově sloučen do pův. p. č. 5921/9 – trvalý travní porost v pův. výměře 29 m<sup>2</sup> ve vlastnictví žadatelky a nově tedy tvoří pozemek p. č. 5921/9 – trvalý travní porost v celkové výměře 42 m<sup>2</sup> – vše v k. ú. Město Žďár) - za účelem umístění a údržby nového oplocení u RD ZR 1  
- za kupní cenu ve výši 750 Kč/m<sup>2</sup>, tj. celkem 9.750 Kč + platná sazba DPH

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

- b) Zastupitelstvo města po projednání schvaluje směnu pozemků dle zpracovaného návrhu GP č. 4541-2/2020 pro rozdělení pozemku, a to: z pozemků pův. p. č. 5371 – ostatní plocha, jiná plocha ve výměře 2809 m<sup>2</sup> odděleného dílu „a“ ve výměře 484 m<sup>2</sup> a z pův. p. č. 5372 - ostatní plocha, jiná plocha ve výměře 73 m<sup>2</sup> odděleného dílu „b“ ve výměře 8 m<sup>2</sup>, nové sloučených do p.č. 5371/2 – ostatní plocha, jiná plocha ve výměře 492 m<sup>2</sup> v k. ú. Město Žďár v areálu COOP Jamská ul., ZR 1, ve vlastnictví COOP družstva Velké Meziříčí se sídlem Družstevní 1173/2, 594 01 Velké Meziříčí, IČO 00032344, zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 6251, obec Žďár nad Sázavou do vlastnictví města Žďáru nad Sázavou – za účelem umístění stavby města Žďáru nad Sázavou - splaškové kanalizace pro PZ Jamská, ZR 1, výměnou za sousední pozemky ve vlastnictví města Žďáru nad Sázavou, a to část ve výměře 638 m<sup>2</sup> z pův. pozemku p. č. 5373 - ostatní plocha, jiná plocha (ve výměře 724 m<sup>2</sup>) – nově označeného jako p. č. 5373/1 - ostatní plocha, jiná plocha ve výměře 638 m<sup>2</sup> a za část ve výměře 2 172 m<sup>2</sup> z pův. pozemku p. č. 5378 – orná půda (ve výměře 7 645 m<sup>2</sup>) – nově označeného jako p. č. 5378/2 – orná půda ve výměře 2 172 m<sup>2</sup> a dále za pozemek p. č. 5375 - ostatní plocha, jiná plocha ve výměře 798 m<sup>2</sup> (celková výměra 3 608 m<sup>2</sup>) – vše v k. ú. Město Žďár do vlastnictví COOP družstva Velké Meziříčí se sídlem Družstevní 1173/2, 594 01 Velké Meziříčí, IČO 00032344 – za účelem rozšíření areálu stávající společnosti.. Rozdíl ve výměře 3 116 m<sup>2</sup> směňovaných pozemků bude městu Žďár nad Sázavou doplacen COOP družstvem Velké Meziříčí v hodnotě 1.000 Kč/m<sup>2</sup>. Směna pozemků bude uskutečněna do 29. 2. 2020.

- za doplatek rozdílu výměry 3 116 m<sup>2</sup> směňovaných pozemků za kupní cenu ve výši 1.000 Kč/m<sup>2</sup>, tj. celkem 3.116.000 Kč + platná sazba DPH

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

- c) Zastupitelstvo města po projednání schvaluje směnu pozemků p. č. 5342/1 - trvalý travní porost ve výměře 5 864 m<sup>2</sup> v k. ú. Město Žďár - pro budoucí výstavbu v ul. Jamská, ZR 1 z vlastnictví ČR s příslušností hospodařit s majetkem státu Státnímu pozemkovému úřadu se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov, do vlastnictví města Žďáru nad Sázavou za část pův. pozemku p. č. 8143 - orná půda v k. ú. Město Žďár ve výměře 11 728 m<sup>2</sup>, a to dle zhotoveného návrhu GP č. 4540-1/2020 pro rozdělení pozemku, z pův. pozemku p. č. 8143 - orná půda ve

výměře 13 121 m<sup>2</sup> odděleného dílu ve výměře 11 728 m<sup>2</sup> nově označeného jako p. č. 8143/1 – orná půda ve výměře 11 728 m<sup>2</sup> v k. ú. Město Žďár pro zemědělskou činnost v lokalitě za sídlištěm „Vysočany“, ZR 5 z vlastnictví města Žďáru nad Sázavou do vlastnictví ČR s příslušností hospodařit s majetkem státu Státnímu pozemkovému úřadu, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov za dodržení podmínek SPÚ pro směnu pozemků.

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

- d) Zastupitelstvo města rozhodlo neodstoupit od Kupní smlouvy a smlouvy o zřízení předkupního práva ze dne 12. 2. 2018, uzavřené mezi městem Žďár nad Sázavou a manžely J. a L. N., ZR.

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

- e) Zastupitelstvo města po projednání schvaluje seznam místních a pomístních názvů včetně grafického přehledu v katastrálním území Stržanov, obec Žďár nad Sázavou, v rámci prováděné revize údajů katastru nemovitostí v kat. území Stržanov, dle předloženého návrhu.

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

- f) Zastupitelstvo města po projednání rozhodlo nevyužít předkupní právo k nabytí garáže zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočín se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 4748, obec Žďár nad Sázavou, k. ú. Město Žďár, ve vlastnictví H. B. ZR, postavené na pozemku ve vlastnictví města Žďáru nad Sázavou p. č. 6334 - zastavěná plocha ve výměře 20 m<sup>2</sup>, zapsaném v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočín se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 1, obec Žďár nad Sázavou, k. ú. Město Žďár, za kupní cenu ve výši 160.000 Kč.

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

- g) Zastupitelstvo města po projednání rozhodlo nevyužít předkupní právo k nabytí garáže zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočín se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 4812, obec Žďár nad Sázavou, k. ú. Město Žďár, ve vlastnictví J. K. ZR, postavené na pozemku ve vlastnictví města Žďáru nad Sázavou p. č. 6518 – zastavěná plocha ve výměře 18 m<sup>2</sup>, zapsaném v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočín se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 1, obec Žďár nad Sázavou, k. ú. Město Žďár, za kupní cenu ve výši 35.000 Kč.

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

Diskuse:

K bodu h)

Mgr. Herold:

- Navrhuje tyto pozemky v současné době nevykupovat, cena 15 mil.Kč – tyto prostředky věnovat na vykoupení pozemků pro věc, kterou chce většina obyvatel a většina zastupitelů – na vykoupení pozemků na obchvat města v severozápadní části – je to protinávrh.

Dr. Prokopová:

- Uvedla, že dnes nikdo již neprodává pozemky, pouze směňuje, město už nemá pozemky jako nabídku pro směnu pozemků, Z tohoto důvodu je navržen prodej pozemků, otevírá to možnost nabídnout tyto pozemky pro směnu, bude to lepší vyjednávací pozice pro směnu pozemků. Pozemky ve vlastnictví rodiny Kinských – zkušenost pouze se směnou, nikoli prodej, neprodají.

p. starosta:

- uvedl, že jde o strategické rozhodnutí a jakousi cestu k pozemkům, které potřebuje město třeba pro obchvat města.

Ing. Klement:

- Uvedl, že pokud zastupitel bude hlasovat proti předloženému usnesení, tak se vyjadřuje, že s tím nesouhlasí.

Mgr. Herold :

- Uvedl, že chce hlasování o jeho protinávruhu

p. starosta:

- uvedl, že jsou majitelé pozemků, kteří neprodávají, ale pouze směňují. Tato lokalita není lokalita k výstavbě chat, jsou to pozemky právě pro směnu pozemků, které budou např. potřeba při výstavbě obchvatu. Je to strategické rozhodnutí, aby město mělo s čím směňovat.

Ing. Zlesák:

- Uvedl, že všechny pozemky, které jsou nabízeny městu v rámci obchvatu budou vykoupeny nebo směny. V současné době nejsou pozemky na prodej ale na směnu.

Mgr. Herold:

- Město mělo dotázat vlastníky pozemků v trase obchvatu, zda pozemky prodají, bylo s nimi jednáno?

Dr. Prokopová: viz zvukový záznam.

- Při jednání s vlastníky pozemků musí něco nabízet, musí nabízet pozemky, které město vlastní. Pozemky ubývají, je nedostatek pozemků pro směny. Když město bude mít co nabídnout, bude to určitě výhoda města.

Dr. Černý:

- Uvedl, že naprosto sdílí tuto strategii a názor Dr. Prokopové – to jsou pozemky, které se musí kupovat, je to dlouhodobá vize a strategie. Pokud by se tato příležitost nevyužila, považoval by to za hřích.

Ing. Klement.:

- Zopakoval – pokud ZM schvaluje návrh nabytí – tak zastupitel svým proti dává jasně najevo, že s tím nesouhlasí.

Mgr. Herold – vyhověl tomuto názoru.

p. starosta- poděkoval za konstruktivní přístup

Mgr. Brychta – vyjádřil pochvalu za výkupy pozemků.

Zastupitelstvo města hlasovalo o návrhu usnesení:

- h) Zastupitelstvo města schvaluje nabytí pozemků p. č. 9075 - trvalý travní porost ve výměře 25 475 m<sup>2</sup>, p. č. 9076 - orná půda ve výměře 57.436 m<sup>2</sup>, p. č. 9077 - ostatní plocha, jiná plocha ve výměře 1 615 m<sup>2</sup> a p. č. 9083 - lesní pozemek ve výměře 1 994 m<sup>2</sup>, vše k. ú. Město Žďár z vlastnictví p. Ing. A. P., Praha a p. P. K., Králíky, za kupní cenu v celkové výši 15.000.000 Kč s tím, že kupní cena bude uhrazena v ročních splátkách ve výši 5.000.000 Kč.

Hlasování: Pro 23, proti 1, zdrž. 0

11. Mat. 10/2020/oP/9

Členství města Žďár nad Sázavou ve Sdružení energetických manažerů měst a obcí od 01.03.2020

Komentář k materiálu podal Ing. Bačovský.

Mgr. Brychta:

- Navrhuje tento materiál přijmout, je to dobrý počín.

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje vstup města Žďár nad Sázavou do Sdružení energetických manažerů měst a obcí od 01.03.2020 v předloženém znění.

Hlasování: Pro 23, proti 0, zdrž. 0

12. Mat. 10/2020/STAR/10

Zastupování města ve společnosti SATT a.s., se sídlem Okružní 1889/11, PSČ 591 01, Žďár nad Sázavou, část Žďár nad Sázavou 3, IČO 607 49 105

Komentář k tomuto bodu podala JUDr. Prokopová. Tento materiál nebyl projednán RM, předkládá ho p. starosta. Materiál je zpracován v návrhu usnesení tak, aby byla všechna usnesení samostatně hlasovatelná. K bodu 10 – návrh usnesení – „Zastupitelstvo města schvaluje žádost akcionáře o svolání valné hromady společnosti v předloženém znění.“ V materiálu je

uvedeno, že doplnění do dozorčí rady z řad zaměstnanců SATT a.s. bude doplněno až na jednání zastupitelstva s tím, že na SATTu proběhly volby tohoto člena do DR. Požádala zastupitele, aby si do materiálu doplnili, že to bude jméno pana Ing. Františka Soboly. Pokud by si zastupitelé přáli sdělit osobní údaje p. Soboly, na požádání mohou být sděleny, ale nikoli veřejně na zasedání ZM.

Mgr. Brychta:

– podal protinávrh k tomuto bodu – návrh o snížení počtu členů v představenstvu a v dozorčí radě a. s SATT – mělo by se začít racionalizací ve vedení společnosti SATT a.s. a tím pádem i snížení nákladů odměn určených těmto členům. Společnost SATT má 44 zaměstnanců, když se sníží počet DR na 5 a představenstva na 4, tak je i to komfort. Je rozumné začít v této společnosti hospodařit, když je ve 100% vlastnictví města Žďár nad Sázavou.

Ing. Zvěřinová:

– uvedla, že nemůže nyní hlasovat o tomto usnesení, město ZR se stalo 100% vlastníkem této společnosti a jiné předpisy jí nedovolují nyní hlasovat.

Pan starosta vzal oznámení Ing. Zvěřinové na vědomí.

Ing. Klement:

- Uvedl, že návrh, který zastupitelé obdrželi v předloženém materiálu, je návrhem snížení počtu členů jak představenstva, tak dozorčí rady. Představenstvo je snižuje z počtu 6 na počet 5 a dozorčí rada z počtu 9 na počet 7 členů. Tento návrh konzultoval se stávajícími členy, i s p. Ing. Novotným, p. Ing. Stočkem, p. JUDr. Jirmanem Dochází ke snížení členů, opakovaně prezentuje, že jeho osobní působení v pozici člena představenstva je bez jakéhokoli nároku na mzdu za tuto činnost ve funkci.

MUDr. Černý:

- Uvedl, že v genezi případu je napsáno, že v představenstvu Ing. Martin Mrkos má uvedeno rok 2024, ostatní členové představenstva mají uveden rok 2023. Je to chyba v přepisu?

Dr. Prokopová :

- uvedla, že se jedná o přepis, omlouvá se za chybu, správně je rok 2024.

Zastupitelstvo města hlasovalo o protinávruhu p. Mgr. Brychty:

Zastupitelstvo města:

1. Rozhoduje hlasovat o personálním obsazení společnosti SATT a. s., se sídlem Okružní 1889/11, 591 01, Žďár nad Sázavou, část Žďár nad Sázavou 3, IČO 607 49 105 veřejným hlasováním.

2. Ruší delegaci panu Ing. Josefu Klementovi na zastupování města Žďáru nad Sázavou na valné hromadě společnosti SATT, a.s., se sídlem Okružní 1889/11, PSČ 591 01, Žďár nad Sázavou, část Žďár nad Sázavou 3, IČO 607 49 105.
3. Ruší delegaci panu Ing. Petru Stočkovi na zastupování města Žďáru nad Sázavou na valné hromadě společnosti SATT a. s., se sídlem Okružní 1889/11, PSČ 591 01, Žďár nad Sázavou, část Žďár nad Sázavou 3, IČO 607 49 105.
4. Deleguje pana Ing. Josefa Klementa na valnou hromadu společnosti SATT, a. s., se sídlem Okružní 1889/11, PSČ 591 01, Žďár nad Sázavou, část Žďár nad Sázavou 3, IČO 607 49 105.
5. Deleguje pana Ing. Miroslava Šuhaje na valnou hromadu společnosti SATT, a. s., se sídlem Okružní 1889/11, PSČ 591 01, Žďár nad Sázavou, část Žďár nad Sázavou 3, IČO 607 49 105.
6. Deleguje pana Ing. Petra Stočka na valnou hromadu společnosti SATT, a. s., se sídlem Okružní 1889/11, PSČ 591 01, Žďár nad Sázavou, část Žďár nad Sázavou 3, IČO 607 49 105.
7. Schvaluje žádost akcionáře o svolání valné hromady společnosti v upraveném znění s tím, že se vypouští bod 10, 11 a 12. Bod 13 se označuje jako bod 10 a bod 14 se označuje jako bod 11.

Hlasování: Pro 4, proti 15, zdrž. 4  
NESCHVÁLENO

Zastupitelstvo města hlasovalo o návrhu usnesení dle předloženého materiálu:

Zastupitelstvo města:

1. Rozhoduje hlasovat o personálním obsazení společnosti SATT a.s., se sídlem Okružní 1889/11, PSČ 591 01, Žďár nad Sázavou, část Žďár nad Sázavou 3, IČO 607 49 105 veřejným hlasováním.
2. Ruší delegaci panu Ing. Josefu Klementovi na zastupování města Žďáru nad Sázavou na valné hromadě společnosti SATT a.s., se sídlem Okružní 1889/11, PSČ 591 01, Žďár nad Sázavou, část Žďár nad Sázavou 3, IČO 607 49 105.
3. Ruší delegaci panu Ing. Peru Stočkovi na zastupování města Žďáru nad Sázavou na valné hromadě společnosti SATT a.s., se sídlem Okružní 1889/11, PSČ 591 01, Žďár nad Sázavou, část Žďár nad Sázavou 3, IČO 607 49 105.

4. Deleguje pana Ing. Josefa Klementa na valnou hromadu společnosti SATT a.s., se sídlem Okružní 1889/11, PSČ 591 01, Žďár nad Sázavou, část Žďár nad Sázavou 3, IČO 607 49 105.
5. Deleguje pana Ing. Miroslava Šuhaje na valnou hromadu společnosti SATT a.s., se sídlem Okružní 1889/11, PSČ 591 01, Žďár nad Sázavou, část Žďár nad Sázavou 3, IČO 607 49 105.
6. Deleguje pana MUDr. Jana Mokříše na valnou hromadu společnosti SATT a.s., se sídlem Okružní 1889/11, PSČ 591 01, Žďár nad Sázavou, část Žďár nad Sázavou 3, IČO 607 49 105.
7. Deleguje pana Ing. Vlastimila Forsta na valnou hromadu společnosti SATT a.s., se sídlem Okružní 1889/11, PSČ 591 01, Žďár nad Sázavou, část Žďár nad Sázavou 3, IČO 607 49 105.
8. Deleguje pana Rostislava Dvořáka na valnou hromadu společnosti SATT a.s., se sídlem Okružní 1889/11, PSČ 591 01, Žďár nad Sázavou, část Žďár nad Sázavou 3, IČO 607 49 105.
9. Deleguje pana Ing. Petra Stočka na valnou hromadu společnosti SATT a.s., se sídlem Okružní 1889/11, PSČ 591 01, Žďár nad Sázavou, část Žďár nad Sázavou 3, IČO 607 49 105.
10. Schvaluje žádost akcionáře o svolání valné hromady společnosti v předloženém znění.

Hlasování: Pro 21, proti 2, zdrž. 0

### 13. Různé

p. starosta:

- další zasedání ZM 19.3.2020 v 16:00
- pozvánka na Masopust ve ZR – 22.2.2020 ve 14:14
- informace k RTG na poliklinice – výměna byla plánována na I.Q 2021, vzhledem k tech.stavu to bude muset být dříve, bude to mnohamilionová investice, je nutné spojit síly a hledat zajištění prostředků pro tento nákup i jinde než z městských peněz. Apeluje na náměstka hejtmána Kraje Vysočina Ing. Novotného ve věci možnosti zajištění krajských prostředků pro nákup RTG
- informace k Průmyslové zóně Jamská II – MPO podpoří PZ Jamská II dotací. Poděkoval všem za podporu projektu je to jeden z nejzásadnějších počinů ZM v tomto volebním období. Děkuje všem, oceňuje, že se zastupitelé v tomto dokázali spojit a vyzdvihl práci MěÚ, zejména Dr. Prokopové, Ing. Škodové, stavebního odboru a odboru ŽP a dalších, kteří se účastnili na této činnosti. Uvedl, že před rokem touto dobou nebyly vykoupeny ani všechny pozemky, probíhala jednání, směny, nákupy, musel vzniknout projekt atd.



Nakonec se to vše stihlo, všem děkuje - kolegům zastupitelům, kolegům z úřadu, takto si představuje týmovou spolupráci. Vše se musí zpracovat a zkolaudovat do konce roku.

Ing. Zlesák – tech.pozn.:

- V poděkování nezaznamenal jednu osobu a to p.starostu – nemohl si děkovat sám sobě, ale nyní děkuje panu starostovi města Ing. Martinu Mrkosovi, ACCA. Dále uvedl, že úřad a vedení města naprosto vytřelo zrak soukromé sféře.

Ing. Zvěřinová:

- Připojuje se k gratulaci v rámci PZ Jamská II. V tomto směru děkuje i úřadu za odpracovanou práci
- Obchvat města – obchvat kdysi začal, neustále se projednával, podařilo se udělat jednu část a je potřeba začít jednat o pozemcích a připravovat další části obchvatu. Je potřeba projednávat s investorem a investorem bude vždy stát. Navrhla by usnesení:  
Zastupitelstvo města ukládá starostovi a místostarostům města zahájit jednání s Ředitelstvím silnic a dálnic Praha o pokračování výstavby obchvatu města Žďáru nad Sázavou.

p. starosta:

- Informoval, že s Ing. Zlesákem byl na jednání na ŘSD v listopadu 2019, propojka Brněnská Jihlavská – dle informace ŘSD počítá s výstavbou přelom r. 2021-2022 za předpokladu, že budou dostatečně finančně saturováni, co se týče rozpočtu, zatím to mají ve výhledu. Zbytek obchvatu – výstavba by měla být v 1. polovině 30.let. Pokud na tom návrhu usnesení Ing. Zvěřinová trvá, budiž, ale ujistil Ing. Zvěřinovou, že se vedení i RM a stejně tak i celé ZM zajímá o tuto záležitost a o jednání s ŘSD má vedení města zájem.

Ing. Zvěřinová:

- Uvedla, že to není o tom, že vedení města nevěří, od státu by měla přijít informace, proto to pověření pro vedení města, aby zastupitelé měli výstup.

Mgr. Řezníčková:

- Upozornila na článek Ing. Radka Zlesáka ve Žďárském zpravodaji, ve kterém píše o obchvatu.
- U zbývajících částí obchvatu probíhá posuzování vlivu na životní prostředí

Mgr. Navrátil:

- Sděлил, že v informačním letáku ŘSD i investiční akci ve Žďáře nad Sázavou – Jihlavská – Brněnská, kde je uvedeno výběrové řízení 2023, realizace 2024. Toto by stálo za to si s ŘSD vyjasnit.

Mgr. Brychta:

- Požádal zástupce města v a.s. SATT, aby iniciovali znovu jak v dozorčí radě, tak i v představenstvu a.s. SATT podání žádosti na Státní zastupitelství o prověření správnosti postupu vyšetřování žaloby, kterou správně podal pan ředitel Sattu na základě výsledků forenzního auditu z listopadu 2015. Nic není promlčeno, je možné znovu požádat o prověření správnosti postupu vyšetřování s ohledem na docela závažné skutečnosti, které tento audit zjistil a to že pan bývalý ředitel ve výběrovém řízení přepisoval, snižoval cenu téměř o čtvrt milionu ve prospěch jedné ze tří firem. Další věc – bývalý p. ředitel nerespektoval vlastní vnitřní nařízení firmy, že když zakázky na horkovodní trubky přesáhnou půl milionu, svolá výběrovou komisi ve složení ředitel, právník společnosti, investiční technik a šéf divize teplárenství. Tato komise nebyla svolána ani jednou. Dále uvedl, že soud již proběhl, byl přizván jako svědek před třemi lety, ale nepromluvil, protože nebylo třeba, pan ředitel se tehdy dohodl s paní ek. ředitelkou Ing. Lisnerovou na mimosoudním vyrovnání. Byl za panem ředitelem Sattu v loňském roce, pan ředitel Sattu se mu věnoval, objasnili si různé záležitosti. Dále by chtěl vědět, jaké odstupné dostal bývalý pan ředitel Žák. Dále by chtěl vědět, jaká byla role dozorčí rady, ve které má být jedna třetina ze zaměstnanců, dle jeho názoru mohla dozorčí rada na spoustu věcí, které odhalil forenzní audit, upozornit.
- Upozornil na článek v příloze Vysočina MF DNES ve věci babyboxu. Město ZR je jedním ze 3 okresních měst, které nemá babybox. Osobně se domnívá, že je to velmi dobré zařízení. Pan místostarosta v tomto článku píše, že by mohl být babybox v Novém Městě n. M., což je v pořádku, ale dle jeho názoru by mnohem lepší bylo umístění babyboxu ve Žďáře n. S. Ideální místo k umístění babyboxu by byla poliklinika (rychlá záchranka – 24 h služba), dále i budova HZS na Jamské ul.

Ing. Klement:

- K SATTu – návrh Mgr. Brychty přeneše na ředitele a.s. SATT ať to prověří, ale připomíná, že pana ředitele Žáka propouštěl tehdy Mgr. Brychta, jako předseda představenstva. Mgr. Brychta uváděl, že v dozorčí radě musí být jedna třetina zaměstnanců, ale nyní už není tato zákonná povinnost.
- K babyboxu – bude moc rád, kdyby se ve ZR toto místo našlo – osobně si bere za úkol, že bude jednat s hasiči na Jamské ul., kteří přislíbili, že by tam babybox mohl být umístěn a byla by takto podpořena péče o matku a dítě. Hlavně by chtěl věnovat maximální podporu prarodinné politice, aby si matka mohla dítě ponechat a vychovat – to je ta správná cesta.

Další připomínky a dotazy nebyly vzneseny, pan starosta ukončil 10. zasedání Zastupitelstva města ve 21:25.

Ing. Martin Mrkos, ACCA v. r.  
starosta města

Zapsala: I. Bublánová