



# Město Žďár nad Sázavou

## ZÁZNAM

### **z 11. zasedání Zastupitelstva města Žďáru nad Sázavou konaného 30. dubna 2020 v 16:00 v zasedací místnosti MěÚ Žďár nad Sázavou**

---

Pan starosta města Ing. Martin Mrkos, ACCA zahájil 11. zasedání Zastupitelstva města Žďár nad Sázavou v 16.00 hodin. Přivítal všechny přítomné a konstatoval, že zasedání zastupitelstva města bylo řádně svoláno.

K zápisu z minulého zasedání zastupitelstva byla vznesena námitka p. Ing. Havlíkem, MPA s požadavkem na doplnění jeho oznámení do zápisu z 10. zasedání ZM, kdy v souladu s článkem 5 bod 6 Jednacího řádu zastupitelstva města oznámil, že se zřetelem k výsledku projednání bodu č. 3. Žaloba zastupitele Ing. Jana Havlíka, MPA, mat.č.10/2020/STA/11 na město Žďár nad Sázavou o 200.000 Kč by mu mohla vzniknout osobní výhoda nebo újma a má na věci jiný osobní zájem.

Oznámení je vždy součástí zápisu z jednání. Toto oznámení bylo do zápisu doplněno v rámci projednávaného bodu, rovněž je přílohou zápisu z 10. zasedání ZM a zápis byl opraven a znovu ověřen.

Zápis včetně písemných materiálů je k nahlédnutí za předsednickým stolem.

Z jednání zastupitelstva města je pořízen zvukový záznam, který je zpřístupněn veřejnosti na webových stránkách města.

Organizační poznámka: Na 11. zasedání ZM byla dodržena všechna nařízená pravidla vzhledem k pandemii COVID-19 (vzdálenost mezi přítomnými 2 m, desinfekce na ruce byla k dispozici, dodržováno nošení roušek)

Pan starosta jmenoval zapisovatelkou 11. zasedání zastupitelstva města Ivu Bublánovou.

Pan starosta města sdělil, že počet přítomných členů zastupitelstva města je 24 a zastupitelstvo města je usnášeníschopné.

Omluveni jsou zastupitelé města:

Mgr. Luboš Straka, Bohumil Trávník, Mgr. Zbyněk Vintr

- Vzhledem ke koronavirové pandemii nejsou ředitelé PO přítomni zde v jednacím sále, ale je možné se s nimi spojit formou videokonference.
- Vedoucí odborů jsou přítomni ve svých kancelářích a budou jednotlivě voláni k předkládaným bodům dnešního zasedání

Pan starosta navrhl členy návrhové komise dnešního zasedání a to:  
p. Rostislava Dvořáka a p. Ing. Vladimíra Novotného  
Navržení s tímto návrhem souhlasili.  
Hlasování o schválení návrhové komise: Pro 22, proti 0, zdrž. 0

Pan starosta navrhl ověřovatele zápisu z dnešního zasedání a to:  
MUDr. Beáta Bílková, Ing. Rudolf Voráček  
Navržení s tímto návrhem souhlasili.  
Hlasování: Pro 20, proti 0, zdrž. 1

K PROGRAMU dnešního zasedání se pan starosta města dotázal, zda má někdo návrh na doplnění nebo změnu programu. Nebylo tomu tak.  
Pan starosta nechal hlasovat o programu 11. zasedání zastupitelstva města dle předloženého návrhu.

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

### **Schválený program 11. zasedání zastupitelstva města:**

1. Informace o pracovněprávním sporu vedeným se ZŠ Žďár nad Sázavou, Švermova 4
2. Návrh finanční výpomoc pro ZŠ Žďár n. S. Švermova 4
3. Udělení ocenění města Žďár nad Sázavou
4. Vyhodnocení dotačního programu Kultura 2020
5. Vyhodnocení dotačního programu Sport 2020
6. Vyhodnocení dotačního programu Sportoviště 2020
7. MAS Havlíčkův kraj - dotační období 2021 - 2027
8. Revokace usnesení č. 22/2017/RUP/7
9. Dotace pro podporu stomatologických služeb
10. Rozpočtové opatření č. 2/2020
11. Změna stanov společnosti SATT a.s.
12. Zpráva o činnosti MP a Policie ČR za rok 2019
13. Statut Sociálního fondu
14. Zpráva o činnosti MěÚ za období od 1.3.2019 - 1.3.2020
15. Majetkoprávní jednání
16. Podmínky prodeje pozemků v Průmyslové zóně Jamská II
17. Inventarizace 2019 – vyřazení nedokončeného hmotného majetku a odpis nedobytných pohledávek
18. Koncepce Smart City
19. Různé

## 1. Ústní zpráva

### Informace o pracovněprávním sporu vedeném se ZŠ Žďár nad Sázavou, Švermova 4

Mgr. Martin Zobač, právní zástupce ZŠ ZR Švermova 4 podal informace o pracovněprávním sporu vedeném mezi paní Ing. H, H. a ZŠ Žďár nad Sázavou, Švermova 4. Uvedl, že ZŠ zastupoval v několika soudních sporech, které vedla p. H. od r. 2007 do r. 2019, jednalo se o cca 12 sporů, p. H. žalovala o náhradu mzdy za jednotlivé období od r. 2007 do 10/2016. Do r. 2016 v podstatě tyto spory proběhly veškerými instancemi od Okresního soudu až po Ústavní soud – ve všech těchto směrech byla ZŠ úspěšná. Zlom nastal 31.10.2016, kdy Ústavní soud vydal nález, kterým tu konkrétní věc, pro kterou rozhodoval, kompletně zrušil v podstatě všechna rozhodnutí, která v těchto věcech souvisela. Ze strany p. H. docházelo k dalším žalobám za další období, protože ona žalovala vždy za 3 – 6 měsíců mzdu jednotlivého období, kdy podle ní nemohla pracovat pro ZŠ Švermova a na to konto v podstatě veškeré tyto spory zdejší soudkyně JUDr. Librová spojila v jeden spor a rozhodla v r. 2018 podle pokynu Ústavního soudu tak, že p. H. přiznala náhradu mzdy za r. 2007 – 2016 a to tak, že v průběhu tohoto období valorizovala podle různých nařízení, podle kterých se učitelům valorizovaly platy, plat od částky asi 19.212 Kč po plat cca 27 tis. Kč měsíčně. Ta částka dělala tehdy za r. 2007 – 2014 asi 1.600 tis. Kč. ZŠ se odvolala, rovněž p. H. se odvolala, výsledkem bylo to, že Krajský soud zrušil to rozhodnutí a závazně doporučil soudu 1. stupně, aby rozhodl v této věci tak, že p. H. náleží mzda za toto období, nicméně pouze ve výši 19.212,-Kč měsíčně a to za celé toto období, vysvětluje to tak, že se má vycházet z průměrného hrubého výdělku za tři měsíce před tím, že než pracovní poměr p. H. jakoby skončil v r. 2007 a to byla právě ta mzda 19.212,-Kč. Základní škola toto rozhodnutí přijala, protože je zřejmé, že kdyby se odvolala, tak Krajský soud, který o tomto odvolání rozhoduje, rozhodne v podstatě stejně, tak jak rozhodl a doporučil soudu 1.stupně. Paní H. se proti tomuto rozhodnutí odvolala, požaduje veškerou valorizaci, kterou soud 1.stupně poprvé v r. 2016 rozhodl. Čeká se na odvolací řízení, předpokládá, že dopadne tak, jak Krajský soud předdeslal a doporučil soudu 1.stupně. To je celá jednoduchá geneze tohoto případu.

- Uvedl, že je připraven odpovídat na dotazy zastupitelů.

Diskuse:

Ing. Havlík:

- dotázal se, zda je spor pravomocně ukončen, když je zastupitelstvu předkládána ke schválení návratná výpomoc? Bylo zde řečeno, že bylo podáno odvolání – proto požaduje v této věci vysvětlení. Dále požádal o sdělení, kolik sporů vlastně v této kauze ještě běží.

Mgr. Zobač uvedl:

- P. H. se v této věci nyní odvolala pouze do částek, které jí nebyly přiznány nad rámec 19.212,-Kč. Tzn. částka 19.212,-Kč za každý měsíc od r. 2007 do 2016 je pravomocná, stejně tak úroky z prodlení z těchto částek. Nepravomocné je pouze to, co se p. H. odvolala nad rámec 19.212 Kč vč. úroků nad rámec 19.212 Kč.

- V současné době probíhá ještě žaloba p. H. vůči ZŠ o náhradu nemajetkové újmy v penězích ve výši 500 tis. Kč s příslušenstvím, kde žaluje to, že cca v r. 2016 vyhrála ZŠ jeden spor v 1. instanci i v odvolací instanci, takže rozsudek je pravomocný a ZŠ si mohla nárokovat náklady řízení cca ve výši 50 tis. Kč. Paní H. byla vyzvána mimosoudně k zaplacení této částky. Paní H. na to nereagovala, podala se tedy exekuce, exekutor zahájil řízení, obstavil účty p. H. a p. H. cca po třech měsících započítla částku 67 tis. Kč, kde vycházela z toho, že za jiné období jí náleží mzda, která jí ještě nebyla přiznána a o které bylo rozhodnuto a měla pocit, že nic platit nemusí. Za rok a půl, co byla vedena ta exekuce, rozhodl Ústavní soud nálezem, zrušil všechna ta rozhodnutí vč. rozhodnutí, které bylo podkladem pro tu exekuci. ZŠ exekuci okamžitě zastavila. Paní H. má pocit, že se ZŠ dopustila chyby tím, že ZŠ žalovala náklady řízení a p. H. žádá satisfakci ve výši 500 tis. Kč. Tato její žaloba byla zamítnuta, zatím je to nepravomocné, p. H. se odvolala a dnes psal vyjádření k tomuto odvolání, takže ten spor není pravomocný.
- ZŠ Švermova vede ještě jeden nový spor, kdy p. H. nárokuje fin. prostředky za nevyčerpanou dovolenou. V této věci nezastupuje ZŠ, ZŠ dostala právního zástupce, kterého platí pojišťovna, je to specialista na pracovní právo a tato žaloba je v počátcích.

Ing. Novotný:

- Dotaz na Mgr. Zobače – dle poskytovaných informací podstatou této kauzy bylo to řetězení smluv – má Mgr. Zobač informaci, kolikrát byla smlouva s p.H. podepsaná, zda jí opravdu bylo nabídnuto to, aby podepsala 4.prodloužení zaměstnaneckého vztahu? Paní H. uváděla, že by chtěla nějakou kompenzaci za to, že bude muset zaplatit solidární daň. Je to nějaký další spor nebo je to součástí sporů, které vyjmenoval Mgr. Zobač.

Mgr. Zobač:

- K dotazu Ing. Novotného uvedl, že Základní školu Švermova 4 zastupuje od r. 2012, takže na to nemůže odpovědět, tento primární spor si vedla ZŠ sama. Na to může odpovědět pan ředitel školy. K druhé části dotazu odpověděl, že neví, že by se něco podobného v současné době žalovalo.

Mgr. Herold:

- Dotaz na částku 19 212,- Kč - to je hrubá mzda, jak je to s placením daně, zdrav.a soc.pojištění z této hrubé mzdy, zda ji musí škola uhradit, kolik to činí. Dotaz, zda toto škola odvedla státu.

Mgr. Zobač:

- Uvedl, že mzda je skutečně hrubá, částka 19.212 soud zavázal zaplatit Základní škole vůči p. H. Neví, zda si bude z toho netradičně odvádět zdravotní a sociální pojištění sama. Není to otázka na něho.

Dr. Ptáček:

- K dotazu Mgr. Herolda uvedl, že škola odvedla všechno, jak daň, tak zdrav. a soc. pojištění. Celková částka, která byla uhrazena byla 4.028 308,50 Kč, z toho se poslalo p. H. 2 300 tis. Kč. Po konzultaci s FÚ a OSSZ a dalšími

institucemi byl vypočítán odvod částek a částky byly těmto institucím poukázány.

Dr. Brychtová:

- Uvedla, že tento případ ji hodně zajímá a myslí si, že je potřeba si tuto záležitost pořádně prostudovat. V r. 2007, kdy byla podaná výpověď p. H., tam by se zastala p. Ptáčka, protože člověk může udělat chybu a může si myslet, že výpověď je právoplatná, v pořádku a že je ukončená pracovní smlouva v pořádku. Souhlasila by s tím, že se může člověk splést. V té době ale uplynuly 2 měsíce a nic se nedělo. Je škoda, že paní H. zde není a že ji nikdo nepozval. Paní H. i předtím upozorňovala p. ředitele, že se smlouva překlene na dobu neurčitou a to se také stalo. Osobně si prostudovala soudní rozsudky, soudy dávaly Dr. Ptáčkovi za pravdu.
- Uvedla, že p. H. se vlastně soudila špatně, a vždy na začátku soudního sporu jí vždy bylo naznačeno, že to bude zamítnuto. Kdyby se soudila kvůli náhradě platu, tak by to vyhrála. Doporučila zastupitelům přečíst si e-mail od p. H, který poslala p. H. včera všem zastupitelům, nad tímto e-mailem je třeba se zamyslet, je to závažný materiál.
- Upozornila na případ p. L. K. z Okříšek – vidí v tom případ p. dr. Ptáčka.
- Informovala, že když vyšel k případu soudního sporu p. H. a ZŠ Švermova článek od redaktora p. Bárty, bylo k tomu na pedagogické komoře 144 příspěvků, ale nenašla ani jeden příspěvek, který by se postavil za p. Ptáčka.
- Citovala z odkazu uvedeného v e-mailu zasláného p. H. 29.4.2020 zastupitelům města.
- Uvedla, že pan ředitel Ptáček říká, že v lidské rovině nemá p. H. na peníze nárok. Ale to není pravda, pan ředitel se zříká své ředitelské odpovědnosti.
- Uvedla, že 30.12.2019 p. H. podávala trestní oznámení na všechny zastupitele města ZR. Osobně čeká, kdy ji někdo vyrozumí, jak to trestní oznámení podané na Policii ČR dopadlo. Neobdržela jako zastupitelka žádné informace, požaduje informace, jaký je vývoj v tomto trestním oznámení.

Dr. Bělohlávková:

- Uvedla, že nad materiály, které p. H. roky posílá zastupitelům strávila více času, než je jí milé. To co včera Dr. Brychtová četla, četla také.
- Dotázala se na to, čím se p. H. od r. 2007 živila, kde pracovala, jak dlouho pracovala, jaké bylo její profesní zařazení.

Mgr. Zobač:

- K dotazu p. Dr. Bělohlávkové uvedl, že p. H. pracovala s výjimkou cca 1,5 roku po celou dobu přibližně v 6 zaměstnáních a pobírala tradiční mzdu. Jako právní zástupce na to poukazyval hned po té, co spadl nález Ústavního soudu. Vyzval soud 1.stupně, aby zjistil z České správy sociálního zabezpečení kde a v jakém časovém období byla p. H. zaměstnána. Ten důkaz ve spisu je uveden. Ani soud 1.stupně ani odvolací soud se nedomnívají, že by toto mělo být nějakým způsobem zviditelněno na té náhradě mzdy, kterou má p. H. dostat. Jinými slovy – paní H. pobírala 2 mzdy – jednu od zaměstnavatele, kam chodila do práce a jednu mzdu ze ZŠ Švermova, kam nechodí.

Dr. Ptáček:

- Doplnil, že paní H. nastoupila v lednu 2004 na ZŠ Švermova jako zástup na dobu určitou za těžce nemocnou paní učitelku. Praxe p. H. nebyla dlouhá, denní dojíždění z jejího místa bydliště předpokládalo velkou toleranci od vedení školy. Paní H. vedení školy umožnilo dodělat vzdělání, takže si p. H. během zaměstnání na ZŠ Švermova dodělala vzdělání – učitelka zemědělských předmětů na středních školách, toto vzdělání měla p. H. do 30.6.2007 na PO ZŠ Švermova.

Ing. Novotný:

- Dotázal se na to, co mění na věci to, zda p. H. někde pracovala nebo zda si doplnila vzdělání. Uvedl, že to přece na rozsudku nic nemění – město musí zaplatit několik milionů Kč za PO. Bylo by vhodné zeptat se právního zástupce na to, kde k tomu došlo, že to soudy rozhodly jiným způsobem, kolik to bude město stát a z jakých zdrojů to bude financováno a především jaké spory ještě město čekají. To považuje za důležité vědět. Dotázal se na podaná trestní oznámení.

Mgr. Zobač:

- Uvedl, že p. H. v průběhu podávala řadu trestních oznámení na p. ředitele Ptáčka, dále na jeho osobu a také několik trestních oznámení na p. Dr. Prokopovou. Není mu ale ani o jednom trestním oznámení známo, že by se nějakým způsobem rozvinula do trestního oznámení, jinými slovy policie to odkládá.

Ing. Havlík:

- Chtěl by, aby ZM dostalo odpověď na to, co řekla p. Dr. Brychtová. Uvedl, že v rozsudku, který ZM obdrželo v den nekonaného březnového zasedání zastupitelstva, je uvedeno, že p. H. písemně vyzvala před ukončením doby určité p. ředitele k zaměstnávání a upozornila ho na to, že v důsledku změny legislativy považuje svůj pracovní poměr za pracovní poměr na dobu neurčitou. Zajímalo by ho, jak p. ředitel s touto informací naložil.

Dr. Ptáček:

- Uvedl, že když zaměstnanci končí pracovní poměr na dobu určitou, tak je mu písemně oznámeno, že končí pracovní poměr na dobu určitou a není mu možné nabídnout další pracovní pozici. Písemné oznámení bylo doručeno, bylo i součástí prvního projednání v 11/2007 u Okresního soudu.

Ing. Havlík:

- Uvedl, že písemné oznámení o ukončení pracovního poměru na dobu určitou je zákonná povinnost, na to se nedotazoval. Dotazoval se p. ředitele na to, že když p. ředitel obdržel informaci, která mohla pro někoho měnit stav věci, zda o tom p. ředitel s p. H. jednal, jestli se p. ředitel o této věci poradil s právníkem a zjišťoval, zda to může mít nějaký dopad.

Dr. Ptáček:

- Uvedl, že zákonnou povinnost splnil a že u jednání týkající se buď přijetí do pracovního poměru nebo skončení pracovního poměru vždy není sám, je přítomen statutární zástupce ekonom, případně předseda odborové organizace.
- Zákonnou povinnost splnil. Soud 1.stupně, kde zastupoval PO jako ředitel sám po poradě s právním zástupcem p. Dvořákem, který poskytuje všem žďárským školách tyto informace, rozsudkem dal organizaci za pravdu, že postupovala PO správně, to znamená, že jestliže byla pracovní smlouva na dobu určitou uzavřena za platnosti Zákoníku práce v té době a dále byla dodatky prodlužována, tak se to bere jako pracovní smlouva, která byla uzavřena v době platnosti toho Zákoníku práce a ne na základě toho Zákoníku práce, který se změnil v průběhu pracovního poměru p. H., ale o tomto informoval jak bývalé vedení města, tak současné vedení města, věděl to i p. tajemník.

Dr. Brychtová:

- Konstatovala, že to, co zde uvedl p. Havlík, to je to merito věci. Rozhodující byla ta doba dvou měsíců, to byla to chyba, kdy se zavčas proti tomu ZŠ neodvolala, p. H. stále upozorňovala, že ta smlouva přejde na dobu neurčitou. PO měla stát o to, aby se to zavčas vše ukončilo. Ptala se na minulém zasedání ZM Dr. Ptáčka, proč škola k vyrovnání nepřistoupila během let 2011 – 2013, paní H. i o to žádala, že by k vyrovnání přistoupila, Ing. Zvěřinová a p. Brychta s tím také souhlasili, ale pan ředitel se soudil. Dotaz, proč se vše neukončilo v r. 2016, když už se vědělo, že je to špatně - proč se v tom nezačalo hned něco dělat. Považuje to za nezodpovědnou práci p. ředitele základní školy, měl se více radit, více komunikovat s p. H. Je to pochybení pana ředitele školy.

Mgr. Zobač:

- Předpokládá, že v době, kdy p. ředitel ukončil ten pracovní poměr, tak p. H. podala nějakou žádost, že chce být dále zaměstnána, to musí být učiněno v neodkladné době. V případě, že na to zaměstnavatel nereaguje, má do 2 měsíců právo p. H. podat žalobu k soudu. Paní H. tak učinila, její žaloba byla zamítnuta. Soudy od r. 2007 do r. 2016 vždy přezkoumávaly mimo jiné merito – tedy i tuto otázku - a vždy dospěly ke stejnému závěru, ke kterému dospěl p. ředitel a ke kterému dospěl soud 1.stupně, když rozhodoval o té žalobě v r. 2007. Otázkou je, kde tedy lze vidět to pochybení. V r. 2007 se měnil 3 x Zákoník práce a dle jeho názoru advokát, který není specialistou na Zákoník práce, by měl velký problém se v tom orientovat. Panu řediteli radil právník, jednoznačně se shodli na tom, že pracovní poměr skončil. Do r. 2016 o tomto byl p. ředitel přesvědčován všemi soudy, poté Ústavní soud vše změnil a najednou je p. ředitel považován za špatného, přestože rozhodnutí několika soudů tvrdí, že rozhodl p. ředitel správně.
- Uvedl, že několikrát byla p. H. nabízena možnost ukončení sporů, každý ze soudců vždy žádal obě strany, aby se dohodly. Osobně vždy říkal, že jsou připraveni se dohodnout na nějakém kompromisu. Paní H. v zastoupení svého zmocněnce také říkala, že je připravena se dohodnout, když protistrana zaplatí úplně všechno, se všemi úroky a se všemi dalšími nároky, které ona bude vznášet. Toto ale není kompromis, proto k žádné dohodě a kompromisu nedošlo. Paní H. se odvolává, protože chce získat co nejvíce, to je její právo,

ale v podtextu toho, že byla od r. 2007 zaměstnána, nelze se dle jeho názoru nezamyslet, zda nechce nějak moc, je to ale právo p. H., soud jí dal za pravdu.

Ing. Zlesák:

- Uvedl, že zastupitelé dnes několikrát slyšeli, že o smír ze strany ZŠ bylo několikrát usilováno, kompromisní řešení nebylo akceptováno. Pokud by tento spor měl být ukončen dohodou, znamenalo by to akceptaci maximalistických požadavků p. H. Je to spor, který se táhne přes 4 volební období. Dotázal se, zda p. ředitel již v minulosti dostal od vedení města jako zástupců zřizovatele pokyn, aby to ukončil smírem, kdyby akceptoval maximální požadavky p. H., ať už se jedná o pokyn od tehdejší p. starostky Ing. Zvěřinové nebo p. místostarosty Mgr. Brychty nebo zda obdržel nějakou metodickou radu od tehdejšího tajemníka p. Havlíka. Dotázal se, zda bylo někdy p. řediteli něco takového přikázáno.

Dr. Ptáček:

- Odpověděl, že tento pokyn nebyl vydán a uvedl, že si ani neumí představit s jakou argumentací požadavku na úhradu tehdy částky 900 tis. Kč by před zastupitele předstoupil v případě, že Krajský i Okresní soud potvrdil správnost postupu PO.

MUDr. Mokříš:

- Konstatoval, že pochybil Ústavní soud, nikdo jiný tady nepochybil.

Ing. Forst:

- Uvedl, že byl mnohokrát osloven paní H. jako laik a jako laik nyní vyjádří svůj názor. V této věci vidí 3 pohledy – etický, právní a ekonomický. Etický pohled vychází z toho, že se p. H. dohodla s p. Ptáčkem na nějakém postupu, zaměstnání a to p. Ptáček dodržel, tady vidí pochybení p. H., která chtěla jít dál i když byla dohoda. Právní pohled – kdyby připustil pochybení p. ředitele Ptáčka, tak by to mělo skončit 20.8.2008, kdy soud řekl, že má p. Ptáček pravdu a od té doby by měl mít víru p. ředitel, že koná správně. Ekonomický pohled – soudy přisoudily p. H. poměrně velkou částku jako újmu. Řekněme si, že soud není o spravedlnosti, soud je o právu. Dle jeho názoru by přiměřená odměna pro p. H. za její úsilí byla jednoroční mzda.
- Bylo zde řečeno p. Brychtovou, že paní H. nabízela smír atd. Osobně si pamatuje, že p. H. v r. 2017 zaslala návrh na smír na 6 333 027 Kč, p. H. chtěla, aby 4.ZŠ podala návrh na smír na tuto částku. Neumí si představit, že by zastupitelé před rozhodnutím soudu odsouhlasili, že někdo obdrží bez soudního rozhodnutí 6 mil. Kč, to přece nejde. Osobně nevěří tomu, že to p. H. nedělá ze zjištěných pohnutek.
- Uvedl, že výsledek soudu mezi p. H. a PO je jakási daň demokracii, přeje p. H., ať si ty peníze užije, ať si život nasměruje tak, aby jí to udělalo radost, město zaplacení těch pěti milionů přežije.

Mgr. Navrátil:

- Konstatoval, že situace není radostná, povinnost platit na základě rozsudku není pro město radostné. Není schopen překousnout to, že soudy 10 let PO ZŠ vodily za nos. Pokud by soud v 1. instanci rozhodl, bylo by to vyrovnání mnohem menší, ale za 10 let rozhodování soudů, je to vina soudů, že ta částka



vyrostla do takových rozměrů. Soud by za to měl být odpovědný. Ví, že to není úplně standardní přístup, ale navrhuje, aby město prověřilo možnosti se pustit se státem do sporu za to, že svým jednáním způsobil nárůst částky pro p. H. Pro něho osobně je to jakýsi test zdravého rozumu soudního systému.

- Poděkoval za věcnou a klidnou diskusi, bohužel k neradostnému tématu.

p. starosta:

- poděkoval p. Navrátilovi za příspěvek, s řadou jeho myšlenek se ztotožňuje. Je zklamaný z toho, že se zde navozuje atmosféra hledat viníka a ne řešení. Řadu let soudy rozhodovaly ve prospěch ZŠ, resp. ředitele Ptáčka, a potom rozhodnutím Ústavního soudu, které je v odborných kruzích hodnoceno jako ne zcela správné a ideální, tak dnes na základě tohoto rozhodnutí mnozí ze zastupitelů povstanou a pořádají hon na čarodějnice. Přesně jak zde bylo řečeno, tak v dobách, kdy se vyhrávaly soudy, tak nikdo ze zastupitelů nepřišel s návrhem, aby p. ředitel ten spor ukončil a vyplatil p. H. vše, co nárokuje. Žádná stanoviska a doporučení p. ředitel v té době od zastupitelů nedostával. Ale dnes se hemží různé rady a různá stanoviska. Uvedl, že rozumný člověk pochopí kontext té situace, je potřeba popustit uzdu fantazii a vnímat tuto věc i jako takový problém imaginace, čili toho, že Ústavní soud prostě flagrantně selhal a udělal špatné rozhodnutí, i to se může stát.

Tech. pozn. Ing. Havlík:

- Upozornil na to, že jsou přihlášení zastupitelé do diskuse, p. starosta přihlášen nebyl, bylo by vhodné dle JŘ dát slovo přihlášeným.

Ing. Klement:

- Odpověděl p. Havlíkovi, že p. starosta předsedá zasedání ZM, to znamená, že uděluje slovo.

Ing. Zvěřinová:

- Reaguje na p. poslance Zlesáka i na p. starostu, sdělila zásadní věc a to, že tenkrát, když se rada města zabývala tímto sporem, a ona osobně navrhovala ukončení sporu dohodou, aby město zaplatilo 600 tis. Kč, tak to bylo opravdu velké gesto, osobně měla snahu ten spor ukončit a to byla tenkrát odvaha. Nebyl vydán p. řediteli pokyn, aby ukončil tento spor z důvodu, že RM ani nesměla tento pokyn vydat. V té době se p. H. považovala za zaměstnance a vedl se o tom spor. Uvedla, že se s tímto nechtěla smířit, konzultovala to v Praze, p. ředitel měl pravdu – on byl statutár - do práva statutára nemůže město v některých věcech zasahovat. Z ministerstva obdržela informaci, že pokud se jí to nelíbí, jediné co může udělat, je navrhnout odvolání p. ředitele. Pan ředitel v té době jinak pracoval velice dobře, nebyl důvod k jeho odvolání, navíc p. ředitel byl v té době členem koalice a byl členem rady, proto touto cestou jít nechtěla. Uvedla, že v té době ty spory byly ve stadiu, kdy p. Dr. Ptáčkoví soudy dávaly za pravdu. Osobně se jí nelíbilo, že se PO soudí s občanem, mrzí ji, že se to dostalo až do tohoto stavu, ale i tenkrát to chtělo něco řešit. Dnes to chce odvahu zvednout ruku pro tyto peníze. Domnívá, že v této věci už udělala dost a uvedla, v této věci se zdrží.

Ing. Klement:

- Konstatoval, že není právník, myslí si ale, že i když nemá nadání na to, aby právní řeč a slova pochopil vždycky z první vlny, přesto má logické uvažování a s řadou věcí, které zde zazněly, souhlasí. Souhlasí s tím, co řekla p. Ing. Zvěřinová – rada města je zřizovatel příspěvkové organizace, hodnotí ředitele příspěvkové organizace, ale pracovněprávní vztahy jsou plně v gesci ředitele PO. Zazněla otázka, zda byla aspoň snaha vyslat z pozice vedení města na p. Ptáčka jednoznačné sdělení, tak jak komunikují jednotliví garanti se svými PO, a to sdělení pravděpodobně nezaznělo. Mrzí ho na p. Ing. Novotném, jak pokáral trochu nepřímou Dr. Bělohlávkovou, když se ptala, zda p. H. někde pracovala, pro něho osobně je to zásadní otázka. Pokud p. dr. Brychtová popisuje a srovnává některé kauzy a vyvolává závěry z fanklubu na sociálních sítích, tak to je dle jeho názoru mystifikace. V případě, že někde p. H. pracovala, tak p. H. dostávala vyplacenou mzdu a právě v tom je ten rozdíl ve srovnávací kauze p. Komárka, který neměl zaměstnání a nedostával mzdu. Uvedl, že pro něho je to zásadní věc i v otázce etiky. Souhlasí s názorem Dr. Mokříše, že pokud tady 8 let dávaly soudy za pravdu Dr. Ptáčkově, tak uvedl, že kdyby byl na jeho místě, byl by utvrzen, že jeho kroky byly v pořádku. Dle jeho názoru pochybila česká justice, kdy udělala obrat o 180 stupňů. Korekce soudů jsou přípustné, mohou se dohledat další podklady, důkazy, ale zde nebyl dohledán žádný další závazný důkaz. PO ZŠ se tím bude muset vyrovnat. ZM bude jednat o návratné finanční pomoci, která tvoří zbytkovou část toho, co již škola zaplatila ze svého.

Mgr. Augustýn:

- Upozornil, že bodem jednání je to, že je zde rozsudek a musí se k tomu ZM nějak postavit, aby škola mohla zaplatit to, co má.
- Chtěl by vědět, jak by to škola měla vyřešit, pokud by ZM nepodpořilo návratnou finanční výpomoc. Jediné řešení, které by pak bylo, je to, že by to škola musela zaplatit ze svého rozpočtu. Předpokládá, že to není částka, kterou je schopna škola z rozpočtu zaplatit bez toho, aby to mělo zásadní dopad na kvalitu výuky, na vzdělávání žáků této školy. Uvedl, že je to velká částka, nebude se mu hlasovat lehce. Má také výhradu k tomu, že celou kauzu řeší ZM téměř vždy na základě ústních zpráv, ZM nedostává tyto věci písemně, nedostává je dostatečně dopředu, dostává jenom některé informace. Uvedl, že je to ale problém, který je nutno vyřešit, a ač se mu bude hlasovat poměrně těžko, podpoří finanční výpomoc.

MUDr. Mokříš:

- Uvedl, že Ústavní soud nějak rozhodl a dle jeho zprostředkované informace, kterou obdržel, prý Ústavní soud telefonicky sdělil, že zřizovatel se s tím nějak vyrovná.

Mgr. Brychta:

- Uvedl, že s minimální radostí bude muset hlasovat pro finanční výpomoc ZŠ, protože jako zastupitelé slibovali, že budou dodržovat zákony této země. Paní H. zaslala včera večer přehledný shrnující materiál všem zastupitelům, 13 let se p. H. obhajovala, kdy musí osobně uznat, že člověk se dokáže soudit, pokud je naprosto přesvědčen, že má pravdu, tak se p. H. dokázala soudit od r. 2007. Uvedl, že pan ředitel Ptáček mu vždy říkal, že se jedná o

pracovníprávní spor, že to je personální záležitost a že je to jeho věc, jako ředitele PO. Zřizovatel vlastně tedy neřešil tuto věc v RM a v ZM. Dále uvedl, že když osobně toto téma otevřel jako starosta nebo později jako místostarosta, tak mu bylo vždy řečeno od jeho kolegů, že to není věc, kterou by měla řešit RM a ZM. Dále uvedl, že až od r. 2016 to tak jednoznačné není, už se nemluví o tom, že to je jen věc p. ředitele, už je město dobré k tomu, aby tuto vysokou finanční částku město zaplatilo, p. ředitel není samozřejmě schopen toto zaplatit. Uvedl, že chyba se stala na samém začátku, kdy pan ředitel udělal chybu, že opakovaný pracovní poměr na dobu určitou nechal přetéci na pracovní poměr na dobu neurčitou, to je to merito věci a potom p.H. ještě 10 let zaměstnával než ji propustil z důvodu nadbytečnosti, proč p. ředitel toto neudělal dříve. Pak je logické, že se p. H. soudí o mzdu, penále ušlé mzdy, soudní výlohy za těch 10 let. Uvedl, je to jednoznačně pochybení p. ředitele. Osobně se mu nemluví lehce proti p. řediteli. Uvedl, že soud dopadl v neprospěch ředitele ZŠ, nikoli školy, protože vidí jednoznačně vinu p. ředitele. Bude požadovat, aby se tím rada města zabývala, aby bylo řečeno, zda byla způsobena škoda městu a kdo je za tu škodu odpovědný – to bude v návrhu usnesení za Změnu 2018.

Uvedl, že se bude muset ctít rozhodnutí soudu, budou muset se tyto peníze zaplatit.

MUDr. Černý:

- Techn. Poznámka - uvedl, že p. Mgr. Brychta zde hovořil o dodržování zákonů a přitom sám p. Mgr. Brychta nedodrhuje jednací řád ZM a délku příspěvku, je to chronické porušování a požádal p. Ing. Havlíka, aby si v první řadě udělal pořádek ve svém klubu, aby k tomuto chronickému, trvalému a urážlivému porušování jednacího řádu už dále nedocházelo.
- Konstatoval, že každý kolega zastupitel má právo zeptat se na co chce.
- Uvedl, že nerozumí tomu, co říkala Ing. Zvěřinová a Mgr. Brychta, že město mělo vyplatit p. H. H. částku v době, kdy všechny soudy daly za pravdu p. řediteli a škola všechny soudy vyhrávala. Jak by to tehdejší vedení udělalo, aby se zaplatilo 600 tis. Kč?

Mgr. Brychta – tech. pozn.:

- Omluvil se za překročení limitu v diskusním příspěvku a uvedl, že ale nepovažuje toto za tak zásadní věc, jako to, že za někoho se musí platit téměř 4 miliony.
- Dále v řádné diskusi (po přihlášení do diskuse) uvedl, že žádné soudy ZŠ nevyhrávala, soudy maximálně zamítly žalobu p. H. Dále uvedl, že jestliže je stále možnost, že se může protistrana v soudním sporu odvolat, tak nelze žít v iluzi, že je něco vyhráno.

Mgr. Zobač:

- Uvedl, že jeden spor z těch několika sporů byl pravomocně ukončen, proto také byly žalovány náklady řízení a proto také byla ta exekuce. Jedno rozhodnutí pravomocně skončeno bylo, ta další některá byla vedena u Nejvyššího soudu a Ústavního soudu a právě v té chvíli v r. 2016 přišel ten nález Ústavního soudu. Uvedl, že pokud soud zamítne žalobu, tak to považuje za vítězství žalovaného.

Ing. Havlík:

- K připomínce p. MUDr. Černého konstatoval, že se mu bohužel dlouhodobě nedaří „převýchova“ Mgr. Brychty a že lepší už to nebude.
- Uvedl, že se má ctít soudní moc, která je nezávislá.
- Upozornil na další soudní spory s městem v minulosti, které nakonec dopadly jinak. (příklad bytové privatizace - spor p. H. s městem). Uvedl příklad příspěvků na intenzifikaci ČOV, kdy u Krajského soudu město pravidelně vyhrávalo, ale po deseti letech ten stejný senát v tom stejném složení rozhodl jinak. Takový je soudní systém. Rozhodnutí soudu se musí respektovat. Zastupitelé přísahali, že budou dodržovat zákony.

p. starosta:

- upozornil Dr. Brychtovou, že již vyčerpala možnost třikrát hovořit k danému tématu, ale přesto jí udělil slovo.

Dr. Brychtová:

- uvedla, že byla přítomna u posledního soudu s p. H., u kterého se již vyčíslovaly sumy. Hovořila tam s p. H. a sdělila mu, že obdivuje jejich vytrvalost, že stále chodí k soudům, když tyto soudy prohrávali. K tomu uvedla, že jí p. H. řekl, že soudy neprohrávají, že jsou ty soudy pouze zamítnuty.
- Citovala z vyjádření p. H. – viz zvukový záznam.

Ing. Kostečková:

- Upozornila na to, že tomuto bodu se ZM věnuje již 1,5 h, vše důležité a podstatné zaznělo a navrhuje ukončit diskusi a hlasovat k tomuto bodu.

p. Dvořák:

- informoval v zastoupení předsedy finančního výboru, že FV projednal na svém zasedání předložený materiál, seznámil se s výnosem Okresního soudu. Uvedl, že, FV vždy byl brán na zřetel, je to skupina velmi fundovaných a objektivních lidí. Finanční výbor doporučuje schválit předložený návrh usnesení dle mat. 11/2020/4.ZŠ/13.

p. starosta:

- poděkoval Mgr. Zobačovi za jeho informace a jeho odpovědi na dotazy zastupitelů města a procedurálně ukončil projednávání bodu č. 1.

K tomuto bodu nebyl přijato usnesení:

## 2. Mat. 11/2020/4.ZŠ/13

Návratná finanční výpomoc Základní škole Žďáře nad Sázavou, Švermova 4

Pan starosta k tomuto bodu otevřel diskusi:

Diskuse:

Ing. Voráček:

- Dotázal se, zda zřizovatel ZŠ je rada města? Kdo má řešit pracovněprávní spory RM nebo ZM?

- V popisu materiálu je uvedeno, že je to na úhradu zvýšených výdajů, dotázal se, zda byly již nějaké výdaje?

p. starosta:

- Uvedl, že zřizovatelem PO ZŠ je město Žďár nad Sázavou
- připomněl, že zastupitelé obdrželi doplňující návrh usnesení od zastupitele p. Ing. Havlíka, pokud kolega Havlík trvá na tom, že chce rozšířit návrh usnesení, tak ať se domluví s návrhovou komisí o zapracování jeho návrhu do hlasování.

Dr. Ptáček:

- Odpověděl Ing. Voráčkovi – po konzultacích s FÚ a ČSSZ byla výše náhrady vypočtena dle jejich pokynu, v RM se to projednávalo i za přítomnosti Mgr. Zobače, došlo po konzultacích s FÚ k navýšení. Náhrada mzdy je vč. úroků – 3 255 tis.Kč, odvody zaměstnavatele 707 tis.Kč, tvorba FKSP 63.tis.Kč.Tyto náklady jsou vyčísleny. Částka, kterou hradí škola je tvořena náhradou mzdy vč. úroků, odvody zaměstnavatele – hradit se bude prostředků organizace, PO žádá o schválení návratné výpomoci. Z prostředků organizace tzn. z fondu investičního a rezervního uhradila škola již finance, ale nebylo to dostatečné, proto žádají o návratnou fin.výpomoc ve výši 2 035 tis.Kč. Tuto částku bude PO splácet v ročních splátkách ve výši 235 tis. Kč, nepozději do r. 2029. Příložená dohoda je součástí materiálu. Letos je již částka splacena, od příštího roku bude splácet 235 tis.Kč.

Ing. Havlík:

- Uvedl, že kdyby v tom materiálu ta čísla byla, ušetřilo by si ZM spoustu dotazů, neví, proč nebyla uvedena v materiálu.
- Dále uvedl, že to může být více či méně příjemné, ale 4 mil. Kč je škoda velkého rozsahu, není to každému jedno, ptají se ho na to občanů, není to občanům jedno. Dotázal se, proč u materiálu do RM Hospodaření PO ZŠ Švermova 4 vč. účetní závěrky, je zveřejněna pouze předkládací stránka a nic víc, přesto, že ostatní organizace mají zveřejněn kompletní materiál. Zastupitelé mají ze zákona povinnosti a jednou z povinností ze zákona je hospodaření, které je upraveno v par. 38 Zákona o obcích. Uvedl, že osobně si úplně v klidu zahlasuje pro to usnesení sám, bude se mu to hodit do budoucna. Nemá nic proti navrženému usnesení dle předloženého materiálu – s tím nemá problém, ale byl by rád, aby se to dotáhlo do konce a aby bylo jasné, zda škoda vznikla a kdo je za případnou škodu odpovědný.

Ing. Klement:

- Zopakoval závěr Finančního výboru, který doporučil ZM schválit návratnou finanční výpomoc. Mgr. Augustýn se dožadoval čísel, které p. Ptáček zde dnes říkal. Odkazuje na 41.zasedání RM, všichni zastupitelé tyto materiály obdrželi.

Mgr. Navrátil:

- K hospodaření ZŠ Švermova uvedl, že u zveřejněných materiálů je pouze úvodní stránka, stala se chyba – úřad by měl tuto chybu napravit, chyba se stala zřejmě při zveřejnění.

p. starosta:

- uvedl, že p. tajemnice tuto záležitost prověří, chyba bude napravena.

Ing. Havlík:

- Uvedl, že v materiálu pro RM 20.4.2020 nejsou žádná čísla zveřejněna.

p. místostarosta:

- uvedl k poznámce Ing. Havlíka, že 21.4.2020 sekretariát zastupitelům zaslal veškeré neanonymizované materiály, takže zastupitelé to měli k dispozici. To, že nebylo něco zveřejněno na webu města, bude napraveno. Byla to chyba nezveřejnění celého materiálu, nebyl to záměr.

Ing. Havlík:

- Uvedl pro ilustraci, že materiál Hospodaření za rok 2018 ZŠ Švermova má 56 stran, informace v r. 2019 anonymizovány nebyly.
- Dotaz, z kterých svých prostředků, zdrojů bude hradit PO ZŠ Švermova splátku bezúročné návratné výpomoci.

Dr. Ptáček:

- Uvedl, že PO ZŠ Švermova to bude hradit z fondů PO, každoročně je kladný výsledek hospodaření.
- Za poslední tři roky byl HV PO ZŠ 1 118 tis.Kč, když se to vydělí třemi, rozhodně hospodářský výsledek převyšuje částku, ke které se PO zavázala ke splácení.

Ing. Havlík:

- Uvedl, že fondy PO jsou již vyčerpané. Dotázal se p. ředitele jak z hospodářského výsledku 166 tis. Kč za rok 2019 uhradí p. ředitel 235 tis.Kč.
- Uvedl, že organizace nemá své vlastní prostředky, prostředky do fondů dává zřizovatel, z odpisu movitého majetku a jediné možné vlastní příjmy jsou z drobných pronájmů jako je tělocvična, bufet, není tam žádná vlastní služba, žádný vlastní výrobek atd. Organizace to není schopná splácet, zaplatí se to stejně z městského rozpočtu.

Ing. Klement:

- Uvedl, že i tato otázka padla na včerejším zasedání finančního výboru, zajímal se o tuto problematiku. Hospodářský výsledek ZŠ Švermova od r. 2016 – 2019 je 1 700 tis. Kč, to si myslí, že je argument, že je škola schopna splácet. Na druhou stranu město dává každoročně příspěvek PO – příspěvky jsou po léta konstantní nebo s drobnými úpravami.

MUDr. Mokříš:

- Doporučuje ZM, aby se schválilo, že dnešní zasedání skončí do 21:00 vzhledem k epidemiologické situaci, příspěvky zastupitelů by měly trvat 1 minutu, všechny body by měly být urychleny.

p. starosta:

- uvedl, že vnímá tento návrh Dr. Mokříše jako samostatné usnesení

Ing. Novotný:

- Uvedl, že to, co pan Mokříš navrhuje, je přesně to, co není úplně vhodné. Zastupitelé nejsou ti, kteří svolali zasedání ZM o tolika bodech na 16.hodinu. Souhlasí s 21:00, ale s délkou příspěvku pouze 1 minuta nesouhlasí, existuje JŘ ZM dle kterého se ZM má řídit.
- Na dotazovně města se vyskytl dotaz v souvislosti s p. ředitelem Ptáčkem a odpověď vedoucího ŠKSM byla, že zřizovatel poskytne bezúročnou finanční výpomoc – zastupitelstvo toto teprve dnes rozhoduje.
- Jaký bude další postup, jak bude rada města dále postupovat. Obvykle se hledá v takových kauzách škoda, zasedá škodní komise, mělo by to mít řádný postup, tyto věci se stávají, samospráva platí za chyby úředníků, musí se říci, jaký bude další postup.

p. starosta:

- uvedl, že rada města by měla zaujmout stanovisko, které bude předmětem následujících týdnů.

Ing. Zlesák:

- Seznámil se s doplňujícím návrhem Ing. Havlíka a konstatoval, že jednací řád nezná termín „doplňující usnesení“, v jednacím řádu je uveden termín „návrh“ a „protinávrh“.
- To usnesení říká, že se budeme řídit podle zákona, není jiná možnost než se řídit podle zákona, takže považuje usnesení Ing. Havlíka za zbytné.

Tech.poznámka Ing. Havlík:

- Požaduje odpověď na normální dotaz, zda se RM bude věnovat případné škodě. Ptal se na to p. starosty v souvislosti s nekonaným březnovým zasedáním ZM, žádnou odpověď nedostal. K tomuto bodu navrhl rozšiřující, doplňující usnesení - je mu jedno jakou procedurou se bude hlasovat. Uvedl, že bude hlasovat pro usnesení o návratné finanční výpomoci, cítí to jako závazek ze zákona vůči p. H.

p. starosta:

- uvedl, že p. Havlíkovi odpovídal na všechny jeho dotazy.

Ing. Zlesák:

- Uvedl, že by se neměla snižovat vážnost ZM, aby se hlasovalo o zbytných usneseních, nemá potřebu hlasovat o něčem, co je v zákoně dáno, zdrží se. Dle JŘ se tomu říká protinávrh.

Ing. Forst:

- Uvedl, že z vyjádření, které ZM dostávalo od Ing. H. nabyl dojmu, že jí nejde jenom o to, aby získala finanční odměnu, ale aby přiměla zastupitelstvo k týrání p. dr. Ptáčka. K tomuto týrání se nehodlá připojit.

Dr. Ptáček:

- Poděkoval za připomínky zastupitelům, za pečlivé projednávání v zastupitelstvu. Poděkoval i Ing. Novotnému, který je zkušeným krajským zastupitelem a předsedou kontrolního výboru.
- 26.2.2019 byl kontrolní výbor svolán, projednávala se tam tato problematika velice podrobně. Na tomto zasedání KV nebyla jediná připomínka k tomu, že organizace špatně postupuje. Myslí si, že to je dostatečně reprezentativní orgán, který by ZM mělo ctít.
- Uvedl, že neví, jakým způsobem se má ředitel PO města chovat, než ctít zákony a pravidla pro PO, jestliže dojde k pracovněprávnímu sporu, řeší to soud.
- Jako ředitel PO prohlašuje, že se vždy PO řídila rozhodnutími soudu, danými vyhláškami a zákony.

Ing. Havlík:

- Uvedl, že v souladu s čl. 6 bod 3 JŘ ZM se obrací na návrhovou komisi a podává návrh usnesení:  
Zastupitelstvo města vědomo si svojí povinnosti dle § 38 zákona obcí - chránit majetek a včas uplatňovat právo na náhradu škody ukládá radě města, aby prověřila, zda v souvislosti s rozhodnutím soudu a úhradou výdajů vyplývajících z rozsudku pracovněprávního sporu paní H.H. proti PO ZŠ Švermova 4 nevznikla škoda, popř. komu a v jaké výši.

p.starosta - vyhlásil krátkou přestávku pro zpracování návrhů k tomuto bodu.

p. starosta

- po přestávce uvedl, že z procedurálního hlediska by se mělo hlasovat o protinávru p. Ing. Havlíka. Dotázal se na tuto procedurální záležitost paní tajemnice, která tento postup potvrdila.

Ing. Havlík:

- Uvedl, že to není to žádný protinávrh, není to alternativa navrženého usnesení, je to doplnění usnesení.

p. tajemnice:

- reagovala, že dle JŘ se nehovoří o doplňujícím, rozšiřujícím usnesení, ale pokud je doplněný nějaký návrh, tak se jedná o protinávru, ačkoli to v čl. 6 JŘ není tak uvedeno.

Ing. Novotný:

- Uvedl, že nemůže souhlasit s tím, co říká p. zastupitel Havlík. Je to návrh usnesení, o kterém se bude jako o posledním návrhu usnesení hlasovat, tento návrh má obsah. Pokud nebude přijato toto usnesení, bude se hlasovat o původním usnesení.
- Pan Havlík navrhuje k tomuto bodu návrh usnesení, pokud neprojde tento návrh usnesení tak, jak ho formuloval p. Havlík, bude se hlasovat o návrhu usnesení, které bylo původně předloženo.



Ing. Zlesák:

- Uvedl, že správné by bylo, kdyby p. Havlík předložil tento protinávrh zahrnutý v původním návrhu. Překvapuje ho, že to bývalý tajemník toto neví.

p.starosta požádal o vyjasnění této záležitosti p. tajemnici.

p. tajemnice:

- uvedla, že v souladu s jednacím řádem to je, souhlasí s názorem Ing. Novotného. Nejdříve se bude hlasovat o návrhu p. Havlíka a pak podle výsledku hlasování se bude hlasovat o návrhu, který byl součástí materiálu.

Ing. Havlík:

- Uvedl, že je rád, že se na tom ZM dohodlo.

Nejdříve zastupitelstvo hlasovalo o návrhu usnesení Ing. Havlíka:

Ing. Havlík odsouhlasil text na základě požadavku p. starosty.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo města vědomo si svojí povinnosti dle § 38 zákona obcích - chránit majetek a včas uplatňovat právo na náhradu škody ukládá radě města, aby prověřila, zda v souvislosti s rozhodnutím soudu a úhradou výdajů vyplývajících z rozsudku pracovněprávního sporu paní H.H. proti PO ZŠ Švermova 4 nevznikla škoda, popř. komu a v jaké výši.

Hlasování: Pro 6, proti 1, zdrž. 15  
Neschváleno

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje Poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci Základní škole Žďár nad Sázavou, Švermova 4 do výše 2,35 mil. Kč na pokrytí výdajů vyplývajících z pracovněprávního sporu dle přiloženého návrhu.

Hlasování: Pro 22, proti 0, zdrž. 2

### 3. Mat. 11/2020/ŠKSM/4

Udělení ocenění města Žďár nad Sázavou

Vedoucí OŠKSM Mgr. Sedlák se omluvil za odpověď zveřejněnou na dotazovně k návratné výpomoci pro ZŠ Švermova – viz poznámka Ing. Novotného.

Materiál uvedl vedoucí OŠKSM.

Diskuse - 0

Usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje udělení ocenění města Žďáru nad Sázavou za rok 2019 v předloženém znění.

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

### 4. Mat. 11/2020/ŠKSM/1

Vyhodnocení dotačního programu KULTURA 2020

Materiál uvedl vedoucí OŠKSM Mgr. Sedlák.

Ing. Novotný:

- Uvedl, že by stálo za to oslovit žadatele, zda budou akce, na které dostanou dotace, realizovat, a to ve všech dotačních programech. Chtěl by tuto informaci znát. Možná již byli osloveni, pokud ne, tak je oslovit, zda budou čerpat nějaká finanční prostředky.

Mgr. Sedlák:

- Odpověděl, že žadatelé byli dotazováni ve věci konání akcí. Akce, které jsou v tomto inkriminovaném období, se všechny přesouvají na jiné období, v jiném termínu. Pokud by nebyly realizovány, dotace vrátí.

Ing. Voráček:

- Dotaz, zda všechny tyto organizace mají ve smlouvě v podmínkách poskytnutí dotace uvedeno, že akce musí být ukončeny do konce roku 2020.

Ing. Klement:

- Časový hmg realizace projektu 01-12/2020. Mohou být přesunuty akce na jiný termín vzhledem k současné situaci. Finance na akce, které nebudou uskutečněny, budou vráceny městu. Samotná akce musí být proúčtována do 31.1.následujícího roku.

Mgr. Sedlák – akce musí být zrealizována do 31.12.2020 - to je v návrhu VPS.

Ing. Novotný:

- Chtěl vědět, zda již některý z pořadatelů nyní ví, že akci neuskuteční.
- Oslovit znovu pořadatele akcí. Šlo mu o to, kolik finančních prostředků bude na nerealizované akce.

Usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje návrhy veřejnoprávních smluv, které budou uzavřeny mezi městem Žďár nad Sázavou a subjekty ve výši dle „Přílohy č. 1 – vyhodnocení dotačního programu KULTURA 2020“ v předloženém znění.

Zastupitelstvo města schvaluje neposkytnutí dotace z dotačního programu KULTURA 2020 subjektu PRO RAINBOW office s. r. o. Praha dle „Přílohy č. 1 – vyhodnocení dotačního programu KULTURA 2020“ dle předloženého materiálu.

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

## 5. Mat.11/2020/ŠKSM/2

Vyhodnocení dotačního programu SPORT 2020

Materiál uvedl vedoucí OŠKSM Mgr. Sedlák

Diskuse: 0

Usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace mezi městem Žďár nad Sázavou a subjekty dle Přílohy č. 1 – DP SPORT 2020 činnost sportovních oddílů mládeže a subjekty dle Přílohy č. 2 – DP SPORT 2020 – sportovní akce ve Žďáře nad Sázavou, v předloženém znění.

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

6. Mat. 11/2020/ŠKSMS/3

Vyhodnocení dotačního programu SPORTOVIŠTĚ 2020

Materiál uvedl vedoucí OŠKSM Mgr. Sedlák.

Ing. Klement:

- Uvedl, že se jedná se o DP Sportoviště, který je vždy vyúčtováván dle cvičebních hodin, nyní jsou sportoviště uzavřena, dojde zřejmě k nějaké úspoře, ale dotační program by se měl schválit.

Ing. Havlík:

- Uvedl, že přesto, že nebyly odcvičeny hodiny, protože nemohly být odcvičeny, budou mít sportoviště vynaložené náklady, je nutné to brát v potaz. Podobné je to i s hokejem, zimní stadion zde bude stát pořád.

Mgr. Sedlák:

– podmínky hovoří jasně, je to na základě odcvičených hodin, musely by se změnit podmínky.

Ing. Forst:

– částečně souhlasí s p.Havlíkem s ohledem na fixní náklady, ale s hlediskem hokeje s ním nemůže souhlasit, pokud by led nebyl v srpnu ale až v listopadu, tak se jedná o velký rozdíl.

Usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z dotačního programu SPORTOVIŠTĚ 2020 mezi městem Žďár nad Sázavou a subjekty ve výši dle „Přílohy č. 1 – hodnocení žádostí v dotačním programu SPORTOVIŠTĚ 2020 v předloženém znění.

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

7. Mat. 11/2020/oPR/5

MAS Havlíčkův kraj – dotační období 2021 – 2027

Materiál uvedl Ing. Prokop.

Město ZR v současné době realizuje projekt dopravní telematiky za podpory dotací MAS.

Diskuse: 0

Usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje územní souhlas SCLLD a přehled záměrů dle předloženého znění.

Hlasování: Pro 23, proti 0, zdrž. 0

8. Mat. 11/2020/RUP/6  
Revokace usnesení č. 22/2017/RÚP/7  
Materiál uvedla vedoucí RUP Ing. Škodová.  
Diskuse: 0

Usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje revokaci usnesení zastupitelstva města ze dne 22.06.2017, č. j. 22/2017/RÚP/7 a to v části „K Milířům“ na nové znění:

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje názvy nových ulic v obytném souboru Klafar III, C2, Drátenická a Barvířská.

Hlasování: Pro 23, proti 0, zdrž. 0

9. Mat. 11/2020/OS/7  
Dotace na podporu stomatologických služeb  
Materiál uvedl vedoucí sociálního odboru Ing. Krábek.  
Dále upozornil na to, že výzva je stále otevřená, do 08/2020 může být ještě podávána žádost.  
Rada města doporučila schválení předkládaného materiálu.

p. starosta:

- velice vítá podporu Kraje Vysočina, že vnímá tuto složitou situaci, Kraj Vysočina má také dotační titul, o který bude žádáno
- dotační program města aspoň kompenzuje to, že noví stomatologové nahrazují stomatology, kteří končí svoji praxi.

Usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje poskytnutí dotace z dotačního programu „Podpora stomatologických služeb ve městě Žďár nad Sázavou 2020“ ve výši 300 000 Kč panu MDDr. R. M.

Zastupitelstvo města schvaluje poskytnutí dotace z dotačního programu „Podpora stomatologických služeb ve městě Žďár nad Sázavou 2020“ ve výši 300 000 Kč panu MDDr. P. N.

Zastupitelstvo města schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace uzavřené mezi městem a MDDr. R. M., v předloženém znění.

Zastupitelstvo města schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace uzavřené mezi městem a MDDr. P. N., v předloženém znění.

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

10. Mat. 12/2020/OF/8  
Rozpočtové opatření č. 2/2020  
Materiál uvedla vedoucí OF Bc. Vácová a seznámila ZM s předloženým rozpočtovým opatřením č. 2/2020. Tento materiál byl včera projednán na finanční výboru a zápis ze zasedání finančního výboru mají zastupitelé předložen dnes na stůl. Dále zastupitelé obdrželi přehled daňových příjmů do konce dubna a přehled volných finančních prostředků města k 31.3.2020.

p. starosta:

- uvedl, že co se týče škrtnání v rozpočtu, je to teprve 1.kolo

Ing. Klement:

- Jako garant finančního výboru prohlašuje, že finanční výbor včera na svém zasedání doporučil ZM schválit RO č. 2/2020.
- Ke krácení rozpočtu uvedl, že již v roce 2015 byl velký daňový propad, tehdy se to ještě celé zvrátilo a přes prázdniny daňové příjmy přišly. V letošním roce ekonomika bohužel nenabere takové tempo v druhé polovině roku. Proto RM rozhodla o krácení ve výši 11 %. Osobně předpokládá, že to nebude ještě finální částka, ale už by neměla být takto vysoká – odhad mezi 8 – 10 mil. Kč.

p. Dvořák:

- uvedl v zastoupení nepřítomného předsedy FV Mgr. Straky, že FV projednal RO č. 2/2020 a doporučuje ZM dle předloženého návrhu schválit.

Ing. Novotný:

- Dotaz, kdo poskytne ovce na pastvu na Zelené hoře, kde budou ustájeny ovce

p. starosta:

- odpověděl, že ovce poskytne Sdružení Krajina – p. Daňourek

Mgr. Řezníčková:

- Uvedla, že Sdružení Krajina bude ovce převážet, hlídat je tam bude ohradník.

p. starosta:

- uvedl, že Ing. Novotnému bude poskytnuto v této věci více detailních informací

Usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje rozpočtové opatření č. 2/2020.

Hlasování: Pro 23, proti 0, zdrž. 0

#### 11. Mat. 10/2020/STA/10

##### Změna stanov společnosti SATT a.s.

Materiál uvedla vedoucí odboru majetkoprávního odboru JUDr. Prokopová. Rada města tento materiál projednala a doporučila ke schválení zastupitelstvu města na plánované březnové zasedání, které se z důvodu COVID -19 neuskutečnilo. V návrhu usnesení zůstal bod č. 4, který doporučuje vypustit z usnesení vzhledem k tomu, že není dnes již aktuální.

p. starosta:

- poděkoval Ing. Stočkovi za poznámky, které poslal k tomuto bodu a byly promítnuty do návrhu usnesení.

Ing. Havlík:

- Uvedl, že bod č. 4 je v rozporu se zákonem o obcích, proto je rád, že se tento bod vypouští, stejně tak jako několik ustanovení stanov, vedl o tom korespondenci s panem starostou, přesto, že pan starosta potvrdil, že věc

změny stanov, schvalování stanov je vyhrazeno zastupitelstvu, přesto je to tam nechané, stejně tak je tam opakovaně necháno, že je tam nějaký pověřený zástupce jediného akcionáře, přitom vyhrazená působnost dle par. 102 odst. 2, písm. c) je rada města, je to vyhrazená působnost, která se nedá ani delegovat. Upozorňuje na to, že je to tam na několika místech ve Stanovách.

- Uvedl, že nebude pro toto předložené usnesení hlasovat. Před volbami někteří volali po zefektivnění společností, ale nyní v dozorčí radě a v představenstvu Sattu je 12 členů a a.s. SATT má 44 zaměstnanců. Osobně si tak nepředstavuje zefektivnění činností, stojí to peníze. Pan Mrkos a pan Klement jsou jediní členové, kteří nejsou placeni, ostatní zastupitelé, kteří zastupují v Sattu jsou placeni, ročně to stojí 550 tis. Kč.

Ing. Stoček:

- V úvodu svého příspěvku poděkoval za vzorné dodržování všech bezpečnostních opatření v souvislosti s pandemií COVID-19.
- Uvedl, že návrh změn ve Stanovách a.s. SATT, vyplynulo z toho, že město Žďár n. S. se stalo jediným akcionářem, proto se to muselo odrazit ve znění Stanov. Řadu úprav provedla notářka. Uvedl veškerou terminologii na stejný základ, ze zákona pokud je jediný akcionář, tak přestává VH existovat v této funkci a její úlohu přejímá jediný akcionář při výkonu působnosti Valné hromady. To byla zásadní podstata rozdílu. V návrhu usnesení je i zúžení počtu akcií s tím, že už není řada akcionářů, ale pouze jeden.

JUDr. Prokopová doplnila:

- Zúžení počtu akcií – není to změna hodnoty majetku společnosti, ale pouze hodnot akcií. Počet 155 akcií se zúží na 15 a zvýší se hodnoty akcií – to je usnesení pod bodem 1. Znamená to, že RM pověří p. starostu a ten podepíše notářský zápis, ke kterému bude přidáno usnesení ZM a pověření RM a změní se počet akcií na obchodním rejstříku.
- Do Stanov, které zpracovávala paní notářka, byly připomínky od zastupitelů doplněny. Dnes je na stole upravené znění Stanov a.s. SATT, tak jak odsouhlasila paní notářka, že je to v pořádku
- K připomínce p. Havlíka - pokud je jediný akcionář, bude rozhodovat ZM. Zastupitelstvo města je zohledněno všude ve Stanovách pod názvem, že je to jediný akcionář, který vykonává právo valné hromady.

Tech. poznámka Ing. Havlík:

- Uvedl, že přesto, že se valná hromada nekoná, stanovy má schvalovat ZM, tak proč v čl. 10 stanov bod 2, písm. a) -..., citace ...“. Uvedl, že to není pravda, je-li jeden akcionář, patří to do působnosti ZM. Nešťastná formulace je v bodu 1, kdy působnost valné hromady vykonává jediný akcionář a to prostřednictvím pověřeného zástupce –to je špatně, RM má vyhrazenou působnost, a toto je uvedeno na několika místech ve stanovách.

JUDr. Prokopová:

- Uvedla, že čl. 10 odst. 2 řešila s p.notářkou, zda se má vymazat nebo tam má zůstat. Paní notářka říkala, že když tam ten bod zůstane, tak s odvoláním na odst. 1, kdy výkon VH vykonává jediný akcionář čili ZM, tak se nic nestane a

bude to výčet pravomocí, které bude ZM vykonávat. Když je jediný akcionář, nemůže vykonávat pravomoc nikdo jiný než ZM, potažmo RM, která případně může delegovat svého člena nebo někoho jiného.

Ing. Havlík reagoval:

- V bodě 1 působnost vykonává ze zákona rada města, v bodě 2 Stanov vykoná ZM.

Ing. Zvěřinová:

- Uvedla, že je nutné si dát pozor na vztahy mezi ovládanou a ovládající společností.
- Konstatuje střet zájmů, proto nebude hlasovat v této věci.

Ing. Novotný:

- Uvedl, že hlasoval proti tomu, aby se kupovaly akcie Sattu, nic se na jeho názoru nezměnilo. ZM odsouhlasilo nákup akcií, město se stalo jediným vlastníkem Sattu, respektuje to, zastupitelé diskutovali stanovy, myslí si, že je možné v této formě stanovy odsouhlasit. Musí říct, že pro opozici by mělo být důležité mít v tomto orgánu kontrolní funkci, ta je zachována, bude se těšit jak moc.
- Řešení, které je navrhováno i v těchto stanovách – zřízení technických služeb je na pochvalu. Bude se těšit, že tímto částečně město dostane do rukou technické služby, že je bude moci řídit, že je vyčleněna v rozpočtu část finančních prostředků, půjde o kontrolní roli ZM a DR, aby SATT fungoval ve prospěch města a aby dokázal pružně reagovat. Podporuje Stanovy a.s. SATT, je to dobré využití Sattu pro zřízení technických služeb. Bude hlasovat pro.

Ing. Zlesák:

- Konstatoval, že zřízení technických služeb je dobrý počin. Má informace, že již se objevují zájemci, kteří by SATT od města odkoupili a ta cena, kterou by za SATT zaplatili je mnohem větší, než město investovalo do nákupu akcií. A proto si myslí, že odkup akcií SATTu byla velmi dobrá investice.

Ing. Havlík:

- Uvedl, že se také se bude těšit, počká si na výsledky. Bude se těšit, jak budou chodit splátky dividend, aby se umožnilo 80 mil. při investování technických služeb.
- Dotaz na p. předsedu představenstva – kdy proběhlo výběrové řízení na ředitele divize Technických služeb Jana Lišku.

Ing. Klement, požádal přítomného ředitele a. s. Satt Ing. Scheiba o odpověď na dotaz zastupitele Ing. Havlíka.

Ředitel a. s. Satt Ing. Scheib:

- Uvedl, že výběrové řízení, resp. pohovor, proběhl na Sattu na základě životopisů, které obdržel a vybral si pana Lišku.

Ing. Havlík:

- Uvedl k vyjádření p. ředitele Scheiba, že tedy byly určité principy a zásady transparentnosti opuštěny.

Ing. Voráček:

- dotaz na ředitele Sattu – kdy se plánuje položení optických kabelů na „Vodojemu“, který je nyní v rekonstrukci ?

Ing. Scheib:

- uvedl, že tam, kde se provádí výkopy na Vodojemu, tam se položí internet. Objasnil postup prací.

Mgr. Brychta uvedl, že:

- nesdílí optimismus při zřízení technických služeb na Sattu. Satt má v první řadě zajišťovat teplo pro město.
- Dotaz, jak daleko je prověření na Státním zastupitelství ve věci forenzního auditu Sattu
- Upozornil na velký objem těchto plánovaných činnosti technických služeb na SATTU, zakoupení techniky na rozsah plánovaných činností v rámci technických služeb bude vyžadovat značné finanční prostředky. SATT by měl dělat hlavně teplárenství. Investoval by spíše tímto směrem na zajištění soběstačnosti distribuce a výroby tepla, aby se nemuselo kupovat od Žďasu.

p. starosta:

- uvedl, že technické služby budou mít velkou finanční hodnotu v tzv. dispečinku, kdy bude vedoucí technických služeb a skupina pracovníků služeb realizovat management zakázek, které mohou být realizovány prostřednictvím místních subdodavatelů. Všechny činnosti nelze převést pod Satt během 2 let, je to střednědobý až dlouhodobý horizont, nic se nesmí uspěchat.

Ing. Klement:

- k dotazu Mgr. Brychty - pokud má dotaz na nějaké trestní stíhání, ani RM ani ZM nejsou orgány činné v trestním řízení, tento dotaz by se měl vznést na Policii ČR.
- Pan ředitel má funkci generálního ředitele společnosti Satt, organizační strukturu předkládá představenstvu ke schválení, tuto strukturu představil představenstvu 20.2.2020 a představenstvo ji schválilo. Pracovněprávní vztahy jsou v kompetenci p. ředitele.

Usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání:

1. Schvaluje dle ust. § 84 odst. 2, písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích v platném znění změnu stanov společnosti SATT a.s., se sídlem Okružní 1889/11, Žďár nad Sázavou 3, 591 01 Žďár nad Sázavou, IČO 607 49 105, a to v následujícím znění:

a) článek 7 odst. 1 stanov nově zní:

„Základní kapitál společnosti uvedený v článku 6 odst. 1 je rozdělen na tyto kmenové akcie:



- 8 (slovy: osm) kusů akcií znějících na jméno, každá z nich o jmenovité hodnotě = 20.000.000,- Kč (slovy: dvacet milionů korun českých)
- 3 (slovy: tři) kusy akcií znějících na jméno, každá z nich o jmenovité hodnotě = 500.000,- Kč (slovy: pět set tisíc korun českých)
- 2 (slovy: dva) kusy akcií znějících na jméno, každá z nich o jmenovité hodnotě = 200.000,- Kč (slovy: dvě stě tisíc korun českých)
- 1 (slovy: jeden) kus akcie znějící na jméno, o jmenovité hodnotě akcie = 50.000,- Kč (slovy: padesát tisíc korun českých)
- 1 (slovy: jeden) kus akcie znějící na jméno, o jmenovité hodnotě akcie = 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých)

Jedná se o akcie, které mají podobu listinného cenného papíru. Akcie společnosti nejsou registrované.“

b) článek 8 odst. 2 stanov nově zní:

„Hlasovací právo akcionáře se řídí jmenovitou hodnotou jeho akcií, přičemž každých 1.000,- Kč jmenovité hodnoty akcií představuje jeden hlas. Akcii se jmenovitou hodnotou 20.000.000,- Kč tedy náleží 20.000 hlasů, akcii se jmenovitou hodnotou 500.000,- Kč náleží 500 hlasů, akcii se jmenovitou hodnotou 200.000,- Kč náleží 200 hlasů, akcii se jmenovitou hodnotou 50.000,- Kč náleží 50 hlasů a akcii se jmenovitou hodnotou 1.000,- Kč náleží 1 hlas. Celkem je se všemi akciemi spojeno 161 951 hlasů.“

2. Schvaluje dle ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, v platném znění, změnu stanov společnosti SATT a.s., se sídlem Okružní 1889/11, Žďár nad Sázavou 3, 591 01 Žďár nad Sázavou, IČO 607 49 105, v upraveném znění.
3. Ukládá předložit toto usnesení o přijetí změn stanov společnosti SATT a.s., se sídlem Okružní 1889/11, Žďár nad Sázavou 3, 591 01 Žďár nad Sázavou, IČO 607 49 105, radě města jakožto orgánu města vykonávajícímu pravomoc rozhodovat ve věcech obce jako jediného společníka obchodní společnosti dle ust. § 102 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, v platném znění.

Hlasování: Pro 20, proti 3, zdrž. 0

12. Mat. 11/2020/MP/9

Zpráva o činnosti městské policie a Policie ČR za rok 2019

Materiál uvedl Mgr. Kunc, vedoucí městské policie.

Podal komentář k jednotlivým bodům předložené zprávy.

Ing. Voráček:

- Uvedl, že ve městě je 22 sledovacích kamer, 8 sídlišť ve městě. To by byly průměrně 3 kamery na jednom sídlišti. Dotázal se proč na Vodojemu a ZR 8 není žádná kamera.

Mgr. Kunc:

- Odpověděl, že kamery jsou instalovány vždy tam, kde jsou významnější kriminální faktory. ZR 7 patří k neklidnějším lokalitám ve ZR a není uvažováno o tom, že by se tam kamera instalovala.

Ing. Novotný:

- K vyhláškám o veřejném pořádku – ukazuje se, že některé části těchto vyhlášek jsou zbytečné, stejně nikdo nekontroluje jejich porušování. Jedna z těchto věcí je zákaz používání sekaček a dalších hlučných zařízení ve svátcích a v neděli, tento zákaz je porušován, ale bez kontroly a postihů. Upozornil i na vyhlášku zakazující požívání alkoholu na veřejnosti ve vyjmenovaných lokalitách, dochází k porušování. Dává na zvažení, jak vyhlášky město připravuje a jak je kontroluje. Pokud se nekontroluje dodržování vyhlášek, tak to do vyhlášek nedávat a nikoho neomezovat.

p. starosta:

- ztotožňuje se s některými názory Ing. Novotného v této věci, vyhlášky by měly projít změnami. Bude nutné v této věci svolat po skončení pandemie seminář ZM a věnovat se tomu.

Usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje Zprávu o činnosti městské policie a Policie ČR za rok 2019.

Hlasování: Pro 22, proti 0, zdrž. 1

13. Mat. 11/2020/TAJ/11

Směrnice č. 3/2020 – Statut sociálního fondu

Materiál uvedla p. tajemnice JUDr. Hostomská.

Úmyslem předložit tento materiál je čistě aktualizace stávajícího Statutu, který byl schválen ZM v r. 2002, považovala za správné provést aktualizaci. Tento materiál byl připraven na neuskutečněné zasedání ZM v březnu, jsou tam formální chyby týkající se data schválení a data účinnosti Statutu, omlouvá se. Materiál bude zveřejněn v opravené verzi. Informace, že je doplněna zvýšená hodnota stravenky pro zaměstnance, drobná úprava se týkala dávek pro zaměstnance na konci roku.

Ing. Havlík:

- Dotaz - jaké jsou tam změny kromě formy Statutu.
- Připomínka - zda je nutné dávat do Statutu hodnotu stravenky, protože při každé změně hodnoty stravenky se bude v ZM měnit Statut.

p. tajemnice:

- uvedla, že tam nejsou jiné změny než forma Statutu
- hodnotu stravenky určuje zaměstnavatel a stanovuje vnitřním předpisem, takže nepředpokládá, že při každé změně hodnoty stravenky, se bude měnit Statut.

Usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje Směrnici č. 3/2020 – Statut sociálního fondu v předloženém znění.

Hlasování: Pro 22, proti 0, zdrž. 0

Zpráva o činnosti Městského úřadu za období 1.3.2019 – 1.3.2020

Materiál uvedla p. tajemnice JUDr. Hostomská.

Materiál byl připraven na neuskutečněné březnové zasedání ZM, chtěla dát na vědomí svoji roční práci ve funkci tajemnice MěÚ Žďár nad Sázavou. Materiál má svoji vypovídací hodnotu. Některé údaje, které jsou v rámci této zprávy předkládány, jsou již v tomto období již aktualizované. Od 1.5.2020 nastoupí na OŠKSM pracovník TIC p. Václav Šubrt. Koronavir některé záležitosti zpomalil, především výběrová řízení, která by měla být již dávno realizována, příští týden se tato VŘ rozběhnou – týká se to nového pracovníka odboru KS – vymáhání nedoplatků, VŘ na pracovníka odboru dopravy – zástup za MD, dále VŘ na odbor sociální – pozice opatrovníka.

Pokud se týká dalších bodů – zmiňuje se o pozitivnějších věcech, o všech oceněních, které MěÚ za rok získal. Aktuální informace - MěÚ se opětovně zapojil do ceny za společenskou odpovědnost hejtmána Kraje Vysočina – MěÚ ZR je mezi třemi nejlepšími, předávání cen vzhledem k situaci, pan ředitel KÚ bude předávat osobně na MěÚ.

Soutěž Přívětivý úřad v těchto dnech ukončení, výsledky zatím nemá k dispozici.

Pandemie COVID-19: MěÚ se s tím vypořádal dobře, pracovní režim měl svůj systém, ukončen bude 30.4.2020, bezpečnostní a hygienické požadavky byly splněny. Poslední úpravy byly učiněny na recepci MěÚ – umístění plexiskel, ochrana pracovníků recepce. V rámci opatření jsou od klientů spíše pozitivní ohlasy, byly i negativa, MěÚ se s tím vypořádal.

Ing. Voráček:

- Poděkoval za zprávu, četl zmínku i o nákupu elektromobilu. Požádal o zaslání písemné zprávy o počtu zaměstnanců za posledních 5 let.

Ing. Havlík:

- Poblhopřál k umístění v ceně hejtmána, poděkoval zaměstnancům. Je to pro ně důležité, protože i nepeněžní uznání je pro zaměstnance odměnou.
- V rámci režimu MěÚ v pandemii se na něho obracelo několik lidí – má negativní ohlasy, např. proč úřad nefunguje v plném rozsahu již od 20.4., proč nefunguje objednávací systém. Ze strany občanů bylo kritizováno shlukování občanů ve frontách před MěÚ, které je ohrožuje na zdraví. Měl několik takových telefonátů, doporučil občanům, aby se obrátili na tajemnici MěÚ.
- Zajímá ho bod 16 – připravované organizační změny, které vlastně už probíhají. Zajímalo by ho – jaká jsou organizační, komunikační a finanční očekávání od této změny.

p. tajemnice k dotazu Ing. Havlíka uvedla:

- Organizační změny jsou realizovány z toho důvodu, aby se lepším způsobem zkomunikovala práce některých odborů na MěÚ, tzn. odbor rozvoje a územního plánování ve vazbě na stavební odbor, proto bylo přistoupeno k tomu, aby se provedla tato změna. Ekonomický dopad zatím nedokáže sdělit. O úbytek zaměstnanců nepůjde ani nepůjde o navýšení počtu zaměstnanců. Výběrové řízení bylo vyhlášeno na

vedoucího zmiňovaných odborů. Příští týden bude 1.kolo VŘ, další týden 2. kolo VŘ. Komunikační očekávání – vše probíhá tak, jak to má.

p. starosta:

- uvedl, že zamýšlená změna, kdy by mělo územní plánování přejít jakožto agenda přenesené působnosti ke stavebnímu úřadu a stávající odbor rozvoje se rozšíří a bude členěn do 3 úseků, tak tato změna by měla přinést to, že rozvojové projekty města budou zastřešeny pod jedním odborem. Není nadále možné, jako je dosud, aby část realizoval odbor KS, část TSBM. Dále si od toho slibuje respektování principu projektového managementu, čili budou tři úseky – úsek strateg. rozvoje, který bude mít na starosti koncepci a přípravu projektu, aby se na nich pracovalo komplexně ve všech možných aspektech. Dnes jakýkoli stavebně rozvojový projekt není jen o vlastní stavbě, je i o zeleni, architektuře, o energetice, o urbanismu, o nějakém energetickém managementu města. Tyto věci jsou zatím na MěÚ roztrženy, hůře se řídí, je to obecný fakt, mezi odděleními vždy panuje jakýsi resortismus. Tyto změny mají vést k tomu komplexní systemickému přístupu. Je to úsek strategického rozvoje a analýz, následuje úsek dotací a úsek realizace vlastní výstavby. Na tomto odboru bude jeden manažer, který bude tyto činnosti koordinovat. Jde o změnu, která má vést k lepší organizaci práce a k lepší, efektivnější realizaci projektů. Nemění se počet lidí, mění se organizační struktura tak, aby lépe odpovídala představám vedení, jak projekty realizovat.

Ing. Havlík tech.pozn:

- Popřál hodně úspěchů v realizaci těchto organizačních změn.
- Uvedl, že tento systém bude dražší i při stejném počtu lidí vzhledem k zavedení vedoucích oddělení

Ing. Zvěřinová:

- Uvedla, že vytvoření nové směrnice pro malé zakázky považuje za správné, ale chybí tam směrnice pro zadávání zakázek své organizaci Satt, to musí mít jiný režim. Požádala o zpracování této směrnice co nejdříve.

Ing. Klement:

- K režimu provozní doby MěÚ v době pandemie uvedl, že děkuje paní tajemnici MěÚ za to, jak paní tajemnice správně nastavila režim, který je rozumně chránil úředníky, kteří jsou také v první linii. Od 4.5. dojde k rozvolnění. Po 32 pracovních dnů omezeného provozu se vše zvládlo velice dobře, poděkování patří i městské polici a vedoucím úředníkům, kteří pomáhali při organizaci na recepci. Poděkoval paní tajemnici za správně zvolený přístup na MěÚ.
- K projektovému řízení uvedl, že není tak dlouholetým pracovníkem města, ale z porad vedení byl několikrát účasten konfliktu tří odborů KS, TSBM, ORUP o přidělování různých zakázek, kompetenci a vedení zakázek. Takto předložený model vede k tomu, jak by projektové řízení mělo vypadat. OKS se má starat o služby, TSBM o budovy samotné. Takto navržené propracované projektové řízení projektů ve městě je správné.

p. starosta:

- uvedl, že jedním z nástrojů řízení projektů bude implementace softwaru na projektové řízení. Projektový management je disciplína, která má svá pravidla, má svoji dobrou praxi a pokud se to podaří zavést, tak to bude progres v kvalitě práce. Nestěžuje si, že by to teď bylo špatné, ale je třeba se stále zlepšovat. Je potřeba využívat nástroje, které ty projekty povedou k jejich efektivní realizaci. Poděkoval p. tajemnici za rok její práce ve funkci, naskočila do dobře rozjetého vlaku, je to pozice náročná, komplexní, za ten rok to paní tajemnice zvládla velice dobře a je s její prací velice spokojený.

Mgr. Řezníčková:

- K příspěvku Ing. Zvěřinové uvedla, že se Sattem se uzavřela rámcová dohoda o vertikální spolupráci o zadávání zakázek, kde jsou přesně nastavená pravidla, jak bude jednáno s divizí technických služeb Sattu. Jsou vyjmenovány přesně služby, které bude SATT poskytovat městu a k jednotlivým službám budou uzavírány jednotlivé dohody se Sattem a vždy je to v souladu se zákonem.

Usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí zprávu o činnosti Městského úřadu Žďár nad Sázavou za období 01.03.2019 – 01.03.2020.

Hlasování: Pro 22, proti 0, zdrž. 0

15. Mat. 11/2020/OP/14

Majetkoprávní jednání

Komentář k jednotlivým bodům podala vedoucí odboru majetkoprávního JUDr. Prokopová.

a) Diskuse: 0

Usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje kupní smlouvu, která bude uzavřena mezi městem Žďár nad Sázavou - jako prodávajícím a p. J. V. Vojnův Městec - jako kupujícím, v předloženém znění.

Hlasování: Pro 20, proti 0, zdrž. 0

b) Diskuse: 0

Usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje směnu pozemku p. č. 6468 - zastavěná plocha a nádvoří ve výměře 1 260 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba č.p. 128 na ulici Jihlavská ve Žďáře nad Sázavou a dále pozemku p. č. 6469/1 - ostatní plocha, manipulační plocha ve výměře 3 211 m<sup>2</sup> (v celkové výměře 4 471 m<sup>2</sup>), vše k. ú. Město Žďár, obec Žďár nad Sázavou ve vlastnictví pana K. V. Bukovice 30 za části původních pozemků p. č. 6984/3 - ostatní plocha, jiná plocha a p. č.

6985/2 – ostatní plocha, ostatní komunikace - dle návrhu oddělovacího GP č. 4572-20/2020 pro rozdělení pozemku, a to z pův. p. č. 6984/3 – ostatní plocha, jiná plocha odděleného dílu „a“ ve výměře 5 556 m<sup>2</sup> a z pův. p. č. 6985/2 – ostatní plocha, ostatní komunikace odděleného dílu „b“ ve výměře 1 101 m<sup>2</sup> - oba díly nově sloučeny do p. č. 6984/3 – ostatní plocha, jiná plocha ve výměře 6 657 m<sup>2</sup> v k. ú. Město Žďár ve vlastnictví města Žďáru nad Sázavou s tím, že rozdíl v hodnotě nemovitostí ve výši 3.265.000 Kč včetně DPH bude p. V. městem Žďár nad Sázavou doplacen.

Hlasování: Pro 20, proti 0, zdrž. 0

c) Diskuse: 0

Usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje odprodej pozemku ve vlastnictví města Žďáru nad Sázavou do vlastnictví společnosti E.ON Česká republika, a.s. se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 37001 České Budějovice, IČO 28085400, DIČ CZ28085400, a to dle GP č. 4544-6/2020 ze dne 27. 1. 2020 pro rozdělení pozemku - z části pův. p. č. 9019 – orná půda odděleného dílu ve výměře 25 m<sup>2</sup> nově označeného jako p. č. 9019/2 – orná půda v k. ú. Město Žďár, zapsaného v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 1, obec Žďár nad Sázavou – za účelem vybudování nové trafostanice v rámci přípravy území pro průmyslovou zónu Jamská II ve Žďáře nad Sázavou – stavba „Žďár n. Sáz., Jamská: přeložka VN, TS a NN“ v lokalitě ul. Jamská, ZR 1  
- za kupní cenu ve výši 2.500 Kč/m<sup>2</sup> + platná sazba DPH, tj. celkem ve výši 62.500 Kč + platná sazba DPH.

Hlasování: Pro 21, proti 0, zdrž. 0

d) Tento bod byl stažen z projednávání.

e) Diskuse: 0

Usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje směnu pozemků, a to:

- části p. č. 6844/1 – orná půda ve výměře cca 126 m<sup>2</sup>

- části p. č. 6844/2 – ostatní plocha, ostatní komunikace ve výměře cca 51 m<sup>2</sup>

- části p. č. 6844/3 – orná půda ve výměře cca 147 m<sup>2</sup>

- p. č. 6844/11 – ostatní plocha, ostatní komunikace ve výměře 35 m<sup>2</sup>

- p. č. 6844/12 – ostatní plocha, jiná plocha ve výměře 31 m<sup>2</sup>

celkem ve výměře cca 390 m<sup>2</sup> - vše v k. ú. Město Žďár (dle mapového podkladu)

zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 7742, obec Žďár nad Sázavou

- ve vlastnictví Ing. J.U. Radostín nad Oslavou do vlastnictví města Žďáru nad Sázavou - za účelem zajištění výstavby propojovací komunikace Jihlavská-Brněnská, ZR 1

za pozemky:

- část p. č. 6846/1 – ostatní plocha, jiná plocha ve výměře cca 787 m<sup>2</sup>
- část p. č. 6847 – trvalý travní porost ve výměře cca 90 m<sup>2</sup>
- část p. č. 6851/1 – orná půda ve výměře cca 2 960 m<sup>2</sup>

celkem ve výměře cca 3 837 m<sup>2</sup> - vše v k. ú. Město Žďár (dle mapového podkladu)

zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 1, obec Žďár nad Sázavou

- ve vlastnictví města Žďáru nad Sázavou do vlastnictví Ing. J.U. Radostín nad Oslavou - za účelem rozšíření navazujícího areálu stávající firmy

Přesná výměra částí směřovaných pozemků bude určena po zaměření oddělovacím GP.

Rozdíl ve výměře směřovaných pozemků bude městu doplacen za cenu ve výši 1.000 Kč/m<sup>2</sup> + platná sazba DPH.

Hlasování: Pro 20, proti 0, zdrž. 0

f) Diskuse:

Ing. Novotný :

- Dotaz – nyní se v předmětné lokalitě staví nějaký dům, oč se jedná? Stávající dům je již v rozhledovém trojúhelníku křižovatky, je to povoleno hodně do křižovatky.

Dr. Prokopová:

– odpověděla, že tam staví fa APING, žádá si o rozšíření pozemku. Již zastupitelstvo schvalovalo, že kupní smlouva bude navázána na kupní smlouvu města, kde je podmínka, že pokud nebude dostavěno do nějakého termínu, usnesení ZM i smlouva pozbývají platnosti.

p. starosta:

- uvedl, že v rozhledovém trojúhelníku měl také pocit, že je rozhled snížený, měl i řadu připomínek od občanů. Závazné stanovisko dopravní policie projekt takto umožnilo, nezbyvá tedy toto stanovisko respektovat.

Ing. Voráček:

- Uvedl, že v usnesení bude, že se navrhuje prodat pozemek, dotázal se, co tam bude postaveno.

JUDr. Prokopová:

- Uvedla, že v dalším bodě se budou schvalovat Podmínky prodeje pozemků v průmyslové zóně Jamská II, ale příště se budou navrhopvat Podmínky prodeje PZ Jamská 1. Účastníkem řízení je vždy město, které bude dávat stanovisko.

## Usnesení:

1. Zastupitelstvo města ruší usnesení ZM ze dne 5. 9. 2019 č.j. 7/2019/OP/8 bod b) ve věci schválení prodeje pozemku včetně zřízení předkupního práva města společnosti APING a.s. se sídlem U Golfu 565, Praha 15 – Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111.

2. Zastupitelstvo města po projednání schvaluje odprodej pozemku ve vlastnictví města Žďáru nad Sázavou do vlastnictví společnosti APING a.s. se sídlem U Golfu 565, Praha 15 – Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111, zapsaného v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 1, obec Žďár nad Sázavou, k.ú. Město Žďár, a to dle návrhu GP č. 4574-22/2020 pro rozdělení pozemku: z části pův. pozemku p. č. 9513/1 – orná půda ve výměře 13 982 m<sup>2</sup> odděleného dílu ve výměře 1 677 m<sup>2</sup>, nově označeného jako p. č. 9513/21 – orná půda ve výměře 1 677 m<sup>2</sup> v k. ú. Město Žďár – za účelem rozšíření pozemku ve vlastnictví společnosti APING a.s. se sídlem U Golfu 565, Praha 15 – Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111 - z důvodu zajištění provozu objektu na p. č. 9513/10 v lokalitě průmyslové zóny Jamská, ZR 1.

Pozemek se nachází v ochranném pásmu inženýrských sítí (elektrické vedení VVN) a rovněž pod pozemkem se nachází inženýrské sítě.

- za kupní cenu ve výši 668 Kč/m<sup>2</sup> + platná sazba DPH, tj. celkem za kupní cenu ve výši 1.355.469 Kč včetně DPH (tzn. ve výši 808,27 Kč/m<sup>2</sup> včetně DPH)

Hlasování: Pro 21, proti 0, zdrž. 1

g) Tento bod byl vyřazen z projednávání.

h) Zastupitelstvo města po projednání schvaluje Dodatek č. 2 ke Smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy ze dne 19. 12. 2016 a k Dodatku č. 1 ze dne 19. 12. 2018 k uvedené smlouvě, který bude uzavřený mezi městem Žďár nad Sázavou a Ing. L. S. ZR 7, kterým dojde k prodloužení termínu do 31. 12. 2022, v předloženém znění.

Hlasování: Pro 22, proti 0, zdrž. 0

16. Mat. 11/2020/OP/15

### Podmínky prodeje pozemků v Průmyslové zóně Jamská II

Komentář podala paní JUDr. Prokopová, plně odkazuje na předložený materiál. Doplnila, že současná PZ Jamská II je budována z dotací, město musí jednat s Czechinvestem i Ministerstvem průmyslu a obchodu. Jak Czechinvest, tak i MPO mají zájem o vybudování nové moderní zelené průmyslové zóny. Prodej pozemků musí být vždy schválen Czechinvestem a MPO, že lze pozemky prodat za tím účelem, za kterým je bude město prodávat, aby se neporušily podmínky dotačního titulu. Nastavení pravidel, výběr investorů, podmínky byly projednány s Czechinvestem a MPO, Czechinvest tyto podmínky odsouhlasil. Nyní bude jednání se zájemci, zájemci budou podrobeni zkoumání, zda odpovídají podmínkám a pokud ze strany úřadu, architektů apod. město nazná, že podmínky budou splněny, tak se podá žádost s vyplněním formálních záležitostí na Czechinvest a MPO a pokud bude tato žádost schválena, bude předkládáno ZM ke schválení prodeje.



p.starosta:

- doplnil, že Czechinvest a MPO razí cestu preferování technologických firem, i město ZR jde touto cestou, aby ve ZR vznikala práce s přidanou hodnotou, má se jednat o kvalifikovanější práci a předpokladem je, že i lépe placenou.

Ing. Havlík:

- Dotázal se, které jsou podmínky Czechinvestu a které podmínky jsou města. Zda se nezapomíná, že tyto stavby musí někdo zaplatit. Má pocit, že se tam bude dělat nějaké velké zahradnictví.

p. starosta:

- reagoval na připomínku Ing. Havlíka – podmínky modrozelené infrastruktury vytvořila krajinářka a konzultovala na Czechinvestu, odpovídá to strategii Czechinvestu a jejich záměrům. Aspekt ekonomiky výstavby a ekonomiky provozu je zohledněn. Zeleň na terénu 25 % je možné realizovat i formou popínavé zeleně na fasádě, což je levnější varianta. Uznává, že zelené střechy jsou drahé, může si to dovolit firma, které toto má jako součást firemní kultury.

Ing. Havlík:

- Uvedl, že nastane období negativního dopadu pandemie, tento dopad bude i na zaměstnanost. Doufá, že podmínky nebudou diskvalifikovat město v soutěži, protože určitě město ZR nebude jediným městem s průmyslovou zónou v okolí.

p. starosta:

- uvedl, že to je relevantní poznámka. Nikdo nemá přehled, jak jsou naplněny PZ jinde. Co se týče nově vznikajících, je ZR mezi 4-5 zónami, které vznikají, nejbližší je v Pardubicích. Tyto věci, které se mají dnes schvalovat, vznikaly v době ještě před pandemií, ale mělo by se trvat na určitých principech. Neuhýbal by z principu, ať už je to modrozelená infrastruktura. Trh práce se výrazně změní, řada výroby bude muset být automatizovaná atd.

Ing. Novotný, tech.pozn:

- Dotaz, co se stane, kdyby se upravovaly podmínky preferovaných oborů, podmíněných oborů, nároků na zeleň, vodu - lze to upravit pod nějakými sankcemi nebo to nelze.

p. starosta:

- uvedl, že lze vstoupit do jednání s Czechinvestem a pobavit se o vývoji situace.

Usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje Podmínky prodeje pozemků v Průmyslové zóně Jamská II dle předloženého návrhu.

Hlasování: Pro 20, proti 0, zdrž. 1

17. Mat. 11/2020/OP/16

Inventarizace 2019 – vyřazení nedokončeného hmotného majetku a odpis nedobytných pohledávek

Materiál uvedla vedoucí odboru majetkoprávního JUDr. Prokopová.

Diskuse:

Ing. Havlík:

- Uvedl, že ho zaujala částka 777 tis. Kč – úpravy kolem Zelené hory, dokumentace je překonaná, není už k ničemu, proč je to navrženo na odpis?

Ing. Škodová:

- Uvedla, že jde už o překonanou PD, která byla úplně na začátku, kdy se na Zelené hoře ještě kácelo, v současné době PD jako podklad není používána, PD je překonaná, nelze podle ní pokračovat.

Dr. Prokopová:

- Uvedla, že se projektová dokumentace vyřazuje se z evidence majetku, PD se nevyhodí, bude v archivu, je to pouze vyřazení z majetkové evidence a účetní evidence.

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje:

1. Vyřazení nedokončeného hmotného majetku, který je evidován na účtu 042 - Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek v celkové částce 2.474.832,02 Kč dle předloženého návrhu (příloha č. 4c IZ)
2. Odpis (trvalé vyřazení) nedobytných pohledávek z účetní evidence v celkové částce 113.392 Kč dle předloženého návrhu (příloha č. 5c IZ)

Hlasování: Pro 21, proti 0, zdrž. 0

18. Usn. 11/2020/oPr/17

Koncepce Smart City

Materiál uvedl Ing. Bačovský, manager projektu Smart City.

Diskuse:

Ing. Novotný:

- Uvedl, že bude hlasovat pro tento materiál, bude třeba k realizaci jiných projektů.
- Pochválil Ing. Bačovského za předložený materiál, je to dobře zpracovaný materiál.

p. starosta:

- Ztotožňuje se stanoviskem Ing. Novotného.

Ing. Zvěřinová:

- Uvedla, že si velmi podrobně přečetla tento materiál, musí uznat, že je to docela dobře odpracované, stálo to jistě hodně času.
- V materiálu je zmiňováno vytvoření sítě pro sběr dat – chod města a služby občanů. Odečty vodoměrů – využití sítě Lora je velmi problematické, je zranitelná. Tato síť se nevyužije, data z vodoměrů jsou velice citlivá z důvodu bezpečnostních. Musí se vytvořit síť, které pokryjí minimálně okres.

Ing. Bačovský:

- Uvedl, že je to přesně tak, jak říká p. Ing. Zvěřinová. U jakéhokoli nápadu se bude město držet ekonomické udržitelnosti. Bližší než vodoměry jsou mu elektroměry, má smysl sledovat spotřebu energie, podařilo se dojednat s fa E.ON, aby instalovala 30 elektroměrů zdarma, je to na rok. Podobně by to tak chtěl časem realizovat s vodoměry a plynoměry.

Ing. Havlík:

- Uvedl, že předložený materiál je jeden z mnoha koncepčních materiálů, které zde za ta léta vznikly. Je to plán, je to drahé, ale hlavně se to má poměřit přínosem. Je rád, že je tento materiál přepracován, popřál tomuto materiálu, aby se pak nenašel v budoucnu nějaký zastupitel, který by řekl, že se finance v rámci tohoto projektu utratily třeba za chlebičky.

Usnesení:

#### Koncepce Smart City

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje Koncepci Smart City jako jeden z výstupů projektu „využití konceptu Smart City pro rozvoj města Žďár nad Sázavou“, reg. č. CZ.03.4.74/0.0/0.0/16\_058/0007367.

Hlasování: Pro 21, proti 0, zdrž. 0

19. Různé

p. starosta:

- další zasedání ZM se uskuteční 18.6.2020 v 16:00
- pozvánka na 7.5.2020 v 17:00 – položení věnce k pomníku obětí 2.svět.války v parku „U Ivana“, akce proběhne bez přítomnosti veřejnosti vzhledem ke koronavirové situaci. Zastupitelé jsou srdečně zváni, pozvánka byla zastupitelům odeslána e-mailem.

Ing. Novotný:

- Uvedl, že na Vodojemu probíhá rekonstrukce ul. Pelikánovy a bude ještě probíhat další náročná rekonstrukce v této lokalitě. Firma pracuje velmi dobře, pochvala firmě. Požádal o sdělení, zda existují záborové pozemky pro provádění stavby.

p. starosta:

- požadavek Ing. Novotného byl zaznamenán, prostřednictvím e-mailu budou podklady zaslány Ing. Novotnému.

Ing. Voráček:

- Poděkoval především PO Activ – SVČ za organizování jedné z mála soutěží, které běží na školách v současné době. Soutěž je organizována pro střední odborné školy, studenti představují svoje projekty. Soutěž byla podpořena ministerstvem, proběhlo okresní kolo, vše běží on-line. V krajském kole, které bude příští týden, je 51 soutěžících z Kraje Vysočina a ze Žďáru je tam 20 soutěžících z 5 středních škol, což je velmi úžasné, studenti škol se ukázali v dobrém světle. Školy a šikovné studenty by mělo město podpořit.

p. starosta:

- k příspěvku Ing. Voráčka uvedl, že se s ním ztotožňuje, je to velice dobrá vizitka města, tiskový mluvčí p. Papáček tuto informaci zaznamenal a zveřejní. Poděkoval Panu Voráčkoví za tuto zajímavou informaci.

Ing. Forst:

- Dotaz na možnost vracení použitých injekčních stříkaček – občané neví, co s nimi mají dělat, zda to město vůbec řeší, zda je nějaké odběrné místo.
- Informace, že 11.5.2020 budou děti nastupovat do školek. Bylo by dobré, kdyby při nástupu bylo apelováno na rodiče, aby dali informace o možné koronavirové infekci v jejich okolí.

p.starosta:

- odpověď Ing. Forstovi zašle na dotaz ve věci odběrného místa použitých injekčních stříkaček ředitelka PO Poliklinika Ing. Komínková a vedoucí OKS Ing. Wurzelová.
- Poděkoval všem za dnešní práci a fantastickou disciplínu ve ztížených podmínkách a všem popřál v těchto časech pevné zdraví a trpělivost.

Další dotazy a připomínky nebyly vzneseny, pan starosta ukončil 11.zasedání Zastupitelstva města Žďár nad Sázavou ve 20:45.

Ing. Martin Mrkos, ACCA v. r.  
starosta města

Zapsala: I. Bublánová