Město Žďár nad Sázavou

ZÁZNAM

z 15. zasedání Zastupitelstva města Žďáru nad Sázavou konaného dne 10. prosince 2020 v 16:00 v zasedací místnosti MěÚ Žďár nad Sázavou

Pan starosta města Ing. Martin Mrkos, ACCA zahájil 15. zasedání Zastupitelstva města Žďár nad Sázavou v 16.00 hodin. Přivítal všechny přítomné a konstatoval, že zasedání zastupitelstva města bylo řádně svoláno.

K zápisu z minulého zasedání zastupitelstva nebyly vzneseny námitky.
Zápis včetně písemných materiálů je k nahlédnutí za předsednickým stolem.

Z jednání zastupitelstva města je pořízen zvukový záznam, který je zpřístupněn veřejnosti na webových stránkách města. Tento písemný záznam neplní funkci doslovného přepisu zvukového záznamu.

Organizační poznámka: Na 15. zasedání ZM byla dodržena všechna nařízená pravidla vzhledem k pandemii COVID-19 (vzdálenost mezi přítomnými 2 m, desinfekce na ruce byla k dispozici, dodržováno nošení roušek)

Pan starosta jmenoval zapisovatelkou 15. zasedání zastupitelstva města
Ivu Bublánovou.

Pan starosta města sdělil, že počet přítomných členů zastupitelstva města je 23 a zastupitelstvo města je usnášeníschopné. Celkový počet přítomných členů ZM v průběhu zasedání byl 26.

Omluven: Ing. Josef Klement
Pozdější příchod avizovali zastupitelé: Mgr. Zdeněk Navrátil, Mgr. Zbyněk Vintr, Ing. Vlastimil Forst

- Vzhledem ke koronavirové pandemii nejsou ředitelé PO přítomni zde v jednacím sále, ale je možné se s nimi spojit formou videokonference.
- Vedoucí odborů jsou přítomni ve svých kancelářích a budou jednotlivě voláni k předkládaným bodům dnešního zasedání

Pan starosta navrhl členy návrhové komise dnešního zasedání a to:
p. Rostislava Dvořáka a p. Ing. Vladimíra Novotného
Navržení s tímto návrhem souhlasili.
Hlasování o schválení návrhové komise: Pro 23, proti 0, zdrž. 0

Pan starosta navrhl ověřovatele zápisu z dnešního zasedání a to:
Ing. Jan Havlík, MPA
Ing. Radek Zlesák
Navržení s tímto návrhem souhlasili.
Hlasování o schválení ověřovatelů zápisu: Pro 22, proti 0, zdrž 1

K PROGRAMU 15. zasedání se pan starosta města dotázal, zda má někdo návrh na doplnění nebo změnu programu. Nebylo tomu tak.
Zastupitelstvo města hlasovalo o předloženém návrhu programu:

PROGRAM:

1. Smlouva o finanční zápůjčce pro TJ Žďár n. S.
2. Vyhlášení dotačního programu Podpora označování provozoven a obchodních domů 2021
3. Rozpočtové opatření č. 6/2020
4. Rozpočet města na rok 2021
5. Komunitní plán sociálních služeb
6. Strategický plán sociálního začleňování
7. Majetkoprávní jednání
8. Vložení vodovodu a kanalizace v projektu PZ Jamská II do hospodaření SVAK
9. Různé

Na vědomí: Zápis ze zasedání kontrolního výboru 23.11.2020

Hlasování: Pro 24, proti 0, zdrž. 0

Pan starosta dále uvedl, že zastupitelé města obdrželi dnes na stůl:

- Zápis ze zasedání Finančního výboru ze dne 9.12.2020
- Dodatek k rozpočtovému opatření

1. Mat. 15/2020/ŠKSM/1
   <u>Smlouva o finanční zápůjčce pro TJ Žďár nad Sázavou z. s.</u>
   Materiál uvedl vedoucí ŠKSM Mgr. Petr Sedlák.
   Diskuse:
   Ing. Havlík:
   - Uvedl, že doufá, že vzhledem k vývoji příjmové strany rozpočtu města, nebudou další organizace, které si požádají o půjčku od města, protože nebude již z čeho půjčovat.

   Zastupitelstvo města hlasovalo o předloženém návrhu usnesení:
   Zastupitelstvo města po projednání schvaluje smlouvu o finanční zápůjčce pro TJ Žďár nad Sázavou z. s. dle přílohy č. 1.

   Hlasování: Pro 25, proti 0, zdrž. 0

2. Mat. 15/2020/ŠKSM/2
Vyhlášení dotačního programu Podpora označování provozoven a obchodních domů 2021
Pan starosta v úvodu projednávání předmětného materiálu sdělil, že se jedná o záležitost, o které zastupitelé diskutovali na semináři zastupitelů v souvislosti s ambicí nějakým způsobem řešit reklamní smog a dostatečně dobře vysvětlit dotační program a další nástroje.

Komentář k materiálu podal vedoucí odboru ŠKSM Mgr. Petr Sedlák.

Pan starosta:
- Uvedl, že problematika vizuálního smogu ve městě je poměrně šedou zónou, co se týče legislativy, samotná reklama je upravena stavebním zákonem. Města k tomu přistupují různě, také záleží na individuální osobní míře citlivosti na tuto věc. Osobně považuje zastupitelé města ZR za lidi s rozhledem, kteří jsou zcestovalí a mají přehled o této věci a jsou schopni posoudit, jak může kvalitní prostor vypadat jinde, např. v Rakousku, v Německu. Souvisí to s jakýmsi estetickým a vizuálním pojetím komerční prezentace obchodníků a provozoven. Je to běh na dlouhou trať, uvidí se, jak to zafunguje, třeba i z části. Proto je alokace relativně nízká, může se kdykoli v průběhu roku upravit. Byl by rád, kdyby se tato problematika nějak systematicky uchopila. Žďár nad Sázavou má potenciál na kvalitní veřejný prostor. To, že některé budovy ještě dlouho nebudou vypadat jinak, to nic neubírá na nějaké autenticitě města a přívětivosti veřejného prostoru. Proto je navržen tento krok, proto tento nástroj společně s manuálem dobré praxe, zároveň by to šlo vnímat i jakási podpora podnikatelů, protože určitě dobře prezentovaná provozovna může přilákat zákazníky.

Diskuse:

Ing. Novotný:

- Uvedl, že má k tomu určité výhrady, diskutovalo se o tomto na semináři zastupitelů. Upozornil na to, že město by mělo jít vždy příkladem, ale ne vždy to tak je. Další věc, kterou zmínil je to, že hlavní slovo má architekt, člověk, který nemá ani finanční ani tu další zodpovědnost, jak to bude vypadat.
- Upozornil na překlep v „Metodice“ v manuálu dobré praxe – upravit na str. 21 – překlep – opravit správně na „ Okno nemovitostí“.

p. starosta:

- Poděkoval Ing. Novotnému za upozornění, manuál bude ještě před zveřejněním upravován.
- Uvedl, že město má jít příkladem, proto z městských nemovitostí reklamy zmizí. Určitě toto reflektuje, město musí udělat tento krok.

Ing. Havlík:

- Uvedl, že tento materiál nepodpoří z principiálního a praktického důvodu. Principiální důvod – myslí si, že stát ani obec se nemá míchat do konkurenčního prostředí. Praktický důvod - částka 10.000 Kč není částka

nezanedbatelná, vzhledem situaci, ve které se rozpočet města nachází a myslí si, že pokud to vydrželo 6 let, tak by se ještě mohlo chvíli vydržet.
Dotaz - kdo je Václav Šubrt?

Mgr. Sedlák odpověděl, že Václav Šubrt je pracovník informačního centra.

Ing. Havlík:

- Doporučuje p. tajemnici, aby zkontrolovala web, informace na webu nesouhlasí s realitou, aktualizovat informace. Pan Šubrt by tedy měl být uveden v rámci odboru školství, kultury, sportu a marketingu, když je informační centrum součástí tohoto odboru.

Zastupitelstvo města hlasovalo předloženém návrhu usnesení:
Zastupitelstvo města po projednání schvaluje vyhlášení dotačního programu Podpora označování provozoven a obchodních domů 2021.

Hlasování: Pro 16, proti 1, zdrž. 8

3. Mat. 15/2020/OF/3
<u>Rozpočtové opatření č. 6/2020</u>
Materiál uvedla vedoucí OF Bc. Vácová a seznámila ZM s navrženými rozpočtovými opatřeními č. 6/2020, upozornila na dodatek k RO.
V materiálu je také úprava příspěvku pro PO Active-SVČ, PO SSm – snížení prostředků na provoz a PO Kultura ZR - navýšení prostředků na provoz z důvodu Covidu.

Diskuse:
Mgr. Straka:
- Za Finanční výbor uvedl, že RO č. 6 i rozpočet města na r. 2021 projednal Finanční výbor a doporučil ZM oba body schválit.

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje rozpočtové opatření č. 6/2020 vč. dodatku.

Hlasování: Pro 25, proti 0, zdrž. 0

4. Mat. 15/2020/OF/4
<u>Návrh rozpočtu na rok 2021</u>
S návrhem rozpočtu města na rok 2021 seznámila ZM vedoucí OF p. Bc. Vácová.
Rozpočet se sestavuje podle zákona o rozpočtových pravidlech a dalším dokumentem je návrh státního rozpočtu, sněmovní tisk 1067, v současné době je po druhém čtení, předpokládá se projednávání od 12.12.2021. Sestavení rozpočtu města je dlouhodobý proces, který začal již srpnu tohoto roku, kdy byl schválen harmonogram návrhu rozpočtu, návrh rozpočtu byl projednán na FV. Návrh rozpočtu byl vyvěšen na úřední desce tak, jak ukládá zákon, tedy od 24.11. do dnešního dne. Rozpočet je schodkový a schodek je krytý převodem z fondů a převodem neukončených akcí. Příjmy rozpočtu ve výši 593 mil. Kč, financování snižuje část příjmovou o 5 270 tis. Kč a výdaje, které činí rozdíl příjmu a financování na 587 792 tis. Kč. Tvorba příjmové strany rozpočtu – použita vyhláška o podílu jednotlivých obcích na celostátním hrubém výnosu z daně z příjmu DPH a daně z příjmu právnických osob. Na základě této vyhlášky, kterou se porovnává

počet osob a počet zaměstnanců, se město zmenšilo o 130 osob a zaměstnanci poklesli o 510 osob.
Hlavním zdrojem jsou sdílené daně. Tvorba této hlavní části – použit předpoklad z r. 2020, kdy se očekává 270 mil. Kč ze sdílených daní, které se navýšily přibližně o 4,5 %, takže se předpokládá 283 mil.Kč. Vycházelo se ze zářijové predikce, která říká, že příští daňové příjmy budou o 5 % vyšší. Listopadová predikce toto změní, ale nelze v návrhu k tomu zatím přihlédnout. Dotace – vychází se z návrhu státního rozpočtu, výpočet příspěvku dle schválení státního rozpočtu, je to součástí přílohy vč. vzorce pro výpočet. V návrhu státního rozpočtu příspěvek na veřejné opatrovnictví podle počtu opatrovanců a výkonové financování – podle počtu vydaných OP, matrika, ÚP, ŘP a nově živnostenský úřad. Dále jsou zahrnuty dotace běžné a 4 dotace kapitálové. Ostatní příjmy tvoří převod z fondu bydlení ve výši 15 mil. Kč. a převod z fondu PZ ve výši 53 mil. Kč.
Financování – neukončené akce 2 826 tis. Kč, splátka úvěru Jamská telematika ve výši 40 mil. Kč., poslední splátka úvěru na Relax centrum ve výši 2 376 tis. Kč, splátka úvěru Klafar, kino, Vodojem ve výši 5 720 tis.Kč a předpokládané přijetí úvěru se splatností 10 let ve výši 40 mil. Kč. Struktura příjmů- 58 % zdrojů tvoří daňové příjmy, 12 % nedaňové příjmy, 6 % kapitálové příjmy 13 % dotace a 11 % převody z fondů. Struktura výdajů – jsou zde uvedena jednotlivá procenta, kterými se podílí činnosti – uvedeno v materiálu, spektrum je velice široké. Výdaje rozpočtu jsou rozděleny na investice a provoz, investice v tuto chvíli tvoří 33 % výdajů rozpočtu a provoz 67 % výdajů rozpočtu.

p. starosta:
- uvedl čtyři důležité aspekty. Dnes se má schvalovat rozpočet, který vycházel z určitých předpokladů, ale v lednu bude zřejmě všechno jinak. První rozpočtové opatření v r. 2021 bude vlastně nový rozpočet.
Principy, podle kterých byl sestavován rozpočet: Princip zahrnout rozpracované projekty. Realizovat ty akce, k nimž město získalo dotační rozhodnutí, realizovat akce, kde má město morální či smluvní závazek – např. nutnost zbudovat do r. 2022 propojku Saller – Brněnská Jamská – závazek ze smlouvy. Část peněz alokovat na přípravu PD, příprava na dotační politiku. Zachovat určitou míru investic, ale v kontextu vývoje tato část bude muset být zrevidována a respektovat existenci mandatorních výdajů. V rozpočtu se promítlo i určité krácení, úspory, systémové změny oproti rokům předešlým.
Tento rozpočet pravděpodobně dozná změn. Velice zásadní je být velice obezřetní a konzervativní, tzn., začátek roku řešit z hlediska provozních a mandatorních výdajů než se rychle pouštět do investičních akcí. Stavební trh již dnes klesá, pokud se budou některé investice realizovat příští rok, tak s velkou obezřetností dle vývoje financí v dalších čtvrtletích roku. Ve Fondu správy fin. prostředků je 82 mil, zapojuje se úvěr ve výši 40 mil. Kč. Je to ze dvou důvodů- vzít si úvěr znamená pořídit si cash flow znamená rozložit splácení do více let než celou částku spotřebovat z fondu fin. prostředků v jednom roce. Jde o to držet si rezervu 82 mil. Kč. Úvěr poskytuje levnější peníze než jsou ty úročené, dnes se úvěr může pohybovat cca za 0,5 % p. a., naše prostředky se úročí za 0,7 % p.a. Principy na kterých rozpočet stojí – obezřetnost minimálně 1. čtvrtletí roku z hlediska investiční aktivity a využít levnější peníze v rámci finančního managementu než jsou ve fondu.

Ing. Zlesák:

- Informace o vývoji modernizace a intenzifikace ČOV ZR, tato akce může mít dopad na rozpočet. Společně s Ing. Zvěřinovou se snaží pravidelně ZM informovat o vývoji této záležitosti. Projekt získal ze SFŽP dotaci ve výši 147 mil.Kč, celkové náklady 265 mil., uznatelné 132 mil.Kč. Na zasedání P SVaK bylo přijato usnesení, které vyzývá město ZR, jak chce dále řešit tento finanční model, RM se tím bude zabývat a bude ZM informovat. V současné době nemá tato investice dopad na rozpočet města.

Mgr. Augustýn:

- Rozpočet je obtížně sestavitelný, nelze predikovat příjmy, záleží to na tom, jak rozhodnou vyšší instance. Byl by nerad, aby občané nesli šetření na svých bedrech. V poslední době se zvedl poplatek za psa, zdražilo se parkovné, diskutovaný byl 14denní svoz KO, ruší se pobočka knihovny.
- Ve městě je jeden unikátní areál a to je zámek a Zelená hora, je chloubou našeho města, je to nejnavštěvovanější místo, zámek pořádá mnoho akcí pro občany ZR a okolí, byl by nerad, aby se šetření projevovalo právě v příspěvku pro tento subjekt. Pro Zámek v rozpočtu navrženo 200 tis. Kč, na semináři navrhoval přehodnocení na 400 tis. Kč, sice skončila smlouva, ale pokud se má jednat o další spolupráci, tak není vhodné k takovému partnerovi právě takto přistupovat Proto navrhuje, aby tato položka byla navýšena z 200 tis. Kč na 400 tis. Kč.

Návrhová komise zaznamenala požadavek.

MUDr. Bělohlávková:

- Dar města směrem k zámku bude komentovat paní místostarostka Řezníčková, která vedla jednání s p. Bc. Bártou, zástupcem za Zámek Kinských.
- Má pocit, že rok 2021 bude velice těžký rok, je velký otazník, zda město dokáže dále financovat a provozovat LPS, 1 mil. Kč v rozpočtu je hodně peněz, doufá se v pomoc Kraje Vysočina, zatím se neví - rozpočet kraje schválen není, ale ví se, že pro ZR není v rozpočtu kraje příspěvek pro LPS ve ZR. To se dotkne celého města a jeho občanů. Visí otazníky nad dalším fungováním nadstavby v sociální oblasti Senior Point a Family Point, aktivity se dotýkají řádově několika stovek lidí. Doba bude mnohem složitější. Přála by si, aby se nemuselo sahat do mandatorních výdajů a do výdajů pro služby našich občanů.

Mgr. Řezníčková:

- Reakce na p. Augustýna – parkovné – narovnávaly se ceny, desetiletí se s cenami nehýbalo, zvedlo se na ceny okolních měst
- Příspěvek pro Zámek – z její iniciativy proběhla schůzka se zástupci Zámku Kinských, skončila 10letá lhůta memoranda, oslovila v této věci rodinu Kinských, jednala s p. Bc. Bártou a řešili tuto situaci. Není vyřešena záležitost s KÚ Kraje Vysočina v této věci, proto zatím je v návrhu rozpočtu příspěvek ve výši 200 tis. Kč. Podotkla, že kdyby nebylo její osobní iniciativy, tak by se o memorandu ani nejednalo.

p. starosta:

- uvedl, že 200 tis. Kč je v kontextu dnešní doby a vývoje poměrně vstřícný krok, vyjadřuje zájem města pro zachování dobrých vztahů se Zámkem Kinských.

Mgr. Augustýn:

- nepopírá, že bylo namístě některé poplatky zvýšit, např. poplatek za psa, hlasoval také pro toto výšení. Řekl pouze, že se některé poplatky zvýšily.
- Alokace do dalšího jednání se zámkem - výrazně se tím omezuje to pole, kam se může ještě jít a kam už ne. Když Kraj Vysočina schválí příspěvek pro Zámek, přidá město ZR další finance?

p. místostarostka Mgr. Řezníčková:

- Uvedla, že město má alokovanou částku 200 tis. Kč. Počítá se s tím, že rodina Kinských se s Krajem domluví a očekává se výsledek tohoto jednání. Ale kdo a jak se s kým domluví a v jaké výši, to není záležitost města.

p. Dvořák:

- dotaz, zda p. Augustýn dále trvá na svém protinávrhu.

Mgr. Augustýn:

– uvedl, že vyjádření, která zde zazněla, nejsou argumenty, proč by neměl trvat na svém protinávrhu. Dále uvedl, že pro sportovce se navýšily dotační tituly a teď se šetří jinde. Zřejmě to byla chyba navýšit příspěvky sportovcům.

p. starosta:

– zeptal se Mgr. Augustýna na zdroj navýšení příspěvku pro Zámek Kinských.

Mgr. Augustýn:

– uvedl, že nechce nikde ubírat, navrhuje zdroj z rezervy, z Fondu správy finančních prostředků

Dr. Černý:

- Uvedl, že nerozumí tomu, proč p. Augustýn plní rozkaz p. Bárty na přidání v příspěvku pro zámek. Město zainvestovalo parkoviště, stezku kolem Konventského rybníka, údržba zeleně kolem Zelené hory, spolupráce je oboustranně výhodná.
- Osobně nesdílí názor, že se udělala chyba při přidávání sportovcům.

Ing. Havlík:

- Obecně souhlasí s tím, že je to trochu vykloubená doba a precedentní situace. Možná by k tomu mohli říct více ti, kteří stáli ve sněmovně na jejím počátku při hlasování o daňovém balíčku nebo jejich zástupci, kteří dnes jednají v Senátu a není jasné, co se má sestavovat na úrovni města, když není známa příjmová stránka rozpočtu. Známé jsou odhady, ví se, jak může vypadat plný dopad bez

jakýchkoli změn, který je tak dramatický, že se ho báli i předkladatelé a raději ujeli do Bruselu. To je příjmová stránka pro město 240 mil. Kč nikoli 286 mil. Kč, to jsou takové disproporce, které v důsledku mohou znamenat úvěrování ne 40 mil. Kč ale 80 mil. Kč při naplňování výdajové stránky. Toto je situace, která je nezvyklá, z každé situace se dá, pokud je vůle a jak říká p. Zlesák, kde je vůle tam je i cesta, najít nějaké východisko.

- Výdajová stránka rozpočtu – pokud je nadhodnocena příjmová strana rozpočtu, tak jsou podhodnoceny výdajové položky rozpočtu. Bude mluvit o některých z nich. Nechápe, pokud v novinách se dočítá, jak je město po výběrovém řízení na dodavatele konventní stezky z dubu a modřínů za 6,5 mil.Kč, proč je v rozpočtu 4,3 mil. Kč? To je rozdíl přes 2 mil. Kč. Zimní údržba - reál v r. 2019 za 7 mil. Kč, nyní je tam 4,5 mil. Kč. Další věc, která je pro něho nepochopitelná, je ničím nezdůvodněný růst počtu strážníků MP a tím nárůst provozních výdajů městské policie. Uvedl, že kdyby byla provedena analýza městské policie tak se zjistí, že naše MP je na posledním místě ve všech výkonových ukazatelích a na 1. místě ve všech nákladových ukazatelích. Může doložit jednotlivé ukazatele výkonových ukazatelů od výběru pokut, počtu řešených přestupků až k nejvyšším mzdám na strážníka, asistenty kriminality apod.
- Tento návrh rozpočtu pokládá za nereálný a svým způsobem nepřijatelný, proto předkládá protinávrh:
  Zastupitelstvo města vrací radě města předložený návrh rozpočtu 2021 k jeho přepracování z důvodu nemožnosti zapracování dopadu daňového balíčku projednávaného v Senátu a Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR na příjmy města, k zpřesnění známých a podhodnocených výdajů (např. obnovy lávek okolo Konventního rybníka, zimní údržba), vysvětlení ničím nezdůvodněného růstu počtu strážníků, nárůstu provozních výdajů na MP a snížení schodku mezi příjmy a výdaji 2021 financovaného úvěrem zvyšujícím zadlužení města.
  Zastupitelstvo ukládá radě města předložit upravený návrh rozpočtu k projednání dne 30.12.2020.
  Uvedl, že se domnívá, že z hlediska termínu a z hlediska postupu, který je v Senátu a PS, že je reálné, aby takto připravený a přepracovaný rozpočet lépe zobrazoval finanční realitu pro příští rok, aby se neschvaloval rozpočet, který v podstatě na ničem nestojí.
- Dotaz na p. starostu:
  Uvedl, že v zápisu ze zasedání Finančního výboru si přečetl, že úroky v současné době jsou dobré, zhodnocení prostředků uložených ve fondu správy finančních prostředků dosahuje 0,7 – 0,9 %. Osobně četl materiál, který byl předkládán radě města co se týče fondu správy aktiv s rozpočtem a tam se dočetl, že zhodnocení fondu správy finančních prostředků je mínus 74 tis.Kč. Proto se ptá p. starosty, zda u těch procent nechybí mínus, zda je to opravdu dobře.

Pan starosta požádal Bc. Vácovou o vysvětlení:

Bc. Vácová:

- Uvedla, že procento je uvedeno dobře. Zdůvodnila to, co se stalo a to je to, že počátkem letošního roku došlo k silnému propadu zhodnocení u spol. Conseq. Město v současné době, přesto, že je zhodnocení u jednotlivých správců 0,7 % a 0,9 %, tak se nahrazuje ta ztráta, která se stala počátkem roku.

p. starosta:

- uvedl, že v současnosti ty finanční prostředky, které jsou v konzervativnějších zhodnocovacích nástrojích, nesou těchto 0,7 – 0, 9 %.

Ing. Havlík:

- uvedl, že tomu úplně nerozumí, buď se něco zhodnocuje nebo nezhodnocuje a znaménko mínus znamená, že něco prodělává. Ale asi k tomu existuje i důvod.

Bc. Vácová:

- uvedla, že to byla ztráta na začátku tohoto roku, kterou způsobil pokles hodnoty portfolia u společnosti Conseq.

Ing. Havlík:

- dotaz, proč se tedy ta ztráta realizovala nebo proč se to prodávalo, byly potřeba ty prostředky?

p. starosta:

- uvedl, že byl nastaven stop loss u akcií. V okamžiku, kdy se hodnota portfolia dostala na určitou úroveň, byly ty nástroje prodány, aby nenarůstala ztráta.

Ing. Havlík – uvedl, že ten stop loss byl tedy nastaven špatně, když se na tom prodělalo.

Pan starosta požádal Bc. Vácovou o podrobnější komentář.

Bc. Vácová:

- odpověděla, že byl nastaven stop loss do určité výše zhodnocení a to bylo 200 tis. Kč a pokud spadne to zhodnocení na stávajícím portfoliu pod 200 tis.Kč, tak ZM předávalo pověření RM, aby na tento problém reagovala a aby došlo případně k prodeji. Přišel stop loss na 200 tis. Kč a rada města reagovala tak, že se má prodat. V březnu 2020, kdy začalo zhodnocení propadat, tak se město dostalo do propadu, prodaly se všechny finanční prostředky, resp. finanční zhodnocení se městu nevrátilo. V současné době celým letošní rok město sanuje zhodnocením ostatních portofolií ztrátu, kterou město utržilo na začátku roku od spol. Conseq.

Ing. Havlík:

- uvedl, že tomu vysvětlení moc nerozumí, protože pokud byl nastaven stop loss na plus 200 tis. Kč, tak jak se mohlo dojít ke ztrátě a kolik tedy byla ta ztráta z toho prodeje. Nemusí to být řečeno hned.

p.starosta:

- požadal Bc. Vácovou, aby zastupitelům zaslala zhodnocení celého portfolia, co bylo do minusu a co bylo plusu. V rámci diverzifikace rizika peníze jsou rozloženy do více nástrojů, aby v případě poklesu jednoho, byl pokles kompenzován nebo převýšen zisky na jiném nástroji.

Ing. Zlesák:

- uvedl, že se nacházíme v době, kterou jsme si v r. 2019 neuměli vůbec představit. Je to naprosto nezvyklá situace. Rozpočet, který se schvaluje, je jistý plán a předpoklad, který má super přesná čísla, ale vychází ze super nepřesných vstupů. Např. v r. 2020 byl schválen rozpočet ve výši 559 mil. Kč, ale dnes se schválilo RO č. 6 ve výši 659 mil. Kč. Proto je institut rozpočtového opatření, který umožní operativně reagovat na vzniklé situace ať pozitivně nebo negativně. Pan starosta zmínil, že v lednu asi přijde na řadu první rozpočtové opatření, které bude tento rozpočet upravovat a zpřesňovat, aby adekvátně městská kasa reagovala na vývoj situace. Ví, že se pohybujeme v největší krizi ekonomické i zdravotní a jakákoli predikce je velmi těžká. Pro ilustraci – v r. 2014 byly daňové příjmy ve výši 278 mil. Kč, nyní se uvažují daňové příjmy ve výši cca 340 mil. Kč, pořád je to růstový trend, není to propad. Je toho názoru, že se bude muset reagovat tak, že se některé položky budou muset seškrtávat a možná sahat do mandatorních výdajů. Nyní se řeší situace, zda dát zámku 200 tis. nebo 400 tis. Kč, což je dle jeho názoru ještě komfortní situace. Možná se bude muset zvažovat i omezení některých pracovních míst, což jsou velice vážné věci a doufá, že k tomu nedojde. Z jeho pohledu je rozpočet pro r. 2021 sestaven tak, že vychází z dostupných informací, ale jakýkoli jiný rozpočet bude upravován rozpočtovým opatřením, kterým bude reagovat na adekvátní vývoj situace.

p. starosta:

- uvedl k protinávrhu Ing. Havlíka na přepracování rozpočtu to, že přepracování bude muset být stejně provedeno, protože nyní je to stav nějaké neurčitosti a v okamžiku, kdy budou alespoň trochu jasnější parametry predikce ekonomiky a různých daňových balíčků apod., tak se musí ZM k rozpočtu vrátit. Myslí si, že je zbytečné operovat s konkrétním termínem 30.12.2020. Dnes navrhuje rozpočet schválit v podobě v jaké je předložen.
- doplnil, že některé částky, které se přímo nekryjí s některou částkou vysoutěženou, tak to je jen otázka řízení cash flow, když se předpokládá, že investice je rozložena do dvou let, část je pro rok 2021 a část pro rok 2022 tak, aby byla naplněna částka vzešlá ze soutěže nebo která je uvedena ve smlouvě.
- Požádal o Mgr. Kunce o komentář k rozpočtu městské policie.

Mgr. Kunc:

- Podal komentář ke zvýšení rozpočtu MP – jedná se o navýšení, které se zahrnulo do rozpočtu o 2 strážníky s tím, že navýšení je o 1,2 mil. Kč vč. odvodů na zdravotní a sociální pojištění. Toto navýšení vyplynulo z podrobné analýzy, kterou zpracovával pro radu města. Zúčastnil se jednání rady města celkem třikrát. Bylo mu zadáno, aby byla zvýšena pěší obchůzková činnost na teritoriu města. Prováděl podrobnou analýzu s tím, že městská policie ZR je

z jeho pohledu podhodnocena, jelikož do přímého výkonu služby je v současné době zařazeno 18 strážníků. Jako referenční město zvolil město Havlíčkův Brod, které je na počet obyvatel, rozlohu a nápad trestné a přestupkové činnosti téměř shodné se Žďárem n. S. Materiál byl projednán v RM s tím, že pokud se srovnají tato města, tak město ZR je v počtu strážníků činných v přímém výkonu služby o 8 strážníků ponížen, tudíž ve Žďáře n. S. slouží 18 strážníků, v Havlíčkově Brodě 26 strážníků. Ke kritériím hodnocení, která zde zmiňoval pan zastupitel Havlík – městská policie samozřejmě zpracovává zprávy pro Ministerstvo vnitra, výsledky ZR a výsledky HB jsou v tomto přímém výkonu naprosto srovnatelné. Na druhou stranu nejsou stanovena přesná hodnotící kritéria o tom, zda jsou rozhodující kritéria přestupky, kdy by městská policie celý den v ulicích rozdávala pokuty, jako je tomu např. v Praze nebo je to výkon v terénu a pomoc občanům, na kterou se v současné době MP zaměřuje. Zpracoval si statistiku přestupkové činnosti MP za r. 2020 – k dnešnímu dni 3 174 evidovaných událostí, vyřešeno 1219 přestupků, 670 řešeno příkazním řízením blokovou pokutou v částce 168 tis. Kč, 260 přestupků ve veřej. pořádku, 959 případů v dopravní problematice, dále by se mělo připočíst několik stovek přestupků, kde se nezjišťovala totožnost občanů v rámci bezpečnosti.

p. Dvořák:

- doplnil strohou informaci předsedy finančního výboru, který sdělil, že byl rozpočet jednohlasně podpořen členy finančního výboru a doporučen ke schválení ZM. Debata ve finančním výboru se vedla právě na toto téma, diskuse byla o nástrojích, které ZM má, aby se se s rozpočtem pracovalo tak, jako v letech předešlých. Rozpočet je doporučen i na základě toho, že se zavrhlo rozpočtové provizorium, o kterém byla také debata.

Mgr. Řezníčková:

- Poznamenala, že se konal seminář ZM k rozpočtu města, který obsáhle vysvětloval návrh rozpočtu, ale ze Změny 2018 se nikdo neúčastnil.

Ing. Havlík:

- Reagoval na paní místostarostku Mgr. Řezníčkovu, že seminář ZM není povinný, omluvil se zdravotních důvodů, osobně se dokáže připravit na ZM bez semináře.
- Uvedl, že o provizoriu nehovořil. Navrhl protinávrh z toho důvodu, že 14.12.2020 je schůze rady města, 14. 12. 2020 bude cca týden po tom, co budou známy základní parametry, jak budou daně vypadat. RM 14.12.je schopna poměrně přesně nastavit příjmovou stranu rozpočtu, o výdajové straně hovořit nechce, protože o to je to složitější.
- Neviděl žádnou analýzu činnosti MP, o které zde mluvil pan Kunc. Proč tato analýza není přílohou předkládaného materiálu. Uvedl, že analýza vychází zásadně ze špatného předpokladu, protože Havlíčkův Brod není Žďár. Havlíčkův Brod má přes 23 tis. obyvatel, ZR má přes 20 tis. Kč – to je podstatný rozdíl. Uvedl, že od r. 2014 má výsledky MP ZR – ve srovnání s dalšími 3 městy, které jsou v rozmezí 10 % počtu obyvatel, což je Beroun, Valašské Meziříčí a Kopřivnice – např. mezi těmito městy je ZR skutečně první ve mzdových výdajích na strážníka. ZR je ve výkonových parametrech vždy na

posledním místě. K čemu je potřeba navyšovat počet strážníků o další 2 strážníky.

- Reagoval na p. Ing. Zlesáka – podstatná věc je vnímání reality. Dotázal se, jak si myslí ZM, že se bude v příštím roce odrážet ten rok minulý po jarním a podzimním lockdownu, myslí si ZM, že to s daňovými příjmy nic neudělá. Osobně takto naivní není, proto navrhuje co navrhuje, je to termínově schůdné vč. termínu vyvěšení návrhu rozpočtu na 15 dnů na úřední desku.

Mgr. Kunc:

- Uvedl, že neviděl statistiku, o které hovořil p. Havlík. Možná je škoda, že se o tomto předem nediskutovalo. Nechce hovořit o tom, že ZR má 20 tis. obyvatel a ve skutečnosti zde žije téměř 30 tis. obyvatel, to je k jiné diskusi, standardně srovnává ZR se srovnatelnými městy v Kraji Vysočina. Nenapadlo ho srovnávat činnost MP ZR s jiným městem v jiném kraji. V každém kraji jsou podmínky a zadání zřizovatele pro službu jiné. Z jeho pohledu je zde MP k ochraně bezpečnosti a ne proto, aby každému MP udělovala pokuty. Počet evidovaných domluv a počet blokových pokut je 1:1 Jsou zde stovky přestupků, které byly v době koronaviru řešeny domluvou, ty v tomto systému nejsou evidovány, systém je nezaeviduje, protože není zjištěna totožnost. Je takové nepsané pravidlo, že na každých tisíc obyvatel obce má být 1 strážník.

p.starosta:

- ztotožňuje se s myšlenou, že MP je zde nejen od tvrdé represe, ale také od prevence, domluvy, pomoci a servisu. Požádal p. kolegu Havlíka, aby poskytl statistiky kolegům jako podklad pro další případnou diskusi.

Ing. Novotný:

- uvedl, že zastupitelé za ČSSD nepodpoří tento rozpočet, vadí jim dluhová služba, dlouhodobě kritizují 980 tis. Kč na architekty, dále jim vadí některé projekty města, např. Centrum sociálních služeb, které by se realizovat nemělo z důvodů, které zde již opakované říkali.
- Uvedl, že pan senátor Klement není přítomen, protože se projednává daňový balíček v Senátu, který může zasáhnout do rozpočtu. Poslanecká sněmovna se dříve než 22.12.2020 určitě se změnami, které vzejdou ze Senátu, nebude zabývat. Nemůže podpořit to, aby se odsunulo projednávání a schvalování rozpočtu našeho města. Po dobu 8 let se pohyboval v hospodářské krizi na Kraji Vysočina, kde sestavoval rozpočet kraje, vždy se vytvořil rozpočet kraje pro daný rok. V době, kdy byl v radě města, vždy připravoval rozpočet města pro příští rok, nikdy nebylo rozpočtové provizorium. Neporušoval by tradici města ZR v této věci, odsouvat projednání rozpočtu se nemá, hrozilo by rozpočtové provizorium, nedělal by to, termíny, které jsou nastaveny PS a Senátem městu žádný obrázek dát nemohou.
- Pan starosta několikrát sdělil, že rozpočet, který se dnes schvaluje, může být hned začátkem roku úplně jiný.
- Požádal o zvážení schválení rozpočtu, než jít do rozpočtového provizoria. Odklad dalšího projednávání rozpočtu nepodpoří.

- Reálná dluhová služba je 26 %. Nižší dluhová služba přes 8 % není reálná. Stálo by to za vysvětlení. Předpokládá, že částka jistiny 53 mil. Kč, která se musí do dluhové služby započítat, je částka, kterou město dostane jako dotaci, tak by se toto jakoby vynulovalo, zároveň bude splátka 11 mil. Kč Sattu, ale to není částka, že se předpokládá dividenda ze Sattu a bude to tak poloviční částka, určitě to není reálná dluhová služba, která je uvedena. Bude sice příští rok opravdu vysoká, ale nepředpokládá, že to bude skutečná částka, snad nebude tak vysoká. Dotázal se, zda tato jeho úvaha je správná?

Bc. Vácová:

- Uvedla, že Ing. Novotný se zmiňoval o tabulce splácení úvěru v porovnání s úroky FSFP. Skutečně dluhová služba vychází z toho, že je zde orientačně zasazena částka daňových příjmů a k tomu se dává dluhová služba. Co se týká ostatních závazků a jejich splátek jako je Jamská 53 mil.Kč, akcie Sattu - nepočítají se do dluhové služby jako takové podle výpočtu MF. Maximum dluhové služby, které město postihne, je 8,39 %, což je v podstatě i to, pokud by si město vzalo další úvěr a začalo ho splácet následující rok. Předpokládá se, že v příštím roce, pokud by se čerpalo, tak z vyčerpané částky se zaplatí úroky.

p.starosta:

- Uvedl, že se ztotožňuje s kolegou Novotným v tom, že právě v době nejistoty by nebyl dobrý signál rozpočtové provizorium. Doporučuje schválit dnes rozpočet a v lednu až budou aktuální vstupní parametry, bude třeba i zásadně přepracován rozpočet rozpočtovým opatřením.

Ing. Zlesák:

- Uvedl, že nikdo s jistotou neví, jak se budou vyvíjet daňové příjmy v příštím roce, procesně se bude r. 2021 lišit od r. 2020 tím, že bude mnohem více rozpočtových opatření.
- K městské policii – souhlasí s kolegou Havlíkem v tom, že i z jeho pohledu MP nefunguje ideálně, protože je na nějakém provozním minimu, strážníků je málo a nevykonává se pochůzková služba a je to dáno podmínkami a počtem strážníků. Město chce, aby městská policie byla vidět v ulicích a aby působila preventivně a ne represivně, proto se zvedá počet městských strážníků, tímto návrhem pouze nekritizují, ale něco se pro to dělá.

Ing. Havlík:

- Uvedl, že nehovořil o rozpočtovém provizoriu, přišel s návrhem, který právě předchází případnému rozpočtovému provizoriu.
- k městské policii – uvedl, že nástroj mají všichni k dispozici. Stačí požádat p. Vácovou, která zastupitelům poskytne přístupová práva do benchmarkingu, případně paní tajemnice. V benchmarkingu je srovnání za 70 měst a obcí. Pan Kunc říkal, že nezná město, které by úkolovalo městskou policii počtem přestupků a pokutami. Uvedl, že on osobně ale také nezná město, kde se plánují pokuty v řádu 300 tis. Kč a skutečné plnění je kolem 100 tis. Kč, což je městská policie ZR. Sdělil ukazatel „celkový počet sledovaných úkonů na jednoho strážníka čekatele“ - to je včetně domluv, prevence: „město č. 21 –

1.047, město č. 115 – 621, město č. 28 – 259, ZR – 48. Jsou to čísla za poslední rok. Zamyslet se nad tím, zda město chce opravdu vyhodit 1,5 mil.Kč nebo se zamyslet nad tím, zda je město skutečně musí vynaložit.

Mgr. Kunc:

- osobně by s p. Havlíkem probral tuto záležitost. Plánovaný počet přestupků 300 tis. opravdu byl. Ale je nouzový stav a tak se ve ZR jako v celé ČR dopravní přestupky a parkování neřešily vůbec. Nerad hodnotí práci MP na přestupcích. Hlavním kritériem jsou události, je řešeno přes 3 tisíce událostí. Pro přímý výkon je 18 strážníků, od začátku roku jsou v průměru 3 strážníci mimo službu, 2 jsou dlouhodobě nemocní od března, dále jsou to krátkodobé neschopnosti. Ve všední den slouží po 24 hodin jedna 2členná hlídka, o víkendech a nočních službách je to posílení na 2 hlídky. Určitou roli v tom sehrávají i dny indispozičního volna. Hlavně se řídí tím, jaké má zadání od zřizovatele. Ve stávajícím počtu strážníků je opravdu na hraně, kdy zvýšenou pěší pochůzkovou činnost nemůže zajistit. MP má 4 asistenty kriminality a další preventivní aktivity, ale to není to, co chtějí občané vidět, občané chtějí vidět strážníky v pochůzkové činnosti ve všech částech města.

p.starosta:

- akcentuje, aby ve městě byla bezpečnost, prevence, terénní kontrola, ke zvýšení počtu strážníků v terénu se plně hlásí

Ing. Havlík:

- uvedl, že akcentuje efektivní bezpečnost ve městě. Doporučuje, aby v denní době posílili službu také pan vedoucí MP se svým zástupcem, všichni by to s povděkem kvitovali.

Mgr. Navrátil:

- ohradil se proti způsobu jednání – kolega Havlík má přístup k panu starostovi jako k veliteli MP, má možnost konzultovat tyto záležitosti přímo s vedoucím strážníkem p. Kuncem, nemusí se z toho stát politikum na zasedání ZM.
- K rozpočtu – město čeká těžká doba. Je rád, že se daří to, že se hledá cesta jak nenechat peníze na ulici, ve chvíli kdy jsou přísliby dotačních programů, se město snaží tyto věci ještě zvládnout, proinvestovat. I když se může stát, že příští rok to bude problematické.
- Přepracovávání rozpočtu dle návrhu Ing. Havlíka nemá smysl.
- Počkat a vyhodnotit situaci a na prvním zasedání ZM v r. 2021na ni reagujme.

Ing. Havlík:

- Uvedl, že je vděčen za každou upřímnou a dobrou radu. Příště předloží materiál, který předkládal tehdejšímu p. starostovi Navrátilovi z hlediska řešení přestupků MP a Mgr. Navrátil ať zastupitelům, jak s tou informací naložil.

Mgr. Vintr:

- K rozpočtu města – nyní se „ věští z křišťálové koule“. Poděkoval RM za to, že sestavila nějaký rozpočet, je rád, že lze škrtat položky, osobně by byl konzervativnější a škrtal by více.

Mgr. Brychta:

- Zdůvodnil, proč nebude hlasovat pro rozpočet města a proč bude hlasovat pro návrh kolegy Havlíka. V minulých letech zpochybňoval nějaké věci, které se nemusely dělat nebo se mohly dělat jiným efektivním způsobem – např. zbytečné placení 11 mil. Kč ročně Novému Městu na Moravě po dobu 7 let za minoritní balík akcií Sattu a.s. Objasnil finanční vypořádání s městy - akcionáři Sattu v minulosti.
- Uvedl, že když odcházel z úřadu bylo zde 113 úředníků, cca 75 % je výkon státní správy, ORP má 47 obcí a právě i proto, že na tento počet obcí to bylo jen 113 úředníků, tak byl MěÚ ZR vyhodnocován jako nejlepší úřad v ČR, MěÚ ZR byl mnoho let nejefektivnější veřejná správa v Kraji Vysočina i v celé ČR. S novým vedením města bylo nově přijato dalších 10 zaměstnanců a 2 architekti. Mohl by rozebírat kdo je potřebný, méně potřebný a nepotřebný. Dle jeho názoru není potřeba navyšovat počet úředníků.
- Kritizuje další umělé navyšování rozpočtu 4.ZŠ např. na teplo, když děti do školy nyní nechodí, ostatním školám se snižují náklady, ale 4.ZŠ se zvedá náklad, aby se jakoby mohlo ušetřit 250 tis.Kč na splácení dluhu.
- Připomíná oslovení zastupitelů a široké veřejnosti od p.H. zastupitelů – viz e-mail z 9.12.2020.
- Dnes ZM obdrželo informace o soudním sporu se spol.itelligence – soudní spor, kdy město nepředložilo důkazy požadované soudcem, město má platit 70 tis. Kč nástupnické organizaci spol. Pontech.
- Dotáže se v bodě Různé na podání trestního oznámení na p.Havlíka a p. Matouška – požaduje informace o tom, jaký je vývoj, kolik to bude město stát, zatím neobdrželi zastupitelé žádné informace. Uvedl, že ví, že jen rozbor papíru smlouvy na homeoffice p. Matouška, o které bylo tehdejšívedení města informováno, stál 90 tis.Kč.
- Toto jsou důvody, proč nebude hlasovat pro rozpočet města, protože se financemi plýtvá a není doba na to, aby se peníze města rozhazovaly, je nutné šetřit.

Dr. Ptáček:

- uvedl, že zde byla zmíněna práce PO ZŠ Švermova 4 – jakou formu a prostředky žalující strana volí a kde hledá svoje sympatizanty pro zpochybňování a dehonestaci úspěšné PO ponechává bez komentáře, ale považoval za důležité se k tomu ozvat.

MUDr. Mokříš:

- K rozpočtu – líbí se mu návrh rozpočtu, protože neignoruje a bere v potaz, že je potřeba vytvořit další projekty do dalšího plánovacího období, které v EU nastává, aby bylo město připraveno čerpat z dotací EU. Za poslední čtyři roky se toto čerpání výrazně zlepšilo oproti čerpání, které bylo předtím - to bylo

odstrašující čerpání, spíše nečerpání jakýchkoli dotací. Je rád, že je to zohledněno v rozpočtu.
- Investice v rozpočtu jsou pouze ty rozdělané, kromě nějakých menších investic, které je nutné dodělat vzhledem k návaznosti na další akce.
- Nikdo neví, jak se vyřeší příjmová stránka rozpočtu. V této souvislosti konstatoval, že je nutné co nejdříve očkovat proti onemocnění COVID-19
- Uvedl, že je rád, že město vůbec nějaký rozpočet má.

Mgr. Augustýn:

- Reagoval na věc, která zde zazněla, že základní školy jsou zavřené, když žáci nechodí do školy, ale to není správná informace ohledně škol a úspory za teplo. Učitelé chodí učit do škol, všichni nemají dostatečné podmínky pro výuku žáků ze svého bydliště. Dále jsou zde školy, které se starají o děti zdravotníků záchranářů atd. ZŠ Švermova je jednou z nich, proto nemohla zavřít teplo.

Další dotazy a připomínky k projednávanému body nebyly.

Zastupitelstvo města hlasovalo o předložených protinávrzích Mgr. Augustýna a Ing. Havlíka:

Protinávrh Mgr. Augustýna:

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje změnu návrhu rozpočtu o navýšení položky 33.9 Příspěvek expozice Baroko – smlouva o 200.000 Kč převodem z Fondu správy finančních prostředků.

Hlasování: Pro 3 Proti 13, zdrž. 8
NESCHVÁLENO

Protinávrh Ing. Havlíka:

Zastupitelstvo města vrací radě města předložený návrh rozpočtu 2021 k jeho přepracování z důvodu nemožnosti zapracování dopadu daňového balíčku projednávaného v Senátu a Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR na příjmy města, k zpřesnění známých a podhodnocených výdajů (např. obnovy lávek okolo Konventního rybníka, zimní údržba), vysvětlení ničím nezdůvodněného růstu počtu strážníků, nárůstu provozních výdajů na MP a snížení schodku mezi příjmy a výdaji 2021 financovaného úvěrem zvyšujícím zadlužení města.
Zastupitelstvo ukládá radě města předložit upravený návrh rozpočtu k projednání dne 30.12.2020.

Hlasování: Pro 3, proti 18, zdrž. 4
NESCHVÁLENO

Původní návrh dle předloženého materiálu:

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje:
- Rozpočet města na rok 2021
- Střednědobý výhled rozpočtu na roky 2022 – 2027

Hlasování: Pro 17, proti 4, zdrž. 4

5. Mat. 15/2020/OS/5
   Komunitní plán sociálních služeb
   Materiál uvedl vedoucí sociálního odboru Ing. Petr Krábek.

   Diskuse:
   Dr. Bělohlávková:
   - poděkování Ing Krábkovi a celé zdravotní komisi za vypracování a aktualizaci komunitní plánu sociálních služeb, je to jeden ze základní kamenů, na kterém se dá stavět spousta žádostí. Komunitní plán je velice pečlivě a dobře vytvořený a pevně věří, že bude sloužit městu a těm, kteří ho budou potřebovat.

   Pan starosta se připojil k poděkování.

   Hlasování o návrhu usnesení:
   Zastupitelstvo města schvaluje Komunitní plán sociálních služeb města Žďáru nad Sázavou pro období 2021 – 2024, v předloženém znění.

   Hlasování: pro 23, proti 0, zdrž. 0

6. Mat. 15/2020/OS/6
   Strategický plán sociálního začleňování
   Materiál uvedl vedoucí odboru sociálního Ing.Krábek.

   Diskuse:
   MUDr. Bělohlávková:
   - Poděkování Ing. Krábkovi a celé zdravotní komisi za precizní vypracování Strategického plánu sociálního začleňování.

   Pan starosta se připojil k poděkování a popřál ať se daří oba plány naplňovat, je to velice důležité.

   Hlasování o návrhu usnesení:
   Zastupitelstvo města schvaluje Strategický plán sociálního začleňování II města Žďáru nad Sázavou pro období 2021 – 2024, v předloženém znění.

   Hlasování: Pro 20, proti 0, zdrž. 2

   Pan starosta vyhlásil přestávku v době trvání 5 minut.
   Po skončení přestávky zastupitelstvo města pokračovalo v jednání.

7. Mat. 15/2020/OP/7
   Majetkoprávní jednání
   S jednotlivými body majetkoprávních jednání seznámila a podala komentář vedoucí majetkoprávního odboru JUDr. Prokopová.

   p.starosta:
   - V souvislosti s body týkající se PZ Jamská uvedl, že dnes je 10.12.2020, před rokem touto dobou se ještě nevědělo, zda průmyslovou zónu město bude

dělat. Konstatoval, že si myslí, že se povedl takový malý zázrak, kdy za necelý rok se dokázalo průmyslovou zónu připravit, vybudovat a dnes na sklonku r. 2020 se rozhoduje o prodeji pozemků prvním investorům. Poděkování patří všem kolegům zastupitelům, byl to společný projekt a děkuje také zaměstnancům úřadu, nechce nikoho opomenout, přesto vyzdvihl jména paní JUDr. Prokopové, paní Ing. Škodové, p. Bc. Vácové, Ing. Prokopa, Ing. Doubka, Ing. Pitkové. Je to skvělá práce, skvělý výsledek v těchto časech, kdy se očekává ekonomický útlum, tak přesto jsou firmy, které ten ekonomicky cyklus nějaké recese snad tolik nepociťují nebo se minimálně chystají na lepší časy. Je dobře, že ve ZR budou vznikat nová a snad zajímavá pracovní místa. Všem ještě jednou poděkoval, je to velký úspěch.

Diskuse:
Ing. Havlík:

- Potvrzuje slova p. starosty, neví, zda je zázrak to správné slovo a doufá, že to pochopí i Ing. Škodová, která po tomto zázraku přišla o vedoucí místo. Doufá, že se s tím Ing. Škodová srovnala a že to bylo společně prodiskutováno.

Pan starosta uvedl, že vyjádření p. Havlíka s tímto nesouvisí.

Ing. Voráček:

- Chválí, že ve ZR vzniká průmyslová zóna, kde se usazují průmyslové firmy, které budou dělat věci s velkou přidanou hodnotou, proto by ho zajímalo, zda se hlásí firem více, bude se vybírat mezi firmami, byly některé odmítnuty?

p.starosta:

- Uvedl, že bylo více zájemců, byly tam firmy, které chtěly zbudovat sklady, prodejní místa, probíhala konzultace s Czechinvestem, tam se posílaly žádosti k posouzení, předvýběr provedl Chzechinvest, do dalšího procesu prodeje nepustil 5 firem, s tím, že 2 s ohledem na ekonomický vývoj od záměru upustily, proto se jedná o prvních třech firmách.

Dr. Prokopová:

- Podala komentář k 3 bodům týkající se PZ Jamská, objasnila postup jednání s investory - zájemci o pozemky v této lokalitě, podala informace o průběhu a výsledcích jednání s Czechinvestem v této záležitosti.

Ing. Zlesák:

- Uvedl, že je to velký zázrak, že se vše takto podařilo, před rokem nebyla ani PD na PZ Jamská.
- Poděkování patří p.starostovi a všem, kteří se na této akci podíleli.

a) Zastupitelstvo města po projednání schvaluje prodej pozemků z vlastnictví města Žďáru nad Sázavou do vlastnictví společnosti Kovo Koukola Invest s.r.o. se sídlem Mezírka 775/1, Veveří, 602 00 Brno, IČO 29286107, a to části pozemku p.č. 9012, orná půda, části pozemku p.č. 9013/1, orná půda, části pozemku p.č. 9014, orná půda, části pozemku p.č. 9015, orná půda, části pozemku p.č. 9016, orná půda,

části pozemku p.č. 9017/1, orná půda, části pozemku p.č. 9017/2, orná půda, části pozemku p.č. 9018, orná půda a části pozemku p.č. 9019/1, orná půda, zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 1, obec Žďár nad Sázavou, k. ú. Město Žďár, v celkové výměře cca 10 100 m^2, v rozsahu dle mapového podkladu, označeném jako část 1 + část 1A s tím, že přesná výměra prodávaného pozemku bude stanovena po zaměření oddělovacím GP - za účelem výstavby novostavby areálu společnosti, v souladu s povolením, vydaným stavebním odborem Městského úřadu ve Žďáře nad Sázavou - za dohodnutou kupní cenu ve výši 1.100 Kč/m^2, když k této ceně bude připočtena platná sazba DPH, pokud budou prodávané pozemky dani podléhat.
Areál společnosti bude realizován po etapách s tím, že v první etapě bude zastavěna plocha ve výši cca 1/3 z prodávaného pozemku, ve druhé a třetí etapě dojde k dalšímu zastavění pozemku. První etapa bude realizována v roce 2024, druhá etapa bude realizována v roce 2027 a třetí etapa bude realizována v roce 2030.
Zastupitelstvo města schvaluje smlouvu o budoucí kupní smlouvě a předkupním právu, v předloženém znění.
Smlouva bude uzavřena po schválení Agenturou pro podporu podnikání a investic CzechInvest, Praha. V případě, že prodej pozemku nebude touto agenturou schválen, pozbývá usnesení platnosti.

Hlasování: Pro 26, proti 0, zdrž. 0

b) Zastupitelstvo města po projednání schvaluje prodej pozemků z vlastnictví města Žďáru nad Sázavou do vlastnictví společnosti Wstec s.r.o., IČO 28282957 se sídlem č.p. 124, 592 13 Bohdalov, a to části pozemku p.č. 9007, orná půda, části pozemku p.č. 4989, orná půda, části pozemku p.č. 4990, orná půda, části pozemku p.č. 4991, orná půda, části pozemku p.č. 4992, orná půda a části pozemku p.č. 9004/13 orná půda, zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu se sídlem v Jihlavě, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou na LV č. 1, obec Žďár nad Sázavou, k.ú. Město Žďár v celkové výměře cca 3 600 m^2, v rozsahu dle mapového podkladu, označeném jako část 3 – za účelem výstavby novostavby areálu společnosti za stanovených podmínek v souladu s povolením, vydaným stavebním odborem Městského úřadu ve Žďáře nad Sázavou s tím, že přesná výměra prodávaného pozemku bude stanovena po zaměření oddělovacím GP - za dohodnutou kupní cenu ve výši 1.100 Kč/m^2, když k této ceně bude připočtena platná sazba DPH, pokud budou prodávané pozemky dani podléhat.
Zastupitelstvo města schvaluje smlouvu o budoucí kupní smlouvě a předkupním právu, v předloženém znění.
Smlouva bude uzavřena po schválení Agenturou pro podporu podnikání a investic CzechInvest, Praha. V případě, že prodej pozemku nebude touto agenturou schválen, pozbývá usnesení platnosti.

Hlasování: Pro 26, proti 0, zdrž. 0

c) Zastupitelstvo města po projednání schvaluje prodej pozemků z vlastnictví města Žďáru nad Sázavou do vlastnictví společnosti HENNLICH s.r.o., IČO 14869446, se sídlem Českolipská 1996/9, Předměstí, 412 01 Litoměřice, a to části pozemku p.č. 9007, orná půda, části pozemku p.č. 9008, orná půda, části pozemku p.č. 4992, orná půda, části pozemku p.č. 9004/13 orná půda a pozemku p.č. 5010/8 orná

půda, v k.ú. Město Žďár a obci Žďár nad Sázavou, v celkové výměře cca 7 100 m^2, v rozsahu dle mapového podkladu, označeném jako část 2 – za účelem výstavby novostavby areálu společnosti za stanovených podmínek v souladu s povolením, vydaným stavebním odborem Městského úřadu ve Žďáře nad Sázavou s tím, že přesná výměra prodávaného pozemku bude stanovena po zaměření oddělovacím GP -dohodnutou kupní cenu ve výši 1.100 Kč/m^2, když k této ceně bude připočtena platná sazba DPH, pokud budou prodávané pozemky dani podléhat.
Zastupitelstvo města schvaluje smlouvu o budoucí kupní smlouvě a předkupním právu, v předloženém znění.
Smlouva bude uzavřena po schválení Agenturou pro podporu podnikání a investic CzechInvest, Praha. V případě, že prodej pozemku nebude touto agenturou schválen, pozbývá usnesení platnosti.

Hlasování: Pro 26, proti 0, zdrž. 0

Ing. Voráček: dotaz k bodu d)

- Uvedl, že k této věci bylo již šest dodatků, požádal o vysvětlení, o čem dodatky byly. Občané se nesouhlasně vyjadřovali k této věci, protože by se zahušťovala v této lokalitě doprava. Dotaz, co by se stalo, kdyby se dnešní návrh neschválil?

Dr. Prokopová:

- K dotazu Ing. Voráčka - dodatky byly k prodlužování termínů, jsou to termíny pro vydání stavebního povolení, dodatky se týkaly prodlužování stavebního povolení, dnes stavební povolení je vydané, výstavba se může realizovat. Od občanů přicházely různé námitky, ale v rámci jednání, které se uskutečňovaly i ve spolupráci s městem, došlo ke shodě, byla vytvořena nová parkovací místa, parkovací místa jsou i v objektu apod., byla vytvořena parkovací místa i pro občany sousedních nemovitostí. Když se převod neschválí – pro společnost Autobazar Vysočina to budou problémy při vyřizování bankovního úvěru, na stavby je vždy založená účelově společnost, která dostane úvěr a vypořádává výstavbu, měl by problém s bankovním úvěrem.

d) Zastupitelstvo města schvaluje převod práv a povinností, vyplývajících z Kupní smlouvy a smlouvy o zřízení předkupního práva, včetně dodatků č. 1 – 6, předmětem které byl prodej pozemku p.č. 3738, zastavěná plocha, ve výměře 683 m^2, zapsaného v k.ú. Město Žďár a obci Žďár nad Sázavou, za účelem přestavby objektu na bytový dům, ze společnosti Autobazar VYSOČINA s.r.o., se sídlem Mělkovice 2374, Žďár nad Sázavou, PSČ 591 01, IČO 276 74 754 na společnost Byty Žďár nad Sázavou s.r.o. se sídlem Neumannova 1101/17, Žďár nad Sázavou 4, PSČ 591 01, IČO 09706828.

Hlasování: Pro 22, proti 1, zdrž. 3

e) Zastupitelstvo města po projednání schvaluje uzavření Dodatku č. 3 ke Smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy ze dne 10. 9. 2018 ve znění Dodatku č. 1 ze dne 16. 12. 2019 a Dodatku č. 2 ze dne 5. 8. 2020. Dodatek bude uzavřen mezi městem Žďár nad Sázavou a společností LENOX INVEST a.s. v předloženém znění.

Hlasování: Pro 25, proti 0, zdrž. 1

8. Mat. 15/2020/SRI/8

Vložení vodovodu a kanalizace v projektu PZ Jamská II do hospodaření SVaK

Materiál uvedl vedoucí odboru SRI Mgr. Joura a podal stručný komentář k předloženému materiálu.

K tomuto bodu nebyly vzneseny žádné dotazy a připomínky, zastupitelstvo města hlasovalo o předloženém návrhu usnesení:
Zastupitelstvo města po projednání schvaluje Smlouvu o vložení vodovodu s příslušenstvím a splaškové kanalizace ze stavby „technická infrastruktura pro průmyslovou oblast Jamská II, I.etapa, 1. část“ do hospodaření Svazu vodovodů a kanalizací Žďársko.

Hlasování: Pro 26, proti 0, zdrž. 0

9. Různé

p. starosta:

- Uvedl, že na základě požadavku p. zastupitele Ing. Havlíka uložil Dr. Prokopové zpracovat informaci o sporu se spol. itelligence a.s., která je nástupnickou organizací spol. Pontech. Zastupitelé mají tuto informaci písemně zpracovanou na svých stolech.
  RM byla o průběhu soudního sporu průběžně informována a uložila předložit informaci na ZM, k tomu došlo 3.9.2020. O výsledku soudního sporu byla RM informována 16.11.2020, městu byl uložen za porušení rozpočtové kázně za zakázku z r. 2010, potažmo dodatku z r. 2011 odvod ve výši 381 099 Kč. Vzhledem k tomu, že se jedná o porušení rozpočtové kázně, měl by být škodní komisi návrh na posouzení škody, která městu vznikla uhrazením odvodu za porušení rozpočtové kázně. Jedná se o poměrně dlouhodobou záležitost a tato byla již několikrát prezentována, z tohoto důvodu má rada města zájem na dodržení objektivity a nestrannosti posouzení celé záležitosti a proto RM rozhodla, že posouzení celé záležitosti nebude postoupeno škodní komisi města, ale bude vypracován posudek, který zpracuje nezávislý advokát. Zpracovaný posudek by měl zodpovědět na následující otázky: Vznik škody a příčinná souvislost s touto škodou, která osoba je za škodu odpovědná a v jaké výši, případné promlčení další skutečnosti, které bude advokát považovat za relevantní a důležité.

Ing. Havlík:

- Poděkoval za informaci, očekával, že to bude předmětem řádného bodu jednání ZM. K této informaci má návrh usnesení:
  V souvislosti s usnesením RM o podání žaloby na společnost itelligence, a.s., informací o sporu se společností itelligence, a.s., předloženou zastupitelstvu města dne 3.9.2020 a usnesení o zpětvzetí žaloby předloženou ZM dne 10.12.2020 ukládá zastupitelstvo města kontrolnímu výboru prověřit, zda marným vynaložením finančních prostředků na zaplacení soudního poplatku a nákladů řízení žalovaného v celkové výši 88.950,65 Kč nevznikla městu škoda.

Ing. Zlesák:

- Zrekapituloval události v této věci – v r. 2010 proběhlo výběrové řízení, kde byl tehdejší tajemník p. Havlík členem komise. Tato komise vybrala 7. nejdražší nabídku dle nejasných kritérií, následně byl zkrácen o měsíc termín pro tuto 7.nejdražší nabídku, správci daně se to nelíbilo, uložil pokutu. K této zakázce se nedochovaly dokumenty, takže nové vedení města nemá z čeho vycházet. S péčí řádného se tedy nové vedení domáhá svých práv, ale díky důkazní nouzi, protože k této věci nebyly nalezeny materiály, tak město soud prohrálo. Dále uvedl, že nyní ten samý člověk, který byl na počátku této věci, se ptá, zda není způsobena škoda novým vedením.

Dr. Černý:

- Uvedl, že kolega Zlesák to dokonale shrnul. Výběrová komise, kterou vedl p. Havlík, nevybrala první nabídku podle ceny, ale až 7. nejdražší nabídku. Jestli zde nepadl stín pochybnosti velmi netransparentního jednání s korupčním nádechem, to ponechává na zhodnocení každého. Za věci, které se děly v r. 2010, 2011 a za to že se porušil řád, za to že se ztratila dokumentace, tak by mělo současné vedení nést odpovědnost, že na to upozornilo? K tomu uvedl, že svět se asi zbláznil.

Ing. Havlík:

- Uvedl, že k této problematice existuje nahrávka ze zasedání ZM 3.9.2020. Nová informace pro něho je to, že p. dr. Černý od té doby zjistil a určitě má podloženo to, že by měl vést výběrovou komisi, zřejmě se tedy úplně všechno neztratilo. Uvedl, že věří tomu, že to vyšetřování, které naznačoval pan starosta, nás někam povede. Uvedl, že se nezříká své odpovědnosti, to zde řekl 3.9.2020. To, že tomu někteří zastupitelé nechtějí rozumět a že úplně stejný odvod 360 tis. Kč odpustili na objektu Vodárna, to je posuzováno jako normální?

Mgr. Řezníčková:

- Uvedla, že Vodárna byla úplně jiný případ - tam šlo o to, že se udělala jedna drobná chyba v dotačním titulu, ale v případě spol. Pontech byla vybrána až 7.nejdražší nabídka, písemné materiály se k tomu ztratily, vedení města je marně hledalo. V tomto případě se ale nenašly doklady, pravděpodobně je někdo schoval, proč je někdo schoval, proč papíry zmizely, na to ať si odpoví každý sám. Domnívá se, že je úplně normální, že město s péčí řádného hospodáře po tomto pátrá.

Ing. Zlesák:

- Vyzval p. Prokopa k vyjádření, aby bylo srovnání této věci – krácení dotace na Vodárnu – jaký byl důvod, proč se krátilo, porovnat tyto dva případy.

Ing. Prokop:

- Uvedl, že došlo k chybě v průběhu veřejné zakázky, kdy došlo ke špatné citaci zákona, řídící orgán vyhodnotil situaci tak, že uložil městu krácení dotace. Jakým způsobem ta chyba dospěla, to se již řešilo, je to chyba při přípravě veřejné zakázky, lze dohledat přímo v materiálu, kdy se toto řešilo na zasedání ZM.

Ing. Zlesák:

- Uvedl, že se řeší chyba u projektu Vodárna, která by se neměla stávat, kdy se špatné ocitoval zákon s chybou. V případě, kdy byla vybrána 7. nejdražší nabídka, následně byly upravovány sledované parametry, tak to je dle jeho názoru naprosto nesrovnatelné.

p.starosta:

- uvedl, že z vyrozumění Ing. Prokopa pochopil, že žádné papíry se u Vodárny neztratily a to je dobře.

Dr. Brychtová:

- Uvedla, že by se již od této problematiky mělo ustoupit, protože to zde již bylo jednou vysvětleno na zasedání ZM.
- Na zasedání ZM 3.9.2020 v bodu Různé pan starosta Mrkos sdělil informace k žalobě, kterou podával na p. Matouška a p. Havlíka. Uvedla, že zná osobně pana Matouška hodně dlouho, byl vždy vynikající pracovník, pro město připravil spoustu projektů a získal spoustu peněz pro město na základě těchto projektů. Psalo se o panu Matouškovi v novinách, vědělo se o něm, že je to šikovný pracovník. V této souvislosti vznesla dotaz, když byl dle jejího názoru pošpiněn p. Matoušek a p. Havlík a to nejen v Žďárských novinách, zda se toto v této věci posunulo, požádala pana starostu o vyjádření.

p.starosta:

- Uvedl, že trestní oznámení podal proto, že má oznamovací povinnost. Konstatovat, že byl někdo šikovný pracovník a že získal dotace, to je poměrně irelevantní toto spojovat a pokud by se to mělo porovnat čísly, tak za působení Ing. Prokopa město získalo nesrovnatelně více dotací než v minulosti.
- Situace je taková že státní zástupce vyhodnotil, že to není trestní čin, ale přestupek. Má to i ten důvod, že částka škody nepřesáhla 10.000 Kč. což je nově od 01.10.2020 hranice pro klasifikaci trestního činu a přestupku. Každopádně bez ohledu na tu klasifikaci uvedl, že nad rámec zákona musí existovat dodržování norem a morálky. Dle jeho názoru v tomto případě lze s úspěchem pochybovat, že dodrženy byly.

Ing. Havlík:

- Uvedl, že morálka je jedna věc, normy a předpisy druhá – tam to má nějaký vývoj. Panu starostovi by poradil, aby se zamyslel znovu nad tím, na čem tuto kauzu postavil a ať si zjistí pan starosta na mzdové účtárně, podle čeho byla vyplacena p. Matouškovi mzda a kdo je na výkazech podepsán a dále doporučuje, aby si pan starosta přečetl v té době platný pracovní řád a pak pan starosta pochopí, že žádná škoda nevznikla.

p.starosta:

- uvedl, že výklady jsou různé a to právě ponechává na zhodnocení právníků.

Mgr. Řezníčková:

- Uvedla, že v té době nikdo ani homeoffice neznal, v žádném pracovním řádu toto nebylo.

Ing. Havlík:

- Reagoval na Mgr. Řezníčkovou s dotazem, zda si myslí, že v té době existovala dohoda o změně pracovní smlouvy, o podmínkách pracovní smlouvy?

p. starosta:

- Dotázal se buď bývalého pana tajemníka nebo současné paní tajemnice, jak se v rámci spisové služby řeší, když se ztratí např. nějaký papír a má být nahrazen nějakou replikou? Zřejmě to má být řešeno nějakou systémovou procedurou.

p. tajemnice JUDr. Hostomská:

- Uvedla, že pokud by došlo ke změně pracovní smlouvy, tak by to muselo být uloženo ve spisu pana Matouška, ale tomu tak není. Existoval údajně, či neexistoval, dokument jen o tom, že se p. Havlík s p. Matouškem dohodli na tom, že část pracovního týdne bude pracovat z domu, p. Matoušek byl jediný člověk ze všech pracovníků úřadu, kterému to bylo umožněno. Uvedla, že pokud může mluvit za kolegy, se kterými o tom hovořila, tak o tom nikdo nevěděl, že to takto bylo dohodnuto.

Mgr. Navrátil:

- Uvedl, že může potvrdit, že o tom několikrát s p. Havlíkem jednal a názor p. Havlíka na homeoffice byl zcela jasný – a to, že homeoffice nemá v úřadu význam, takto to bylo, může to potvrdit i Ing. Klement. Proto toto nechápe, že, že někdo někomu něco podepisuje v době, kdy už není tajemníkem. To je ta morální rovina, že vůbec člověka, který není již ve funkci, napadne antidatovat nějakou listinu, aniž by o tom hovořil se stávající tajemnicí nebo se stávajícím starostou.

Dr. Černý:

- Požádal pana starostu o zopakování této záležitosti - co tam tedy stalo? V čem došlo k porušení, jak to bylo s homeofficem, s antidatováním. A jestli je to přestupek, trestný čin či nikoli - to ať posoudí právníci. Zastupitelé by měli znát merito věci.

p. starosta:

- Reagoval na požadavek p. Dr. Černého– v krátkosti zrekapituloval situaci - došlo ke zjištění, že p.Matoušek nenaplňoval fond pracovní doby, jak mu ukládal pracovní řád a jeho povinnosti. Když toto bylo identifikováno a následně vyčísleno v nějaké škodě, která do 30.9. byla klasifikována jako škoda v podobě trestního činu, tak přišel Ing. Matoušek s listinou, která měla toto jednání legitimizovat tím, že listina umožňovala z dob působení pana Havlíka na MÚ práci z domu tzv. homeoffice, co v té době vydaný pracovní řád neumožňoval. Když se nechal vyhotovit znalecký posudek na pravdivost listiny ve smyslu, že pochází skutečně z toho data, ke kterému byla podepsána, tak znalecký

posudek odhalil, že tomu tak není, že to je listina z r. 2019, potažmo 2020, že došlo k antidatování listiny a to se pak opakovalo i s další listinou, protože o té původní bylo tvrzeno, že to byla kopie nějaké té ztracené – proto se ptal na tu spisovou službu. Co se týče částky, byla to částka přes 5 tis. Kč, která umožňovala do 30.9. klasifikaci trestného činu, od 1.10. je překlasifikováno na přestupek. Je to o nějakém přečinu a musí se klást otázka, zda takovéto jednání odpovídá nějaké kultuře organizace a nějaké osobnostní konfiguraci těch lidí. Je to nepříjemná věc, bere čas a energii, ale bohužel stala se.

Mgr. Řezníčková:

- Doplnila vyjádření p. starosty - přišlo se na to tak, že pan Matoušek si dopisoval hodiny do docházky. Kdyby měl pan Matoušek homeoffice, jak tvrdí p. Havlík, tak proč by si ty hodiny dopisoval. Vedení města na to přišlo a ptalo se pana Matouška, proč to dělal – pan Matoušek nejdříve tvrdil, že měl špatný čip, až později řekl, že měl nějaký homeoffice, který v té době vůbec nemohl být.

Dr. Brychtová:

- Dotázala se pana starosty, proč pan starosta nepozval pana Havlíka a nedomluvili se mezi sebou.

p. starosta:

- Znovu zopakoval, že má ohlašovací povinnost, to není o nějaké domluvě. S panem kolegou Havlíkem se bavili o původu těch listin.

Ing. Havlík:

- Uvedl, že je škoda, že p. starosta neřekl, co osobně starostovi řekl při jejich jednání – to je to podstatné. Dále uvedl, že za to, co udělal p. Matoušek, za to on nezodpovídá, dne 31.3. řekl panu starostovi, že udělal kopie a z jakého důvodu, ty kopie jsou pravé, pravost listiny vychází z toho, že obsah odpovídá realitě a je podepsána těmi, kdo jsou k tomu oprávněni, vč. toho data, ke kterému to bylo v r. 2012. Kdyby ho pan starosta telefonicky kontaktoval, nedozvěděl by se od něho nic jiného. To, dle čeho to vedení posuzovalo, byla přítomnost na pracovišti nikoli odpracovaná doba.

Dr. Brychtová:

- Uvedla, že bylo řečeno, že p. Matoušek udělal škodu 5 tis. Kč, ale zadání znaleckého posudku způsobilo škodu daleko větší, mluví se něco o 90 tis. Kč.

p.starosta:

- Reagoval na Dr. Brychtovou – nyní nejde o konkrétní částku, ale o morálku a dodržování norem. Paní Brychtová to nazvala jako klukovinu. Překvapilo ho to, protože paní Brychtová učí děti na prvním stupni základní školy, aby se chovaly čestně a vyrostly z nich slušní lidé a přitom obhajuje a legitimizuje takovéto chování. On jako starosta pak musí odpovídat občanům, protože takových sporných výstupů je více, na to, jak to, že může p. Dr. Brychtová učit malé děti.

Dr. Brychtová:

- Uvedla, že kdyby se jí toto stalo, tak to s dotyčným řeší, bude s ním jednat. Ale rozhodně by nechytala „malé ryby“ na to, aby byla velká senzace a ty „velké ryby“ uplavou.

Ing. Zlesák:

- Uvedl, že je třeba říci, že ta tzv. „klukovina“ nikoho nebaví, netěší ho to řešit, je to trapné a snižuje to vážnost zastupitelského sboru. Dle jeho názoru to není klukovina, má to vypovídací hodnotu. Ubírá to čas, energii a chuť pracovat pro město. Je to už několikátý „kostlivec“, kterým se musí jako zastupitel zabývat, zabírá to spoustu času, který by mohl efektivněji věnovat práci pro město.
- Citoval Ing. Havlíka, který řekl „ morálka a zákon je úplně jiná věc“. A to je právě ten problém - tak to není - zákon je minimum morálky. Pro paní Dr. Brychtovou uvedl, že žijeme v právním státě a pokud představitel města měl v ruce tuto informaci, nemohl konat jinak.

Ing. Havlík:

- Uvedl, že si poslechne si záznam, protože si nemyslí, že ho Ing. Zlesák citoval přesně. Řekl, že jedna věc je morálka a druhá věc normy, zákony
- Reakce na p. starostu – dotaz, proč pan starosta s oznamovací povinností váhal půl roku, protože minimálně od 31.3., kdy to panu starostovi řekl, to p. starosta věděl, nač pan starosta čekal až do 3.9.2020. Uvedl, že pokud ti, kteří zde chtějí kázat někomu morálku, nechť se podívají také na sebe. A pokud to někoho unavuje, tak ať to není vtahováno na zasedání ZM.

p.starosta:

- K vyjádření Ing. Havlíka uvedl, že časová prodleva byla o tom, že bylo nutné verifikovat určité informace, např. znalecký posudek chvíli trvá. Ale to skutečně bude řešeno jinde.

Mgr. Řezníčková:

- Konstatovala, že je neuvěřitelné, že probíhá tato diskuse.

Mgr. Vintr:

- Uvedl, že je to hodně osobní diskuse. Pokud je třeba podívat se na nějaké dokumenty a kdo je podepsal, tak prosí, aby se to udělalo velmi rychle, protože zřejmě se na úřadě dokumenty ztrácejí, nalézají, objevují…

Dr. Černý:

- Uvedl pro upřesnění, že dokumenty se tady neztrácejí, dokumenty se ztrácely, když byl tajemníkem p. Havlík.
- Reakce na p. Dr. Brychtovou – musí se dodržovat zákony, normy. Uvedl, že je zvláštní, když podvod a falšování nazývá paní učitelka klukovinou.
- Pan Brychta zde opakovaně říkal, že o tom všichni věděli, proto nyní vyzývá Ing. Zvěřinovou, která byla v té době paní starostkou, aby řekla, zda o tom věděla, že na úřadě byl homeoffice a zda to zaměstnanci využívali.

Ing. Zvěřinová:

- Uvedla, že starosta ani místostarosta neodpovídá za personální věci zaměstnanců úřadu. V době, kdy byla starostkou, nevyužívala ani u svých přímých podřízených žádný homeofiice a pokud někdo měl homeoffice např. z rodinných důvodů, např. že měl mít zaměstnanec OČR a pan tajemník se s ním domluvil, že bude na homeofficu apod., tak toto ani nerozporuje ale ani to nepotvrzuje. Jí osobně se tyto věci nehlásily, tím se starosta nezabývá. Nemůže říci, kdo měl tenkrát homeoffice, ale v každém případě možné to je. Osobně nic nepodepisovala a nerozhodovala v této věci.

p. starosta:

- Konstatoval, že z proběhlé diskuse, je zřejmé, že o tom nikdo nevěděl.

Mgr. Herold:

- Požádal, zda by závěry projednání zkušebního čtrnáctidenního svozu komunálního odpadu nechal p. starosta projednat v ZM a to i za účasti p. Odvárky, spol. AVE.

Pan starosta uvedl, že tuto záležitost má v gesci paní místostarostka Mgr. Řezníčková a požádal ji o reakci. Dále uvedl, že pro tuto záležitost se nabízí více forma semináře zastupitelů, kde je možné tuto věc prodiskutovat.

Mgr. Řezníčková:

- Informovala, že 5.1.2021 v 8:00 proběhne jednání k vyhodnocení čtrnáctidenního zkušebního svozu, účastnit se bude svozová firma, vedoucí odboru komunálních služeb. Jakmile budou známy výsledky v této úzké pracovní skupině, bude se to projednávat minimálně na semináři ZM.

Mgr. Herold:

- Žádá o projednání na zasedání zastupitelstva města, nejenom na semináři.
- Výsledky semináře se mohou projednávat na zasedání ZM

Mgr. Řezníčková:

- Domluví se s vedoucí odboru komunálních služeb, aby byl v této věci připraven materiál na zasedání ZM a pan jednatel Odvárka bude přizván.

p.starosta:

- Uvedl, že semináře ZM jsou mnohdy i časově náročně, zda tedy je vhodné řešit tuto záležitost právě na zasedání ZM vzhledem k časové náročnosti projednávání této věci. Od toho je seminář ZM, kde se tato problematika může probrat i za přítomnosti p. Odvárky.

Mgr. Herold:

- Uvedl, že výsledky semináře se mohou tedy pak projednávat na zastupitelstvu.

Ing. Havlík:

- Uvedl, že se na něho v této problematice zkušebního svozu tentokrát obrátili občané Vodojemu, doporučil jim, aby se písemně obrátili na pana starostu. Zasedání zastupitelstva města je veřejné a občané chtějí být u tohoto projednávání na zastupitelstvu, protože již nevěří, co všechno je možné.

PaedDr. Brychtová:

- Uvedla, že na minulém zasedání ZM se odsouhlasilo, že škodní komise se bude zabývat sporem, který se odehrává na ZŠ Švermova s p. H.H. Bylo to dáno do kompetence p. tajemnice, tak by byla ráda, aby bylo ZM v této věci informováno.
- Požádala ředitele ZŠ Švermova 4 pana Dr. Ptáčka o poskytnutí následujících informací:
  Dotazy na p. ředitele ZŠ Švermova Dr. Ptáčka – odpovědi na příští zasedání ZM:
  1. Kolik PO ZŠ Švermova vyplatila žalobkyni p. H. H. na náhradách platu od 1.7.2007.
  2. Kolik PO ZŠ Švermova vyplatila žalobkyni p. H. H. na úrocích z prodlení od 1.7.2007.
  3. Kolik PO ZŠ Švermova zaplatila za právní služby a poplatky související s právním sporem s p. H.. od 1.7.2007.
  4. Seznam dosud pravomocně neukončených soudních řízení vč. požadovaných finančních prostředků vůči PO ZŠ Švermova
  5. Zda p. ředitel ZŠ Švermova obdržel mimořádnou odměnu v r. 2020 a v jaké výši.
- Uvedla, že má na tyto informace jako zastupitelka právo, žádá, aby pan ředitel na příštím zasedání ZM na výše uvedené dotazy odpověděl
- Informovala o e-mailové korespondenci p. H. H. zastupitelům města, vč. dokumentu Ministerstva práce a sociálních věcí – odkaz na e-mail z 9.12.2020 od p. H.H. všem zastupitelům.
- Požádala Dr. Ptáčka o informaci k převzetí exekučního příkazu pro ZŠ Švermova 4 dne 8.12.2020,exekuce je vedena u Okresního soudu ve ZR, dotaz o jakou exekuci jde? Požadavek na Dr. Ptáčka, aby tuto věc objasnil.

Dr. Ptáček:

- Reagoval na dotaz Dr. Brychtové, že ke všem těmto otázkách, které byly dnes vzneseny, byly i v minulosti již vzneseny, byl tomu věnován první bod jednání zastupitelstva města 30.4.2020, kdy se 2,5 h řešil tento problém, všechny tyto otázky, kolik soudních sporů atd. – bylo to vysvětleno. Jestliže paní Dr. Brychtová dá jako zastupitelka podnět kontrolnímu výboru, který má jako zásadní hlavní bod na svém jednání řešit tento případ a kontrolní výbor, ve kterém jsou nominováni odborně zdatní lidé, se sejde a kontrolní výbor vysloví, že nedošlo k pochybení, že se organizace řídila rozhodnutí soudu, tak požádal, aby toto již bylo přijato a dále se to nerozvířovalo.
- Vyjádření k návrhu na exekuci, což je velice vážná věc. Uvedl, že včera přišel do datové schránky organizace návrh na exekuci podepsán p.H. H. Základní škola napsala odpor proti této exekuci a během 2 hodin obdržela exekutorka 4

dokumenty, které jsou naprosto proti exekuci a naprosto proti tomu, co tvrdí H.H. Následně tyto dokumenty příspěvková organizace poslala svému zřizovateli k seznámení. Čeká se na vyrozumění, všechny věci byly vysvětleny, organizace nemá žádné závazky, nepochybila. Od r. 2016, kdy bylo rozhodnutí Ústavního soudu, až dosud, je vše vyrovnáno, zaplaceno. Nyní se jedná o 9 let, kdy se PO řídila rozhodnutím soudu. I tato exekuce není žaloba proti organizaci, ale proti rozhodnutí soudu.
- Konstatoval, že to co dělá učitel proti učitelskému ústavu, se dá těžko pochopit a je to smutné.

Ing. Zlesák:

- Prosba na Dr. Brychtovou, vzhledem k tomu, že je zřejmé, že paní Brychtová s p. H. koordinuje svoje kroky, tak ať sdělí p. H., ať informace od p. H. chodí zastupitelům včas a ne pár hodin před zasedáním ZM.

Ing. Havlík:

- Poděkoval p. Ptáčkovi za vyjádření. Uvedl, že slyšel poprvé v této věci nějaké smysluplné vyjádření
- Dotaz na dr. Ptáčka – proč rada města odmítla řešení, které bylo doporučeno 25 hlasy ZM – doporučení z kontrolního výboru, aby to bylo řešeno ve škodní komisi. Proč bylo toto v RM odmítnuto, druhá varianta byla speciální vyšetřovací komise. Ani jedno z těch usnesení nebylo přijato, ale bylo přijato usnesení, kde je pověření paní tajemnice... Domnívá se, že je to zase hra o čas.

Dr. Ptáček:

- Uvedl, že je to hledání nejoptimálnější varianty. Rada města se tímto na další schůzi bude znovu zabývat, zvažovalo se, zda je nutné zřídit novou škodní komisi k danému případu, zda využít stávající komisi. Jde o nejefektivnější a nejserioznější řešení, jak vyjít vstříc vzneseným připomínkám.

p.starosta:

- Doplnil, že RM má právo, pokud s materiálem není ztotožněna, vrátit ho k nějakému dopracování. Materiál v nové podobě míří na nejbližší jednání RM, nejde o žádné odsouvání.

Mgr. Augustýn:

- Uvedl, že náklady na vytápění škol se zvyšují – musí se více větrat ve školách, proto jsou nárůsty místo očekávaných poklesů.
- Zavření pobočky knihovny M. J. Sychry – mělo by se o tom diskutovat. Tomuto tématu se věnuje paní Lenka Šimo, požádal, zda by mohla vystoupit k tomuto tématu. Požádal o hlasování o vystoupení p. Lenky Šimo.

Návrhová komise zaznamenala návrh p. Ing. Havlíka k informaci o soudním sporu se společností itelligence, a.s.:

Zastupitelstvo města hlasovalo o návrhu usnesení předložené p. Ing. Havlíkem:

V souvislosti s usnesením RM o podání žaloby na společnost itelligence, a.s., informací o sporu se společností itelligence, a.s., předloženou zastupitelstvu města dne 3.9.2020 a usnesení o zpětvzetí žaloby předloženou ZM dne 10.12.2020 ukládá zastupitelstvo města kontrolnímu výboru prověřit, zda marným vynaložením finančních prostředků na zaplacení soudního poplatku a nákladů řízení žalovaného v celkové výši 88.950,65 Kč nevznikla městu škoda.

Hlasování: Pro 8, proti 13, zdrž. 4
NESCHVÁLENO

Pan starosta dále uvedl, že k záležitosti zrušení pobočky Knihovny M. J. S. na Nádražní ul. obdržel žádost p. Mgr. et. Mgr. Lenky Šimo, která by chtěla k této záležitosti na dnešním zasedání vystoupit. Vzhledem k tomu, že se to netýká žádného bodu programu ZM, musí ZM hlasovat v souladu s JŘ o umožnění vystoupení p. Šimo.

Pan starosta nechal hlasovat o schválení umožnění vystoupení p. Mgr. et Mgr. Lenky Šimo k záležitosti Knihovny M. J. Sychry:

Zastupitelstvo města schvaluje vystoupení Mgr. et Mgr. Lenky Šimo na zasedání zastupitelstva dne 10.12.2020.

Hlasování: Pro 25 Proti 0, zdrž. 0

Pan starosta uvedl, že je na zasedání přítomen p. ředitel Knihovny M. J. Sychry p. Mgr. Kratochvíl a požádal p. ředitele, aby vysvětlil tento krok – zavření pobočky KMJS Nádražní.

Ředitel Knihovny M. J. Sychry Mgr. Kratochvíl:

- Uvedl, že: Knihovna se letos potýkala se složitou situací, k 1.7.200 byl zkrácen rozpočet PO KMJS o 300 tis. Kč a v návrhu rozpočtu r. 2021 přišla KMJS o dalších 300 tis. Kč, čili o 600 tis. Kč, což je pro PO KMJS poměrně velká částka, řešilo se jak zachovat chod KMJS a jak se s tím vypořádat. Proto se rozhodli po zvážení všech variant ke kroku, který ho vůbec netěší, a to uzavření pobočky knihovny na Nádražní ulici. Tento krok byl samozřejmě konzultován s vedením města. Roční náklady této pobočky byly 340 tis. Kč, dalších 260 tis. Kč musí ušetřit na provozu na hlavní budově, aby se ustála ztráta 600 tis. Kč. Pobočka funguje asi 30 let, postupem času, tak jak zanikla pobočka na ZR 3 a na ZR 7, přistoupili k tomuto kroku zrušení pobočky Nádražní. KMJS má asi 3.200 registrovaných čtenářů, na pobočce jich bylo registrovaných 250, z těch 250 používala velká většina čtenářů jak pobočku, tak i hlavní budovu. Samozřejmě jsou i čtenáři, kteří chodili jen na pobočku a pro ně to bude komplikovanější se na hlavní budovu dostat. Hlavní budova knihovny je bezbariérová, kdežto pobočka Nádražní byla v I. patře, tzn. pro seniory to bylo problematické se tam dostat. Od hlavní budovy knihovny je cca 70 m autobusová zastávka, ze všech částí ZR se dá ke knihovně dojet MHD. Veškeré finance má KMJS od zřizovatele – největší položka mzdové náklady a

dále nákup knih. Při udržení pobočky Nádražní by se musely úplně přestat nakupovat knihy. Uvedl, že rozhodnutí o zrušení pobočky Nádražní ho samozřejmě nijak netěší.

Mgr. et Mg. Lenka Šimo:

- poděkovala panu Augustýnovi za uvedení této problematiky do bodu Různé a poděkovala zastupitelům města za možnost vystoupení.
- Uvedla, že informace o uzavření pobočky KMJS Nádražní ji osobně velmi mrzí Zvláště proto, že při poslechu jednání o sestavování rozpočtu na r. 2021, které je velice složité, zjistila, že se našly i položky, které se nemusely krátit, našly se nanpř. finance pro sport. Proto jako občana města ZR ji velice mrzí, že se zavírá pobočka knihovny. Rozumí tomu, že je zde hlavní budova KMJS. V této době, kdy jsou všichni ve velice složité situaci a stres, který na občany doléhá v období koronaviru, doléhá na psychiku občanů. A do této náročné situace se ještě uzavře pobočka knihovny, kam chodili senioři z oblasti z Přednádraží. Tito senioři jsou velice stresování z této koronavirové situace a nyní se jim ještě zavře pobočka knihovny. Ptá se, zda to opravdu bylo tak nutné, nemohlo se najít řešení, aby provoz pobočky byl zachován, třeba alespoň částečně. Věří, že tam, kde je vůle, je i cesta a že se dá najít nějaká cesta, aby se ta pobočka zachovala alespoň částečně. Pan ředitel KMJS zmínil, že se podařilo to, aby se mohly nakupovat knihy v plné výši. Opravdu bylo toto všechno tak dáno? V dnešní době kultura velice strádá a tak se k tomu ještě zavře pobočka knihovny? Chápe, že zastupitelé mají složitou situaci, musí krátit položky rozpočtu, je jí to velice líto. Ale proč se musí ukrojit z kultury, z pobočky knihovny. Chápe, že se momentálně nějaké peníze ušetří, ale ty dopady na psychiku občanů ve ZR, především seniorů, budou daleko smutnější.
- Poděkovala za možnost vystoupit na zasedání ZM.

Mgr. Řezníčková:

- Konstatovala, že vnímá to, že to není radostná situace pro nikoho. Město má vynikající hlavní knihovnu, kde je registrováno velké množství lidí, celkem 3.300 lidí, v pobočce Nádražní bylo registrováno 250 lidí, kteří také chodili i do hlavní knihovny.
- K činnosti KMJS - pořádání kurzů, besedy, atd., KMJS se snaží zkvalitnit kulturní život ve městě.
- Náklady 330 tis. Kč na pobočku Nádražní, což je velká částka. Za tuto částku se mohou nakoupit knihy, zahájit úpravy prostor v hlavní budově KMJS.
- Kultura se nekrátí, dotace na kulturu pro r 2021 zůstaly ve stejné výši. Ale nešlo již dále provozovat pobočku knihovny pro 250 lidí za 330 tis. Kč.
- Neví, zda z toho budou důchodci smutní. Neví, kolik důchodců chodilo do 1. patra pobočky Nádražní, ale imobilní občané se tam stejně nemohli dostat.

Mgr. Šimo:

- dotaz, zda byla propuštěna i pracovnice knihovny pobočky Nádražní
- dále uvedla pro srovnání město Žďár nad Sázavou a město Havlíčkův Brod – Jak je možné, že v Havlíkově Brodě má knihovna ještě další 2 pobočky na základních školách, jak to, že v H. Brodě to jde a ve Žďáře to není možné, z jakého důvodu?

Mgr. Kratochvíl:

- uvedl, že každá knihovna v každém městě vychází z jiných reálií, z jiné historie, z jiných zkušeností. Srovnává se krajská knihovna v Havlíčkově Brodě s městskou knihovnou ve Žďáře nad Sázavou. Dále uvedl, že školy ve ZR mají své vlastní knihovny. To, že má krajská knihovna pobočky ve školách, je asi nějaká historická záležitost a neví, jak to tam provozují. Město ZR má budovu, která je speciálně postavena jako knihovna.
- Potvrdil, že byla propuštěna pracovnice ze zrušené pobočky knihovny, aby byly ušetřeny i mzdové náklady, které byly součástí celkových nákladů pobočky.

MUDr. Bělohlávková:

- Uvedl, že je to hezké od p. Šimo, že bojuje za knihovnu, ale takový je vývoj. Ze své zkušenosti se nebojí, že senioři budou vystresováni, že přišli o pobočku knihovny v Nádražní ulici, určitě si najdou i cestu do hlavní budovy KMJS, mohou si pro knihu zajet nebo zajít. Pokud by p. Šimo znala někoho, komu by to dělalo problém, je možné využít služeb Charity, Sociálních služeb a určitě by pečovatelky rády vyzvedly knihy a dovezly je seniorům domů, určitě je možnost zprostředkování dovozu knih seniorům.

Mgr. Šimo:

- Poděkovala paní místostarostce za komentář, ale ráda by uvedla, že se jedná o to symbolické gesto. Rozumí tomu, že se to dá prakticky řešit, ale je to velice špatný signál města, ZR je město kulturní, město UNESCO, zavírá se zde pobočka knihovny. Ale v jiných městech lze udržet pobočky knihovny. V Havlíčkově Brodě je sice jiný zřizovatel knihovny, ale město tam vkládá finance, tam to lze a ve ZR to nejde.

Mgr. Řezníčková:

- Uvedla, že nelze srovnávat krajské zařízení s městským zařízením. Město se snaží udržet jednu kvalitní knihovnu, město dává do knihovny značné finance, ale dnešní době si nelze dovolit symbolické gesto za 330 tis. Kč.

Mgr. Navrátil:

- Uvedl, že nejdůležitější je to, že se neomezují žádné služby, neruší se tato služba. Chápe argumenty p. Šimo, ale situace je taková, jaká je. Město ZR se věnuje kultuře – rekonstrukce budov ZUŠ, divadla, kulturního domu, město investuje spoustu finančních prostředků do kultury, vč. grantů.

Ing. Novotný:

- uvedl, že v Havlíčkově Brodě převzala krajská knihovna částečně funkci městské knihovny a město jí za to platí nemalou část.

Ing. Zvěřinová:

- Ke knihovně musí říci, že ji to také mrzí, historicky tato pobočka sehrála svoji roli, dnes už je to jiné, určitě měla své čtenáře, ale počty jsou neúprosné. Když byla ve vedení města, několikrát se stálo před touto otázkou, tato pobočka měla namále mnohokrát. Pobočku zachránilo tenkrát v nejkrizovější době získání

určitého finančního obnosu na regionální činnost a z toho se držela tato pobočka knihovny. V současné době věří tomu, že je velmi těžké udržet nyní tuto pobočku.

p. starosta:

- Uvedl, že srovnání s Havlíčkovým Brodem je poměrně složité, Havlíčkův Brod např. není v takové tíživé situaci s LPS jako Žďáře a to je náklad, který HB nemá. Osobně věří, že v záležitosti LPS pomůže Kraj Vysočina a zmírní finanční zátěž.

Ing. Havlík:

- dotázal se, zda p. Šimo byla přítomna při projednávání rozpočtu.

Paní Šimo uvedla, že částečně byla přítomna projednávání rozpočtu města.

Ing. Havlík:

- uvedl, že paní Šimo určitě dokáže vnímat, co říkal p. ředitel KMJS, že je KMJS v rozpočtu krácena o 600 tis. Kč. Doporučil paní Šimo, ať zkusí říct těm, kteří se na ni obrací, že jejich cesta do hlavní budovy KMJS bude bezpečnější o 2 strážníky za 1,5 mil. Kč. Pak jim může p. Šimo dále říct, že pokud by je přestaly bavit knihy, tak že se mohou stavit na MěÚ a popovídat si s architekty za 980 tis. Kč. Uvedl, že to je asi vše, co může paní Šimo k tomu říct. je to o prioritách.

Mgr. Šimo se dotázala, zda je nějaká naděje, vize, že se pobočka knihovny za pár let může otevřít, až se ekonomická situace zlepší?

K tomu pan starosta obecně konstatoval, že naděje je vždy.

Ing. Zlesák

- Uvedl, že je hrdý na knihovnu ve Žďáře nad Sázavou. KMJS má před sebou budoucnost, stává se komunitním centrem.
- Poděkoval paní Šimo, že se o knihovnu zajímá, je určitě erudovanou vzdělanou osobou v této oblasti. Uvedl, že knihovnu má osobně velmi rád, rád do ní chodí od dětských let a je hrdý na žďárskou knihovnu. Zmínil názor ředitele Národní knihovny, že přižijí jen ty knihovny, které přestanou být jen knihovnami, ale stanou se z nich i komunitní centra. A to přesně se děje v hlavní budově KMJS, knihovna má před sebou budoucnost. Financí se v současné době nedostává, je to prostě volba – kvalita nebo kvantita. Osobně si vybírá kvalitu, protože kvalita v této době přežije.

Mgr. Šimo:

- Uvedla, že s panem Zlesákem souhlasí, ale nevidí jediný důvod, proč právě ta pobočka Nádražní by se nemohla stát podobným modelem, který p. Zlesák nastiňoval.

Další připomínky a dotazy nebyly v bodě Různé vzneseny.

Pan starosta na závěr zasedání zastupitelstva zhodnotil letošní rok, který byl mimořádně zvláštní vzhledem ke koronavirové pandemii. Uvedl, že se podařila řada věcí, mimo jiné průmyslová zóna, Nádražní ulice, Vodojem, cyklostezky. Poděkoval všem zastupitelům za čas, úsilí a odvedenou práci. Zároveň poděkoval všem zaměstnancům MěÚ za odvedenou práci v letošním roce.

Pan starosta popřál všem klidný zbytek adventu a pokojné Vánoce s přáním, aby všechny provázelo dobré zdraví a víra, že příští rok bude lepší.

Další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 11.02.2021 v 16:00.

15. zasedání Zastupitelstva města Žďár nad Sázavou ukončil pan starosta v 20:10.

Ing. Martin Mrkos, ACCA v. r.
starosta města

Zapsala: I. Bublánová