



Zápis č. 11/2016

ze zasedání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Žďár nad Sázavou, které se uskutečnilo dne 18. 5. 2016 v budově Městského úřadu ve Žďáře nad Sázavou

Přítomni: Bc. Ladislav Bárta, p. Vít Filipenský, p. Aleš Koutný, RNDr. Pavel Milička, Ing. Irena Pechová, Ing. Martin Petr, Ing. Radim Technik
Omluven: Ing. Petr Stoček
Nepřítomen: Bc. Roman Souček
Hosté: Ing. Josef Klement, místostarosta a garant kontrolního výboru
pan Petr Fuksa, zástupce vedoucí odboru rozvoje a územního plánování

Program jednání:

1. Podnět Ing. Hromádky
2. Podnět Ing. Humpolíkové
3. Diskuse, různé

Zahájeno: 17:10 h

Skončeno: 19:45 h

Předseda zahájil zasedání kontrolního výboru v 17:10 a přivítal nově zvoleného člena kontrolního výboru pana Víta Filipenského, který byl zvolen na zasedání zastupitelstva města 31. 3. 2016 za rezignujícího člena PaedDr. Jaroslava Ptáčka od 1. 4. 2016. Členové obdrželi program jednání, předseda vyzval členy k jeho případnému doplnění. Přípomínky nebyly podány a bylo hlasováno o předloženém programu jednání.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

1. Podnět Ing. Hromádky

K prvnímu bodu jednání podnětu Ing. Hromádky, který se týká kulturního domu na Veselíčku a stavební akce parkoviště u zámku, obdrželi všichni členové vyjádření odboru majetkoprávního a odpovědi a podklady odboru rozvoje a územního plánování. Předseda přivítal i pana Petra Fuksu z odboru rozvoje a územního plánování, který byl přizván na zasedání, aby podal informace o situaci na parkovišti u zámku. Současně poděkoval za zaslané materiály a změnový list. Předseda předal slovo panu Petru Fuksovi.

Dle sdělení pana Fuksy projekt vznikl od roku 2012. Již před zahájením prací bylo parkoviště propadnuté. V rámci projektové dokumentace byl na parkovišti proveden jeden jádrový vrt do hloubky 3 m, který nevykazoval, že by měly být větší problémy s podložím. Hned v úvodu po zahájení bagrování bylo zjištěno, že podloží je nestabilní. Na pláni probíhaly postupně zkoušky zatížení. Postupnou metodou proběhlo 4 – 5 pokusů, vždy po každém přijel val a změřilo se zatížení. Čím šli hlouběji, problém se nelepšil, ale spíše zhoršoval. Zhruba po čtvrtém pokusu byli v hloubce 1,1 m. Pro představu plánované zatížení bylo 30 MPa a po prvním pokusu byla změřena hodnota 2 MPa. Z průběhu akce je pořízena řada fotografií a videí. Byl pozván geotechnik, který určil způsob sanace. Musely se dovážet velké kameny z lomu, na místě se drtily a válcem se vtláčovaly do podloží. Po kamení se situace povedla a následně se začaly zavážet štěrky a štěrkodrtě pod finální povrch kostek. Existuje fakturace z lomů, všechna auta se váží. Průběh kontroloval stavební dozor, projektant, zúčastňoval se i pan starosta, probíhají pravidelné kontrolní dny. Vlastní vrstvy (mocnosti, frakce) musel projektant přepočítat, následně byla dodavatelskou firmou vyčíslena kalkulace/rozpočet, který schvaluje stavební dozor, a následně byl schválen radou města. Kalkulace vyšla na částku cca 1,8 mil Kč. Vše je uvedeno ve změnovém listu, kde byla odečtena původní skladba zhruba ve výši 1,5 mil. Kč. Každá vícepráce se dává do rady na schválení. Pokud by rada peníze na sanaci neschválila, stavba by se zastavila a řešila by se cena s dodavatelem. Schválení bylo konsensem všech zúčastněných. Postup vlastních prací se na parkovišti prodloužil cca o 1,5 měsíce, ale nemělo a nemá to vliv na konečný termín dokončení díla, který je u 1. etapy (lávka u zámku, parkoviště, přechody) do 31. 5. 2016. Druhá etapa (lávka u Táferny)

má potom termín dokončení 30. 6. 2016. Veškeré podklady k této stavbě – zakázce, jsou na profilu zadavatele soutěže, tedy města a to zde: https://zakazky.zdarns.cz/contract_display_85.html

RNDr. Milička – Kdyby se vědělo, jaká bude situace, jak by se změnila cena projektu? A pokud by politici věděli cenu dopředu, zda by stavbu realizovali?

Ing. Klement – Prostor bylo potřeba rekonstruovat, bylo to v rámci finančního plánu, že se akce podpoří, takže by se do toho šlo.

Ing. Technik – Když zadá nabídku a objeví se vícepráce, tak nese za to odpovědnost. Jaká je odpovědnost projektanta – zda nestanovovat určité ponížení ceny, aby měl projektant určitou míru rizika.

p. Fuksa – Projekt se sanací nepočítal, stál cca 300 – 400 tis. Kč. Vrt byl proveden blíže rybníku (v dokumentaci vrt V3) a nic nenaznačovalo tomu, že by tam mělo být nestabilní podloží. Každý vrt něco stojí a o to se prodražuje projekt. Při požadavku více vrtů by projekt mohl stát přes 1 mil. Kč.

p. Koutný – Kdo určil, že se udělá jeden vrt?

p. Fuksa – Projektant si určil jeden vrt na parkovišti a po jednom vrtu na patách lávek.

Bc. Bárta - Problémy nastaly na opačném místě – na navážce. Dřevěné rošty a zásypy, jakmile se to odbagrovalo, tak se stabilita celého místa změnila. Vyžádal si fotografie a videa. Pracovník se na videu propadal do podloží po kotníky. Předložil členům vytištěné fotografie. Podnět byl zaslán i na finanční výbor, který v závěru konstatoval, že v případě parkoviště požaduje po jeho dokončení závěrečné vyúčtování akce a stanovisko kontrolního výboru. Předseda si k tomu zjišťoval informace, jak byla soutěžená zakázka. Veškeré podklady k této stavbě – zakázce, jsou na profilu zadavatele soutěže, tedy města a to zde: https://zakazky.zdarns.cz/contract_display_85.html. Na změnovém listu je vidět i odečtení prací původních a nové věci. Druhá lávka (z parkoviště k Táferně) je samostatně vysoutěžená zakázka, jako 2. etapa stavby.

p. Filipenský – Jak se postupovalo u nacenění víceprací, jaké je srovnání proti běžným cenám? Názor projektanta a stavebního dozoru na výši víceprací.

p. Fuksa - Projektant vypracoval slepý výkaz, dodavatel to ocenil, stavební dozor a projektant odborně posoudil a s tím se šlo do rady. Ve smlouvě je stanoven postup oceňování při vícepracích, stejné položky se musí ocenit ve stejné výši a na vícepráce, které nejsou součástí smlouvy, se použije cena ceníková URS nebo RTS a u ostatních se postupuje dle hodinové ceny. Vysoká částka je dána tonáží. Dle uvedených odborníků je cena v relaci.

Ing. Pechová – Podnět Ing. Hromádky vznikl z důvodu nedostatečné informovanosti o stavu a průběhu akce. Bylo by dobré dávat informace včas - proč se dělal jeden vrt a ne více, což by projekt prodražilo. Je zbytečné vyčkávat na případné dotazy.

Ing. Klement – Noviny jsou vkládány do každé schránky, informace byly sděleny v kabelové televizi. Vždy se najde někdo, kdo informaci nezachytí.

Bc. Bárta – Vážnější problém vidí v nedostatečné informovanosti turistů. Chybí informace, případně navigační cedule odkazující, kde je možno zaparkovat v průběhu prací na parkovišti (např. možnost parkování u zimního nebo fotbalového stadionu).

V rámci další diskuse předseda Bc. Bárta uvedl, že při předchozích jednání se mluvilo o případném zapojování členů KV do výběrových komisí. Už byl zapojen do jedné výběrové komise. V pondělí na radě města se vyhlašovalo výběrové řízení na dodavatele stavby infrastruktury na Klafar 3. Na základě telefonátu od místostarosty byl nominován na člena výběrové komise zástupce kontrolního výboru Ing. Stoček a jako náhradník Ing. Petr. Po projednání bylo dohodnuto, že místostarosta na poradě vedení vznesl požadavek, aby při dalších plánovaných výběrových řízeních, které půjdou na schválení do rady města, byla tato informace zaslána i předsedovi KV, který po dohodě se členy navrhne za KV členy do komise nebo nenominuje žádného člena.

Pan Fuksa dále uvedl, že je vytvořený interní systém evidence veřejných zakázek. Odkaz na systém přepošle předsedovi kontrolního výboru.

Předseda kontrolního výboru poděkoval panu Fuksovi za předané informace. Byla přijata usnesení:

Usnesení č. 1/11/2016

Kontrolní výbor byl seznámen s podklady víceprací na akci parkoviště Zámek a neshledal žádné pochybení při řešení této situace na základě předložených dokumentů, změnových listů a předložené fotodokumentace a vyjádření pracovníka odboru rozvoje a územního plánování. Uvedený postup považuje za systémový a adekvátní.

Pro 7

Proti 0

Zdržel se 0

Usnesení č. 2/11/2016

Kontrolní výbor požaduje být informován o změnových listech u jedné zakázky přesahujících hodnotu půl milionu korun.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Kontrolní výbor požaduje po odboru RUP předložení smlouvy se specifikací víceprací a výstupy z vyhodnocení ceny víceprací projektantem a stavebním dozorem.

K další části podnětu Ing. Hromádky byla členům kontrolního výboru předložena geneze využívání objektu Kulturního domu ve Veselíčku, která byla vypracována odborem majetkoprávním. Předseda uvedl, že pokud z objektu má vzniknout kulturní dům, tak se bavíme o opravě za miliony korun.

p. Filipenský – Neviděli jsme smlouvu, nemáme z čeho vycházet, zda to má nájemce uvádět do původního stavu nebo ne.

Ing. Petr – Vše je uvedeno v materiálu předloženém odborem majetkoprávním, ze kterého vyplývá, že kulturák z toho být neměl.

Bc. Bárta – Prvopočátek byl v rozhodnutí, zda tam bude nebo nebude kulturák. Objekt nebyl využíván, město obdrželo nabídku na provozovnu truhlářskou. Následně u pronájmu Ing. Odvárkovi se předpokládalo, že i když odejde, bude tam zase nějaká provozovna. Kompletní popis geneze obdrželi všichni členové KV od odboru majetkoprávního.

Ing. Klement – Hromadily se stížnosti na nepořádek. Ze dvou osadních výborů byl vznesen požadavek, že by chtěli mít své zázemí na kulturní akce.

Usnesení č. 3/11/2016

Na základě předloženého vyjádření odboru majetkoprávního neshledal na uvedeném smluvním postupu kontrolní výbor žádné pochybení.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

2. Podnět Ing. Humpolíkové

Členové obdrželi podnět Ing. Humpolíkové a dále vyjádření ředitele Základní školy Žďár nad Sázavou, Švermova 4. K bodu podal informace místostarosta města. Byla přednesena stručná geneze případu, projednání v minulých obdobích a aktuální vyjádření rady města.

Usnesení č. 4/11/2016

Kontrolní výbor byl seznámen s projednáním pracovněprávního sporu v radě města a s uvedeným postupem rady města souhlasí.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

3. Diskuse, různé

Členové obdrželi od p. Remarové odkaz k tabulce plnění usnesení zastupitelstva města. Byl vznesen námět na prodloužení tabulky na stránce (více usnesení na stránku nebo možnost zvolit si kolik usnesení bude zobrazeno na stránce). Termín příštího zasedání byl stanoven na 22. 6. 2016. Jako bod programu bylo stanoveno - Využívání grantových programů a mechanismy kontrol.

Ve Žďáře nad Sázavou dne 20. 5. 2016

Bc. Ladislav Bárta, v. r.
předseda kontrolního výboru

Zapsala: Ing. Bořilová