



Zápis č. 13/2016

ze zasedání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Žďár nad Sázavou, které se uskutečnilo dne 21. 9. 2016 v budově Městského úřadu ve Žďáře nad Sázavou

Přítomni: Bc. Ladislav Bárta, p. Vít Filipenský, RNDr. Pavel Milička, Ing. Irena Pechová, Ing. Martin Petr, Bc. Roman Souček, Ing. Petr Stoček, Ing. Radim Technik
Omluven: p. Aleš Koutný
Hosté: Mgr. Zdeněk Navrátil, starosta města
Ing. Jaroslav Kadlec, vedoucí odboru komunálních služeb

Program jednání:

1. Veřejná zeleň – informace o výběrových řízeních
2. Diskuse, různé

Zahájeno: 17:00 h

Skončeno: 19:30 h

Předseda zahájil zasedání kontrolního výboru a přivítal členy kontrolního výboru a přítomné hosty. Připomínky k zápisu z minulého zasedání nebyly vzneseny. Bylo předneseno, že připomínka členů kontrolního výboru k doplnění seznamu dotací na webových stránkách města byla akceptována – Přehled dotací je zveřejněn od roku 2009. Byl odsouhlasen program zasedání.

1. Veřejná zeleň – informace o výběrových řízeních

Na jednání byl pozván Ing. Jaroslav Kadlec, vedoucí odboru komunálních služeb, aby členy kontrolního výboru informoval o veřejných zakázkách na zeleň (sečení a údržbu mimo sečení). Členové obdrželi odkaz na materiály zveřejněné na profilu zadavatele – města Žďár nad Sázavou, přičemž do 24. 9. 2016 budou na profilu zveřejněny všechny povinné informace (Písemná zpráva zadavatele a Smlouva). Předseda informoval členy, že zakázkou na zeleň se již zabýval na svém zasedání finanční výbor. Následně předal slovo Ing. Kadlecovi.

Zeleň pro město zajišťovala firma Zahrada vysočina, s. r. o., které rada města v únoru 2015 vypověděla smlouvu bez uvedení důvodu (12 měsíční lhůta). Úřad a vedení města začali pracovat na zadávací dokumentaci. Veřejnou zelení se naplno zabývala pracovní skupina zeleň. Pracovní skupina připomínkovala rozdělení zakázek na sečení a údržbu, kritéria výběrového řízení a i následnou kontrolu plnění smlouvy ze strany města. Zadání pro veřejnou zakázku pracovní skupina vydefinovala v listopadu 2015. Pro výběr nadlimitní zakázky na veřejnou zeleň byl vybrán zprostředkovatel - firma Nar marketing s. r. o. Koncem března 2016 vyhlášení veřejné zakázky na sečení schválila rada města (soutěžily se 4 ceny za m² posečené hmoty dle intenzity údržby, oproti předchozí smlouvě je v ceně i uložení posečené hmoty). K formě zadání veřejné zakázky na údržbu zeleně (mimo sečení) měla rada města připomínky. Předělávala se tabulka pro soutěž, kde se u některých položek přehodnotila hodinová sazba na úkol (běžné metry, m²). Vyhlášení výběrového řízení na údržbu bylo schváleno v radě města o 14 dnů později a současně s tím se předělávaly kvalifikační předpoklady u zakázky na sečení. Lhůty u zakázek následně běžely současně. Výběrová řízení proběhla formou elektronické aukce, u obou zakázek v jeden den. Rada města schválila pořadí vzešlé z elektronické aukce. Po obeslání účastníků a dodržení lhůt pro odvolání mohlo být přistoupeno k uzavření smlouvy. U veřejné zakázky na sečení byla informace, že jednatel vítězné firmy GFP service s. r. o. je v exekuci. Byla zaslána žádost o informaci, firma zaslala odpověď, že všechny podmínky výběrového řízení plní. Po právním rozboru se zprostředkovatelem Nar. Marketing s. r. o. byla podepsána smlouva. Firma začala se sečením, je kontrolována a byla i upozorněna na nesrovnalosti (místní neznalost, dodržování podmínek smlouvy).

Na údržbu veřejné zeleně podepsalo město smlouvu s firmou PURUM s. r. o., jedná se o velkou pražskou firmu, jejímž subdodavatelem je firma TV Facility Group, a. s. Ve stejný den po podepsání smlouvy začali pracovat. Vedoucím skupiny je místní člověk, který zde v oboru pracoval pro místní organizace.

U zakázky na sečení se výběrovým řízením dostali přibližně o 40 – 50 % s cenou dolů. U zakázky na údržbu zeleně jsou ceny přibližně o 20 % nižší (porovnání je to složitější v tom, že se porovnává hodinová sazba a metry).

Dále Ing. Kadlec informoval, že se soutěžila údržba komunikací (letní a zimní), vzhledem k odvolacím lhůtám ještě nejsou uzavřené smlouvy. Vysoutěžená cena u zimní údržby se pohybuje na stejné úrovni, přičemž úspora spočívá v tom, že dosud platili za posypové materiály zvlášť, nyní jsou v ceně smlouvy (úspora cca 10 %).

Starosta omluvil neúčast pana místostarosty z důvodu pracovní cesty mimo město. K výběrovým řízením na veřejnou zeleň uvedl, že u zakázek nebyl zásadní důvod vypovědět je kvůli kvalitě. Byla šance dostat se na lepší ceny. V současné době bude situace složitější pro odbor komunálních služeb, bude se muset vypořádat s dvěma firmami. Ceny, které se podařilo vysoutěžit, dávají za pravdu, že výběrové řízení bylo správným krokem. Pokud by firma na sečení nebyla schopna dostat svým závazkům, nebo problém společníka by uvedl firmu do likvidace, je před zimou prostor vysoutěžit novou firmu. Byl přítomen u obou zakázek. Šlo o nadlimitní zakázky, kdy je jasné zveřejňování - transparentnost procesů, do podmínek nelze dle zákona dávat omezení místní příslušností. Cena, která se podařila vysoutěžit, může dávat základ k tomu, aby do zeleně mohlo jít více peněz (příležitost ke zkvalitnění zeleně). Dále informoval o právě proběhlé veřejné zakázce na letní a zimní údržbu – strojové čištění. Ruční čištění si město bude zajišťovat vlastními silami (skupina dlouhodobě nezaměstnaných). Byly dány požadavky na strojové vybavení, vybavení techniky GPS, úhrada bude dle skutečných km. Původní smlouva zahrnovala i drobné opravy, nově se budou soutěžit aktuální opravy v roce zvlášť.

Předseda poděkoval starostovi města a vedoucímu odboru komunálních služeb za podané informace a otevřel diskusi na dané téma:

Bc. Souček – Zda při závěrečném hodnocení nebyly ceny vyhodnoceny jako mimořádně nízké a zda byla stanovena dopředu cena, která by byla hodnocena jako nepřiměřeně nízká. Ing. Kadlec uvedl, že výše minimální ceny se dopředu nestanovuje a nikdo nebyl vyřazen pro nepřiměřeně nízkou cenu. Všichni čtyři soutěžící uchazeči se pohybovali s cenami kolem sebe u sečení i u údržby. Na věstník se zadává výše předběžné ceny zakázky.

Ing. Technik uvedl, že je škoda, že nevyhrála žďárská firma a toto nejde ovlivnit (v podmínkách). Vidí chybu v tom, že se město zbavilo technických služeb. Celé si to vyhodnotil jako rizikovou akci pro město. Zda by se dalo podívat u jednotlivých firem na kvalifikační kritéria, kde by měla být technika, ekonomická solventnost. – Bude členům kontrolního výboru zasláno Ing. Kadlecem.

RNDr. Milička – Se zakázkami nic dělat nemohli, jestli mají připravený plán, kdyby nastal problém. Ing. Kadlec – nový zákon o veřejných zakázkách neukládá povinnost předběžného zveřejnění na věstníku (30 dnů), pak je soutěž otázka čtyř měsíců. Případně nastane další varianta, kdy se vymezí plocha, která je potřeba posekat, a vyhlásí se zakázka malého rozsahu.

Bc. Bárta – Vítá, že proběhlo výběrové řízení na dodavatele, ale způsob a výsledky nasvědčují tomu, že to nebylo připraveno. Když se podívá na usnesení rady města, je uvedeno, že bude vypsáno výběrové řízení do září 2015. Pracovní skupina pracovala, ale její připomínky rada neakceptovala. Brát proběhlou zakázku spíš jako doporučení, snažit se poučit. Kvalifikační kritéria prokazovaná subdodavateli by neměla být akceptována. Další otázka je délka praxe, požadoval by minimálně dvouletou historii firmy. Dále je diskutabilní rozsah subdodávek. Výběrová řízení jsou zajímavá z pohledu ceny, ale můžeme srovnávat až po roce práce. I dotazovna je zahrnuta dotazy na sečení.

Ing. Petr – Pokud jsou kvalifikační údaje zajišťovány prostřednictvím subdodavatelů, jestli se zjišťuje, zda zakázku skutečně vykonává ten konkrétní subdodavatel. Ing. Kadlec - smlouva výslovně hovoří, že firma musí písemně informovat město při změnách subdodavatele.

Ing. Stoček – Dotaz na údržbu trávníků, neviděl, že by se dělala údržba, pouze sečení a připomenul situaci nejen k sečení zeleně na Vodojemu, ale i celkový stav sídliště Vodojem (stav komunikací, chodníků, osvětlení, odvoz sněhu). Ing. Kadlec uvedl, že údržba, hnojení trávníků je v nyní v ceně smlouvy. Dále informoval členy KV, že za pár měsíců bude na webu pasport zeleně (rozlišeny plochy města a plochy soukromé). K stavu sídliště Vodojem Ing. Kadlec uvedl, že mají hotovou rekonstrukci veřejného osvětlení, která je dnes včleněna do celkové rekonstrukce Vodojemu, na které se pracuje.

Bc. Bárta – Kolik stálo sečení v mezidobí, když nebyl hlavní dodavatel – Dle sdělení Ing. Kadlece byly ceny o 30 – 40% níž než byla cena původní.

Ing. Stoček – Zda je smluvně ošetřeno, komu dřevo patří? - Ing. Kadlec uvedl, že těžba je vykazována a smlouva stanoví, že dřevo je majetkem města. Pokud ho bude firma chtít, musí si ho odkoupit.

Bc. Bárta – Mluvílo se o exekuci na majitele, bylo zdůvodněno, že žádné podmínky výběrového řízení porušeny nejsou. Předseda odkázal na zvukový záznam z jednání zastupitelstva, kde se JUDr. Jirman věnoval posouzení a prozkoumání věci a vyslovil pochybnost – firma s jediným společníkem nemá majitele, pokud je na něj vypsána exekuce.

Ing. Pechová – Zda kontrolu dělá odbor a jak je to smluvně ošetřeno. – Ing. Kadlec - dvojí zjevné porušení podmínek smlouvy (podané písemně) je důvodem pro vypovězení smlouvy.

Předseda poděkoval Ing. Kadleci za podané informace a následně proběhla diskuse k tvorbě usnesení, byly podány návrhy:

- Konstatovat, že byly vysvětleny důvody zpoždění a zaujmout stanovisko po ročním provozu, jak se to odrazilo na konečných výsledcích hospodaření města.
- Doporučit při dalších veřejných zakázkách stanovení limitu množství subdodávek a délku fungování subjektu a jeho zkušenosti.
- Aktivně pracovat s novou pasportizací zeleně
- Zamyslet se nad rozsahem kvalifikačních kritérií, při této zakázce byl limit objemů již zrealizovaných zakázek výrazně snížen vůči dřívější praxi
- Do výběrových řízení zakomponovat zastupitelnost (zakázku rozdělit na dvě) při zachování soutěžení ve vyšším režimu dle zákona. Doporučit při příštích VŘ lépe ohodnotit rizika a jejich ošetření (časovost, výběrová kritéria, zastupitelnost).
- Stanovení přesného harmonogramu VŘ a jeho důsledné dodržování.
- Doporučit přesoutěžení zakázek tohoto typu po pěti letech.
- Důsledně dodržovat smluvní ujednání a KV chce být informován, jak se zakázka vyvíjí dál, včetně exekuce na majitele firmy.

Členové kontrolního výboru uvítali vypsání veřejné zakázky na zeleň, ale nezaujali jednotný názor na proběhlá výběrová řízení.

2. Diskuse, různé

Jako příští téma programu byla stanovena kontrola plnění usnesení (výběr z tabulky plnění usnesení). Předseda předběžně seznámil členy kontrolního výboru s návrhem předsedkyně finančního výboru Ing. Zvěřinové na společné zasedání kontrolního a finančního výboru k sestavení rozpočtu na příští rok (předběžný termín 21. 11. bude upřesněno). Termín dalšího zasedání kontrolního výboru byl stanoven na 19. 10. 2016 od 17:00 h.

Ve Žďáře nad Sázavou dne 26. 9. 2016

Bc. Ladislav Bárta v. r.
předseda kontrolního výboru

Zapsala: Ing. Bořilová